

标普信用评级（中国）— 保险机构评级方法论

2026年6月17日

一、适用范围与概述

本方法论阐述了标普信用评级（中国）有限公司（以下简称“标普信评”）在为保险机构进行评级时所使用的评级方法。在适当的情况下，本方法论还可能用于其他类似机构的评级。

本方法论阐述了评估保险公司或类保险机构个体信用状况（SACP）和主体信用等级（ICR）时需要考虑的主要因素，包括集团或者政府对受评主体提供特殊支持的可能性。

本方法论在考察宏观因素时，将行业风险纳入运营环境的分析。除此之外，本方法论也会将保险机构的个体特征纳入考量，主要包括：竞争地位、资本与盈利性、风险状况、财务灵活性、管理与治理，以及流动性等因素。

综上，在分析个体信用状况时，我们通常会考虑以下因素：

- 行业风险；
- 竞争地位；
- 资本与盈利性；
- 风险状况；
- 财务灵活性；
- 管理与治理；
- 流动性；
- 补充调整。

在评级的过程中，我们通常也会考虑保险机构获得外部支持可能性，包括来自于政府或集团的经常性支持和/或特殊情况下的支持。对于初创或关闭阶段的受评主体，我们可能还会考虑其他因素。

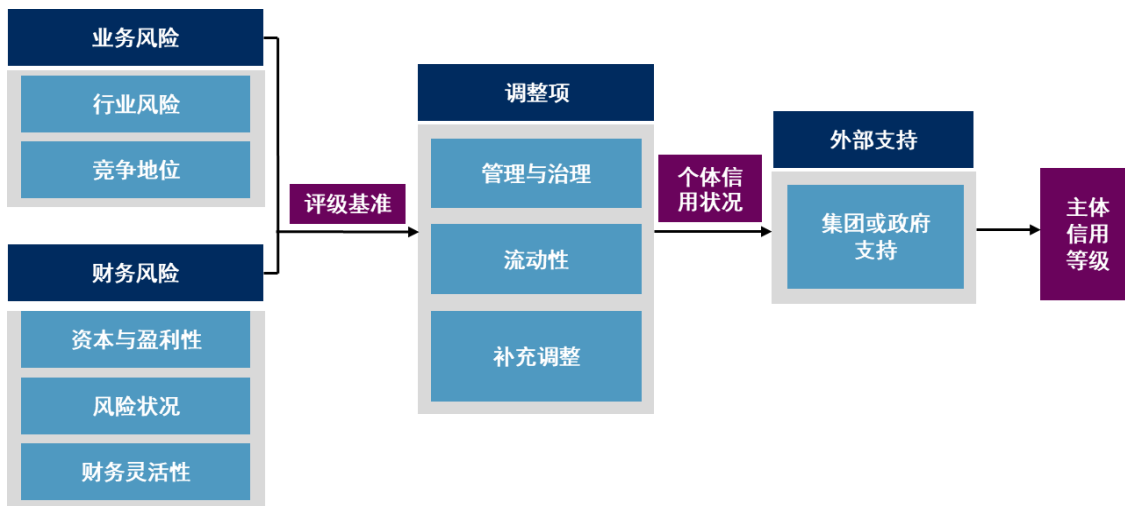
根据债务性质的不同，我们可能给予保险机构其它类型的评级。我们还可能在适当的时候对其主体信用等级进行上调或下调。

在评估一家保险公司或类似机构的信用状况时，我们通常会先分析其业务风险和财务风险状况，并结合对这两者的评估来得出评级基准，然后基于评级基准和对其他因素的评估，比如流动性水平以及管理与治理等，得出公司的个体信用状况。如果我们认为保险公司或类似机构可能获得外部支持，包括集团或政府支持，我们也会将这些因素考虑在内，从而得出主体信用等级。

当我们认为一些外部因素可能会影响发行主体或债项的评级结果时，我们还会参考标普信评其他相关的评级方法，比如《标普信用评级（中国）— 评级调整因子及偿付顺序的通用考量因素》。

图1

保险机构评级方法框架



数据来源：标普信评。

版权©2026 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

二、方法论：评定主体信用等级

确定评级的步骤

本方法论通常采取下列步骤：

- 综合分析行业风险分析和受评主体的竞争地位，从而对业务状况做出评估；
- 综合分析资本与盈利性、风险状况及财务灵活性，从而对财务风险做出评估；
- 综合分析业务状况和财务风险，从而得出评级基准；
- 通过综合考虑管理与治理、流动性和补充调整因素，在评级基准的基础上做出进一步的调整，从而得出个体信用状况；
- 在个体信用状况的基础上，分析获得集团或政府支持的可能性，从而得出主体信用等级。
- 我们还可能在适当的时候对主体信用等级做出进一步的调整。

（一）业务风险

业务状况分析通常考察保险公司运营中的内在风险和其收益的可持续性。产品风险的高低和目标市场的竞争状况都会影响到业务状况的评分。在评估集团中个别成员公司的个体信用状况时，我们一般从成员公司个体的层面考虑其业务状况。业务风险打分通常分为6档，其中“1分”代表业务风险极低，“6分”代表业务风险极高。业务风险通常反映了一家保险公司业务运作中内含的风险，以及通过这些业务可以获得的潜在收益。

我们一般会通过综合评估保险公司的行业风险和竞争地位来评估其业务风险。下面的矩阵展示了我们将行业风险和竞争地位的打分结合起来以得出业务风险打分的一般方法。举例来说，当行业风险打分为“3分”，竞争地位打分为“2分”，根据以下矩阵得出的保险公司业务风险打分为“2分”。

表1

保险公司业务风险评估矩阵						
竞争地位	行业风险					
	1分	2分	3分	4分	5分	6分
1分	1	1	1	2	3	5
2分	1	2	2	3	4	5
3分	2	3	3	3	4	6
4分	3	4	4	4	5	6
5分	4	5	5	5	5	6
6分	5	6	6	6	6	6

数据来源：标普信评。

版权©2026 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

1.1 行业风险

行业风险分析考虑受评主体在其特定行业领域内（例如人寿保险、财产保险领域）所面临的风险。我们考虑的因素通常包括：

- 经济风险；
- 系统性风险；
- 净资产收益；
- 产品风险；
- 进入壁垒；
- 市场增长前景。

行业风险打分通常分为6档，其中“1分”代表行业风险极低，“6分”代表行业风险极高。

表2

保险公司的行业风险评估	
分数	典型特征
1分	盈利预期很强，竞争和产品风险很低，监管环境非常有利。
2分	盈利预期强，竞争和产品风险低，监管环境有利。
3分	盈利预期处于中等水平，中等竞争和产品风险，监管环境较有利。
4分	盈利预期较弱，竞争和产品风险较高。
5分	盈利预期弱，潜在竞争或产品风险高。
6分	盈利预期很弱，竞争或产品风险很高，或总体监管环境非常不利。

资料来源：标普信评。

版权©2026 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

1.2 竞争地位

竞争地位分析考虑以下全部或部分因素（在适当的时候我们也可能考虑其它因素）：

- 竞争优势（包括市场地位、品牌认可度、声誉以及对分销渠道的掌控度等因素）；
- 业绩表现；
- 业务多元化程度。

评估一家保险公司的竞争地位时，我们通常会考虑它的市场地位、品牌认可度和声誉、可掌控的分销渠道水平、多元化程度以及经营业绩。竞争地位的打分分为 6 档，其中“1 分”代表竞争地位极强，“6 分”代表竞争地位极弱。

表3

保险公司的竞争地位评估	
分数	典型特征
1 分	公司竞争优势很强，能够很好地应对不利经营环境，无重大竞争劣势，业务多样性很强。
2 分	公司竞争优势强，能够较好地应对不利经营环境，很少有重大竞争劣势，业务多样性强。
3 分	公司的竞争优势超过劣势，面对不利经营环境时具备一定的韧性。
4 分	公司的竞争优劣势平衡，面对不利经营环境时存在一定的脆弱性。
5 分	公司的竞争劣势一定程度上超过优势，面对不利的经营环境时较脆弱。
6 分	公司的竞争劣势远超过优势，面对不利经营环境时非常脆弱。

资料来源：标普信评。

版权©2026 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

一般情况下，我们会首先评估一家保险公司的市场地位，然后考虑其他补充指标，并根据实际情况判断是否有必要对评估的结果进行进一步调整。

影响竞争地位的正面因素通常包括：

- 市场份额高于同业；
- 较好的品牌和声誉使它相较于同业更具业务优势；
- 良好的客户留存情况，比如维持良好的保单继续率；
- 超过一半的保费收入来自可掌控的分销渠道；
- 有相比同业更广泛的业务条线和/或更高的区域多元化程度，使得该保险公司能够在经济周期的不同阶段都可以维持较为稳定的经营收入；
- 经营业绩持续而且明显好于同业。

影响竞争地位的负面因素通常包括：

- 市场份额低于同业；
- 品牌和声誉认可度较低，给它带来了相对于同业较为明显的业务劣势；
- 较弱的客户留存情况，比如保单继续率明显弱于同业；
- 单一险种的保费收入占较高比例，或者相比于同业而言地域分布过于集中；
- 经营业绩持续而且明显弱于同业。

（二）财务风险

我们进行财务风险分析时一般考虑资本与盈利性、风险状况和财务灵活性三大要素。

管理层通常基于机构业务状况和风险承受能力做出决策，这些决策产生的结果则会反映在财务风险中。这些决策涉及受评主体资本的充足性和补充方式（例如预期的增长和留存收益等）、风险状况，以及财务灵活性。

我们会根据风险状况和财务灵活性的评估结果，在资本与盈利性的打分基础上进行调整，进而得出保险公司的财务风险打分。如果风险状况部分的分数高于“2分”，通常会导致在资本与盈利性分数的基础上对财务风险分数进行负面调整。当财务灵活性部分的分数为“较负面”或“负面”时，通常也会导致在资本与盈利性分数的基础上对财务风险分数进行进一步的负面调整。

表4

保险公司财务风险打分规则	
资本与盈利性打分	资本与盈利性打分 (“1分”至“6分”)
风险状况打分	
1分 / 风险低	-1分
2分 / 风险较低	0
3分 / 风险较高	+1分
4分 / 风险高	+2分
5分 / 风险很高	+3分或更多
财务灵活性评估	
中性	0
较负面	+1分
负面	+2分或更多
最终财务风险打分	资本与盈利性打分+风险状况打分+财务灵活性打分
<p>举例而言，如果某保险公司的资本与盈利性得分为“3分”，其风险状况得分为“3分 / 风险较高”，且其财务灵活性评估为“中性”，则其财务风险得分为“4分”（在资本与盈利性3分的基础上，因风险状况加1分，因财务灵活性加0分）。</p> <p>风险状况及财务灵活性等调整项打分带来的累计调整不会将财务风险打分调整至“1分”以下或“6分”以上</p>	

资料来源：标普信评。

版权©2026 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

2.1 资本与盈利性

在进行财务风险分析时，我们通常会首先分析资本与盈利性，包括监管资本标准。资本与盈利性分析利用定量和定性指标前瞻性地考察受评主体的资本充足情况，进而考察受评主体吸收损失的能力。在进行资本充足性分析时，我们通常会考虑的因素包括：可用的资本来源以及相关的资本要求等。

在进行资本与盈利性分析时，我们一般会通过前瞻性地评估资本充足水平来考察保险公司吸收损失的能力。资本与盈利性的分数分为6档，其中“1分”代表资本与盈利性极强，“6分”代表资本与盈利性极弱。

表5

保险公司的资本与盈利性评估	
分数	典型特征
1分	预计资本充足性远优于监管最低资本要求。
2分	预计资本充足性优于监管最低资本要求。
3分	预计资本充足性略优于监管最低资本要求，即使在压力情景下，也能充分满足监管最低资本要求。

4分	预计资本充足性在正常情景下能够充分满足监管最低要求，在压力情景下，可能有无法满足监管最低资本要求的风险。
5分	预计资本充足性在正常情景下能够充分满足监管最低要求，但在压力情景下无法满足监管最低资本要求的风险较高。
6分	在正常情景下也存在不能满足监管最低资本要求的重大风险。

资料来源：标普信评。

版权©2026 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

在资本充足性的分析中，我们主要基于对保险公司未来偿付能力充足水平的预测来做出判断，虽然我们也会考察其他因素，但这一项通常是我们最重要的考量指标。在具体分析中，我们可能会评估核心偿付能力充足率和综合偿付能力充足率。前者一般是我们比较侧重的指标，因为它所包含的资本是高质量的资本，而后者在我们的评估中一般主要用来考察保险公司未来的资本充足水平是否能够达到监管的最低要求，因为如果无法达到的话，保险公司的业务拓展可能会受到限制。

作为对资本充足水平分析的一个补充，我们也有可能评估保险公司的盈利能力，以此来判断该保险公司的内生资本创造能力。我们的评估都是前瞻性的。

2.2 风险状况

在进行风险状况的分析时，我们通常会考虑资本与盈利性分析中没有考虑到的因素，或者一些在资本与盈利性分析中已经涉及到但可能会导致受评主体的资本水平出现一定波动性的特定因素。这样的因素包括：投资组合质量、杠杆水平、投资组合集中度以及外汇风险敞口、风险管控等因素。

风险状况的分数一般分为 5 档，其中“1 分”代表风险低，“5 分”代表风险很高。

表6

保险公司的风险状况评估		
分数	描述	典型特征
1分	低风险	保险公司的资本与盈利性具有低波动风险；具有高的资本或盈利缓冲来防止潜在不利事件可能带来的损失，资本分析中已经涵盖了全部主要风险，保险公司无严重的风险集中性。
2分	较低风险	保险公司的资本与盈利性的波动性风险较低，资本分析中已经涵盖了全部主要风险，保险公司无严重的风险集中性。
3分	较高风险	保险公司的资本与盈利性的波动性风险较高，或部分风险没有在资本分析中充分反映，或保险公司存在严重的风险集中性。
4分	高风险	保险公司的资本与盈利性的波动性风险高，或部分风险没有在资本分析中反映，或保险公司存在严重的风险集中性。
5分	很高风险	保险公司的资本与盈利性的波动性风险很高，或部分风险没有在资本分析中反映，或保险公司存在很严重的风险集中性，或者个别风险特征可能带来严重的资本压力。

资料来源：标普信评。

版权©2026 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

风险管理能力一般会是我们评估保险公司整体风险状况时主要评估的因素。我们在这方面的评估通常主要考虑风险管理能力相对于保险公司的风险敞口是否有效、是否能够把各个主要风险可能带来的损失限制在一定范围内，以及是否有效减弱了相关风险敞口可能带来的波动性。

影响风险状况的正面因素通常包括：

- 保险公司在业务承保和资产配置等方面拥有较谨慎的风险偏好；
- 拥有严格的风险管控和有效的风险识别体系；
- 资产配置多元化程度较好，可使保险公司的运营表现在经济周期的不同阶段或者资本市场动荡时仍能维持在合理水平；
- 外汇风险敞口不显著或者已经进行了有效的对冲；
- 巨灾风险敞口较小或者已经通过再保险等其他途径较好地覆盖；
- 再保险安排相对充足。

影响风险状况的负面因素通常包括：

- 保险公司在业务承保和资产配置方面的风险偏好比较激进；
- 风险管控比较松懈，或者风险识别能力较弱，以至于可能会没有及时或者有效地管理潜在的重大风险；
- 在单一发行人或者某些行业方面的资产配置有明显的集中度；
- 有明显的没有被对冲的外汇风险敞口；
- 再保险的安排相对不足。

2.3 财务灵活性

我们对财务灵活性的分析通常会考察受评主体是否能在外部资本和流动性的来源与用途之间取得平衡。我们通常考虑的因素包括：资本、流动性和杠杆水平等。这一评级因素的评估结果一般会是“中性”、“较负面”或者“负面”。

我们在这部分的评估中可能会用一些量化的方法。比如，我们可能会使用财务杠杆率、利息覆盖率等来评估保险公司的债务负担和利息偿还能力。我们通常会使用前瞻性的方法，通过考虑保险公司的融资计划、财务管理政策和融资能力等，来给出一个预期性的判断。

(三) 评级基准

一般情况下，我们会根据保险公司的业务风险和财务风险评估来确定其评级基准。当保险公司的业务风险和财务风险的分数都为“1分”时，这可能表明其个体信用状况极佳，相当于拥有“aaa”的个体信用质量；而当保险公司的业务风险和财务风险的分数都为“6分”时，可能表明其个体信用状况很弱，相当于拥有“b-”的个体信用质量。

表7

保险公司评级基准评估矩阵						
业务风险	财务风险					
	1分	2分	3分	4分	5分	6分
1分	aaa	aaa/aa+	aa+	aa+/aa	aa	aa-
2分	aaa/aa+	aaa/aa+	aa+/aa	aa	aa-	a+
3分	aa+	aa+/aa	aa	aa/aa-	aa-/a+	a+/a
4分	aa+/aa	aa	aa/aa-	aa-/a+	a+/a	a/a-
5分	aa-	aa-/a+	a+	a/a-	bbb+	bbb/bbb-
6分	a	a-	bbb+	bbb-	bb+	bb-/b+

数据来源：标普信评。

版权©2026 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

当根据业务风险和财务风险得出的评级基准存在两个选择时，我们一般按照下列方法进行选择：

当受评主体的业务风险或财务风险在其所在档位阈值中处于较弱位置时，我们可能会在两个评级基准中选择较低的一个。其业务风险或财务风险在所在档位中偏弱的一些示例包括但不限于：

- 业务规模、产品或渠道多样性在同类型可比保险公司中相对偏弱；
- 多个主要指标处于所在档位阈值的下限边缘；
- 业务未来面临较大变化，导致财务波动性或可预期性较弱等。

（四）个体信用状况

在评级基准的基础上，我们通常会考虑保险公司的管理与治理、流动性以及补充调整因素来得出其最终的个体信用状况。个体信用状况可能会高于或者低于评级基准，也可能与评级基准一致。

如果有一些显著的正面因素在我们的业务风险和财务风险分析中没有涵盖到，我们可能会将其反映在个体信用状况中，从而使该保险公司的个体信用状况高于其评级基准。如果保险公司的流动性很弱和/或它的管理和公司治理不足，并且这些因素可能会影响到业务或者财务的稳定性，那么该保险公司的个体信用状况就有可能低于其评级基准。

表8

保险公司个体信用状况子级调整规则	
评级基准	aaa 至 b-
管理与治理	
- 中性	无子级调整
- 较负面	下调 1 个子级
- 负面	下调 2 个或更多子级
流动性	
- 1 分/非常充足	无子级调整
- 2 分/充足	无子级调整
- 3 分/较不充足	下调 1 个子级
- 4 分/不充足	下调 2 个或更多子级
补充调整	加、减子级或无子级调整
个体信用状况	评级基准+管理与治理子级调整+流动性子级调整+补充调整

数据来源：标普信评。

版权©2026 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

4.1 管理与治理

管理和治理分析通常会考虑管理层的战略能力、运营效率、财务管理和治理措施，以及这些因素会如何影响其在市场上的竞争力、财务风险管理实力以及公司治理的稳健性等。

我们通常将保险公司的管理与治理评估分为“中性”、“较负面”或“负面”三档。

表9

保险公司的管理与治理评估	
评估结论	典型特征
中性	当评估结果不为“较负面”或者“负面”时。
较负面	我们发现管理与治理结构中存在一些明显缺陷。
负面	治理缺陷严重，有可能削弱企业执行战略或管理风险的能力，对公司构成严重风险。

数据来源：标普信评。

版权©2026 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

4.2 流动性

流动性分析通常会关注受评主体在平时以及在不利的市场和经济条件下满足流动性需求的能力。

在进行流动性分析时，我们可能考虑以下因素：

- 是否足够偿付敏感负债；
- 需要追加抵质押品的可能性；
- 财务安排中重大限制性条款和评级触发条款（若有）可能产生的影响；
- 相较于投保人和债权人对其现金的需求而言，将资产转换为现金的能力如何。

流动性评估通常分为 4 档，其中“1 分”代表流动性非常充足，“4 分”代表流动性不充足。

表10

保险公司的流动性评估		
分数	描述	典型特征
1 分	非常充足	无重大流动性风险，压力情景下流动性比率优异。
2 分	充足	无重大流动性风险，压力情景下流动性比率充足。
3 分	较不充足	压力情景下流动性比率不足，存在一些明显的影响流动性的负面因素。
4 分	不充足	流动性面临严重风险。

数据来源：标普信评。

版权©2026 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

4.3 补充调整

补充调整的主要目的是为各项评级要素的评估提供一个可比的背景框架，从而得出最终的个体信用状况。补充调整有助于我们评估各保险公司的具体情况，我们可能会对不同的个体信用状况评级因素使用不同的调整方法。我们可能在此步骤中进行进一步的同业比较，从而得出最终的个体信用状况。

（五）外部支持

在分析集团或政府支持时，我们通常会分析保险机构与集团或政府之间的关系，从而评估其获得集团或政府支持的可能性，并将分析结果反映于在主体信用等级中。例如，如果我们认为来自集团或政府的支持会增强发行人的信用状况，我们会将该因素反映在发行人的主体信用等级中，发行人的主体信用等级可能会高于其个体信用状况。

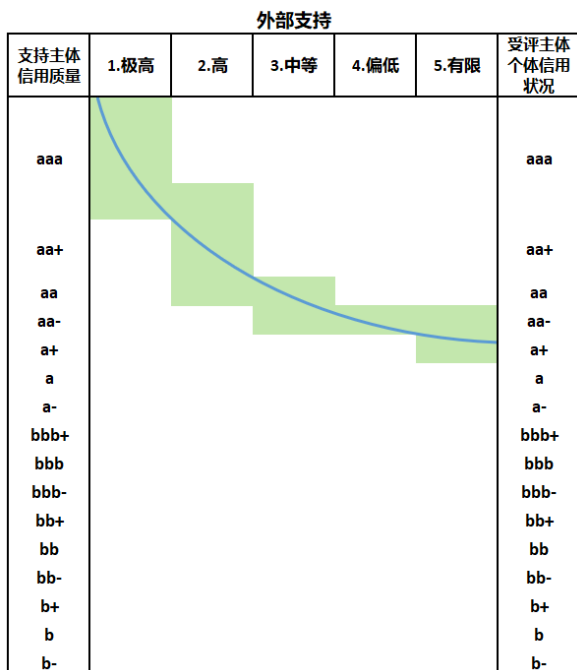
保险公司的主体信用等级由个体信用状况和支持框架共同决定。如果我们认为保险公司可能受集团或/和政府影响，该影响会反映在支持框架中，从而可能使主体信用等级和个体信用状况之间产生差异。如果影响是正面的，表明保险公司可能获得集团或/和政府的支持，这对其可能构成信用加分。如果影响是负面的，表明保险公司可能受到来自集团或/和政府的干预，那么这可能会削弱其信用状况。在大部分情况下，保险公司获得外部支持的可能性更高，是因为集团或/和政府通常有更强大的资金来源，因此拥有更好的信用状况。

我们将保险公司可能获得的外部支持划分为“极高”、“高”、“中等”、“偏低”或“有限”五档。随着外部支持的提高，上调保险公司评级的可能性也随之提高。我们会通过“关系紧密程度”与“职能定位”两个维度来评估受评主体可能受到的外部支持程度。“关系紧密程度”和“职能定位”各分为四档，通过“关系紧密程度”和“职能定位”的组合，我们最终得出受评主体可能获得的外部支持程度。在考虑“关系紧密程度”和“职能定位”时，我们通常会考虑的因素有：支持主体与受评主体之间的股权关系；支持主体对受评主体的高级管理层及董事会成员的任命是否具有决定权；监管机构关于支持主体对受评主体提供资本及流动性支持的要求；受评主体对支持主体的业务贡献；受评主体对于政府来说是否具有政策性作用；受评主体对金融体系的系统重要性等。

如果支持主体的信用质量低于受评主体，支持主体的信用质量有可能限制受评主体的级别（隔离子公司的情况除外）。

图2

支持评估框架示意图



资料来源：标普信评。

版权©2026 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

（六）控股公司的特有风险因素调整

由于不直接参与经营活动，保险控股公司的评级需反映其相对于集团从事经营活动的经营性子公司在信用状况方面可能存在的差异。出现这样差异的主要原因是，控股公司层面的信用风险可能高于经营性子公司，主要是因为上游金融资源的流动可能因强监管制约而受限，以及违约情况下经营性子公司和控股公司的债务可能受到不同待遇。控股公司通常依赖经营性子公司的股息和其它来自子公司的现金流来偿还债务，因此形成结构性次级。

集团个体信用状况结合外部影响得出未经调整集团信用质量。未经调整集团信用质量不包括控股公司层面的结构性次级因素。控股公司的主体信用等级结合了未经调整集团信用质量和结构性次级因素可能带来的负面子级调整。

我们可能对保险控股公司的未经调整集团信用质量进行下调，以反映控股公司层面债务的结构性次级因素。我们也会考虑控股公司层面的风险缓解因素，这些风险缓解因素可能完全或者部分抵消结构性次级带来的风险，因此控股公司层面的信用风险差异可能缩小甚至消除，保险控股公司最终的主体信用等级可能低于或等同于未经调整集团信用质量。

表11

保险集团及其控股公司的主要评级要素构成	
分析要素	主要分析内容
集团个体信用状况	我们对集团的个体信用状况进行综合分析。
未经调整集团信用质量	我们在集团个体信用状况基础上结合集团或政府支持，得到未经调整集团信用质量，不包括针对控股公司的结构性次级因素而进行的调整。

控股公司主体信用等级	由于结构性次级可能导致信用风险增加，控股公司主体信用等级较其未经调整集团信用质量可能更低。因此，控股公司的主体信用等级可能低于或等于未经调整集团信用质量。
------------	---

资料来源：标普信评。

版权©2026 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

三、债项评级

在评定债项信用等级时，我们可能会参考《标普信用评级（中国）— 评级调整因子及偿付顺序的通用考量因素》方法论。视具体情况的不同，债项评级可能跟主体信用等级相同或不同。

四、其他事项

本方法论并不旨在全面囊括我们在分析时考虑的所有因素。在适当的情况下，我们可能在分析中采用其他文中未涉及的定量或定性的指标，以充分反映特定发行主体、债项或证券类型的信用状况。评级委员会也可能会针对一些特殊情况，在适当的时候对评级方法论的运用方式做出调整。

©版权所有 2026 标普信用评级（中国）有限公司。保留所有权利。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。部分内容可能借助人工智能（AI）工具创建。使用人工智能创建或处理的已发布内容由标普职员撰写、审核、编辑及批准。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括且不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上 www.spgchinaratings.cn 并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。