

区域性银行信用区分度研究

2021年1月



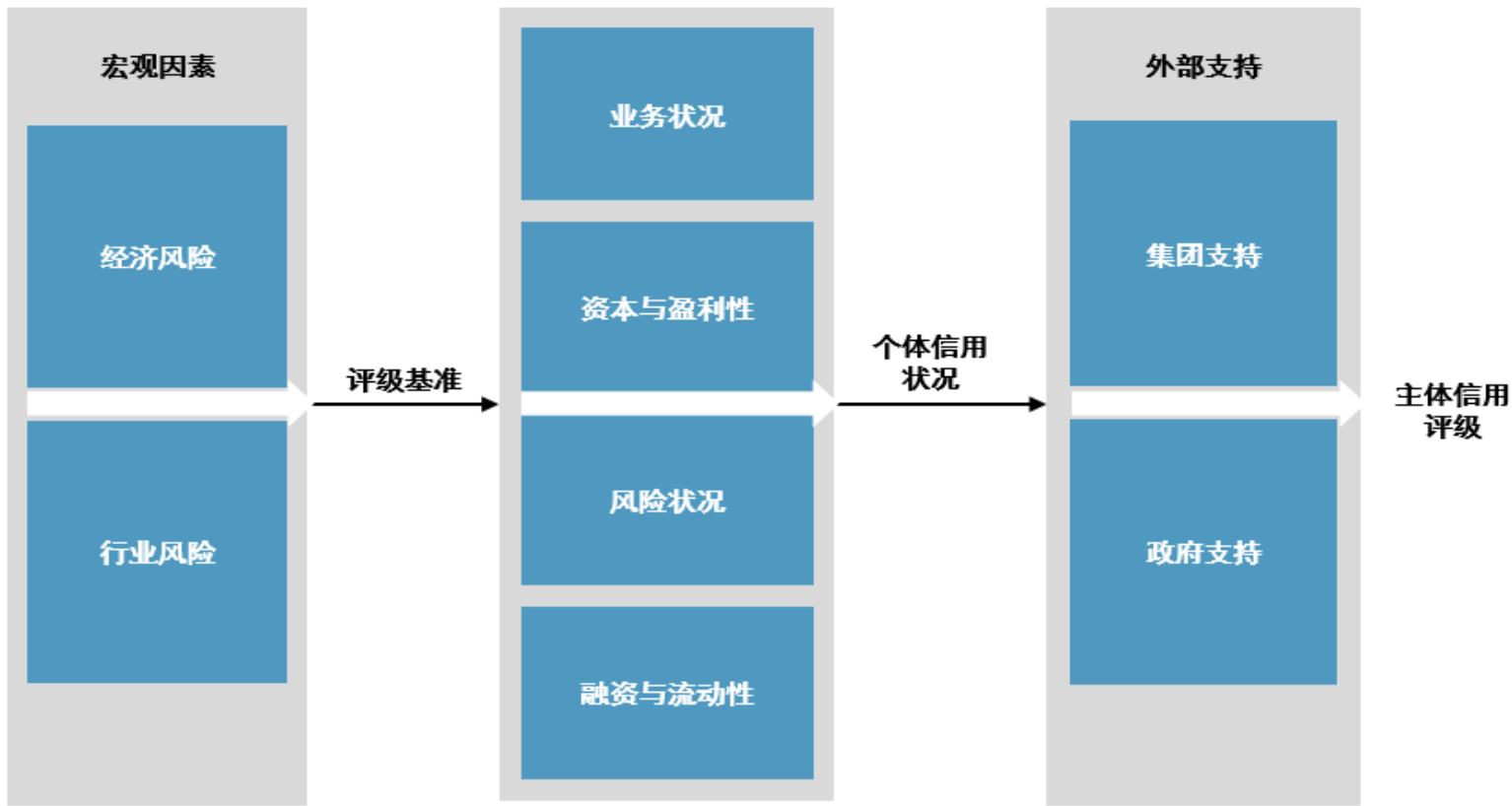
目录

- 标普信评区域性银行业信用质量评估概况
- 地区经济对区域性银行资产质量的影响
- 债券市场信用表现反映出的各地资产质量差异
- 区域性银行资本补充工具的风险辨识
- 政府对区域性银行的支持
- 区域性银行2021年信用质量展望



标普信评区域性银行业信用质量评估概况

金融机构评级方法框架



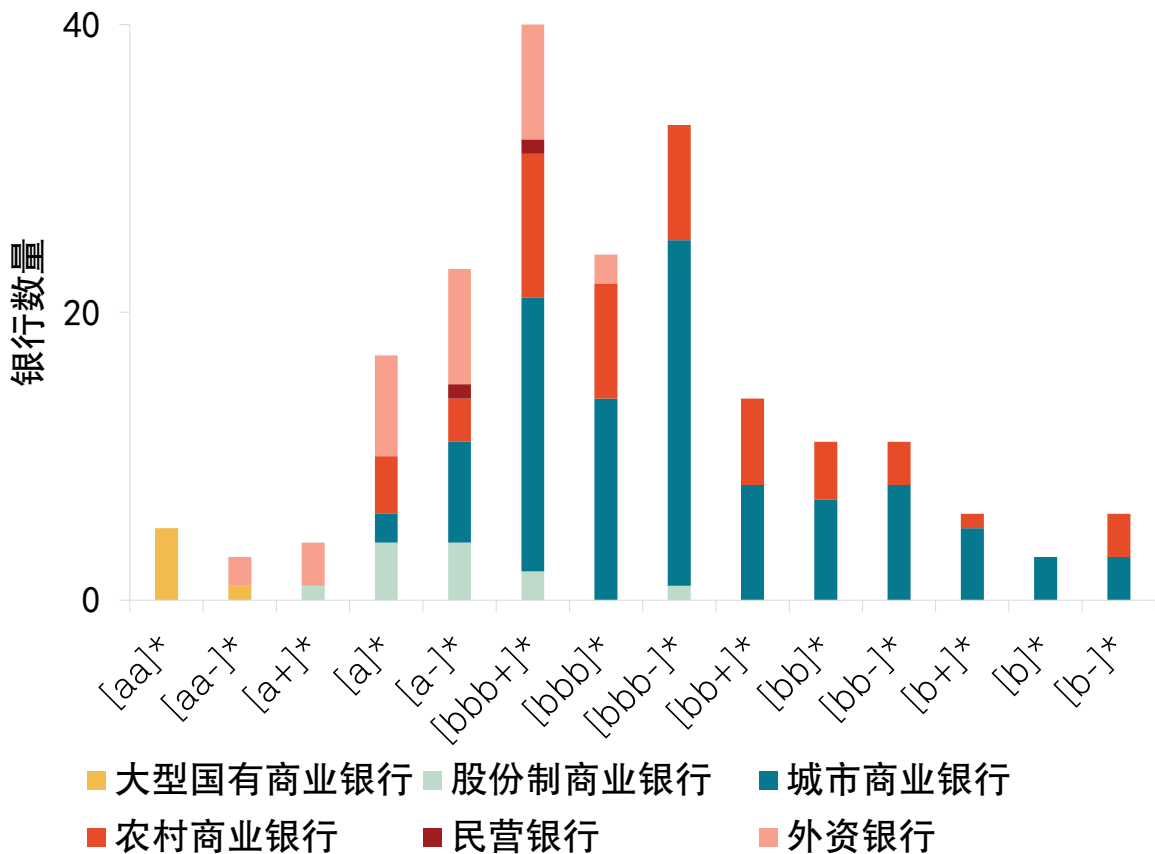
注：在分析受评主体的个体特征后，我们还会将其信用质量做一个整体的评估，并与同业进行对比分析，以此判断是否需要
对级别做出补充调整，从而得出最终的个体信用状况。
资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

上海农村商业银行股份有限公司示例	
评级基准	bbb+
— 业务状况	0
— 资本与盈利性	0
— 风险状况	+1
— 融资与流动性	+1
个体信用状况	a _{spc}
政府支持	+2
主体信用等级	AA _{spc} -
评级展望	稳定

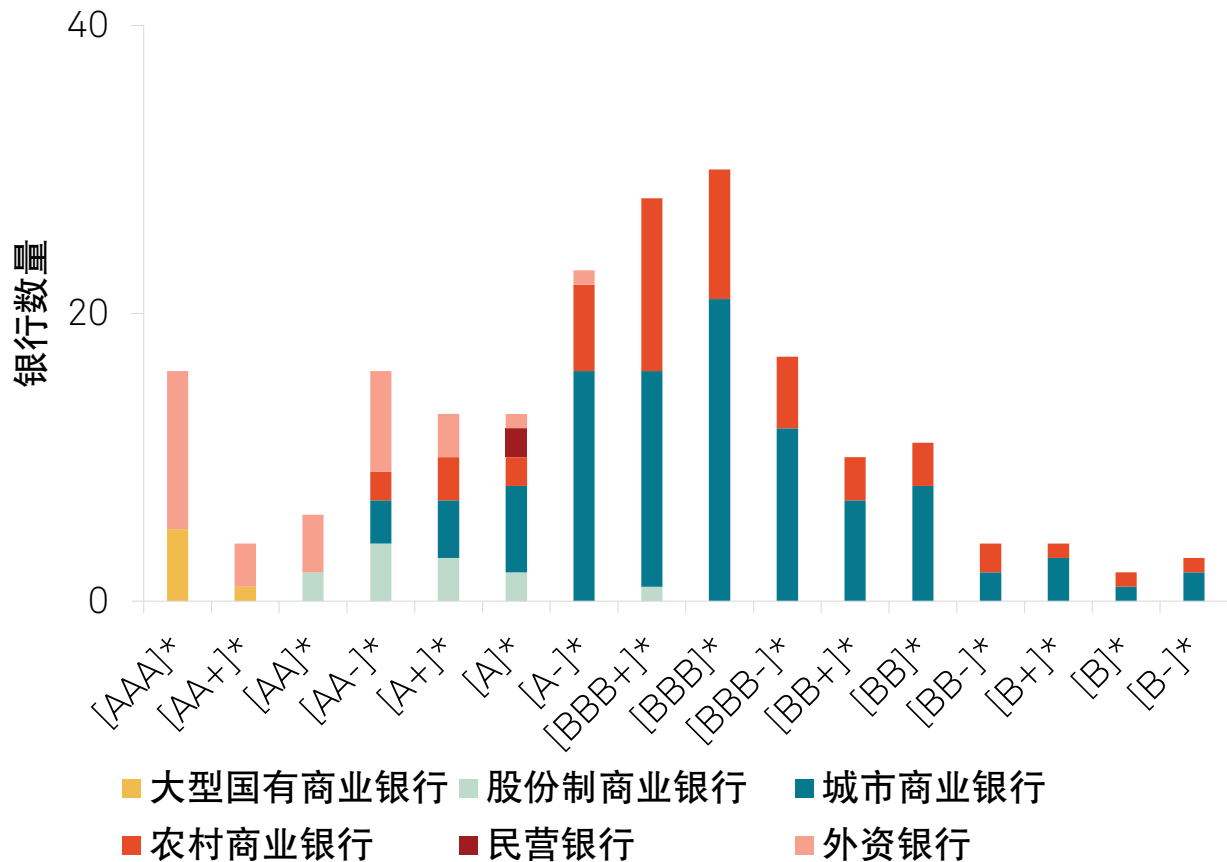
资料来源：标普信评

主要商业银行潜在信用状况分布

200家主要商业银行潜在个体信用状况分布

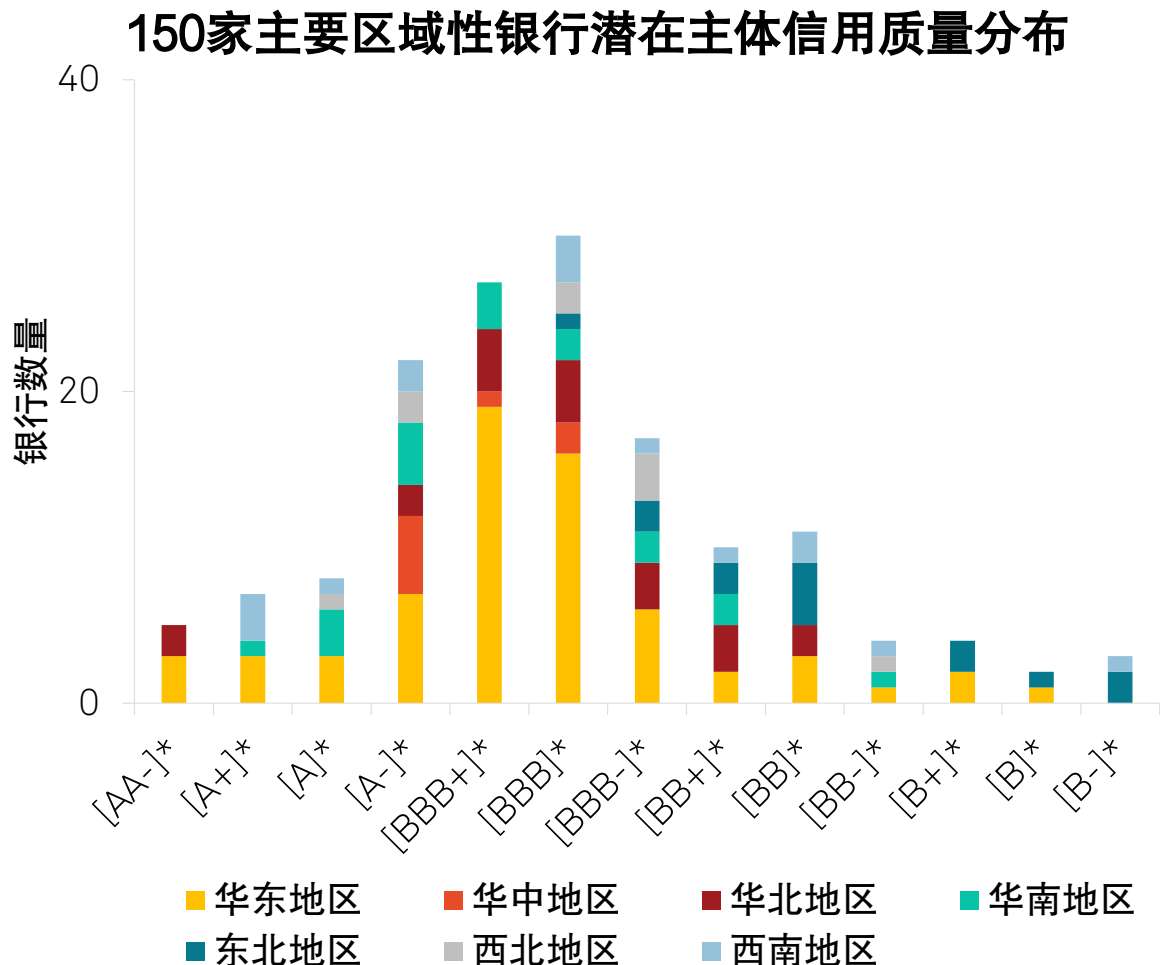
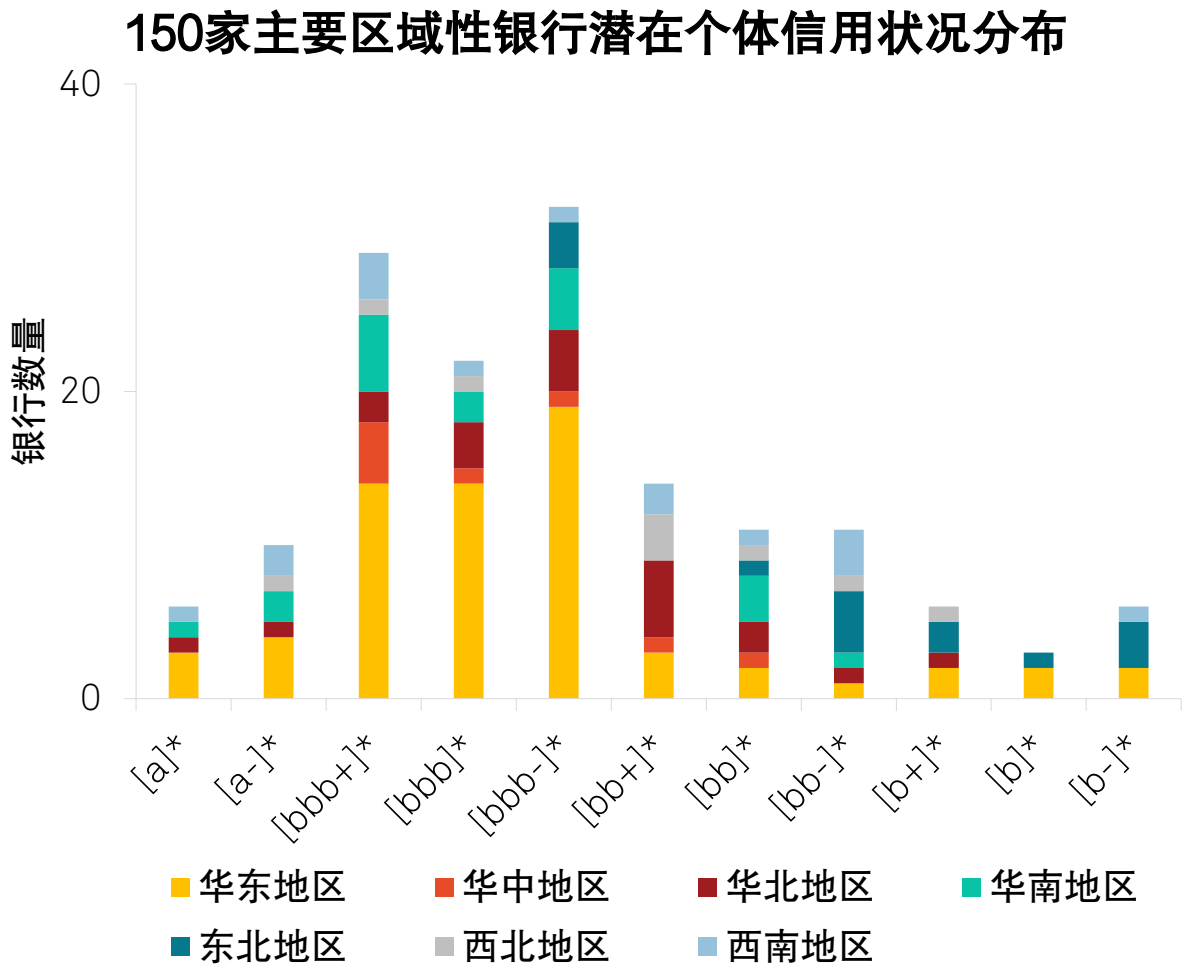


200家主要商业银行潜在主体信用质量分布



注1：潜在个体信用状况评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持；潜在主体信用质量评估考虑了危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。
注2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。
资料来源：标普信评。

区域性银行潜在主体信用质量分布概览



标普信评

S&P Global

China Ratings

注1：潜在个体信用状况评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持；潜在主体信用质量评估考虑了危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

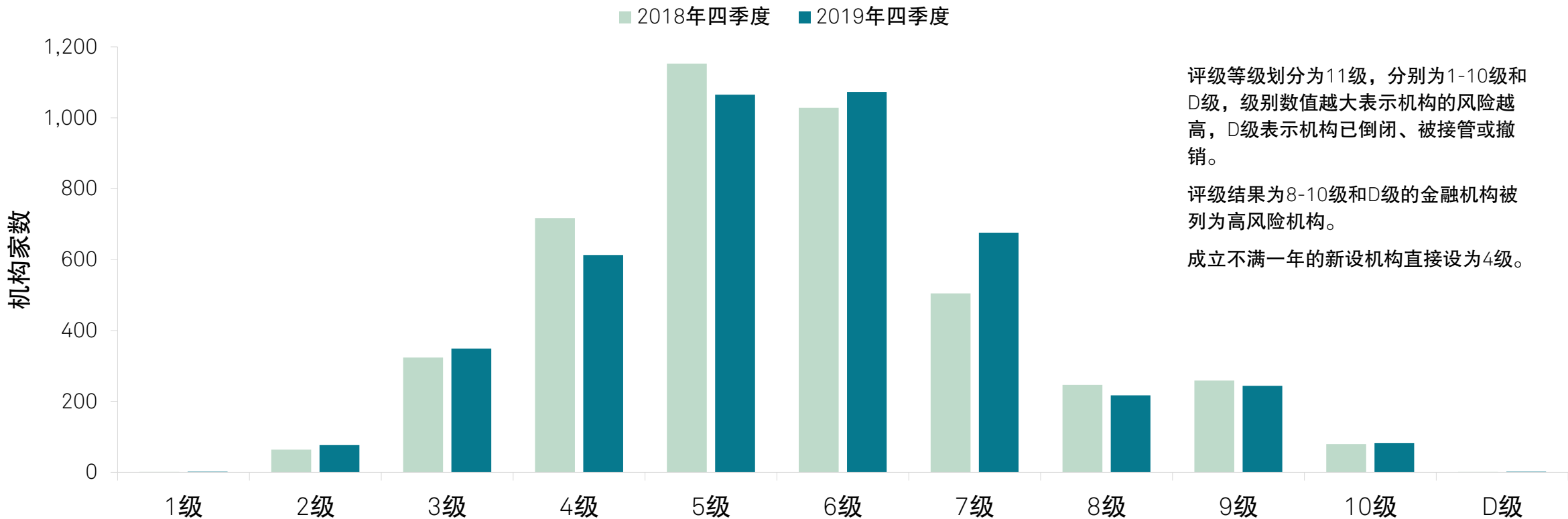
注2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

央行银行业金融机构评级结果

- 根据2020年央行《中国金融稳定报告》，我国银行业金融机构整体经营稳健，风险总体可控
- 2019年第四季度高风险金融机构数量为545家，较上年同期减少42家
- 与上年同期相比，2019年第四季度7级风险机构显著增加，4级机构减少，风险状况恶化的压力仍然存在

2018年四季度及2019年四季度央行银行业金融机构评级结果对比图



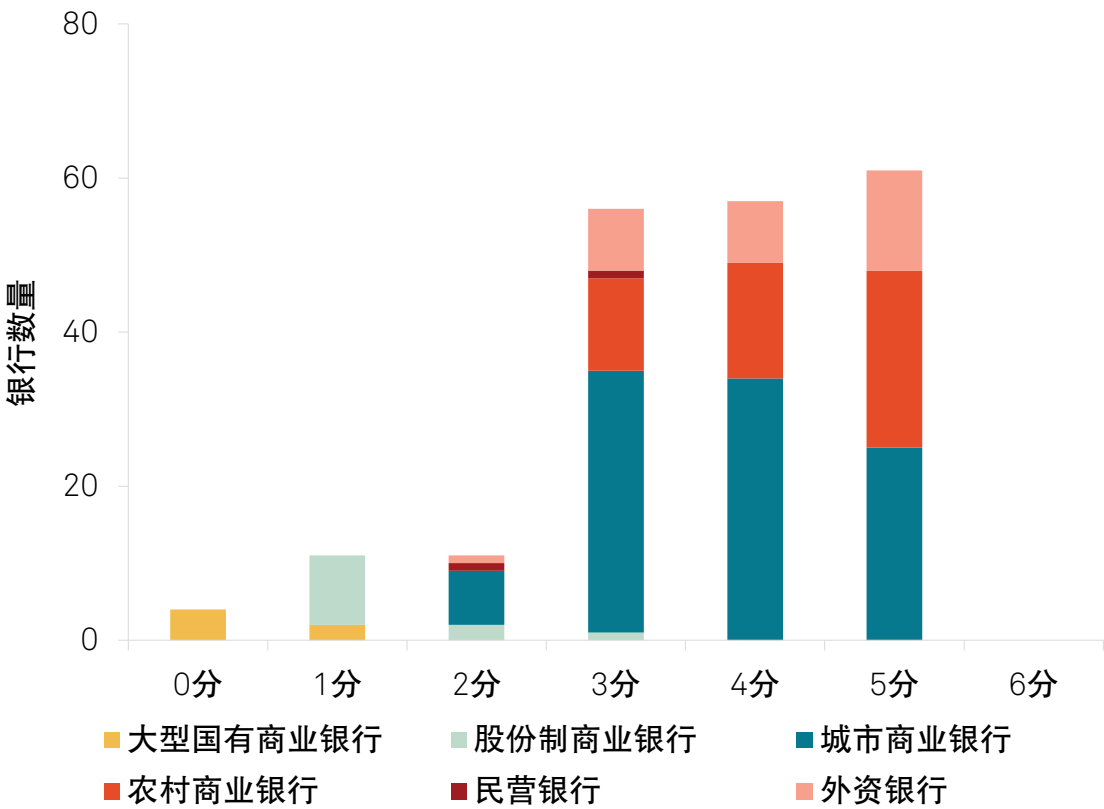
注：2018年四季度，央行银行业金融机构评级涵盖了4,379家银行业金融机构。2019年第四季度，央行银行业金融机构评级涵盖了4,400家银行业金融机构。
资料来源：《中国金融稳定报告2020》、《中国金融稳定报告2019》，标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

潜在业务状况打分情况分布

标普信评对商业银行潜在业务状况打分情况概述

分数	子级调整	典型特征
0	+3	国内最领先的全国性商业银行，在国内具有很好的地域多样性；具有全球系统重要性的超大型银行。
1	+2	全国性大型国有商业银行和业务领先的股份制商业银行，在国内具有较好的地域多样性。
2	+1	中等规模全国性股份制商业银行；大型区域性银行，至少在省级层面实现了较好的地域多样性；规模较大的外资行。
3	0	规模偏小、地域集中度相对较高的股份制商业银行，在一二线城市经营的中等规模区域性银行，中等规模外资行。
4	-1	中小型区域性银行，通常在二三线城市经营，地域集中度高；中小规模外资行。
5	-2	小型区域性银行，通常在三四线城市经营，地域集中度很高；小型外资行。
6	-3	银行发生严重风险状况，导致业务运营风险显著大于同等规模的其他银行。

200家主要商业银行潜在业务状况打分情况分布



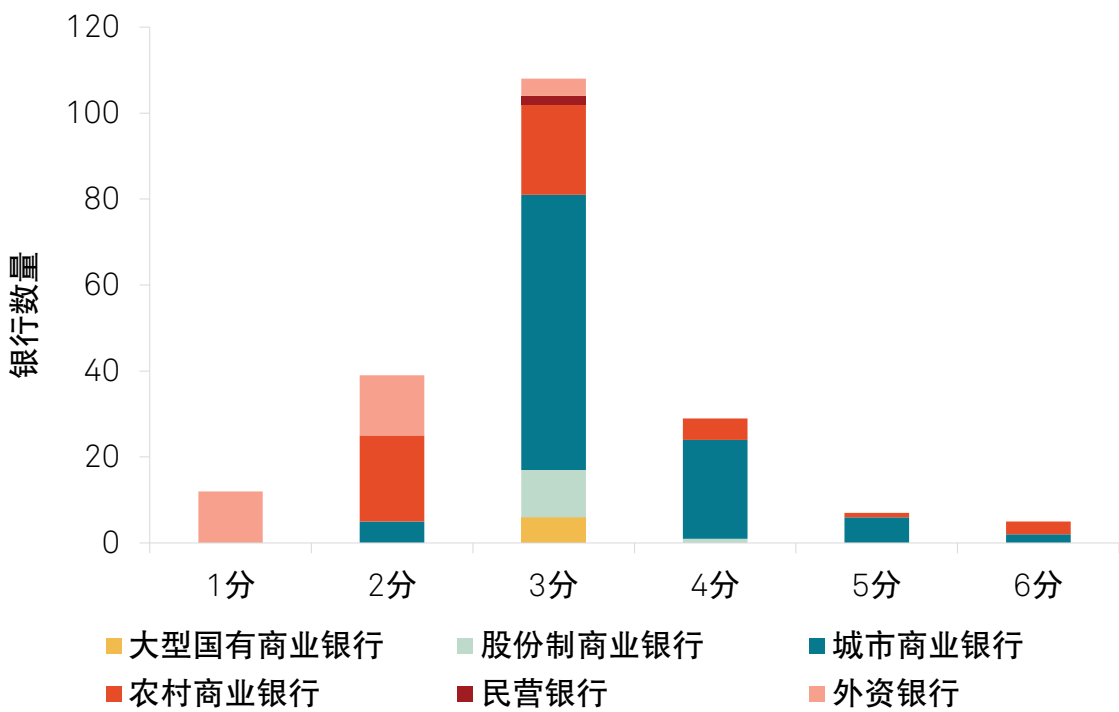
注1：在本次研究中，我们按7档对国内主要商业银行业务状况进行了打分。0分代表最强的业务状况，6分代表最弱。
注2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。
资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

潜在资本与盈利性状况打分情况分布

标普信评对商业银行潜在资本与盈利性状况打分情况概述

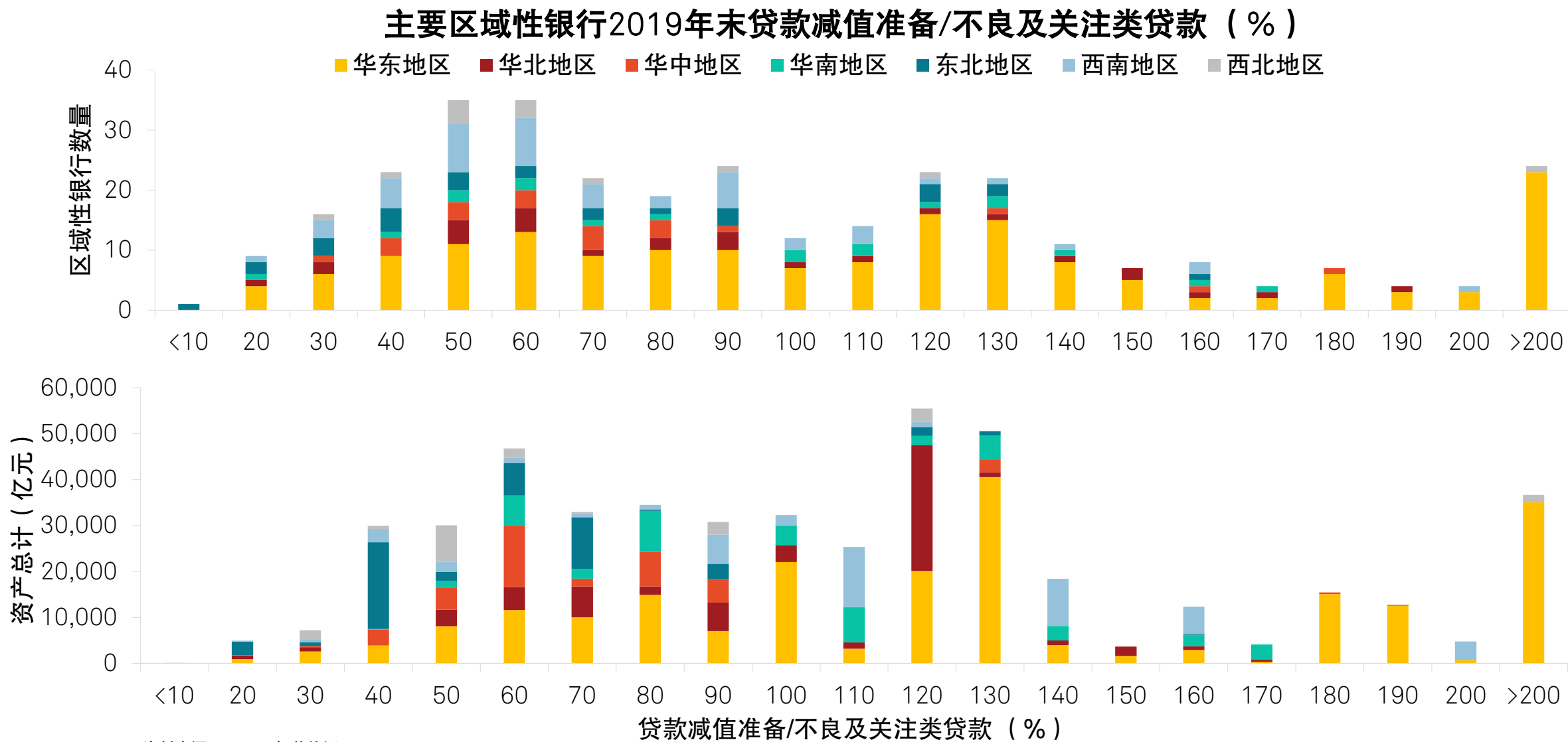
分数	子级调整	典型特征
1	+2	我们预计银行未来12个月经标普信评调整的资本充足率远高于行业平均水平。
2	+1	我们预计银行未来12个月经标普信评调整的资本充足率高于行业平均水平。
3	0	我们预计银行未来12个月经标普信评调整的资本充足率处于行业平均水平，并且能够满足监管对资本的最低要求。
4	-1	我们预计银行未来12个月经标普信评调整的资本充足率略低于行业平均水平。
5	-2	我们预计银行未来12个月经标普信评调整的资本充足率低于行业平均水平。
6	-3	我们预计银行未来12个月经标普信评调整的资本充足率会远低于监管最低要求，很可能需要及时注资才能在中长期维持正常经营。

200家主要商业银行潜在资本与盈利性打分情况分布



注1：在本次研究中，我们按6档对国内主要商业银行的资本与盈利性进行打分。1分代表最强的资本和盈利实力，6分最弱。
注2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。
资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

如果假设关注贷款迁徙率为30%，则贷款减值准备/不良及关注类贷款比例低于60%的银行将面临较大拨备压力



资料来源：Wind，标普信评。

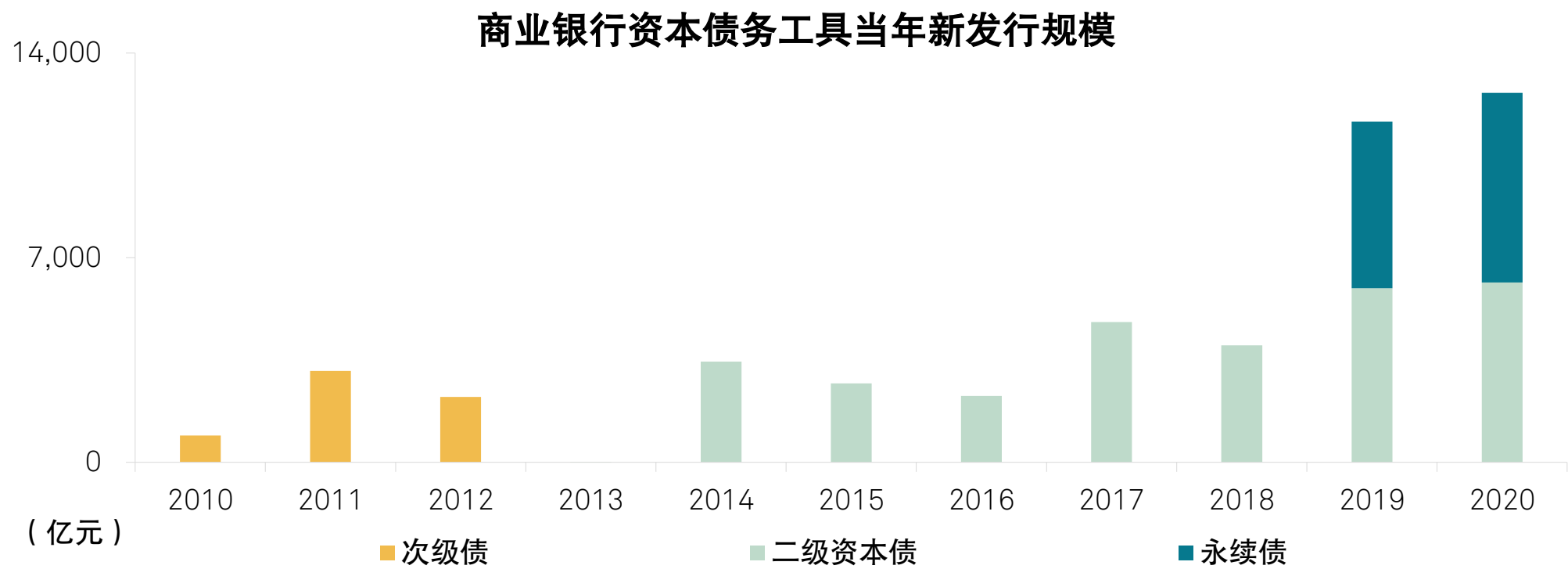
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

央行压力测试结果也体现了部分中小银行面临着坏账带来的资本压力

- 根据央行2020年《中国金融稳定报告》，1,520家参与测试的中小银行截至2020年一季度末整体不良贷款率为2.99%，整体资本充足率为12.76%。现有拨备和资本水平可支撑其整体不良贷款率上升4.55个百分点至7.54%，仍可达到拨备覆盖率100%、资本充足率10.5%。
- 若不良贷款率分别上升100%、200%、400%，则整体资本充足率分别降至11.54%、9.51%、5.16%，分别有589、786、977家未通过压力测试，其资产占参试中小银行资产的23.55%、40.30%和62.56%。
- 央行压力测试表明，客户集中度、表外业务、地方政府相关债务、房地产贷款等领域风险值得关注。
- 截至2020年一季度末，中小银行平均不良率为2.99%。假设年化关注贷款迁徙率为30%，年化贷款增速为10%以及年核销率为1%，预计2021年一季度末的不良率仍可能维持在2.9%的水平，仍远低于7.54%的水平，总体不良风险可控。

混合资本工具成为2019年和2020年推动商业银行补充资本的重要渠道之一

人民银行重视提高永续债的流动性。在2019年1月首只银行永续债发行时，央行创设了央行票据互换工具（CBS）。机构可使用其持有的合格银行发行的永续债，支付必要的费用后，从人民银行换入等额央行票据。CBS操作换入的债券既有大型商业银行和股份制银行发行的永续债，也有城商行、农商行等中小银行发行的永续债。



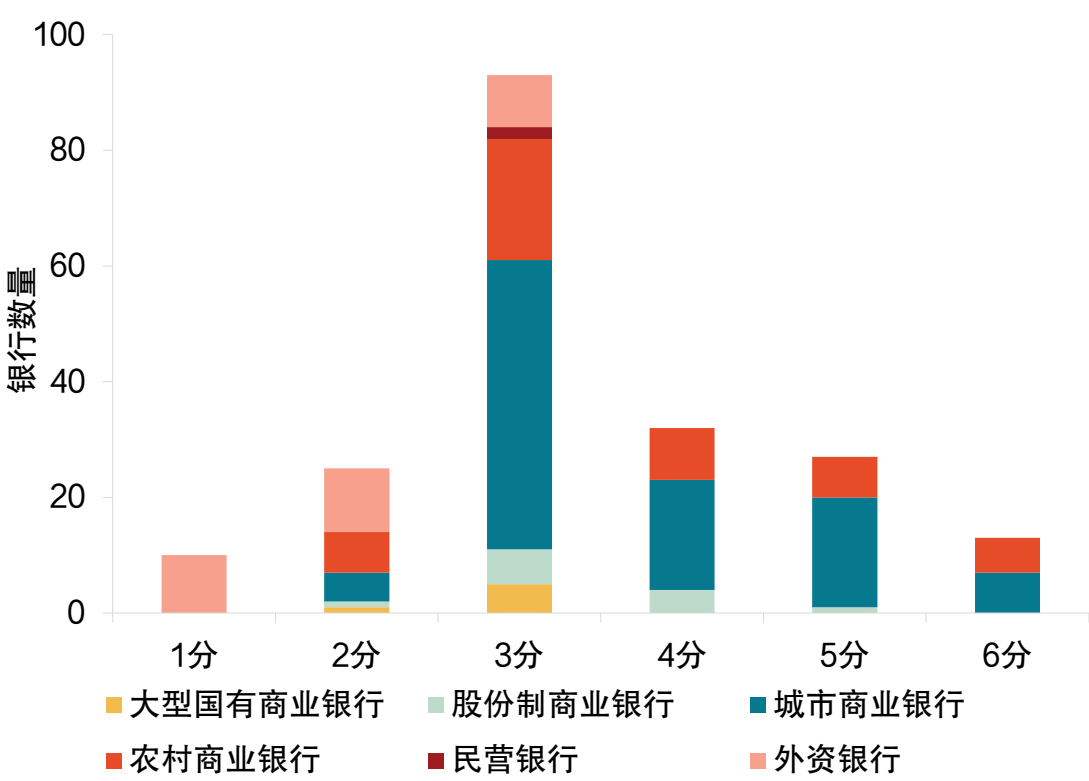
资料来源：Wind，标普信评收集及整理
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

潜在风险状况打分情况分布

标普信评对商业银行潜在风险状况打分情况概述

分数	子级调整	典型特征
1	+2	风险偏好远低于行业平均水平，资产质量对于中国实体经济信用周期的敏感度低。
2	+1	风险管理能力优于行业平均，风险偏好审慎，资产质量在实体经济信用周期的不同阶段均优于行业平均水平。
3	0	风险管理能力和资产质量处于行业平均水平。
4	-1	风险管理能力或资产质量略低于行业平均水平。
5	-2	风险管理能力或资产质量低于行业平均水平。
6	-3	风险管理能力或资产质量远低于行业平均水平，可能存在严重内控缺陷。

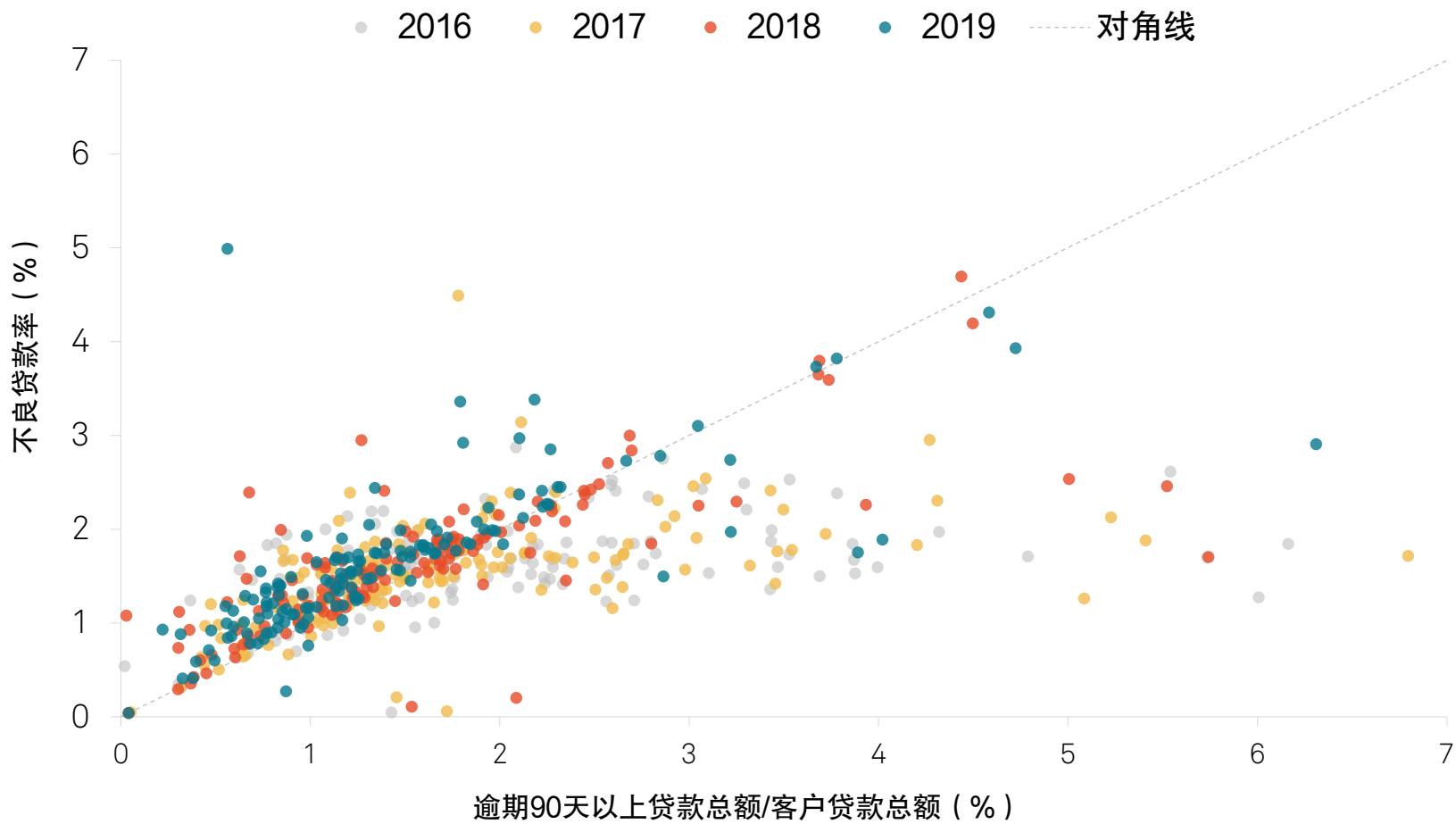
200家主要商业银行潜在风险状况打分情况分布



注1：在本次研究中，我们按6档对主要中资银行的风险状况进行了打分。1分代表最强的风险状况，6分代表最弱的风险状况。
注2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。
资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

监管机构近年加强了对商业银行资产的信用风险分类的监管，致力于提高银行的公司治理

国内主要内资银行不良贷款与逾期90天以上贷款率比较



我们认为，影响中小银行不良贷款率的主要因素包括核销节奏、贷款增速以及关注类贷款迁徙率

30%关注贷款迁徙率假设下不良贷款率敏感性分析

2021年一季末不良贷款率		年贷款增速(%)						
		-5	0	5	10	15	20	25
年核销率(%)	0.5	3.8	3.7	3.5	3.3	3.2	3.0	2.9
	0.6	3.7	3.6	3.4	3.2	3.1	3.0	2.8
	0.7	3.6	3.5	3.3	3.1	3.0	2.9	2.8
	0.8	3.5	3.4	3.2	3.1	2.9	2.8	2.7
	0.9	3.4	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.6
	1.0	3.3	3.2	3.0	2.9	2.8	2.6	2.5
	1.1	3.2	3.1	2.9	2.8	2.7	2.6	2.5
	1.2	3.1	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.4
	1.3	3.0	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.3
	1.4	2.9	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.2
	1.5	2.8	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	2.1
	1.6	2.7	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.1
	1.7	2.6	2.5	2.4	2.3	2.2	2.1	2.0
	1.8	2.5	2.4	2.3	2.2	2.1	2.0	1.9
	1.9	2.4	2.3	2.2	2.1	2.0	1.9	1.8
	2.0	2.3	2.2	2.1	2.0	1.9	1.8	1.7

资料来源：标普信评。

10%贷款增速假设下不良贷款率敏感性分析

2021年一季末不良贷款率情景		关注类贷款向下迁徙率 (%)						
		0	25	50	75	100	125	150
年核销率(%)	0.5	2.3	3.4	4.5	5.6	6.7	7.8	8.9
	0.6	2.2	3.3	4.4	5.5	6.6	7.7	8.8
	0.7	2.1	3.2	4.3	5.4	6.5	7.6	8.7
	0.8	2.0	3.1	4.2	5.3	6.4	7.5	8.6
	0.9	1.9	3.0	4.1	5.2	6.3	7.5	8.6
	1.0	1.8	2.9	4.0	5.2	6.3	7.4	8.5
	1.1	1.7	2.8	4.0	5.1	6.2	7.3	8.4
	1.2	1.6	2.8	3.9	5.0	6.1	7.2	8.3
	1.3	1.6	2.7	3.8	4.9	6.0	7.1	8.2
	1.4	1.5	2.6	3.7	4.8	5.9	7.0	8.1
	1.5	1.4	2.5	3.6	4.7	5.8	6.9	8.1
	1.6	1.3	2.4	3.5	4.6	5.7	6.9	8.0
	1.7	1.2	2.3	3.4	4.5	5.7	6.8	7.9
	1.8	1.1	2.2	3.3	4.5	5.6	6.7	7.8
	1.9	1.0	2.1	3.2	4.4	5.5	6.6	7.7
	2.0	0.9	2.0	3.2	4.3	5.4	6.5	7.6

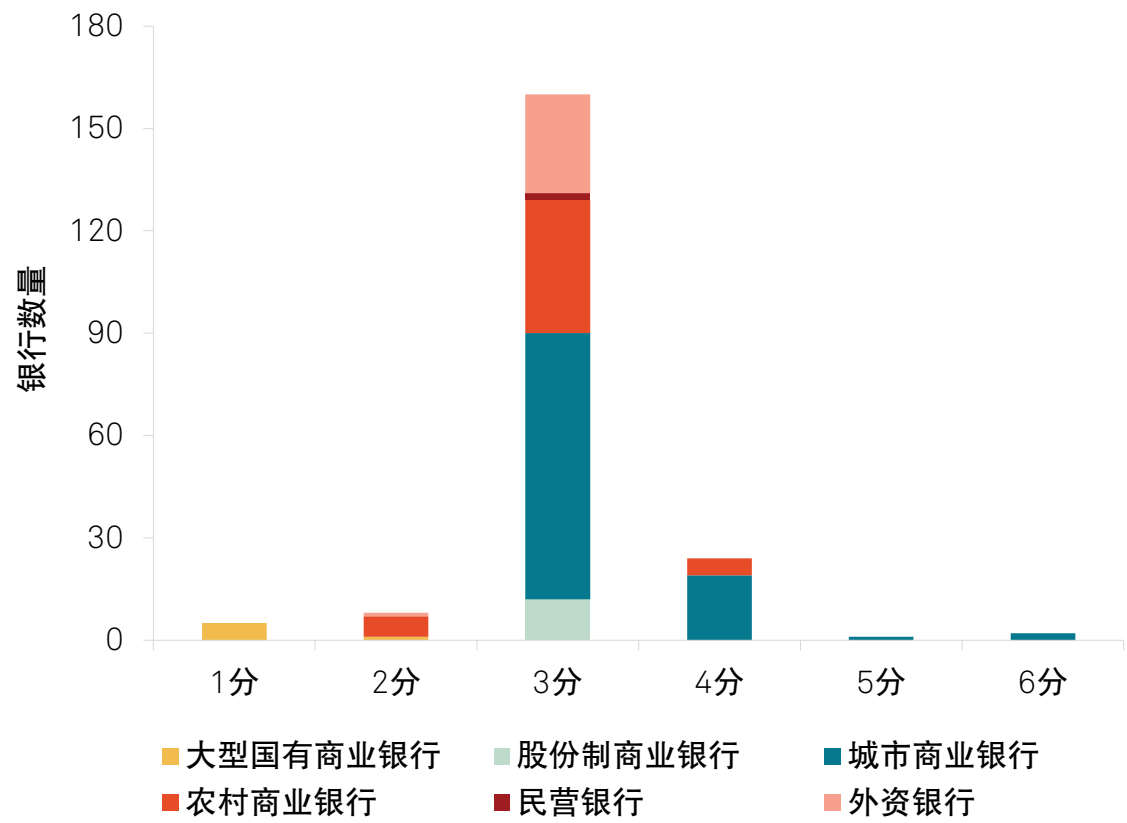
注：如果关注类贷款迁徙率高于100%，表示有一部分正常类贷款直接迁徙至不良。
资料来源：标普信评。

潜在融资与流动性状况打分情况分布

标普信评对商业银行潜在融资与流动性状况打分情况概述

分数	子级调整	典型特征
1	+2	零售存款业务基础为国内最强，对批发资金的使用低于行业平均；在银行业中具有很强的流动性优势，由于市场对其信用质量认可度很高，在市场产生紧张情绪时，投资者在避险情绪驱动下可能会将资金放入该类机构。
2	+1	零售存款业务基础处于所在区域的较强水平，对批发资金的使用低于行业平均；由于流动性管理审慎，流动性相关监管指标优于行业平均水平。
3	0	融资结构和流动性状况处于行业平均水平，具有充裕的流动性，即使在市场流动性紧张时也能够满足监管对于银行流动性的最低要求。
4	-1	融资结构和流动性状况略弱于行业平均水平，尤其是对同业资金的依赖度高于行业平均水平。在正常市场环境下，能满足监管对于流动性的最低要求；但在市场流动性紧张时，流动性压力可能显著提升。
5	-2	流动性状况弱于行业平均水平，在市场流动性紧张时，可能无法满足监管对于流动性的最低要求。
6	-3	市场对其信用状况的信心已经严重受损，导致其流动性状况具有很大不确定性，可能需要央行流动性支持才能实现按期兑付。

200家主要商业银行潜在融资与流动性状况打分情况分布

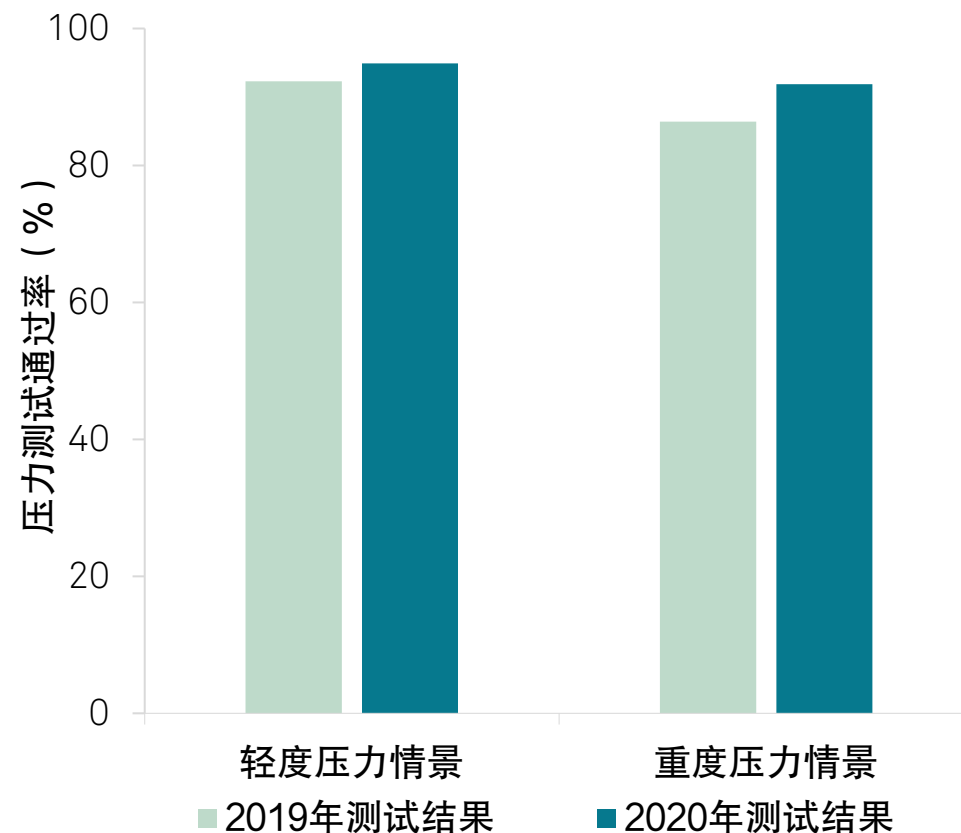


注1：在本次研究中，我们按6档对中国主要商业银行的融资与流动性状况进行了打分。1分代表最强的融资与流动性状况，6分代表最弱。
注2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。
资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

中小银行总体流动性情况改善，流动性风险可控

- 根据人民银行2020年《中国金融稳定报告》，在充分考虑疫情对经济不利冲击的基础上，人民银行选取1,550家商业银行金融机构开展压力测试。1,550家参试银行轻度和重度压力测试通过率分别为94.90%和91.87%，较2019年分别上升2.59和5.45个百分点。
- 我们认为，同业挤兑是高风险中小银行面临的主要流动性风险，因此，如果银行遭受资本短缺和严重的坏账压力，批发资金依赖高的中小银行流动性承压能力更差。

央行商业银行流动性风险压力测试结果



资料来源：《中国金融稳定报告2020》，标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

100家主要城市商业银行关键财务指标中位数

截至2019年末/2019全年	[aa]*大类	[a]*大类	[bbb]*大类	[bb]*大类	[b]*大类
业务状况					
总资产规模（亿元）	不适用	13,177	2,331	1,340	1,092
客户存款规模（亿元）	不适用	7,715	1,544	953	927
资本与盈利性					
披露口径一级资本充足率（%）	不适用	10.1	10.3	9.9	9.3
净利润/平均风险加权资产（%）	不适用	1.3	1.1	0.6	0.6
风险状况					
不良贷款率（%）	不适用	1.1	1.7	2.5	2.0
不良+关注类贷款占比（%）	不适用	2.4	3.8	7.3	9.8
逾期贷款率（%）	不适用	1.5	2.5	4.0	5.4
贷款损失准备/（不良贷款+关注类贷款）（%）	不适用	128.3	84.6	53.9	34.5
融资与流动性					
客户存款/总负债（%）	不适用	62.5	72.8	73.4	82.3
流动性覆盖率（%）	不适用	169.0	159.3	169.3	105.3
3月期同业存单平均发行利差（bps）	不适用	45.4	54.8	91.4	115.8

注1：3月期同业存单发行利差=3月期同业存单发行利率-3月期国债即期收益率，计算时间范围为2020年1月1日至2020年10月31日。

注2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注3：在计算净利润/平均风险加权资产指标时，如果银行使用高级法计算其风险加权资产，标普信评会将其调整为标准法，以实现更好的银行间的可比性。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

50家主要农村商业银行关键财务指标中位数

截至2019年末/2019全年	[aa]*大类	[a]*大类	[bbb]*大类	[bb]*大类	[b]*大类
业务状况					
总资产规模（亿元）	不适用	8,942	1,245	602	1,056
客户存款规模（亿元）	不适用	6,493	941	453	815
资本与盈利性					
披露口径一级资本充足率（%）	不适用	12.6	12.6	11.1	9.1
净利润/平均风险加权资产（%）	不适用	1.7	1.4	1.2	0.4
风险状况					
不良贷款率（%）	不适用	1.1	1.2	2.5	3.9
不良+关注类贷款占比（%）	不适用	3.0	3.9	8.8	13.8
逾期贷款率（%）	不适用	1.4	1.3	3.5	11.5
贷款损失准备/（不良贷款+关注类贷款）（%）	不适用	133.1	122.5	53.5	29.3
融资与流动性					
客户存款/总负债（%）	不适用	77.4	85.0	77.9	82.0
流动性覆盖比率（%）	不适用	225.3	151.5	144.0	不可得
3月期同业存单平均发行利差（bps）	不适用	47.7	52.7	105.1	99.1

注1：3月期同业存单发行利差=3月期同业存单发行利率-3月期国债即期收益率，计算时间范围为2020年1月1日至2020年10月31日。

注2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注3：在本表中，[b]*类机构的3月期同业存单平均发行利差低于[bb]*类机构，我们认为主要是因为样本量少，非信用风险相关的市场噪音较大。在理想情况下，我们认为[b]*类机构的信用利差应高于[bb]*类机构。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有

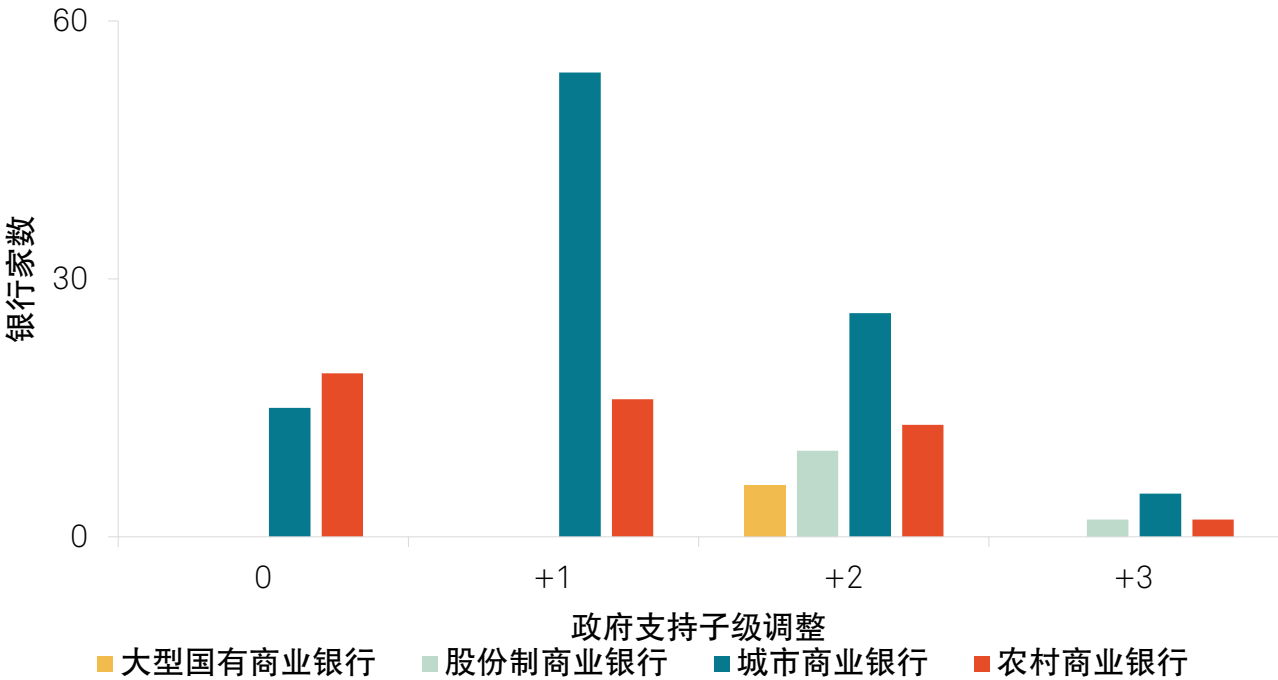
我们对中资银行信用质量的评估通常会考虑到压力情景下银行获得政府支持的可能性

政府支持评估

银行类型	支持等级评估
大型国有商业银行	我们认为，大型国有商业银行通常对中央政府重要性极高。
股份制商业银行	我们认为，大多数股份制银行由于规模较大、影响力高，对中央政府的重要性为高或中等。
城市商业银行及农村商业银行	政府支持的可能性差异较大。一些区域性银行是与地方政府关系密切的国有银行，而另一些银行为非国有银行，与地方政府关系薄弱，因此政府支持的可能性会有显著差异。考虑到银行风险的高传染性，中央政府也有可能对区域性银行提供支持。

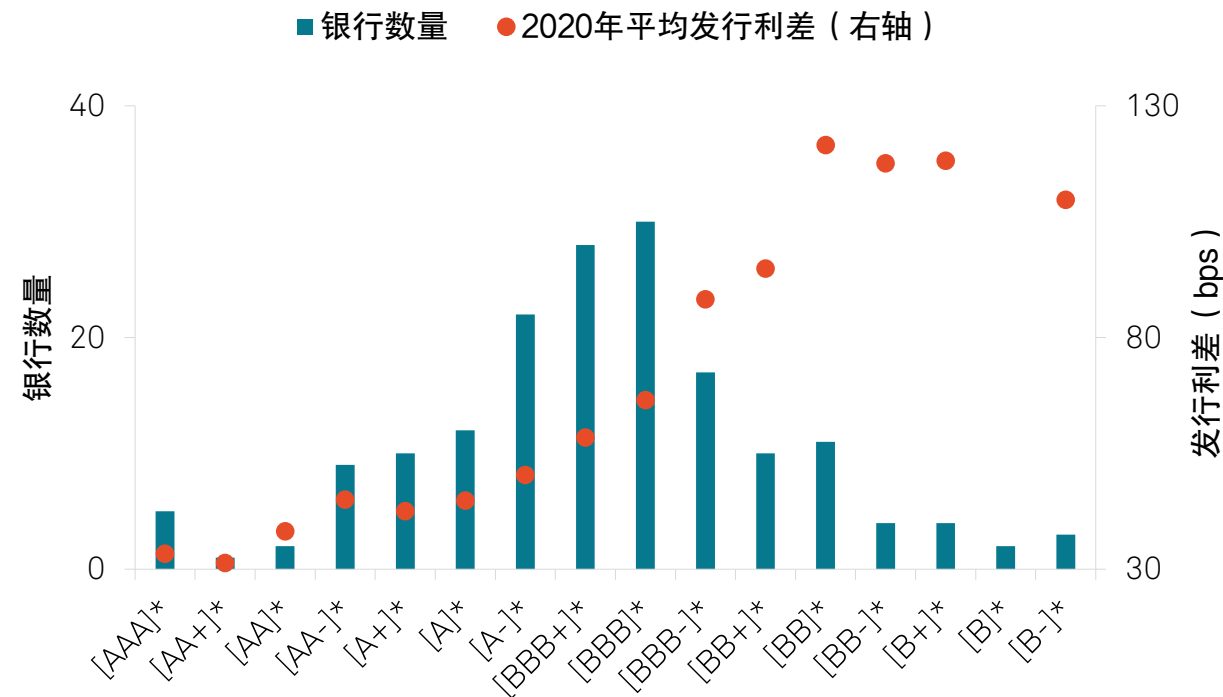
资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

主要中资银行潜在政府支持子级调整分布

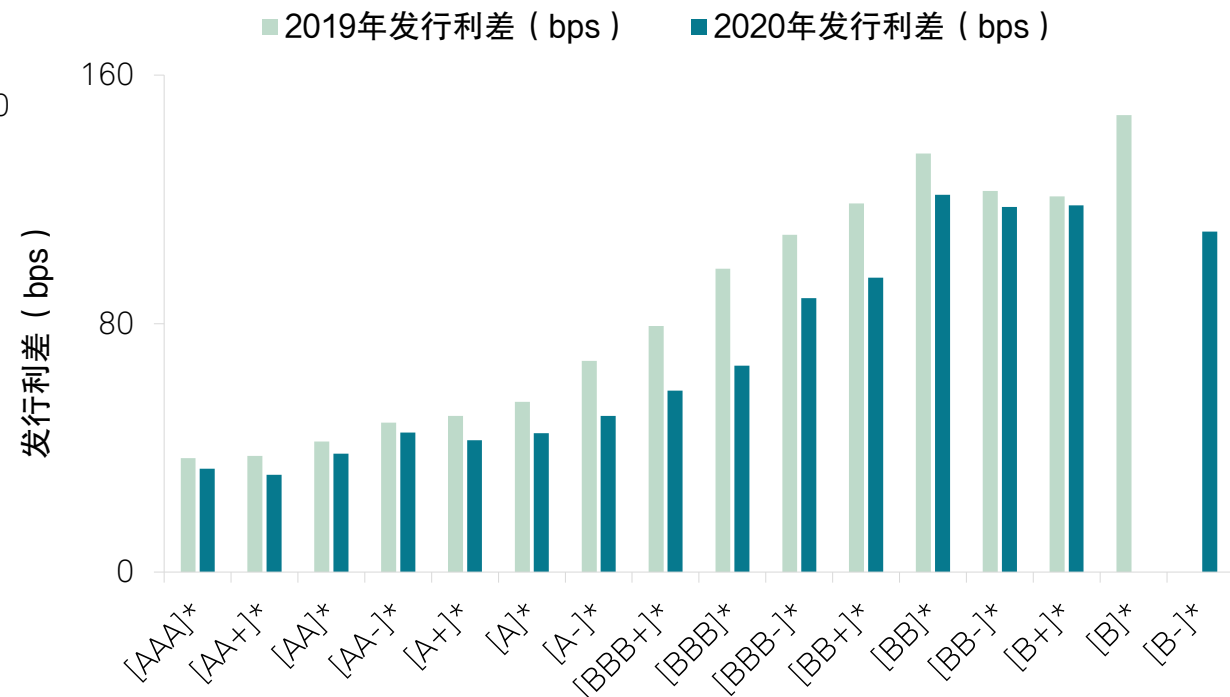


资本市场对疫情下银行信用质量分层情况总体看法保持稳定

2020年主要中资银行按潜在主体信用质量分布的3月期同业存单平均发行利差



2019及2020年中资银行按潜在主体信用质量分布的3月期同业存单平均发行利差对比



注1：发行利差数据为2020年1月1日至2020年10月31日期间数据。
注2：潜在主体信用质量考虑了银行在危机情况下获得政府或集团支持的可能性。
注3*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。
注4：发行利差 = 3月期同业存单发行利率 - 3月期国债即期收益率。
资料来源：标普信评。



地区经济对区域性银行资产质量的影响

截至2019年末，商业银行业整体贷款不良率为1.86%

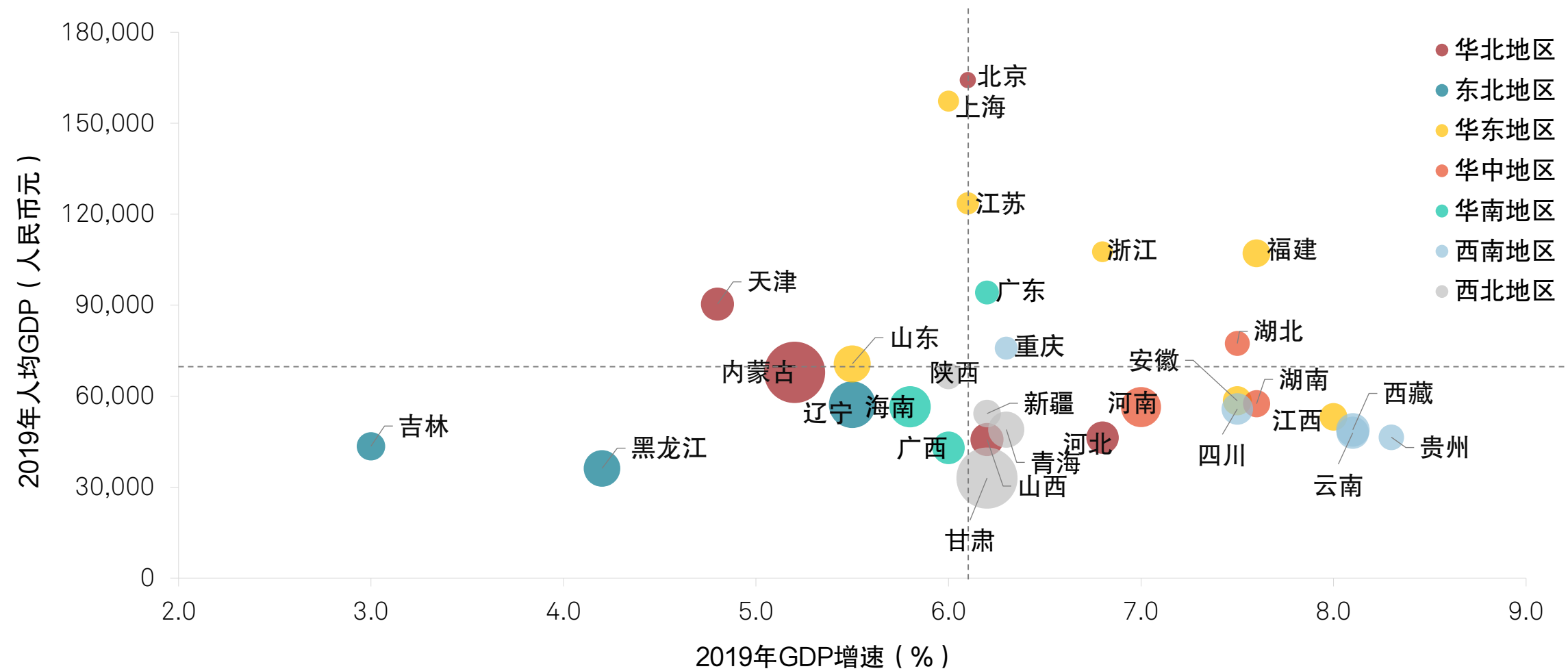
不良率（%）	2015	2016	2017	2018	2019
截至2019年末不良率在1.5%-2%之间的地区					
安徽	2.0	1.7	不可得	不可得	1.8
吉林	1.5	1.7	2.1	2.1	1.7
福建	2.5	2.5	2.5	2.0	1.6
新疆	不可得	不可得	1.4	1.5	1.6
江西	2.5	2.2	2.0	2.4	1.6
湖南	2.3	1.9	2.0	1.8	1.6
截至2019年末不良率低于1.5%的地区					
陕西	2.3	2.8	2.3	1.9	1.5
贵州	不可得	不可得	不可得	1.9	1.4
湖北	1.7	1.7	1.6	1.5	1.3
广东	1.8	1.8	1.7	1.4	1.2
重庆	0.9	1.3	1.2	1.1	1.1
江苏	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
上海	0.9	0.7	0.6	0.8	0.9
浙江	2.4	2.2	1.6	1.2	0.9
北京	0.7	0.6	0.4	0.3	0.6

不良率（%）	2015	2016	2017	2018	2019
截至2019年末不良率高于2%的地区					
内蒙古	4.4	3.9	3.9	4.1	7.9
甘肃	1.8	2.0	3.5	5.0	7.9
辽宁	2.8	3.0	3.7	4.9	5.4
河南	3.0	2.9	2.5	3.5	3.4
山东	2.0	2.1	2.5	3.3	2.9
黑龙江	3.6	3.4	3.3	3.2	2.8
青海	1.4	2.1	2.7	3.5	2.8
西藏	0.4	0.3	0.3	0.3	2.4
山西	4.8	4.5	3.5	3.0	2.3
天津	1.5	1.8	2.0	2.6	2.3
广西	2.1	1.9	1.7	2.6	2.2
河北	2.1	2.2	2.3	2.6	2.2
云南	2.1	2.9	3.3	2.9	2.2
四川	2.5	2.5	2.6	2.2	2.1

注：数据取自各省的区域金融运行报告，由于各省披露口径问题，可能会存在部分差异。
资料来源：中国人民银行，标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

地方银行的资产质量最终取决于地方经济的活力

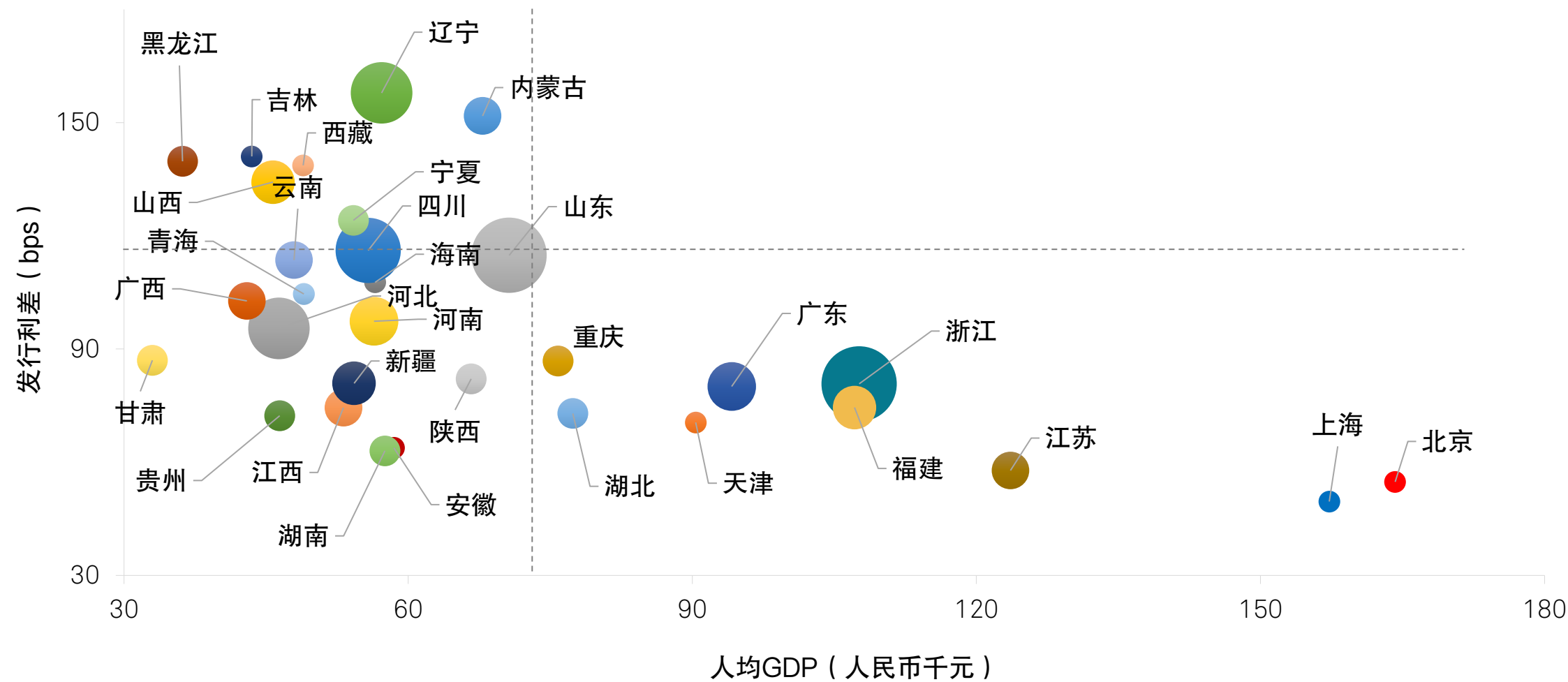
各地区经济实力与当地银行不良贷款率之间的关系



注：气泡大小代表2019年末各地银行不良贷款率水平。虚线代表相关指标的平均值。
资料来源：中国人民银行《区域金融运行报告》，标普信评收集整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

城商行的融资成本与当地的经济发展程度及城商行数量密切相关

国内各地银行发行利差及人均GDP数据



注1: 气泡大小代表了截至2019年末各个地区的城市商业银行数量。虚线代表相关指标的平均值。
注2: 包含了2020年1月1日至2020年10月31日发行了1年期同业存单的110家城市商业银行。
注3: 发行利差=一年期同业存单发行利率-一年期国债即期收益率。
资料来源: 标普信评。



信用债市场表现间接反映出的各地资产质量差异

债券违约折射地区金融风险

近年来，债券违约事件越加频繁，违约企业，除了债券本身以外，通常在当地的金融机构还有较大的风险敞口。因此，各地的信用债违约情况可以间接反映出当地中小银行可能面临的资产质量压力。

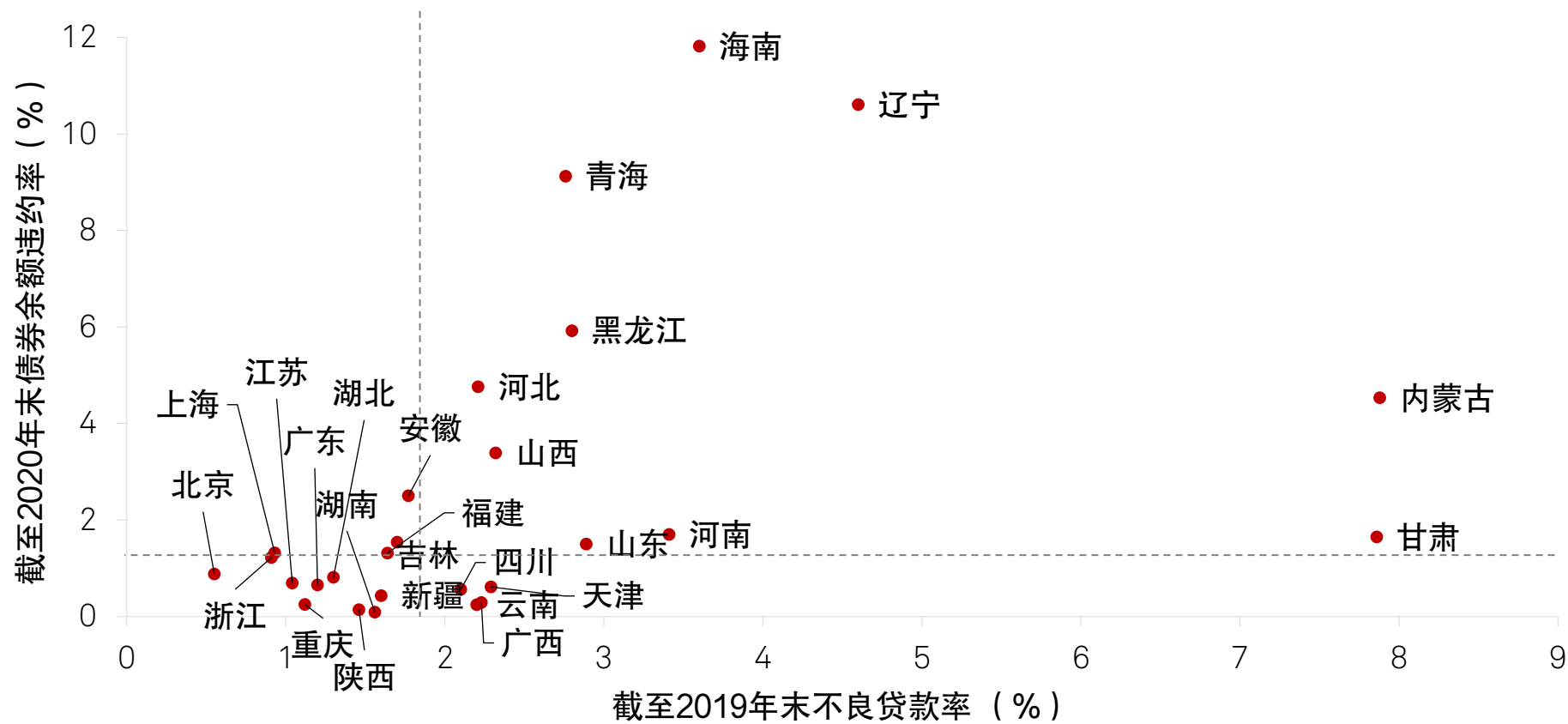
地区	余额违约率(%)	发行人个数违约 比率(%)	违约债券余额 (亿元)	违约债券只数	违约发行人个数
湖南	0.09	0.42	7.95	2	1
陕西	0.14	1.60	8.50	2	2
云南	0.24	0.92	9.90	1	1
重庆	0.25	2.11	23.30	5	4
广西	0.29	1.02	10.00	2	1
新疆	0.43	2.13	10.50	2	2
四川	0.56	1.66	55.10	11	5
天津	0.61	5.30	65.85	9	8
广东	0.65	3.07	256.66	33	16
江苏	0.69	1.51	216.49	36	12
湖北	0.81	1.73	65.87	9	4
北京	0.88	4.10	1,078.29	90	22
浙江	1.22	1.59	260.53	39	10
福建	1.31	3.61	159.77	15	7

债券违约折射地区金融风险（续）

地区	余额违约率(%)	发行人个数违约比率(%)	违约债券余额(亿元)	违约债券只数	违约发行人个数
上海	1.32	2.92	434.24	31	10
山东	1.50	3.41	243.54	42	14
吉林	1.54	7.69	29.40	5	4
甘肃	1.65	5.00	26.60	6	2
河南	1.70	5.77	101.40	19	9
安徽	2.50	2.76	164.19	25	6
山西	3.39	2.30	226.90	19	2
内蒙古	4.53	10.00	43.75	7	5
河北	4.76	5.10	240.04	21	5
黑龙江	5.92	9.38	57.24	10	3
宁夏	7.48	15.00	24.00	4	3
青海	9.12	5.26	61.74	3	1
辽宁	10.61	9.09	380.85	47	9
海南	11.82	36.36	111.13	12	8
合计	1.13	2.84	4,373.73	507	176

债券违约率和当地银行不良率之间存在一定相关性

截至2020年末各地债券余额违约率 vs 截至2019年末地区不良贷款率

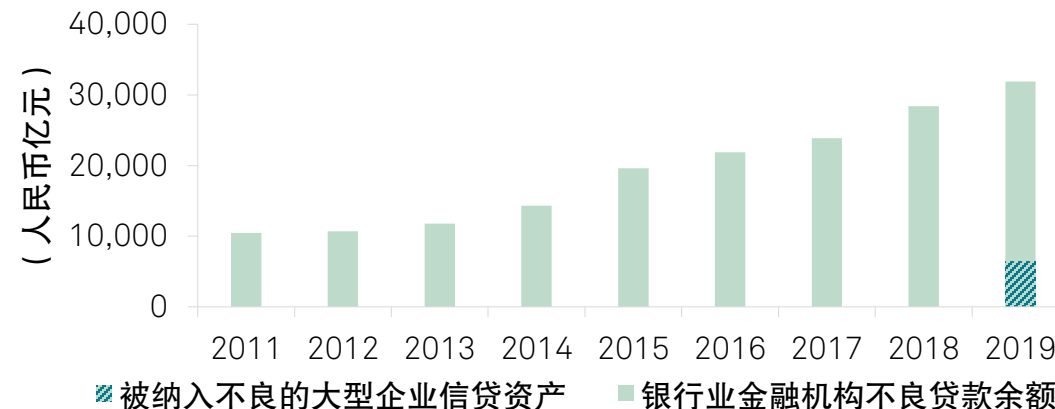


注：地区不良贷款率数据取自各省的区域金融运行报告，由于各省披露口径问题，可能会存在部分差异。虚线表示相关指标的平均值。
资料来源：中国人民银行、Wind，标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于区域性银行对于当地大型企业的敞口集中度远高于全国性银行，当地大型企业信用风险对当地法人银行的信用质量带来更大压力

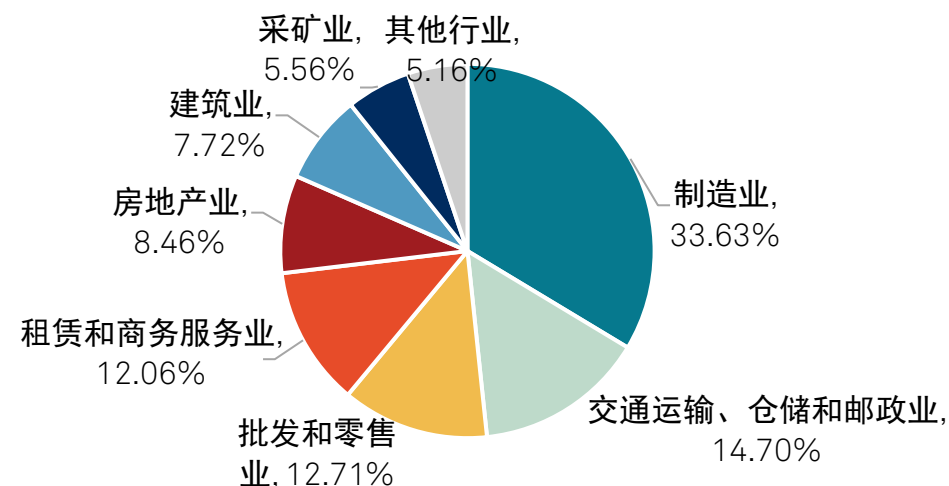
- 根据人民银行2020年《金融稳定报告》中提供的数据，我国共有约3万家为大型企业法人单位。大型企业资产总额119.6万亿元，占全部企业资产的22.9%。
- 截至2019年末，全国共有575家大型企业出险，其中，460家企业出现严重流动性困难、120家企业未兑付已发行债券、27家企业股权被冻结、67家企业申请破产重整。575家出险企业融资规模为3.88万亿元，其中6,462亿元已被纳入不良资产，占比为16.7%。我们认为，出险大型企业对于银行2021年的资产质量也会造成较大压力。
- 从行业看，出险企业主要集中在制造业（241家）、批发和零售业（87家）以及交通运输、仓储和邮政业（51家），融资规模分别为1.3万亿元、4,932亿元和5,704亿元。

银行业金融机构不良贷款余额



资料来源：中国人民银行，标普信评调整及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

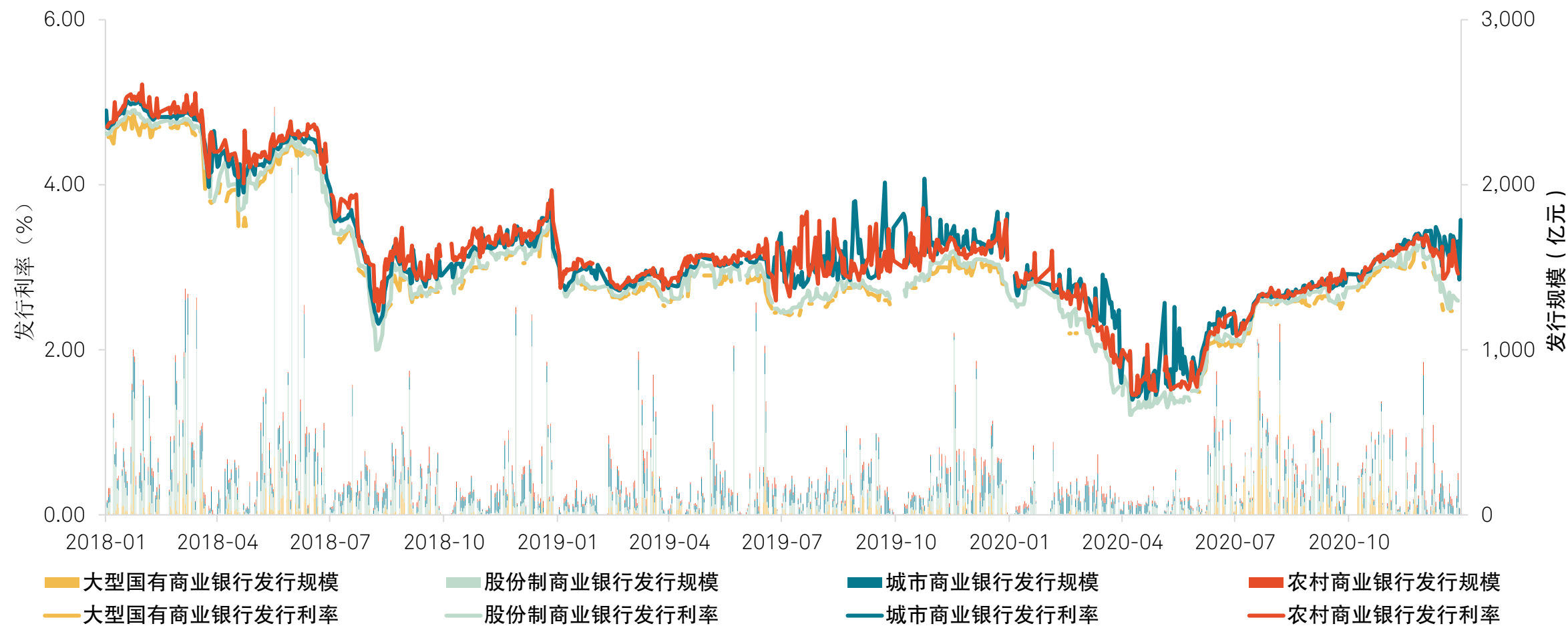
大型企业出险行业分布情况



资料来源：《中国金融稳定报告2020》，标普信评调整及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

同业存单发行利差反映了市场对于不同银行之间信用分层的看法

3月期同业存单发行利率及发行规模统计



注：此处数据包括2018年1月1日至2020年12月31日期间所有成功发行的3月期同业存单。
资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

2020年各直辖市、省及自治区城市商业银行3月期同业存单发行利差统计

地区	最低值	最高值	平均值	中位数
北京	1.25	2.90	1.71	1.35
上海	1.37	2.99	2.41	2.62
天津	1.40	3.40	2.55	2.70
重庆	2.15	3.47	2.91	2.90
安徽	1.45	2.90	2.39	2.70
福建	1.50	3.45	2.69	2.74
甘肃	1.70	3.48	2.89	2.85
广东	1.28	3.55	2.57	2.75
广西	1.68	3.50	2.75	2.86
贵州	3.25	3.40	3.35	3.37
海南	2.20	3.50	2.96	3.15
河北	1.70	3.65	2.89	2.90
河南	1.30	3.70	2.59	2.65
黑龙江	1.80	3.60	2.98	3.00
湖北	1.69	3.40	2.75	2.73
湖南	1.40	3.35	2.55	2.65

地区	最低值	最高值	平均值	中位数
吉林	2.10	3.70	3.05	3.00
江苏	1.25	3.35	2.20	2.27
江西	1.40	3.45	2.73	2.84
辽宁	1.60	4.55	2.97	3.00
内蒙古	1.90	3.15	2.71	2.80
宁夏	1.70	3.52	2.75	2.80
青海	2.90	3.42	3.20	3.25
山东	1.45	3.80	2.87	2.97
山西	1.45	3.65	2.66	2.67
陕西	3.10	3.45	3.32	3.40
四川	1.27	3.80	2.71	2.74
西藏	2.30	2.30	2.30	2.30
新疆	1.40	3.45	2.42	2.40
云南	1.50	3.53	2.80	2.90
浙江	1.33	3.52	2.70	2.73

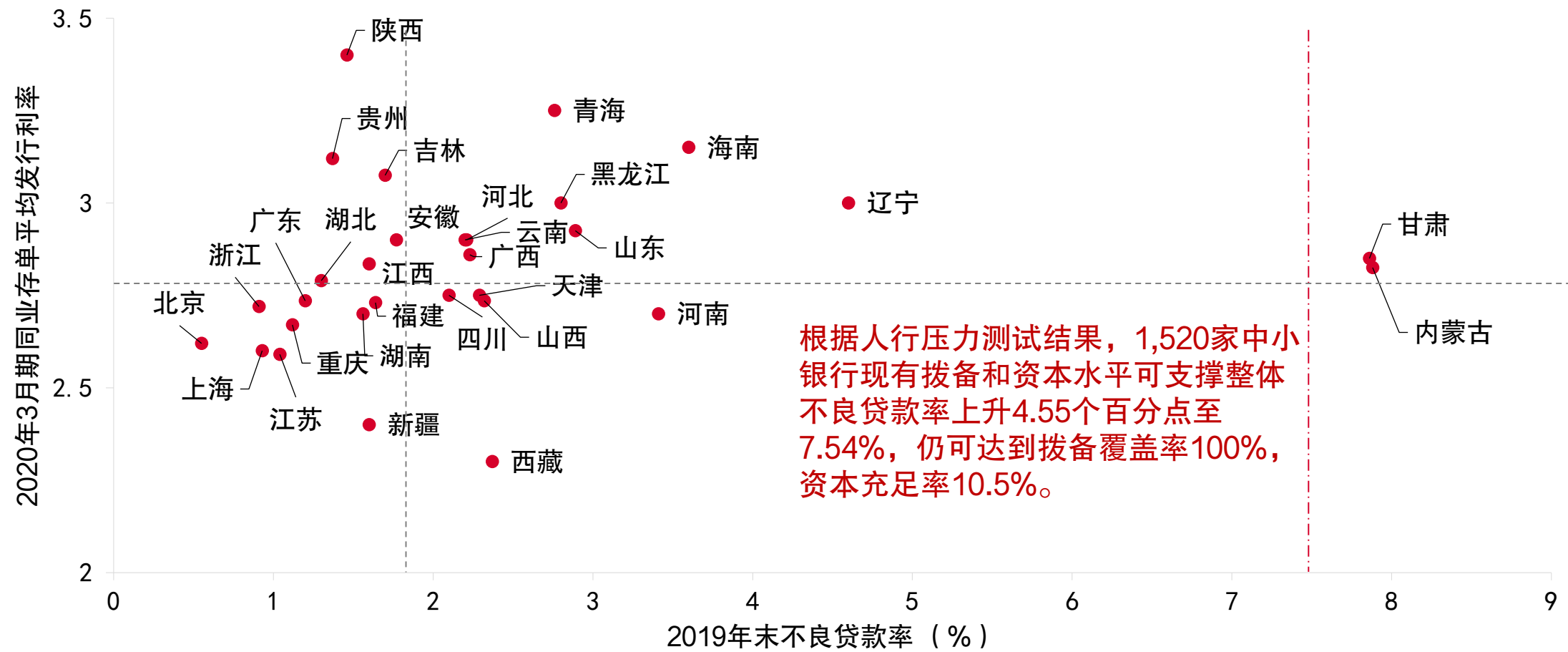
2020年各直辖市、省及自治区农村商业银行3月期同业存单发行利差统计

地区	最低值	最高值	平均值	中位数
北京	1.50	3.30	2.65	2.68
上海	1.30	3.08	2.25	2.38
天津	1.60	3.50	2.71	2.75
重庆	1.28	3.38	2.32	2.20
安徽	1.90	3.50	3.02	3.00
福建	1.25	3.35	2.10	2.20
甘肃	不适用	不适用	不适用	不适用
广东	1.45	3.35	2.58	2.70
广西	不适用	不适用	不适用	不适用
贵州	2.30	3.60	3.00	3.12
海南	不适用	不适用	不适用	不适用
河北	不适用	不适用	不适用	不适用
河南	2.25	3.45	3.11	3.20
黑龙江	不适用	不适用	不适用	不适用
湖北	1.55	3.50	2.82	2.81
湖南	1.52	3.42	2.65	2.75

地区	最低值	最高值	平均值	中位数
吉林	3.02	3.55	3.18	3.15
江苏	1.40	3.40	2.49	2.65
江西	2.50	3.30	2.88	2.90
辽宁	2.80	3.37	3.13	3.05
内蒙古	1.90	3.55	2.89	2.90
宁夏	不适用	不适用	不适用	不适用
青海	3.33	3.33	3.33	3.33
山东	1.38	3.40	2.68	2.70
山西	1.80	3.65	2.78	3.00
陕西	不适用	不适用	不适用	不适用
四川	1.50	3.40	2.80	2.75
西藏	不适用	不适用	不适用	不适用
新疆	2.80	2.80	2.80	2.80
云南	不适用	不适用	不适用	不适用
浙江	1.45	3.45	2.59	2.70

区域性银行的批发资金融资成本与当地不良率情况之间存在一定相关性

区域性银行2020年3月期同业存单发行利率 vs 2019年末不良贷款率



注：同业存单发行利率为各省、直辖市及自治区内城商行与农商行2020年期间成功发行的所有3月期同业存单发行利率之中位数。虚线代表相关指标的平均值。
资料来源：中国人民银行、Wind，标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



区域性银行资本补充工具的风险辨识

**包商银行二级资本
债券本金全额减记
证明，在目前国内
银行业监管环境下，
银行资本补充债券
能够按照其合同约
定真正发挥损失吸
收的功能**

国内银行资本补充债券首次被全额减记

2020年11月13日，包商银行发布公告称：

- ❑ 对已发行的65亿元行二级资本债券本金实施全额减记
- ❑ 并对尚未支付的累积应付利息（总计约5.86亿元）不再支付

此次被减记的是包商银行唯一发行在外的资本补充债券，发行于2015年，本金65亿元人民币，票面利率4.8%。该债券期限为10年，在第1个5年后设定了发行人赎回权

包商银行二级资本债券本金的全额减记是完全符合其合同条款约定的

- ❑ 根据国内二级资本债券的募集说明书，当监管机构认定银行发生“无法生存触发事件”时，此类债券本金可全额减记，任何尚未支付的累积应付利息亦将不再支付
- ❑ 2020年11月11日，包商银行收到了中国人民银行和中国银行保险监督管理委员会通知，认定其已发生“无法生存触发事件”，该行应对已发行的“2015年包商银行股份有限公司二级资本债券”的本金按照合同约定进行全额减记

鉴于包商银行的高级债权人在该行债务处置中已遭受了损失，此次资本补充债券的全额减记是符合我们预期的

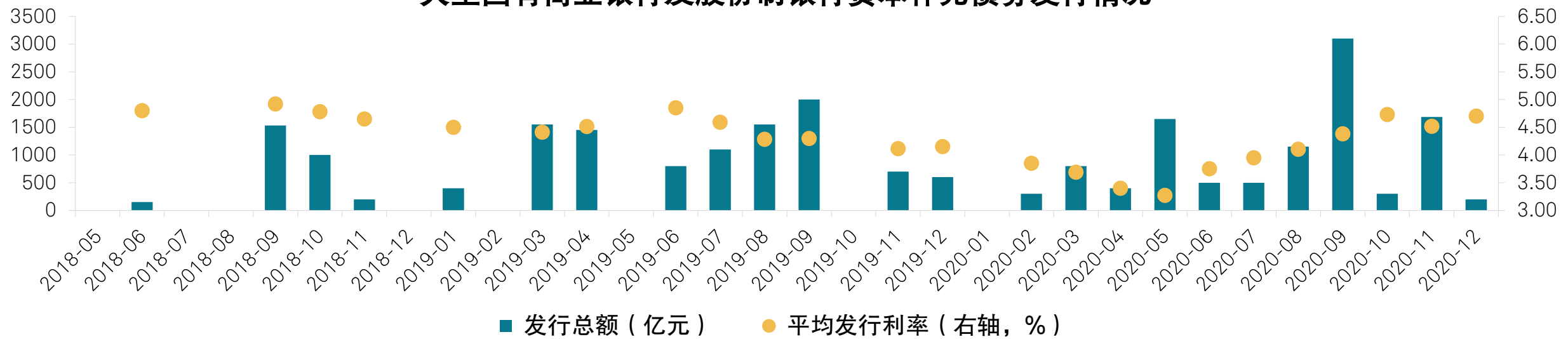
- ❑ 包商银行由于大股东多年来的不当干预以及银行内部控制的缺失，政府于2019年5月将其接管，该行极高的不良资产率严重侵蚀了资本，在接管前，大股东占款高达1,560亿元并形成不良
- ❑ 央行曾表示，在没有公共资金介入的情况下，该行一般债权人的损失率将高于40%
- ❑ 由于存款保险基金和人民银行提供资金，个人存款和绝大多数机构的债权获得全额保障，大额机构债权承担了10%的损失

我们认为此事件有助于国内债券市场提高信用风险意识，尤其是更好地理解资本补充工具相对于高级债券所具有的特殊风险特征

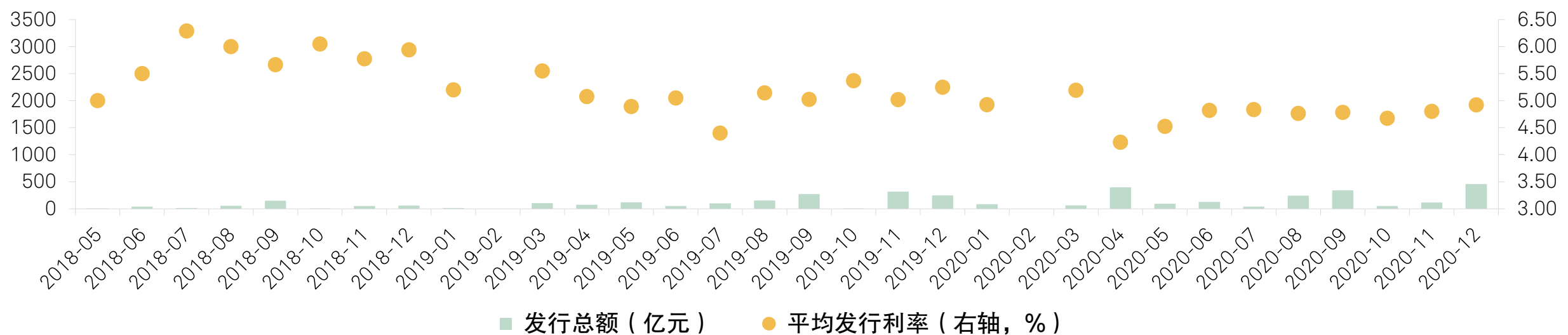
- ❑ 市场之前对政府对银行资本补充债券投资者纾困有一定的预期
- ❑ 我们预计未来部分区域性银行资本补充债券的发行利率会走高，因为投资者不能再非常确定地将政府隐性支持纳入到中小银行资本补充工具定价中

包商银行二级资本债本金全额减记之后，中小银行资本补充债的发行总体正常

大型国有商业银行及股份制银行资本补充债券发行情况



区域性商业银行资本补充债券发行情况

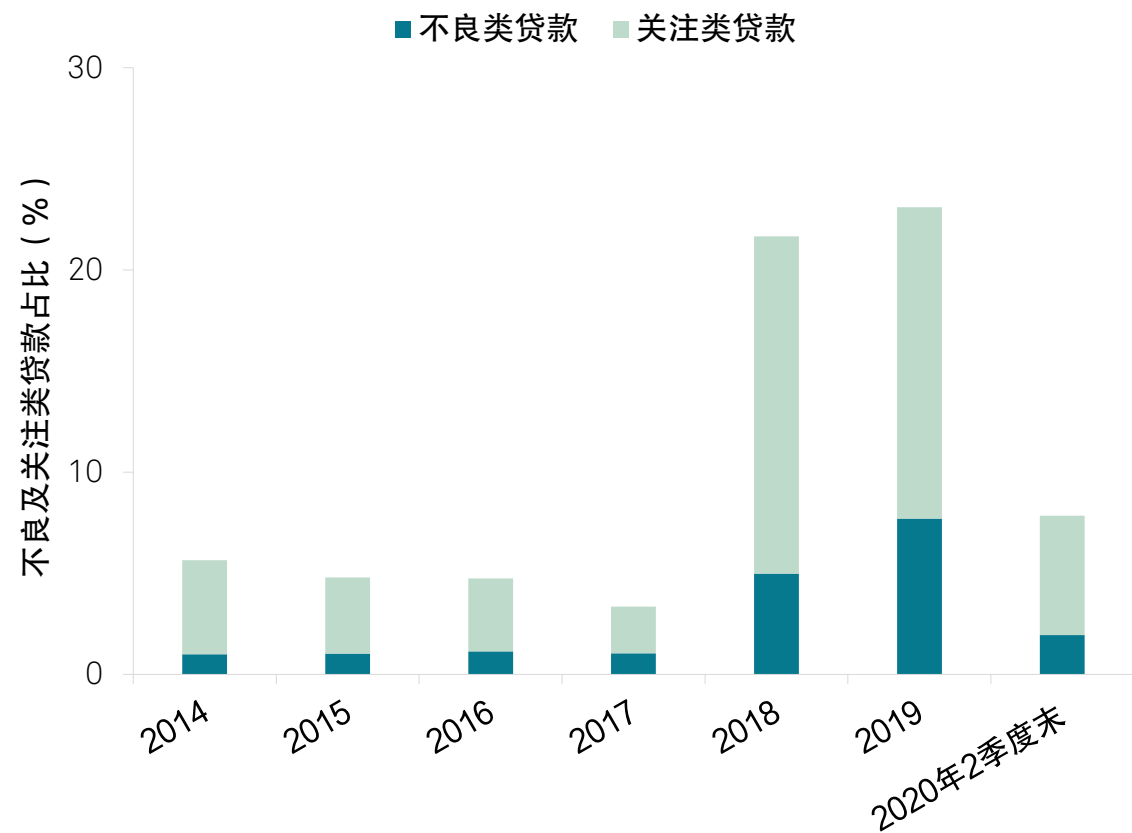


资料来源: Wind, 标普信评收集及整理
版权©2021标普信用评级(中国)有限公司。版权所有。

近年来，政府对银行的救助在一些情况下间接地支持了资本补充债券的履约表现

- ❑ 截至2019年末，锦州银行披露口径的不良贷款率为7.7%，关注类贷款占贷款总额比率为15.4%（另外，其投资资产中还有大量不良资产），一级资本充足率为6.47%。
- ❑ 2019年，工商银行旗下工银金融资产投资有限公司、信达投资有限公司及中国长城资产管理股份有限公司受让锦州银行部分原股东股份；2020年，锦州银行向北京成方汇达企业管理有限公司（“成方汇达”，其最终经济利益及其投票权均由央行持有及控制）和辽宁金融控股集团有限公司发行新股。此外，该行将其账面价值1,500亿元的问题资产以450亿元的价格出售给成方汇达。上述交易完成后，锦州银行总股本的37.69%由成方汇达持有。
- ❑ 截至2020年2季度末，锦州银行披露口径的不良贷款率为1.9%，关注类贷款占贷款总额比率为5.9%，一级资本充足率为6.94%，较2019年末的情况已显著好转。
- ❑ 截至目前，该行2018年发行的二级资本债券历次利息均足额支付。

锦州银行不良及关注类贷款占比

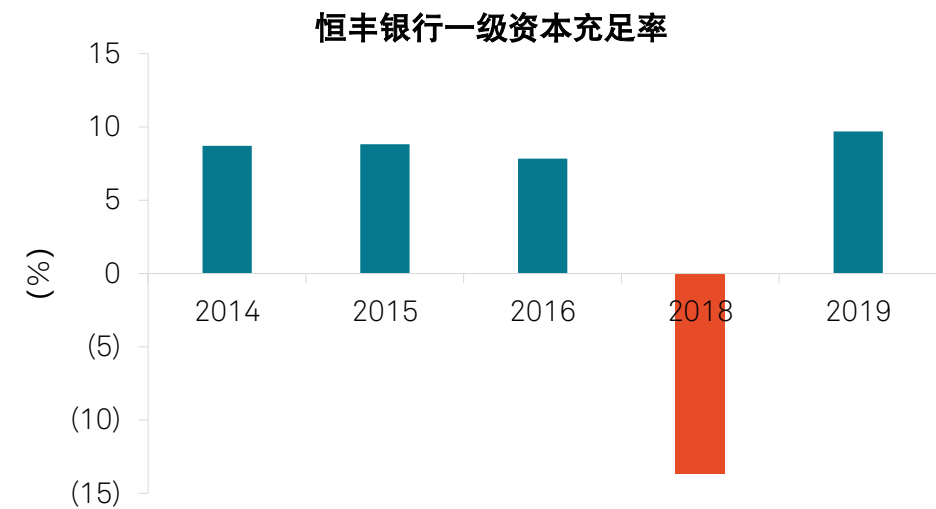


数据来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

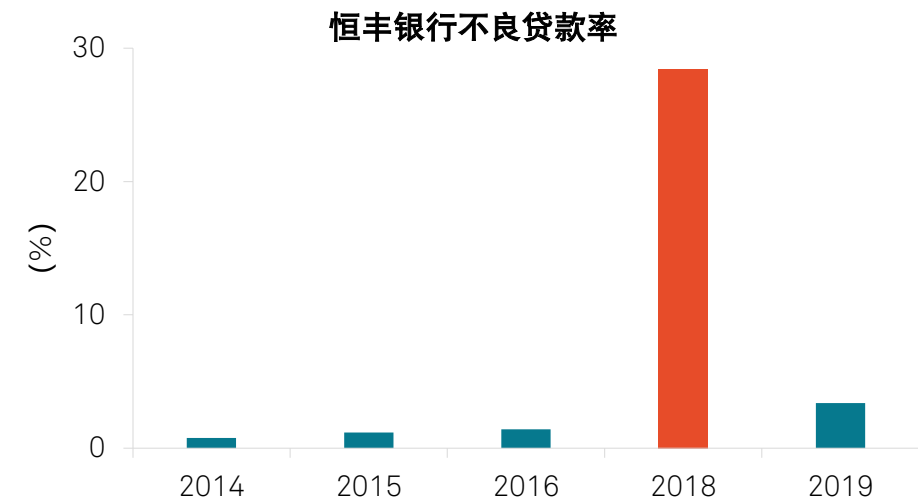
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

政府对恒丰银行的救助对于其二级资本债的正常履约发挥了关键作用

- ❑ 恒丰银行分别在2014年和2015年分别发行了80亿元和150亿元人民币的二级资本债券。
- ❑ 截至2018年末，恒丰银行的不良贷款率为28.4%，一级资本充足率为-13.65%。由于严重资不抵债，政府对该行进行了救助。
- ❑ 该行于2019年12月非公开发行1,000亿股普通股，其中中央汇金投资有限责任公司认购600亿股，山东省金融资产管理有限公司认购360亿股。
- ❑ 注资后恒丰银行股东权益达到1,112.1亿元，较之前约增长10倍，基本解决历史坏账对其资本金的严重侵蚀，其资本充足率重回9.68%的正常水平。
- ❑ 恒丰银行于2014年发行的面值80亿元人民币的二级资本债券已于2019年12月通过发行人行使提前赎回权全额偿还。迄今为止，该行于2015年发行的另一只二级资本债券也仍在按时足额付息。



数据来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。



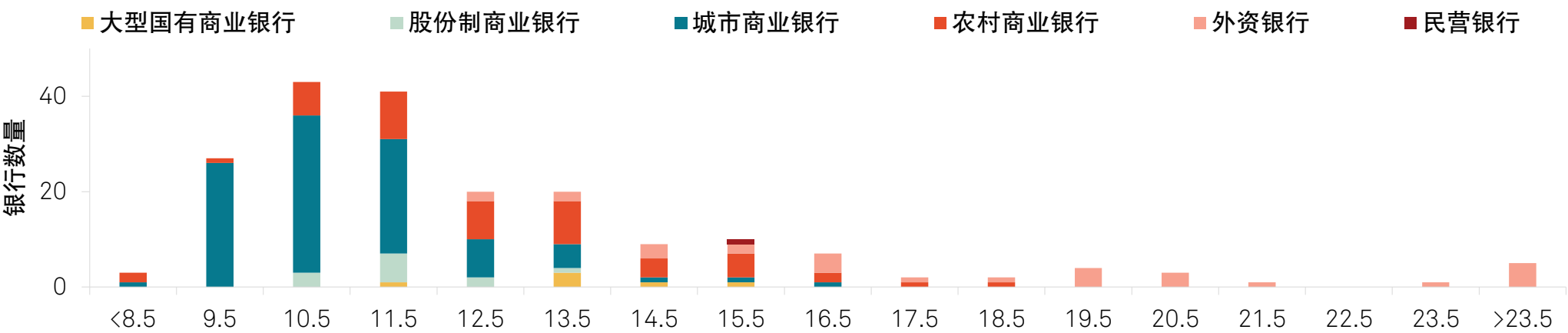
数据来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

在包商银行二级资本债被减记之前，资本补充工具的风险事件主要集中体现为5年赎回期满时发行人不予以赎回，导致投资者拉长投资久期

银行名称	二级资本债基本信息	事件回顾
广东南粤银行	14南粤银行二级 利率6%，起息日为2014年12月09日，期限5+5年，将于2024年12月到期。	2019年11月7日，广东南粤银行发布公告称决定不行使“14南粤银行二级”赎回选择权。 2013年末，广东南粤银行资本充足率11.45%，不良及关注类贷款占比合计3.09%。 2019年末，该行资本充足率12.03%，不良及关注类贷款占比合计7.12%。
临商银行	14临商银行二级 利率6.1%，起息日为2014年11月28日，期限5+5年，将于2024年11月到期。	2019年11月18日，临商银行发布公告称决定不行使“14临商银行二级”赎回选择权。 2013年末，临商银行资本充足率10.51%，不良及关注类贷款占比合计4.14%。 2019年末，该行资本充足率14.28%，不良及关注类贷款占比合计11.58%。
天津滨海农村商业银行	13滨农商二级 利率6.5%，起息日为2013年07月26日，期限5+5年，将于2023年7月到期。	2018年7月13日，天津滨海农村商业银行发布公告称决定不行使“13滨农商二级”赎回选择权。 2012年末，天津滨海农村商业银行资本充足率12.18%，不良及关注类贷款占比合计4.06%。 2018年末，该行资本充足率13.28%，不良及关注类贷款占比合计7.02%。

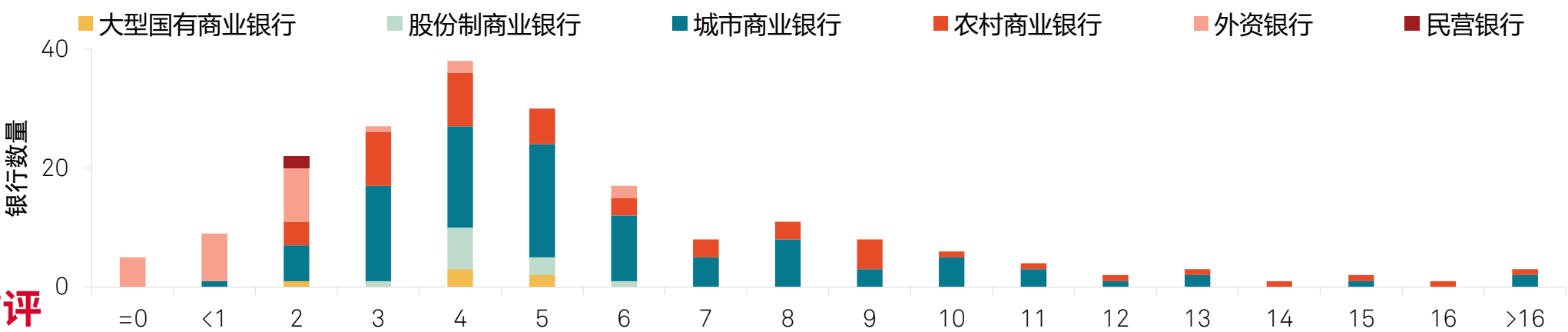
包商银行资本补充债券的完全损失属于极端个案，鉴于国内银行业总体信用质量稳定，大部分银行资本补充债券将保持稳定的信用表现

截至2019年末各类型银行一级资本充足率分布



数据来源：各银行公开信息，标普信评收集及整理。

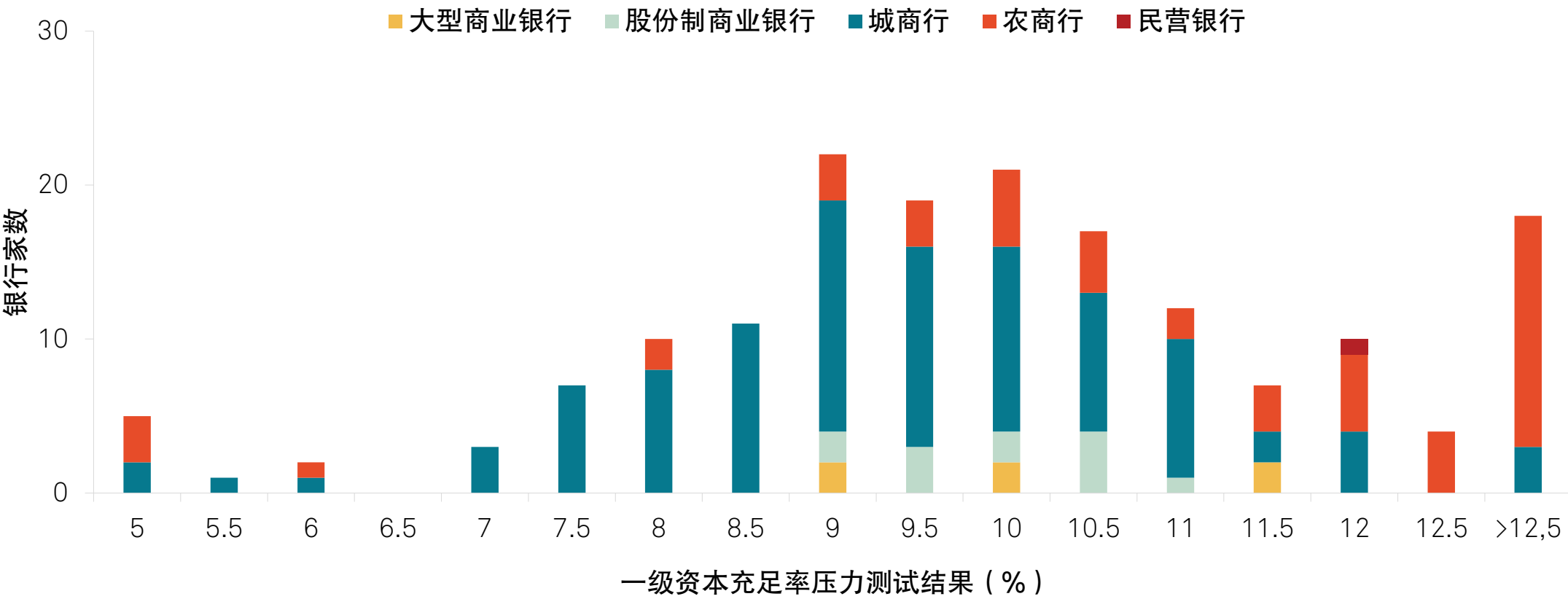
截至2019年末各类型银行不良及关注类贷款占比分布



数据来源：各银行公开信息，标普信评收集及整理。

在压力情境下，国内大多数银行的资本能够保持充足，但个别区域性银行可能面临资本严重不足的困境

标普信评对170家主要中资银行一级资本充足率压力测试结果分布



注：该压力情景的主要假设包括：风险加权资产年增长率较上年度上升2个百分点，净利润下降50%，股息支付率0%，未来12个月无新增资本注入。
数据来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

资本补充债券评级举例

- ❑ 假设一家银行的SACP为 a_{spc} ，由于政府支持获得了三个子级的提升，最终ICR为 AA_{spc}
- ❑ 如果我们认为该行二级资本债券很可能获得政府支持，则可能会以该行 AA_{spc} 的主体信用等级为起点进行两个子级的下调，以反映（1）次顺位条款带来的后偿风险，以及（2）债券本金减记/普通股转换条款，则该行二级资本债券的债项评级很可能不会高于 A_{spc}^{+}
- ❑ 如果我们认为该行二级资本债得到政府支持的可能性小，我们则会以个体信用状况为子级下调起点，下调子级数量仍然为两个子级，那么其则该行二级资本债券的债项评级很可能不会高于 BBB_{spc}^{+}
- ❑ 相比之下，该行永续债的债项级别可能不会高于 BBB_{spc} 。我们可能会以该行 a_{spc} 的个体信用状况为起点（因为我们一般认为银行永续债不会获得政府支持），进行三个子级的下调，以反映（1）次顺位条款所带来的后偿风险，（2）债券本金减记/普通股转换条款，以及（3）息票取消条款
- ❑ 该行金融债的债项评级很可能会是 AA_{spc} ，与发行主体ICR相同

主体/债项	可能的评级结果
个体信用状况	假设为 a_{spc}
政府支持	假设因为政府支持上调三个子级
主体信用等级	AA_{spc}
高级金融债	AA_{spc}
永续债	BBB_{spc}
二级资本债（有政府支持的情况）	A_{spc}^{+}
二级资本债（无政府支持的情况）	BBB_{spc}^{+}

注：由于永续债为一级资本，我们通常认为其无政府支持；对于二级资本债，由于既存在有政府支持的情况，也有无支持的情况，所以需要针对每家银行的具体情况进行具体评估，最终的子级调整出发点有可能含有政府支持，也有可能没有。

资料来源：标普信评。



政府对区域性银行的支持

政府和监管部门支持区域性银行在疫情期间加大对中小微企业的信贷支持

- 2020年5月，银保监会对中小商业银行贷款损失准备监管要求进行阶段性调整，相关机构拨备覆盖率监管要求由120%~150%调整为100%~130%，贷款拨备率监管要求由1.5%~2.5%调整为1.5%~2%。我们认为这些调整旨在减轻区域性银行的减值压力并释放更多的贷款能力。
- 2021年1月，中国人民银行等多部门持续对地方法人银行金融机构给予普惠小微企业信用贷款支持政策：
 - 对于区域性银行办理的延期期限不少于6个月的普惠小微企业贷款，人民银行通过货币政策工具，按照延期贷款本金的1%给予激励，激励资金总额控制在国务院批准的额度内。
 - 对于符合条件的地方法人银行业金融机构新发放的普惠小微企业信用贷款，人民银行通过货币政策工具继续给予优惠资金支持，支持范围为2021年1月1日至3月31日期间新发放且期限不小于6个月的贷款，支持比例为贷款本金的40%。符合条件的地方法人银行业金融机构为最新中央银行评级1-5级的地方法人银行业金融机构。

系统性影响是政府对区域性银行支持程度的重要考量因素

人民银行在2020年《金融稳定报告》中指出，在作出金融机构风险处置决策时，“要充分考量现实条件和客观约束，包括被处置金融机构的**风险类型**、**系统性影响**和处置中的**外部约束**等多重因素，兼顾稳定大局和防范道德风险，寻求多元目标下的最大公约数。”

- ❑ **风险类型：** 央行指出，判断被处置金融机构是流动性风险还是资不抵债。对于出现流动性风险但资可抵债的金融机构，尽量推动“在线修复”，存款保险基金或中央银行可提供流动性资金支持；对于资不抵债的机构，原则上应严肃市场纪律，实施市场退出。
- ❑ **系统性影响：** 央行指出，考虑其规模、业务复杂性、业务覆盖面、与其他金融机构的关联性等多方面因素，分析其系统性影响，对于具有系统性影响的金融机构，即使其已资不抵债，实践中也难以“一破了之”，要尽量采取“慢撒气”的方式进行处置，避免引发处置风险的风险。
- ❑ **外部约束：** 央行指出，一是对风险底数的掌握程度。现实中，摸清风险底数面临较大挑战，被处置机构本身倾向于“捂盖子”，导致数据失真。这一问题在风险处置“十万火急”状态下显得尤为突出。二是处置时的市场状况：市场状况对于处置方案能否顺利实施至关重要，当市场恐慌时，即使有望推动“在线修复”的金融机构也可能面临难以引入战略投资者的困境。此外，在不同市场环境下，即使对同类机构采取类似的处置方式，其风险外溢性也可能截然不同。三是地方政府的重视程度。金融风险处置需充分发挥地方政府作用，压实其属地责任。

标普信评

S&P Global
China Ratings

中央政府明确了地方政府在金融机构风险化解中的属地责任

政府一方面重视金融稳定，对银行业持续提供支持，加强监管，另一方面强调防范道德风险的重要性。因此我们认为，一方面国内中小银行总体的信用质量会保持稳定，并不会因为中小银行的信用质量压力导致严重系统性风险，但是如果投资者对个别风险管理不善的中小机构没有足够的警惕，仍然有发生信用损失的可能。

金融机构	风险处置主体责任，原股东权益吸损
地方政府	属地风险处置责任和维稳第一责任
金融监管部门	监管责任，加强协调配合，强化信息共享，增强监管有效性
人民银行	加强对系统性金融风险的监测、防范、化解和处置, 发挥最后贷款人作用
存款保险	发挥早期纠正作用，识别“尾部风险”，并参与存款机构的风险处置

不同机构和政府部门在中小银行的风险化解中的职能分工清晰。人民银行明确表示，金融风险处置需充分发挥地方政府作用，压实其属地责任。

地方政府在当地中小银行纾困和合并过程中发挥了关键作用

在银行业竞争加剧，中小银行资产质量承压的情况下，中小银行合并案例增加。合并后的银行的可持续性取决于清理历史坏账，注入充足的资本金，建立良好的公司治理和风险管控。在清理历史不良、引入新的战略投资者、注入新的资本金方面，地方政府发挥着非常关键的作用。

- ❑ 2020年11月，四川首家省级城商行四川银行正式开业。该行是以原攀枝花市商业银行和原凉山州商业银行为基础进行的合并。上述两家银行近年存在严重的坏账问题。新成立的四川银行注册资本为300亿元，引入了多家新的战略投资者。历史坏账在合并前得到妥善处置。
- ❑ 根据山西省政府制定的城商行改革工作方案，拟将大同银行、晋城银行、长治银行、晋中银行和阳泉市商业银行共5家城商行进行合并后新设一家城商行，山西省政府将发行专项债券，补充新成立的城商行的资本金。

地方政府专项债成为中小银行增强资本实力的新途径

- 2020年7月，国务院常务会议决定允许地方政府专项债合理支持中小银行补充资本金，财政部根据议定事项下达2,000亿元新增地方政府专项债额度，以支持天津、河北、浙江、山东、广东、内蒙古、辽宁、吉林、黑龙江、山西、江西、河南、湖北、广西、四川、云南、陕西、甘肃等18个地区的中小银行。
- 2020年12月，广东省人民政府首先发行第一期支持中小银行发展专项债券（“20广东债97”），募集专项资金100亿元，票面利息3.52%，用以向广东郁南农村信用社、广东普宁农村商业银行、广东揭东农村商业银行、广东罗定农村商业银行分别间接注资40亿元、37亿元、14亿元及9亿元。
- 此后，浙江省、山西省、广西壮族自治区及内蒙古自治区已先后发行支持中小银行专项债。目前确定将得到专项债支持的银行包括温州银行（50亿元）、由大同银行等合并新设的新城商行（153亿元）、南宁农信联社等21家广西地方法人银行金融机构（118亿元）、内蒙古银行（55亿元）以及鄂尔多斯银行（30亿元）。

财政部给予中小银行执行新金融工具准则的延期选择和资本过渡安排

2020年12月30日财政部联合银保监会发布《关于进一步贯彻落实新金融工具相关会计准则的通知》，其内容包括新准则延期选择权，以及监管资本过渡安排等相关内容。

- **延期一年选择权：**根据通知的规定，非上市银行业金融机构，执行新金融工具相关会计准则确有困难的，可以推迟至2022年1月1日起执行。
- **资本监管过渡安排：**非上市的银行业金融机构在执行新金融工具相关会计准则的前五年，可以将首次执行日因采用预期信用损失法增提贷款损失准备导致的核心一级资本减少额按照一定比例加回核心一级资本。其中，第一年和第二年按照调整基数的100%加回，第三年按照调整基数的75%加回，第四年按照调整基数的50%加回，第五年按照调整基数的25%加回。

虽然监管资本过渡安排并不能实际补充银行的经济资本，但防止了中小银行因为切换新金融工具准则导致资本充足率数据的大幅下降，为中小银行补充资本赢得了更多时间。

改善公司治理是提高中小银行信用质量的长久之计, 银保监会重视改善中小银行公司治理

- 2020年8月, 银保监会印发《健全银行业保险业公司治理三年行动方案(2020—2022年)》, 《方案》围绕公司治理相关各方面规划了一系列重点工作安排, 并特别要求将中小银行改革重组、风险处置等工作与公司治理监管评估结合, 形成了今后一段时间中国银行及保险业公司治理及监管的行动指南。
- 此外, 为进一步严肃市场纪律、强化监管并规范股东行为, 银保监会已采取多种监管手段依法惩治两批违法情节严重且社会影响恶劣的股东, 并分别于2020年7月及12月公开重大违法违规股东名单, 以警示、教育市场。银保监表示未来将坚持“长期稳定”、“透明诚信”和“公平合理”三条底线, 以严监管切实提升资本质量和公司治理透明度, 提高银行保险机构合规内控水平, 增强防范化解金融风险能力, 防范化解金融风险。

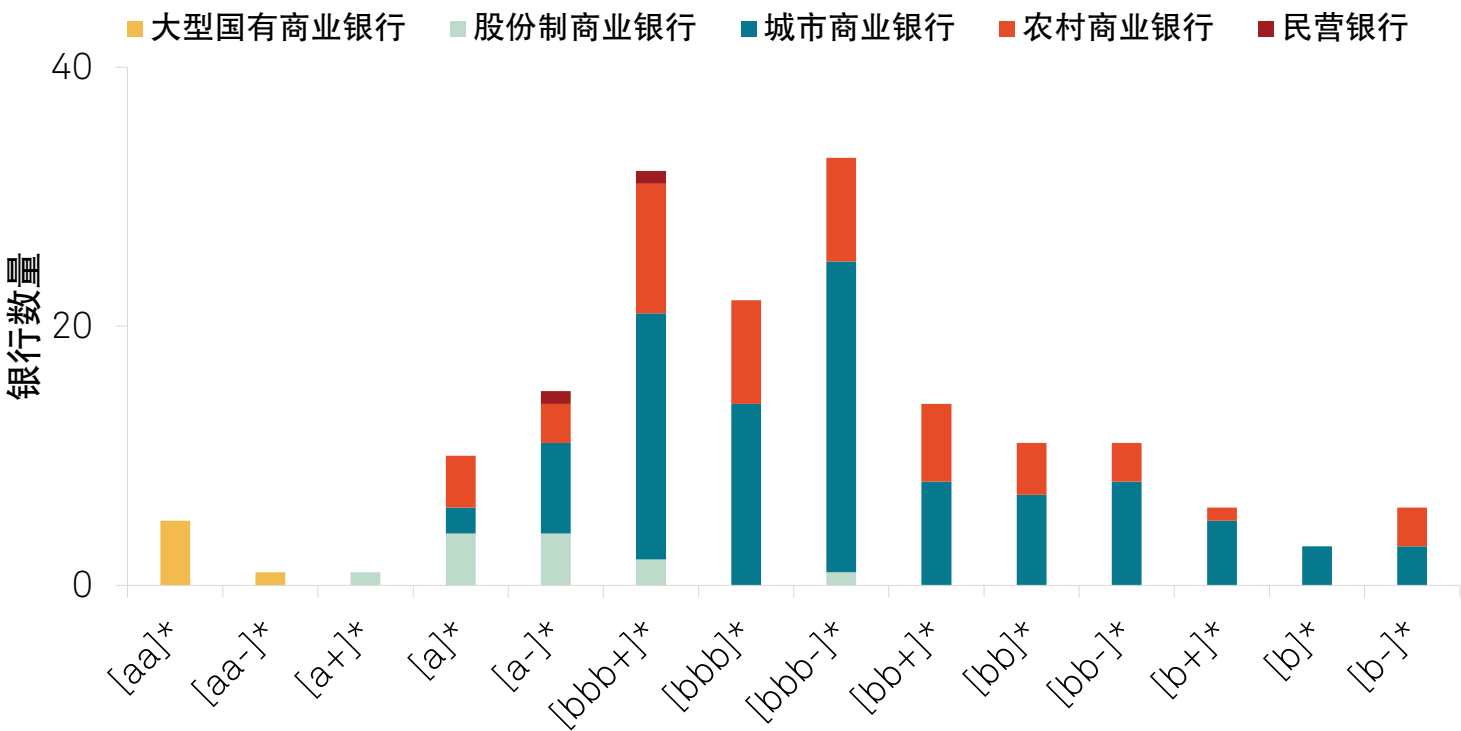


区域性银行2021年信用质量展望

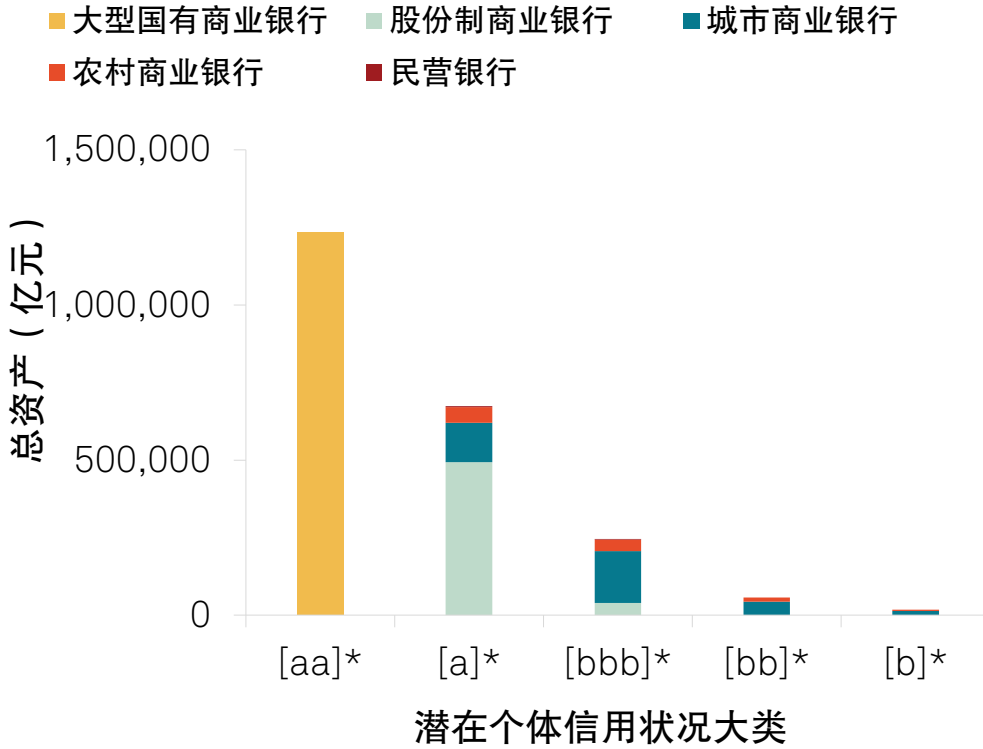
由于疫情冲击，区域性银行在资本、准备金和盈利水平方面的分化可能加大，银行间的个体信用状况差异扩大。

大型国有商业银行和股份制商业银行良好的个体信用质量使整个银行业仍然处于一个相对健康的水平

170家主要中资银行潜在个体信用状况分布



2019年末按潜在个体信用状况划分资产分布



注1：潜在个体信用状况评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。
注2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。
资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

区域性银行2021年信用质量展望

正面因素

政府支持

- ❑ 在政府重视金融稳定，守住不发生系统性风险底线的大方向下，我们认为区域性金融机构将总体保持稳定的信用质量。
- ❑ 中央政府和地方政府在化解区域性银行风险方面积极作为，地方政府发挥对于当地法人银行的属地风险处置责任，人民银行发挥最后贷款人责任。
- ❑ 对包商银行、恒丰银行、锦州银行等的分类处置表明，政府有能力有序化解个别区域银行存在的重大风险。
- ❑ 银保监会对区域性银行的监管不断加强，尤其是在公司治理和资产风险分类方面加强了监管，银行投资者面临的信息风险在减少。
- ❑ 政府在稳定金融的同时，坚决打破刚性兑付，防范道德风险，强化市场纪律。
- ❑ 疫情发生之前稳定宏观杠杆的目标实现，影子银行的无序增长得到控制，为应对疫情创造了更好的条件
- ❑ 2020年下半年货币政策的执行恢复常态化，国内银行业继续保持健康的净息差。

经济恢复

- ❑ 国内经济的u型恢复防止了银行业资产质量的显著恶化。

区域性银行2021年信用质量展望

个别中小银行在疫情发生之前存在较严重存量坏账问题，但政府的支持和充足的流动性显著缓解了银行违约风险，除包商银行事件以外，实际发生违约风险的案例很少，为银行、监管部门和政府机构处置坏账和补充资本赢得了时间。

负面因素

- | | |
|-------------|---|
| 资产质量
压力 | <ul style="list-style-type: none">❑ 在疫情发生之前部分中小银行的存量不良贷款压力大❑ 冬季疫情防控形势仍然严峻，受疫情影响较大的行业（线下零售和娱乐、餐饮、旅游、交通）的资产质量继续承压❑ 在后疫情时代，在疫情期间特殊的货币和财政政策逐步调整和退出的过程中，可能有新的信用风险暴露出来❑ 在疫情期间被迫加大杠杆的企业的中长期偿债能力可能减弱❑ 疫情冲击下，部分企业特别是民营和小微企业困难凸显，高杠杆的大型企业和僵尸企业问题仍待解决，债务违约风险上升 |
| 资本和盈
利压力 | <ul style="list-style-type: none">❑ 部分中小银行在疫情之前就因为存量不良导致资本不足❑ 我们预计拨备成本在2021年将继续处于高位，影响全年盈利能力和资本内生能力 |

分析师联系方式

- 李征
 - 北京
 - +86-10-6516-6067
 - Zheng.Li@spgchinaratings.cn
- 栾小琛, CFA, FRM
 - 北京
 - +86-10-6516-6069
 - Collins.Luan@spgchinaratings.cn
- 邹雪飞, CPA
 - 北京
 - +86-10-6516-6070
 - Eric.Zou@spgchinaratings.cn
-
- 陈龙泰
 - 北京
 - +86-10-6516-6068
 - Longtai.Chen@spgchinaratings.cn
- 李迎, CFA, FRM
 - 北京
 - +86-10-6516-6061
 - Ying.Li@spgchinaratings.cn

©版权所有2021 标普信用评级（中国）有限公司 保留所有权利。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括且不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该类机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上 www.标普全球评级chinaratings.cn 并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。