

深耕中国县域经济：农村商业银行信用质量研究

2020 年 3 月 24 日

要点

- 政府始终坚持农村银行业体系服务县域经济和“三农”经济的定位。
- 由于大多数农村商业银行为县级法人实体，因此往往规模较小，区域集中度很高。
- 由于农村经济的脆弱性，农村商业银行体系的坏账水平高于行业平均。
- 受益于较低的融资成本，农村商业银行净息差水平高。
- 农村商业银行通常在县域和农村地区具有稳固的存款基础，对批发资金的使用有限，融资与流动性状况稳定。
- 省级政府在农村商业银行日常业务监督、管理和支持中扮演了重要角色，使农村商业银行体系整体保持稳健运营。

主分析师

李迎，CFA，FRM
北京
+86-10-6516-6061
Ying.Li@spgchinaratings.cn

其他分析师

栾小琛，CFA，FRM
北京
+86-10-6516-6069
Collins.Luan@spgchinaratings.cn

陈龙泰
北京
+86-10-6516-6065
Longtai.Chen@spgchinaratings.cn

李征
北京
+86-10-6516-6067
Zheng.Li@spgchinaratings.cn

目录

阅读须知	2
概述	3
业务状况	5
资本与盈利性	7
风险状况	14
融资与流动性	17
个体信用质量	20
政府支持	22
主体信用质量	22
附录一：不同地区农商行 3 个月期同业存单市场利差	24
附录二：部分农商行信用质量概览	26
附录三：相关评级方法及研究	53

阅读须知

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）针对中国 200 家主要商业银行进行了案头分析，包括国有六大行、11 家股份制银行、100 家城市商业银行、50 家农村商业银行和 33 家外资行，共占中国银行业总资产规模约 93%。我们挑选这 200 家银行所考量的主要标准包括银行资产规模、银行在该银行类别中的代表性以及银行公开信息的可用性。本报告中的分析是根据标普信评的方法论进行的。标普信评的方法论和分析方式仅适用于中国，并有别于标普全球评级所采用的方法论和分析方式。因此，标普信评的观点并不等同于也不应被不实地表述为标普全球评级的观点，或作为标普全球评级的观点而加以依赖。

本次案头分析仅使用了公开信息，并且是根据标普信评的银行业方法论，以及我们对于中国银行业以及各个机构的了解进行的。在此次分析中，我们将我们的方法论对于公开信息进行分析进而得到了关于银行业信用质量的初步观点。需要强调的是，在本报告中表达的观点都只是以公开信息为基础，未与任何机构进行任何互动式评级活动。但是，如果我們已与特定机构在评级活动中发生互动，我们通过评级工作从特定机构管理层那里获得的信息和观点也可能被纳入本次分析结果中。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。本报告中表达的观点是我们通过分析对潜在信用质量得出的初步观点。本次 4 案头研究工作不涉及任何跟踪活动。本报告中表达的观点不是，也不应被视为购买、持有或者出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。

在此次案头分析过程中，我们对涉及的每家机构进行了分析，在本报告中按照机构的类型以组合层面呈现了我们的分析结果。我们根据我们方法论中最相关的指标，在本报告中的各个章节中呈现整个市场以及市场中不同类型的机构的数据和表现。

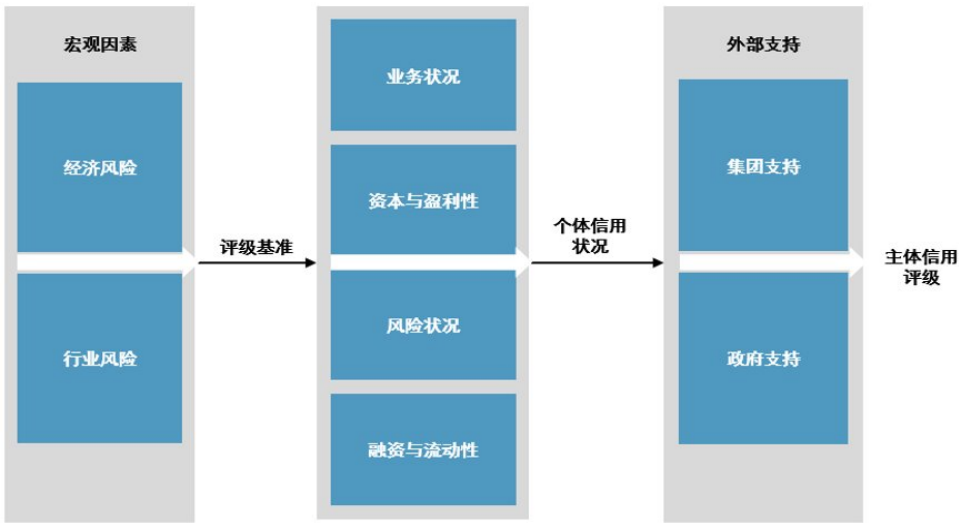
由于本次分析是根据公开信息所作的案头分析，我们与作为分析对象的大部分机构并未进行访谈或其他任何形式的互动沟通（我们已公开发布评级结果的机构除外）。在缺乏相关信息的情况下，我们会进行一些假设；同时，我们也尝试考虑机构获得集团支持、政府支持或其他任何形式外部支持的可能性，从而得出潜在信用质量的观点。标普信评不为依赖本报告的任何内容所产生的任何损失负责。

本次案头分析基于《标普信用评级（中国）金融机构评级方法论》。我们通常会先决定评级基准并以此作为评级的起点，然后结合受评主体的个体特征在评级基准的基础上做出调整，从而得出其个体信用状况（SACP）。标普信评通常将银行的评级基准定为“bbb+”。我们通常会考虑并基于评级基准调整的个体特征包括：业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性等。最后我们会通过分析银行可能获得的外部支持，包括集团或政府的支持，在 SACP 的基础上做出调整，从而得出主体信用评级（ICR）。

我们早先已发布了关于中国商业银行业的研究报告（《中国银行业百态：中国商业银行业信用质量分布研究》，2019 年 10 月 21 日，以及《中资银行信用质量关键指标研究》，2020 年 3 月 3 日），本报告专门讨论商业银行业中农村商业银行部分。

图 1

标普信评金融机构评级方法框架



通常情况下，标普信评的银行评级基准为“bbb+”。

注：实际评级过程中，在分析受评主体的个体特征后，我们还会将其信用质量做一个整体的评估，并与同业进行对比分析，以此判断是否需要级别做出补充调整，从而得出最终的个体信用状况。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

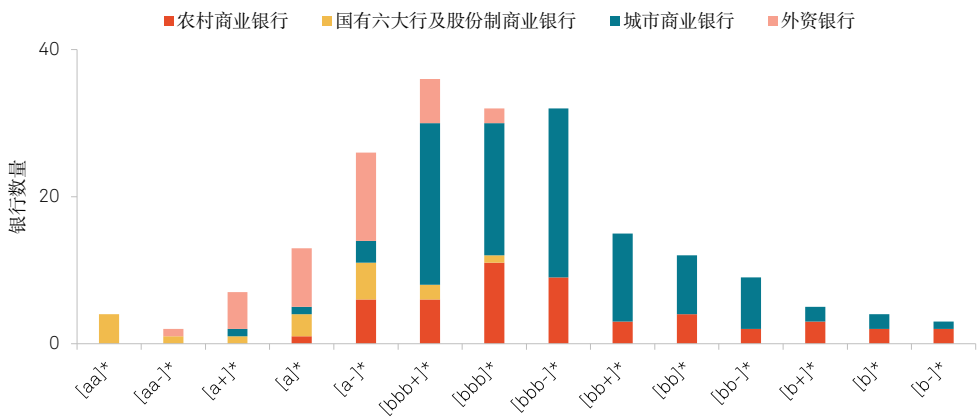
概述

过去几个月以来，新冠疫情对国内以及全球的社会经济活动都带来了巨大的冲击。此次疫情对银行资产质量以及银行总体信用质量的影响目前尚有待进一步观察。总体来说，国内银行业以及世界范围内的主要银行业体系在新冠疫情发生之前都有着充足的资本。作为政府实施经济金融政策的关键部门之一，银行业会在复工复产阶段发挥重要的作用。预计此次疫情对中小企业的短期冲击会尤其严重，也可能引发短期的失业问题以及供应链冲击。至于疫情对银行贷款质量的总体影响，以及对于整个经济的影响，我们认为目前还具有很大的不确定性。

上世纪 90 年代，国有大型商业银行在商业化改革后撤销了很多县域和农村地区的网点，在此背景下，农村商业银行为主力的农村信用合作机构承担起为广大县域和农村地区提供金融服务的职责。农村商业银行在国家发展“三农”和县域经济的过程中发挥着不可替代的作用。

图 2

中国 200 家主要商业银行潜在个体信用质量分布



农商行的潜在个体信用质量一般在 [a_{spc}] 类到 [b_{spc}] 类的区间范围内。

注 1：潜在个体信用状况评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

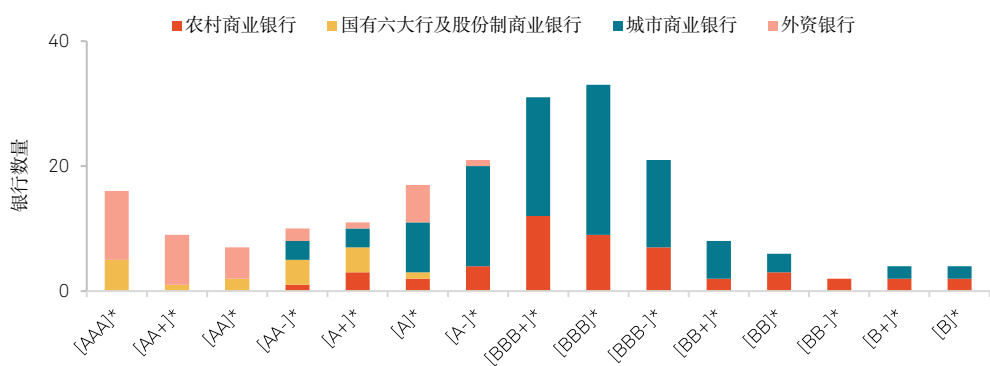
资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

大部分农商行接受省级信用联社（“省联社”）的管理、指导、协调和服务，农村银行金融体系总体保持稳定。虽然个别小型农村金融机构面临高不良率等问题，但由于各地政府的日常管理和风险化解工作，我们预计农村商业银行总体将保持稳定经营。由于以上原因，很多农商行潜在主体信用质量会高于其潜在个体信用质量。

图 3

中国 200 家主要商业银行潜在主体信用质量分布



由于政府的大力支持，许多农商行的潜在主体信用质量会高于其潜在个体信用质量。

注 1：潜在主体信用状况评估考虑了银行在危机情况下获得政府或集团支持的可能性。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

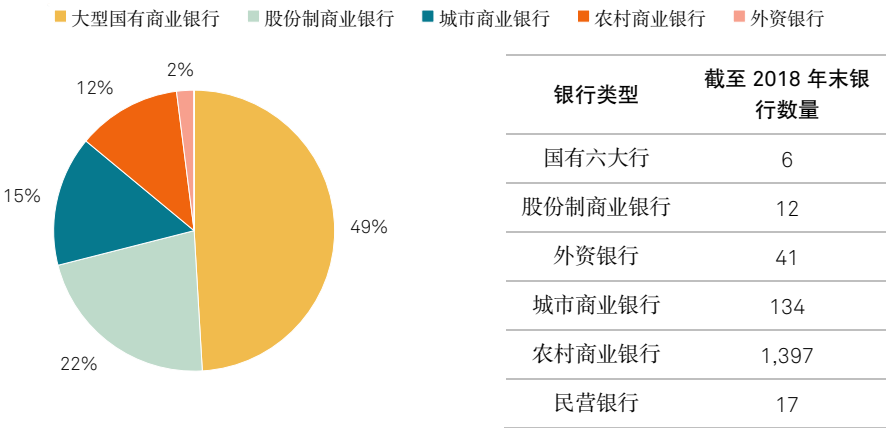
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

业务状况

农村商业银行是一个较为特殊的商业银行群体。中国有 1,600 多家银行，其中 87%以上是农村商业银行。从资产规模上来看，农商行仅占整个商业银行市场的 12%。出现这种现象的原因是很多农村商业银行是县级法人主体。

图 4

中国商业银行业总资产市场份额构成



资料来源：银监会，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

从银行数量来讲，约 87%的商业银行是农商行；从资产规模来讲，农商行的资产市场份额为 12%。

农村商业银行是中国农村信用合作机构（“农合机构”）的重要组成部分。农合机构包括农村商业银行、农村合作银行和农村信用社。根据央行披露的数据，截至 2018 年末，全国有农合机构 2,239 家，包括 1,397 家农商行、30 家农合行和 812 家农信社。截至 2018 年末，农合机构资产总额为 33 万亿元，各项贷款余额 16.7 万亿元，负债总额 30.5 万亿元。

在农合机构体系内，相比农合行和农信社，农商行的公司治理相对更加成熟完善。多年来，政府一直在努力改善农合机构的公司治理状况。当一家农合行或农信社建立了比较成熟的公司治理结构，并且清理了历史不良包袱以后，通常会被改制为农商行。

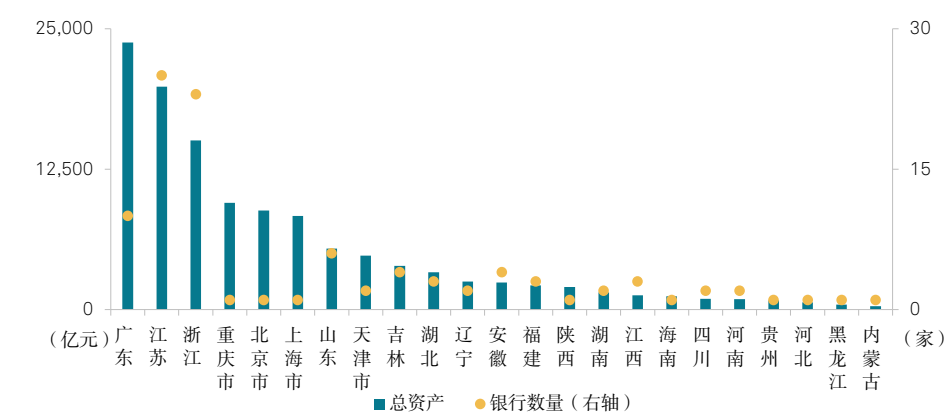
尽管农商行市场高度分散，存在大量的中小型机构，我们预计近期农商行之间不会出现大规模合并或收购，因为政府计划保持其作为县级法人地位和数量总体稳定。

由于政府要求农商行专注当地农村金融的主业，我们认为农商行的地域集中度水平将继续保持在目前水平。政府明确坚持农商行服务“三农”和县域经济的定位，不鼓励农商行偏离主业去城市地区与全国性银行和城商行开展竞争，不鼓励中小型农商行跨区域经营。

由于不同地区经济实力差异较大，从资产规模来看，农商行资产主要集中在广东、江苏、浙江、重庆、北京和上海等经济较发达地区。

图 5

截至 2018 年末中国前 100 大农商行总资产的地域分布



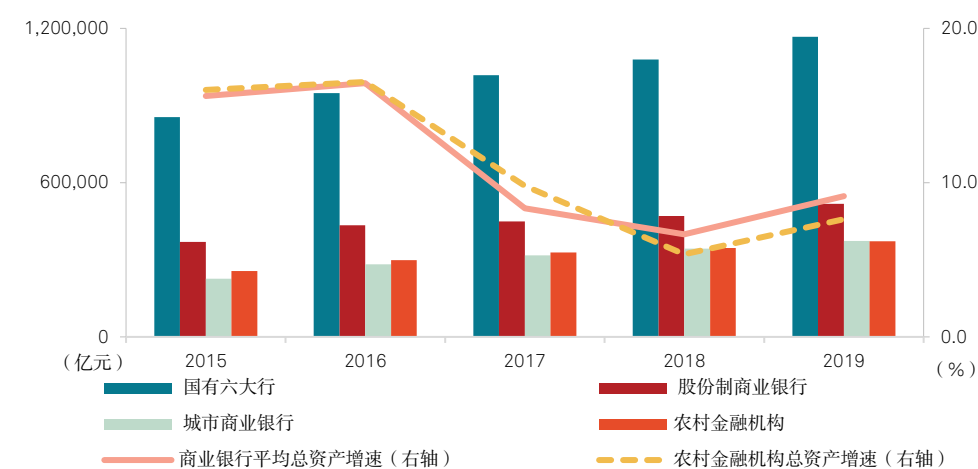
大部分大型农商行集中在中国东部地区和华北地区。

资料来源：Wind，标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

农村金融机构的资产增速基本维持在行业平均水平；同时，由于国内经济发展正在逐步降低对信贷驱动的依赖，农村金融机构资产增速也有所放缓。

图 6

2015-2019 年中资银行金融机构总资产及增速变化



农村金融机构与城商行总资产规模接近，且资产增速与行业平均水平一致。

注 1：国有六大行包括工商银行、建设银行、农业银行、中国银行、邮储银行和交通银行。邮储银行于 2019 年年初被银保监会划分为大型国有商业银行，我们对 2019 年之前的国有大行年度数据进行了相应调整。

注 2：农村金融机构包括农村商业银行、农村合作银行、农村信用社和新型农村金融机构。

资料来源：中国银保监会网站，银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

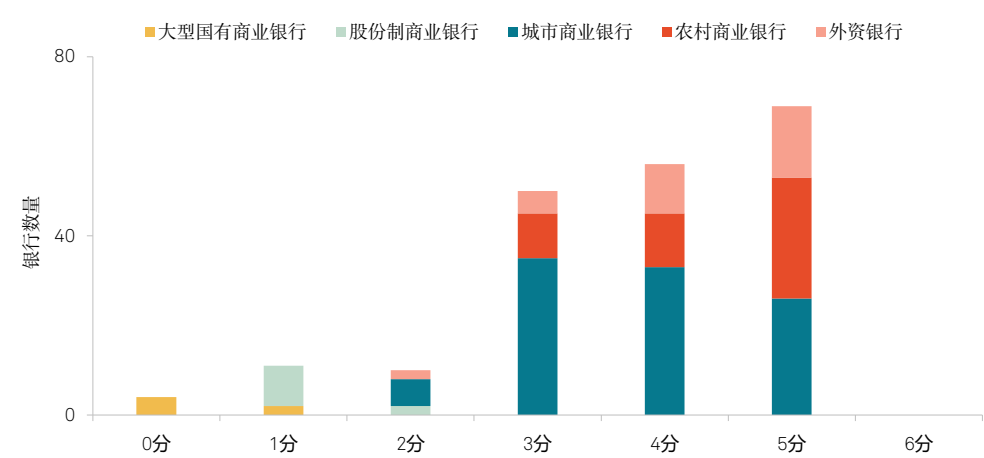
大多数县级农商行将当地存款作为其主要资金来源，对金融批发市场的参与度低，较少发行债券和同业存单。因此，我们在本次案头分析中主要关注前五十大大主要农商行，其中大部分为地市级农商行。排名前 50 的农商行从数量上占农商行总数的 3.6%，但占农村金融机构总资产的 25%，体现了国内几十家地市级大中型农商行与上千家小型县级农商行并存的现状。

标普信评对商业银行潜在业务状况打分情况概述

分数	典型特征
0	国内最大最领先的全国性商业银行，在国内具有很好的地域多样性；在全球层面也具有系统重要性的超大型银行。
1	全国性大型国有商业银行和业务领先的股份制商业银行，在国内具有较好的地域多样性。
2	中等规模全国性股份制商业银行；大型区域性银行，至少在省级层面实现了较好的地域多样性；规模较大的外资行。
3	中等规模区域性银行，通常在二线城市经营；中等规模的外资行。
4	中小型区域性银行，通常在二三线城市经营；中小型外资行。
5	小型区域性银行，通常在三四线城市经营；小型外资行。
6	发生严重风险事件，导致业务运营风险显著大于同等规模其他银行的银行。

图 7

200 家主要银行潜在业务状况打分情况分布



大部分农商行市场份额小，区域集中度高。

注 1：在本次研究中，我们按 7 档对中国商业银行业的业务状况进行了打分。0 分代表最强的业务状况，6 分代表最弱。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

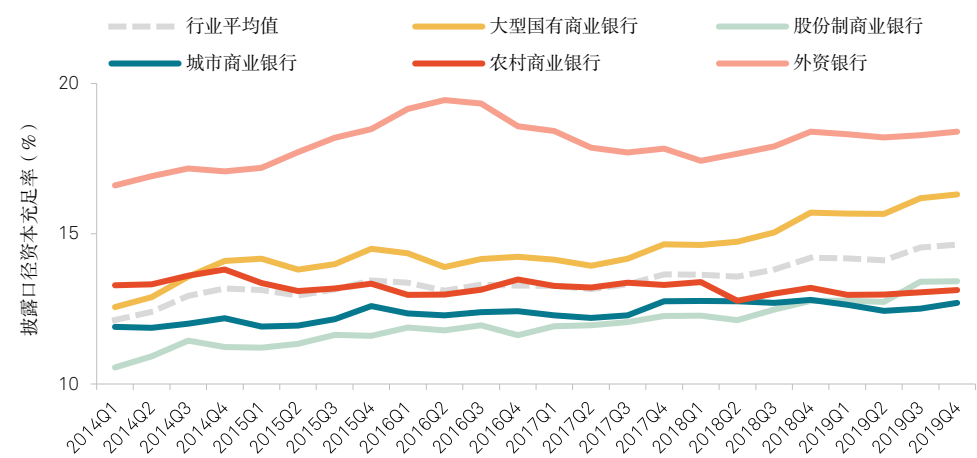
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

资本与盈利性

尽管面临资产规模增长和坏账压力的双重压力，农商行资本充足率水平总体保持稳定。

图 8

不同类型银行披露口径资本充足率



农商行披露口径的平均资本充足率基本保持稳定。

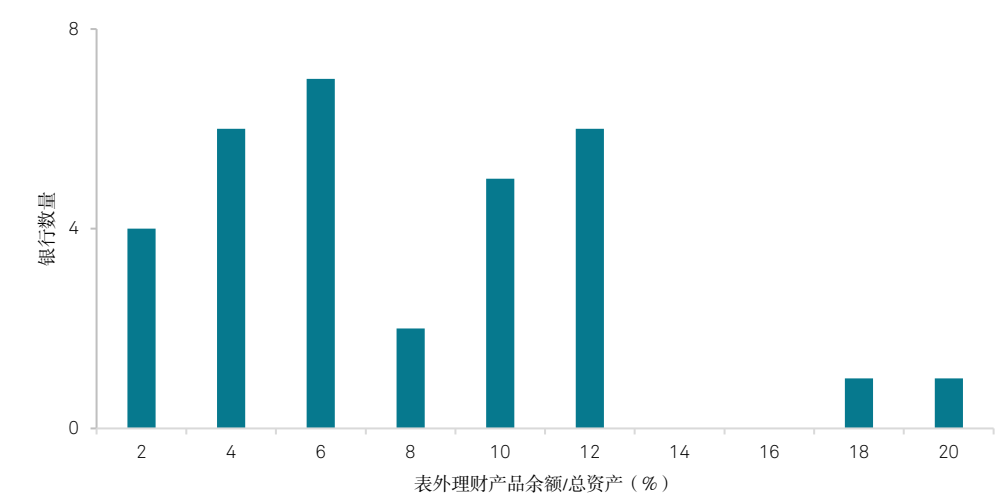
资料来源：中国银保监会网站，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

当我们评估农商行资本充足性时，我们会重点关注两类风险，一是表外理财产品对资本的可能的消耗，另一个是拨备不足导致资本被侵蚀的风险。

与股份制银行和城商行相比，农商行发行的表外理财规模相对较小。县域和农村地区的零售存款业务竞争程度更低，大多数农商行为客户提供传统的存款产品，而不是具有更高利率的表外理财产品。截至 2018 年末，全国商业银行发行的表外理财产品余额占银行业总资产的 10%以上，而国内 50 家主要农商行的比例为 7%。

图 9

截至 2018 年末主要农商行表外理财产品规模分布



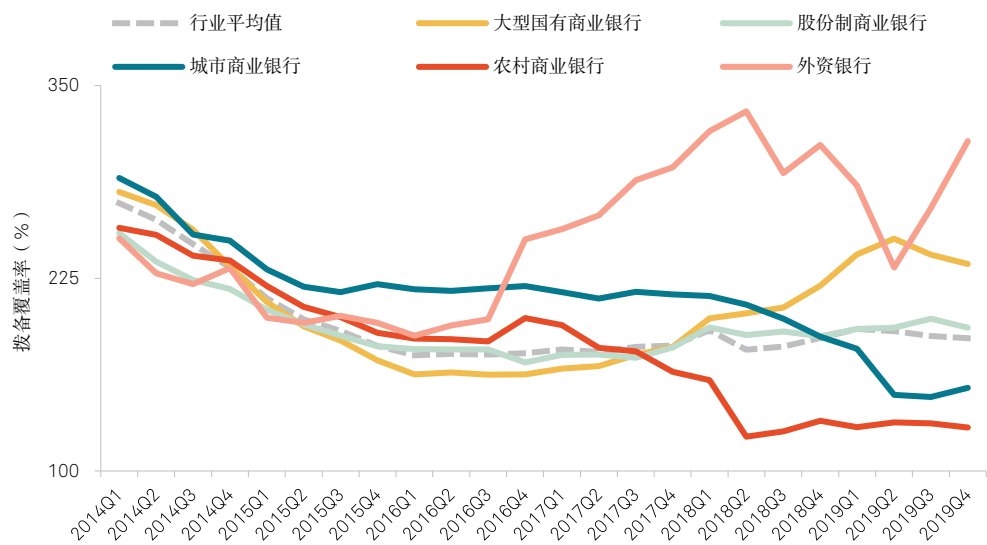
与股份制银行和城商行相比，农商行表外理财产品发行规模相对较小。

资料来源：Wind，各行公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，对于农商行来说，拨备不足是另一个可能对其真实资本水平产生负面影响的风险因素。如果准备金计提不足，最终将危及银行的资本安全，因为任何未被准备金覆盖的信用损失最终会带来资本的损失。由于持续的坏账压力，截至 2019 年末，农商行的平均拨备覆盖率低于其他类商业银行。同时，农商行之间的拨备水平差异较大，规模最大的那些农商行往往拨备覆盖率较高。

图 10

不同类型银行的拨备覆盖率

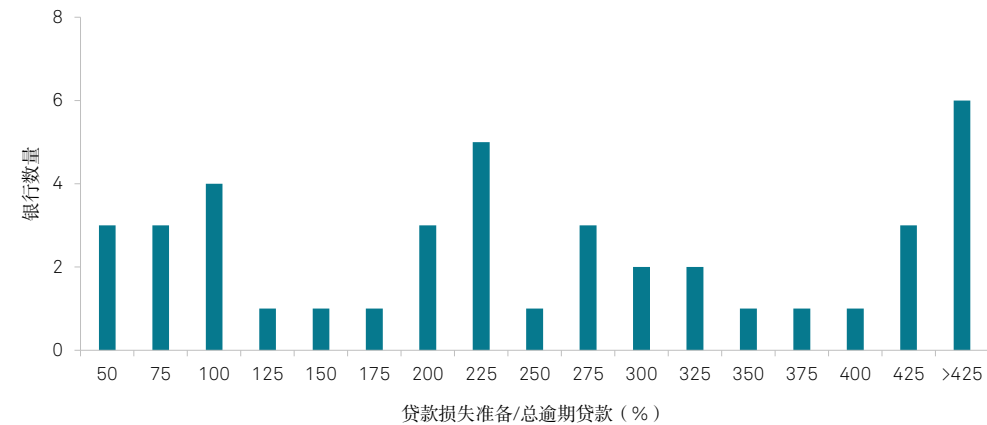


由于持续的坏账压力，农商行的平均拨备覆盖率水平在各类型银行中最低。

资料来源：中国银保监会网站，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 11

截至 2018 年末主要农商行贷款损失准备金/总逾期贷款比率分布



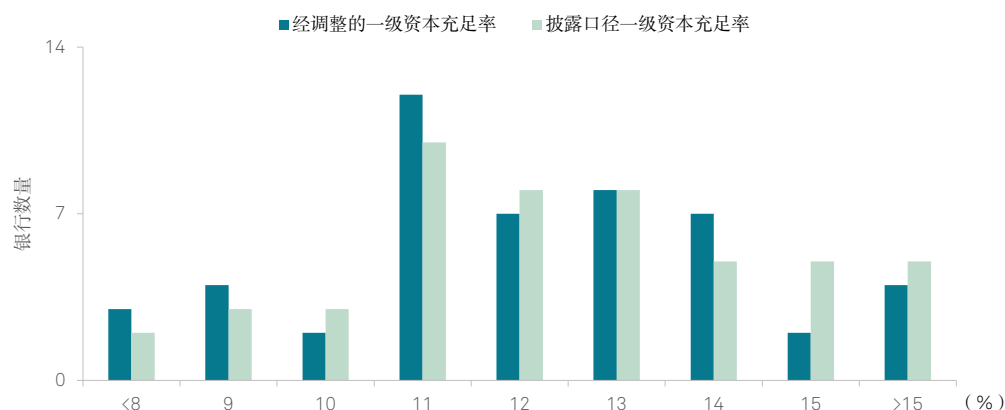
中国 50 家主要农商行大多数都有足够的准备金水平。

资料来源：标普全球市场财智数据库，各行公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为大多数农商行的披露口径资本充足率反映了其真实的资本水平。但考虑到表外理财和拨备不足等因素，我们对个别农商行披露口径一级资本充足率进行了一定程度的调整。经过调整，我们进行案头分析的 50 家主要农商行的平均一级资本充足率会从 11.9% 下降至 11.4%。

图 12

截至 2018 年末主要农商行披露口径和经调整一级资本充足率分布



我们认为，大多数农商行披露口径资本充足率指标能够反映其真实的资本水平。

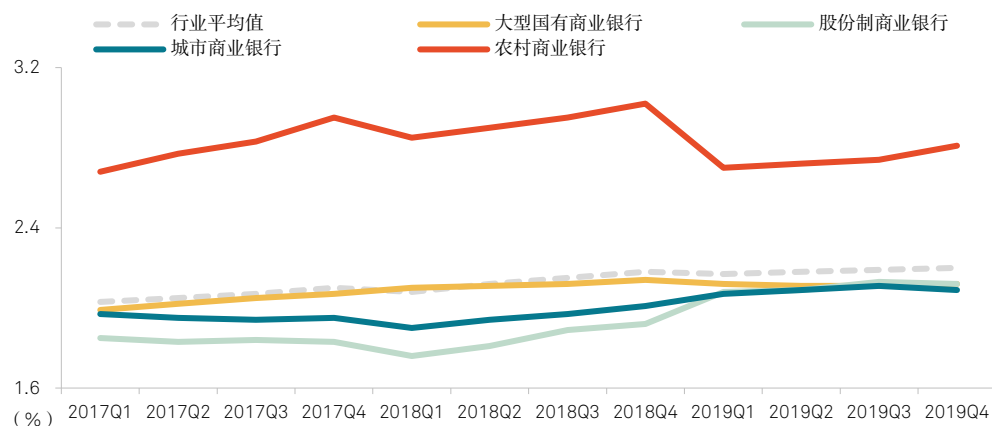
资料来源：标普全球市场财智数据库，各行公开信息，标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

受益于县域和农村地区的低成本存款基础，加之银行对中小微型企业客户的良好议价能力，农商行的净息差水平显著高于其他类银行。

图 13

国内不同类型中资行净息差水平



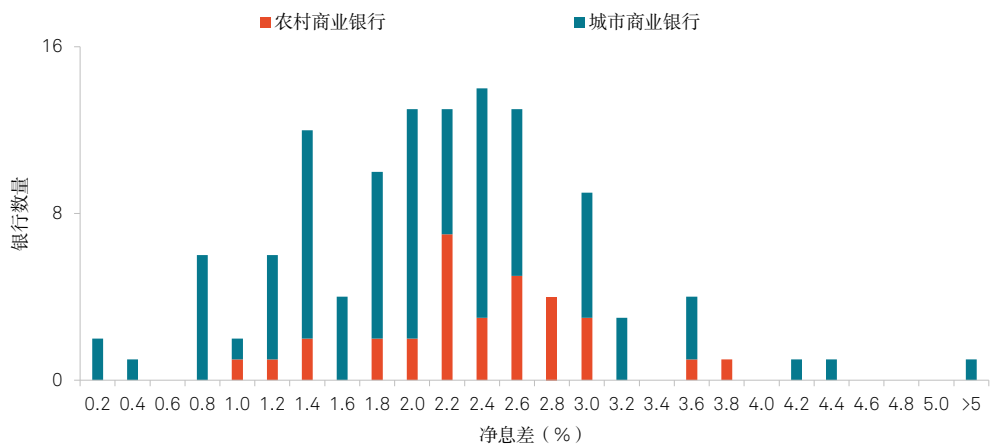
受益于低成本存款基础，农商行的净息差明显高于行业平均水平。

资料来源：中国银保监会，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 14

中国主要区域性银行 2018 年净息差分布



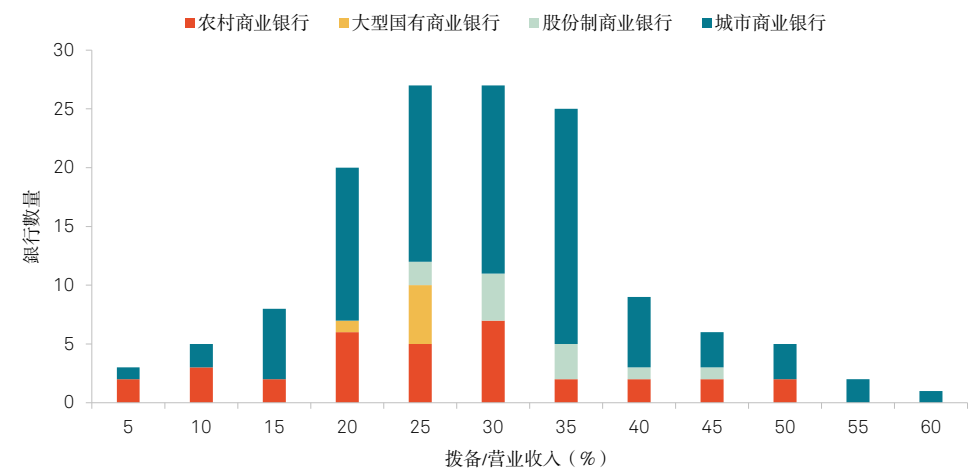
农商行较高的净息差水平有利于其维持健康的盈利。

资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于不良贷款率偏高，不少农商行的信用成本偏高，影响其盈利水平。

图 15

主要中资行 2018 年当期拨备/当期营业收入比率分布



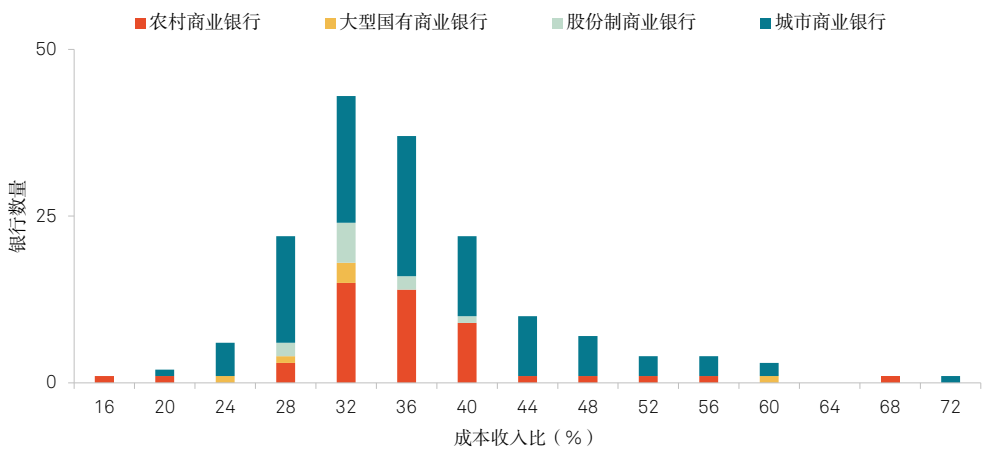
农商行信用成本分化较明显。

资料来源：标普全球市场财智数据库，各行公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

从运营成本来看，农商行与城商行的成本收入比大体相当。

图 16

中国主要区域性银行 2018 年成本收入比分布



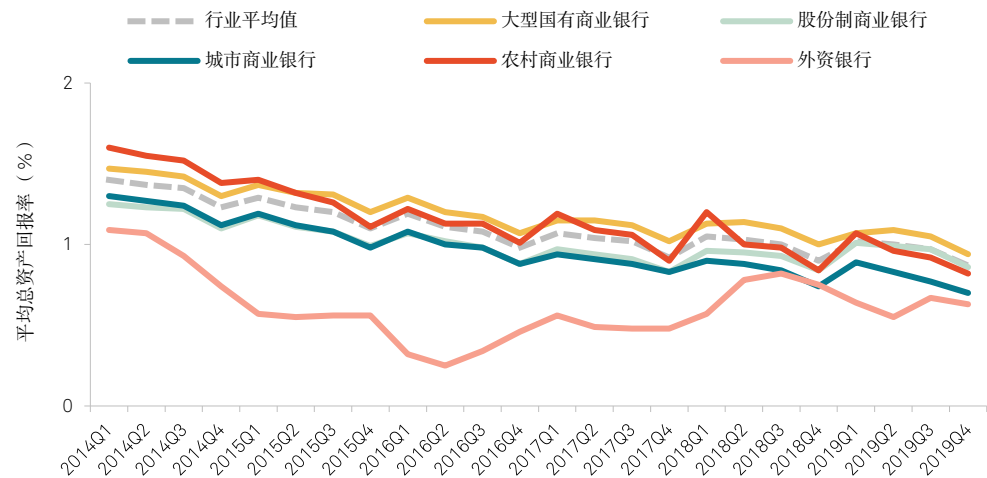
农商行与城商行的成本收入比大体相当。

资料来源：标普全球市场财智数据库，各行公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

虽然农商行的信用成本较高，但受益于良好的净息差，农商行的整体盈利能力保持健康。但由于整个商业银行业都由于净息差收窄，不良压力加大，以及市场竞争加剧等因素而受到盈利性下行的压力，农商行也受到相同趋势的影响。

图 17

各类型银行平均总资产回报率

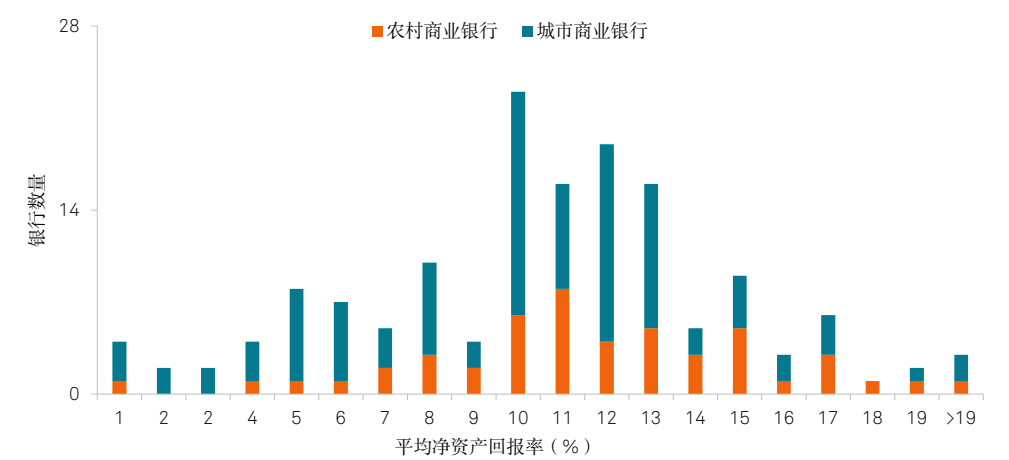


在净息差收窄和坏账压力的影响下，农商行的平均盈利水平下降，与商业银行整体变化趋势一致。

资料来源：中国银保监会，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 18

主要区域性银行 2018 年平均净资产回报率分布



农商行和城商行的盈利性水平均呈现出很大的分化。

资料来源：标普全球市场财智数据库，各行公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

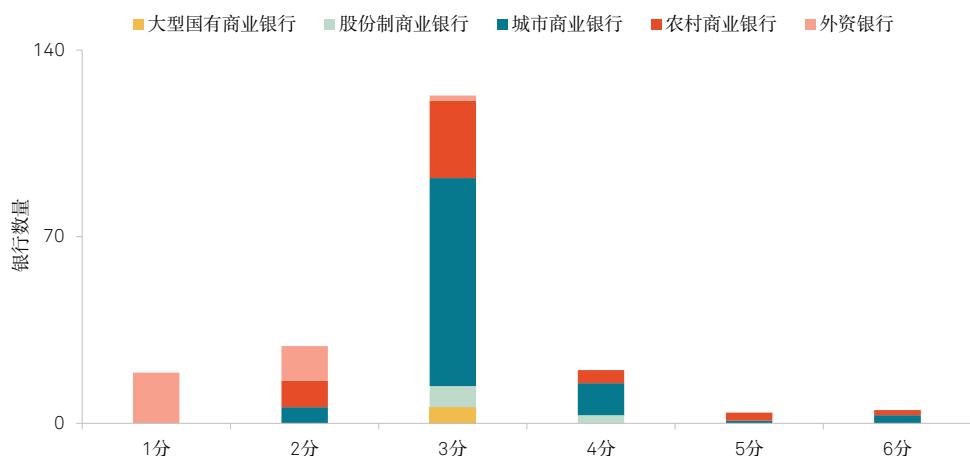
我们关注银行的盈利能力主要是为了分析盈利性对银行资本水平的影响。此外，我们还会评估盈利质量，我们认为，具有前瞻性的充足的准备金计提是实现高质量盈利的关键。

标普信评对商业银行潜在资本及盈利性状况打分情况概述

分数	典型特征
1	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率远高于行业平均水平。
2	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率高于行业平均水平。
3	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率处于行业平均水平，并且能够满足监管对资本的最低要求。
4	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率略低于行业平均水平。
5	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率低于行业平均水平。
6	我们预计银行未来 24 个月的资本充足率会远低于监管最低要求，很可能需要及时注资才能在中长期维持正常经营。

图 19

200家主要银行潜在资本与盈利性状况打分情况分布



注 1：在本次研究中，我们按 6 档对中国主要商业银行的资本状况进行了打分。1 分代表最强的资本实力，6 分代表最弱。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

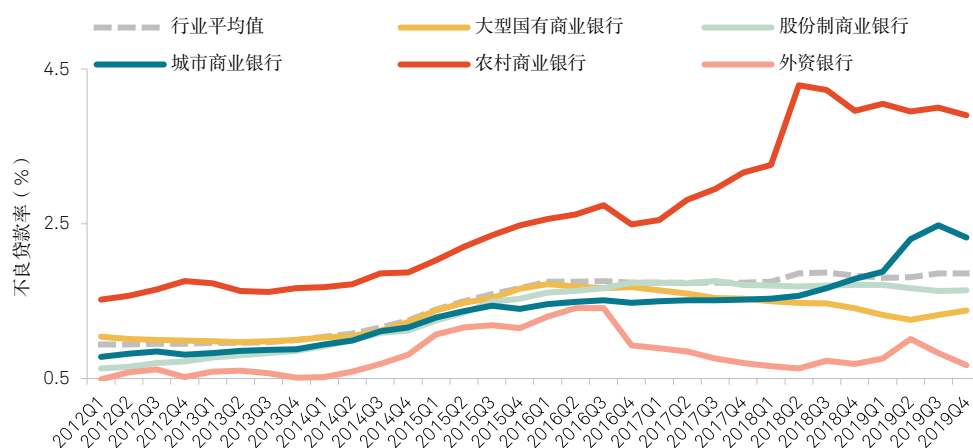
我们研究的 50 家主要农商行中的大部分具有充足的资本水平。

风险状况

由于在县域和农村地区的高地域集中度，农商行容易受到地方农村经济脆弱性的影响。因此，农商行的平均不良贷款率多年来高于行业平均水平，在经济增速放缓的大环境下，这一差距有所扩大。

图 20

不同类型银行不良贷款率



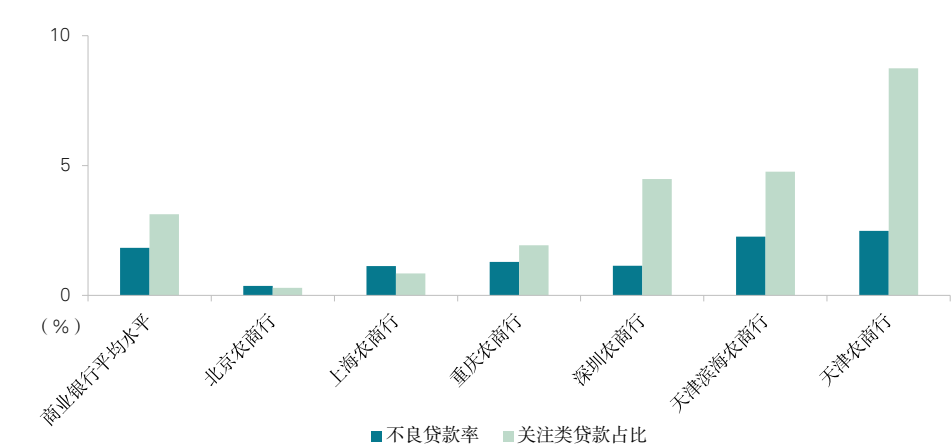
资料来源：中国银保监会，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

农商行平均不良贷款率高于行业平均水平，在经济增速放缓的环境下，这一差距有所扩大。

由于不同地区的农村地区经济环境存在较大区别，农商行之间的资产质量差异也比较突出。北京和上海等发达城市所在地的农村地区由于经济发达，当地农商行的资产质量往往较好；相比之下，位于欠发达农村地区的小农商行更容易受到更大的不良压力。

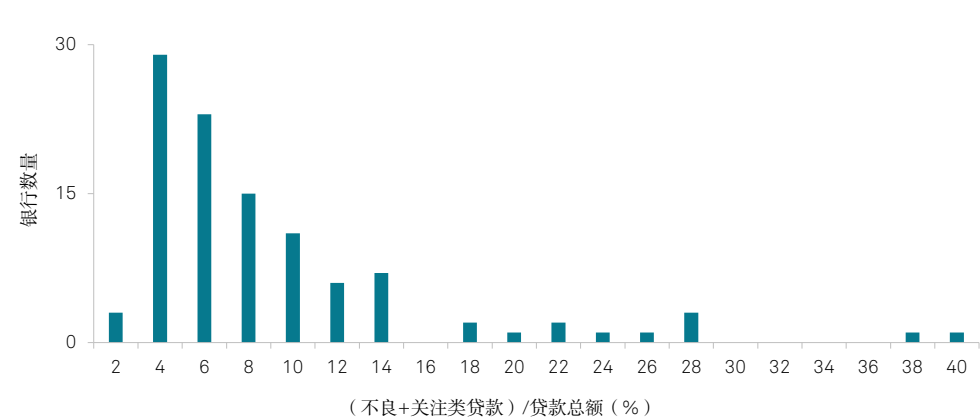
图 21
直辖市等大城市主要农商行截至 2018 年末资产质量比较



北京和上海等发达城市所在地的农村地区经济发达，当地农商行的资产质量往往较好。

资料来源：银保监会，各行公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 22
截至 2018 年末主要农商行不良+关注类贷款占比分布



少数小型农商行的不良+关注类贷款占比很高。

资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

表 1

截至 2018 年末不同类型银行不良+关注类贷款占比比较

(%)	最大值	最小值	加权平均值	中位数	标准差
国有六大行	4.45	1.49	4.12	4.29	1.15
11 家股份制银行	6.28	2.84	4.25	4.48	1.01
100 家主要城商行	34.24	0.80	4.71	4.77	4.44
50 家主要农商行	23.31	0.65	4.79	4.78	4.26

注：股份制银行的数据中不包括恒丰银行。

资料来源：标普全球市场财智数据库，各行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

个别小型农商行在公司治理和内部控制方面仍然存在不足。公司治理上的缺陷可能导致与股东之间发生不当的关联交易，此类交易已经加重了一些小型农商行的资产质量问题。我们预计，由于政府和监管机构近年来非常重视对中小金融机构公司治理的完善，农商行的风险治理在未来将逐步改善。

个别农商行在之前改制的过程中未能妥善处理历史坏账问题，存在历史不良资产被隐匿的现象，导致改制后的农商行存在实际资本不足的问题。

另外，个别农商行在“离乡进城”的过程中积累了较大的高风险企业信用敞口。为了寻求更快的发展，部分农商行尝试去城市地区发展业务，与全国性银行和城市商业银行开始了直接的竞争。但由于在城市地区缺乏竞争优势，一些农商行难以在城区建立可持续的经营模式，并且由于不成熟的风险管理导致在城市地区的贷款业务出现高信用风险。鉴于以上情况，政府和监管机构并不鼓励农商行偏离服务“三农”的主业去城市地区开展业务。

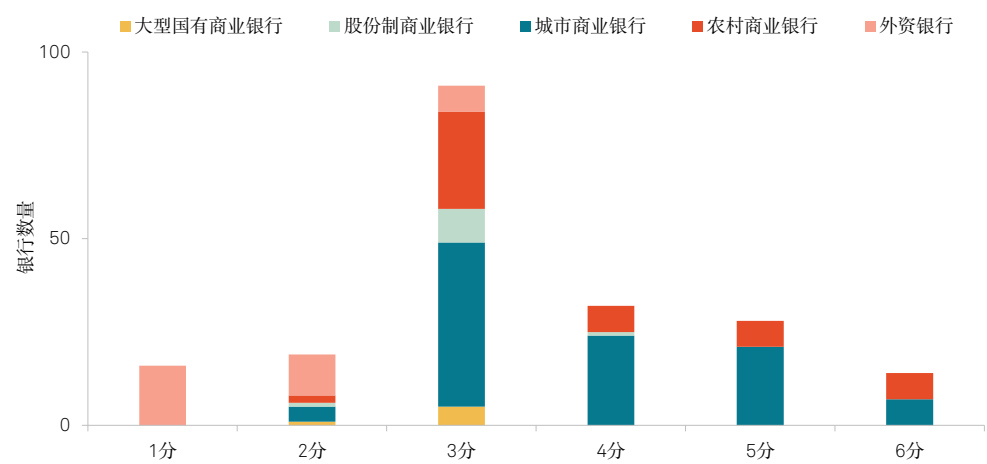
尽管部分小型农商行存在上述各种问题，由于农商行的高度分散性和政府对农商行管理和风险化解的参与，农村银行体系的总体风险状况可控。

标普信评对商业银行潜在风险状况打分情况概述

分数	典型特征
1	风险偏好远低于行业平均水平，资产质量对于中国实体经济信用周期的敏感度低。
2	风险管理能力优于行业平均，风险偏好审慎，资产质量在实体经济信用周期的不同阶段均优于行业平均水平。
3	风险管理能力和资产质量处于行业平均水平。
4	风险管理能力或资产质量略低于行业平均水平。
5	风险管理能力或资产质量低于行业平均水平。
6	风险管理能力或资产质量远低于行业平均水平，可能存在较严重内控缺陷。

图 23

200 家主要银行潜在风险状况打分情况分布



个别农商行面临较严峻的坏账压力。

注 1：在本次研究中，我们按 6 档对中国主要商业银行的风险状况进行了打分。1 分代表最强的风险状况，6 分代表最弱的风险状况。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

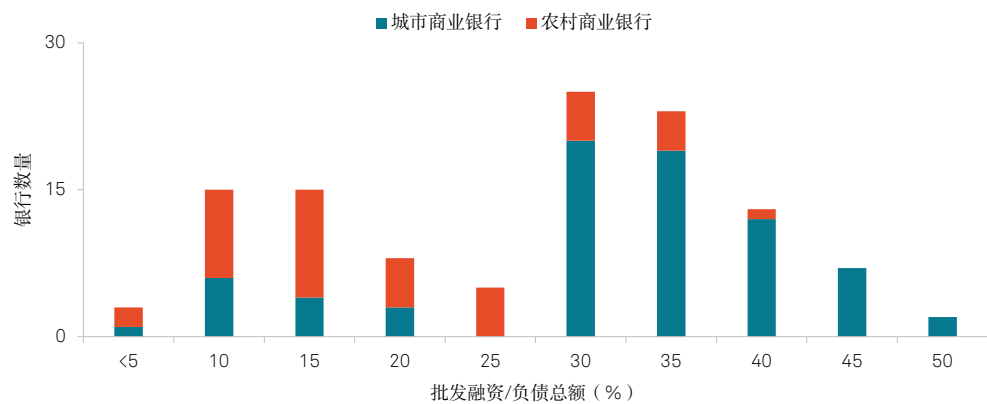
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

融资与流动性

与城商行相比，农商行对批发资金的依赖度通常更低，一方面是因为农商行在业务扩张方面往往更加稳健，另一方面也是因为农商行具有良好的存款基础来支持其贷款业务发展。

图 24

截至 2018 年末中国主要区域性银行批发资金/总负债比率分布



与城商行相比，农商行通常对批发资金的依赖度更低。

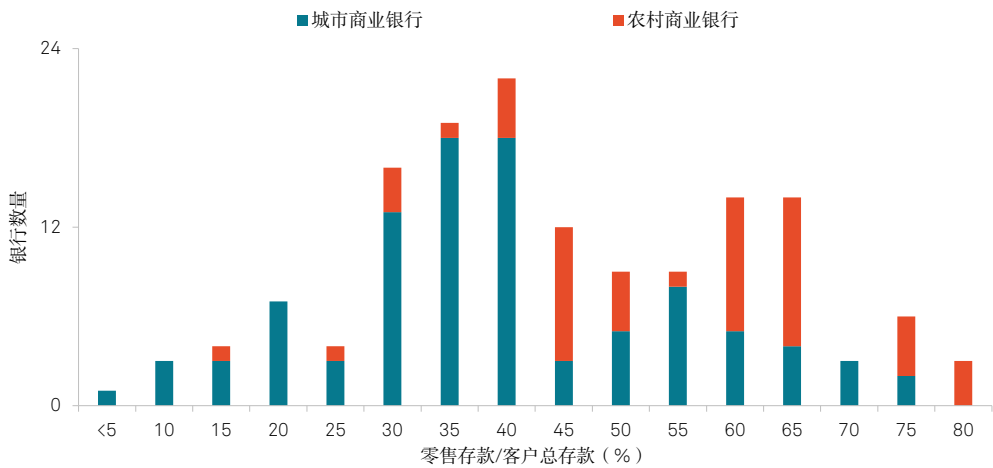
资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开数据，标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

一般来说，农商行具有比城商行更加稳固的零售存款基础。城商行与全国性银行在城市地区开展零售存款竞争，而全国性银行在城市地区往往具有很强的网点布局。相比之下，农商行在县域和农村地区拥有广泛的经营网络，而这些地区的全国性银行网点相对较少。因此，农商行通常具有稳定且低成本的存款基础。

图 25

截至 2018 年末中国主要区域性银行零售存款/总客户存款比率分布



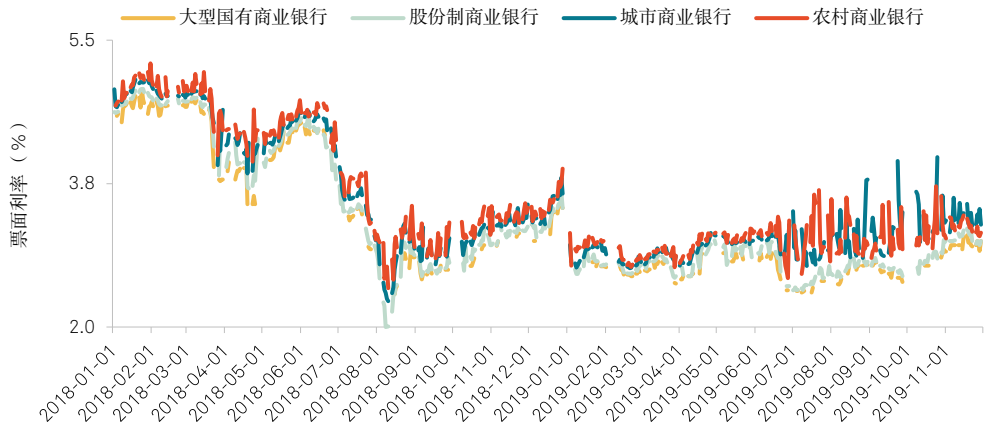
农商行通常拥有比城商行更加稳固的零售存款基础，因为他们在县域和农村地区拥有广泛的网点分布。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开数据，标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

自 2019 年 11 月以来，农商行平均同业存单融资成本相比城商行下降。在包商银行被接管前，农商行的市场利差通常是最高的，因为他们的规模小且风险状况相对更加脆弱。在包商银行事件后，城商行的平均市场利差开始高于农商行。我们认为，与城商行相比，农商行对批发资金依赖度低，因此农商行的融资与流动性状况相对更好。

图 26

不同类型中资银行 3 个月期同业存单票面利率变化



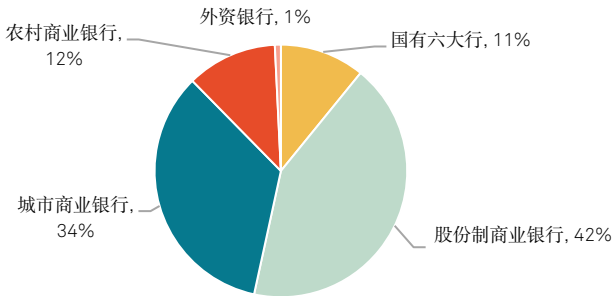
2019 年 11 月以后，相比城商行而言，农商行同业存单融资成本明显下降。

资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

虽然城商行和农商行的总体资产体量很接近，但城商行对于同业存单等批发资金的依赖度明显高于农商行。农商行对同业市场的依赖度较小，有利于农商行维持稳定运营。

图 27

不同类型银行 2019 年同业存单发行金额占比



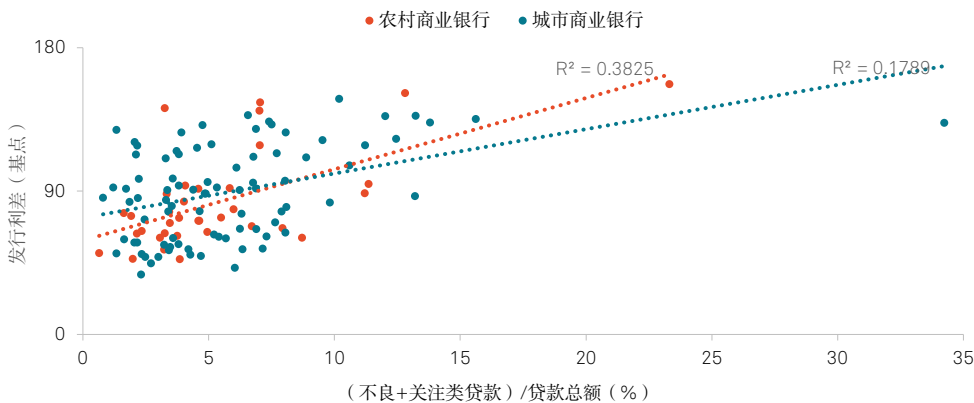
资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

尽管农商行与城商行的总资产规模相近，农商行在同业存单发行方面活跃度更低。

包商银行被接管后，投资者对农商行的资产质量和风险治理问题更加关注。我们认为，农商行的流动性风险与其资产质量指标之间存在明显的相关性。当农商行出现重大资产质量问题时，其再融资风险和融资成本也会相应增加。

图 28

散点图：区域性银行 3 个月期同业存单发行利差 Vs. 2018 年末不良+关注类贷款占比



注：本图涵盖样本为在 2019 年 6 月 1 日至 2019 年 11 月 30 日期间发行 3 个月期协议大额存单的 35 家农村商业银行和 86 家城市商业银行。
资料来源：Wind，标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

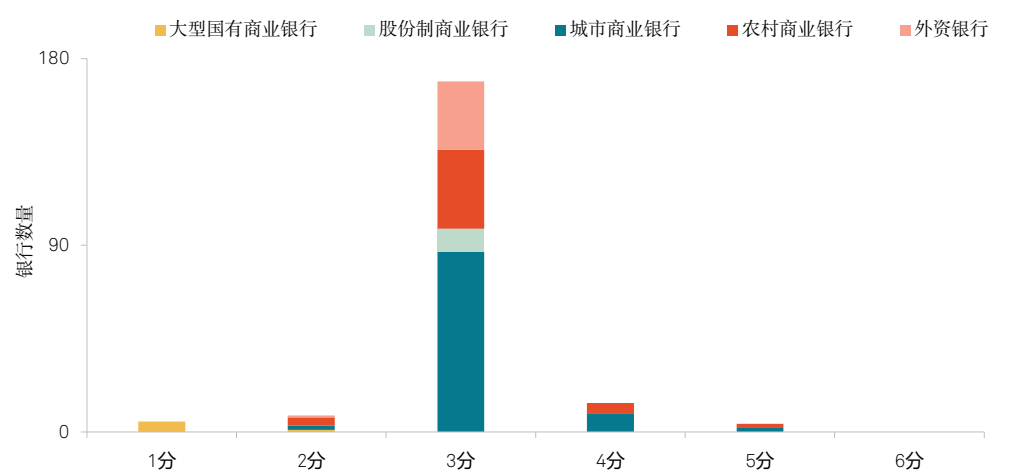
农商行在同业市场的融资成本与其资产质量之间具有一定的关联性。

标普信评对商业银行潜在融资与流动性打分情况概述

分数	典型特征
1	零售存款业务基础为国内最强，对批发资金的使用低于行业平均；在中国银行业中具有很强的流动性优势，由于市场对其信用质量认可度很高，在市场产生紧张情绪时，投资者在避险情绪驱动下往往会将资金放入该类机构。
2	零售存款业务基础处于所在区域的较强水平，对批发资金的使用低于行业平均；由于流动性管理审慎，流动性相关监管指标优于行业平均水平。
3	融资结构和流动性状况处于行业平均水平，具有充裕的流动性，即使在市场流动性紧张时也能够满足监管对于流动性的最低要求。
4	融资结构和流动性状况略弱于行业平均水平，尤其是对同业资金的依赖度高于行业平均水平，但在正常市场环境下仍能满足监管对于流动性的最低要求。
5	流动性状况弱于行业平均水平，在市场流动性紧张时，很可能无法满足监管对于流动性的最低要求。
6	市场对其信用状况的信心已经严重受损，导致其流动性状况具有很大不确定性，很可能需要央行流动性支持才能实现按期兑付。

图 29

200 家主要银行潜在融资和流动性状况打分情况分布



在适度宽松的货币政策环境下，大多数农商行流动性充沛，只有少数银行因为市场对其资产质量的担忧而受到流动性压力。

注 1：在本次研究中，我们按 6 档对中国主要商业银行的融资与流动性状况进行了打分。1 分代表最强的融资与流动性状况，6 分代表最弱。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

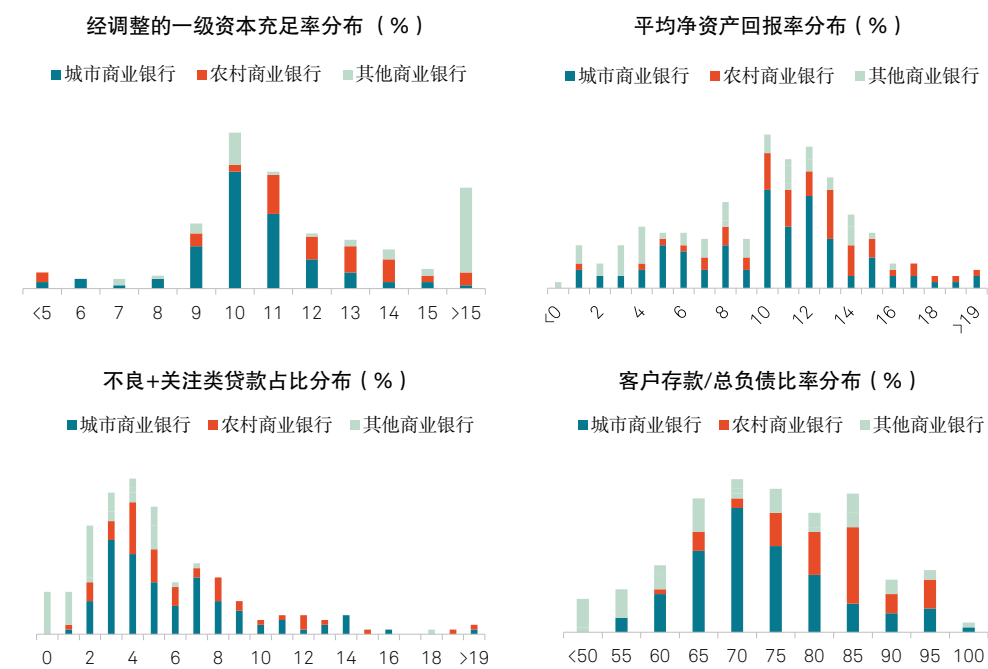
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

个体信用质量

由于区位经济和银行管理能力的差异，不同农商行的财务指标呈现出明显的差异。

图 30

截至 2018 年末主要农商行与其他类型银行财务指标对比



与城商行相比，农商行具有更加稳固的存款基础。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开数据，标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

根据我们的测试结果，在当前宏观经济环境不确定性增加和适度宽松的货币政策下，业务规模和资产质量是影响农商行个体信用质量的最重要因素。

表 2

按潜在个体信用质量分类的 50 家主要农商行截至 2018 年末关键财务指标中位数

潜在个体信用状况	客户存款 (亿元)	披露口径 一级资本 充足率 (%)	2018 年平 均净资产 回报率 (%)	不良贷款 率 (%)	不良+关注 贷款率 (%)	客户存款/ 总负债 (%)	零售存款/ 客户存款 (%)
[a]*	2,321	12	12	1	3	82	48
[bbb]*	679	12	12	1	4	79	57
[bb]*	450	12	10	2	8	83	52
[b]*	437	7	7	7	16	81	56

注 1：潜在个体信用状况评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 3：表中的潜在个体信用质量大类可以用“+”和“-”进行微调。

注 4：平均净资产回报率 = 净利润 / [(年初所有者权益 + 年末所有者权益) / 2]。

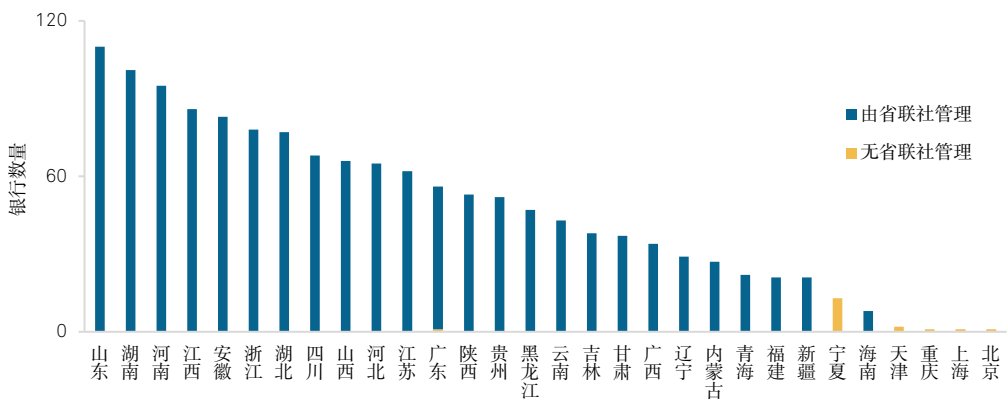
资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开数据，标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

政府支持

我们认为，政府对农商行的支持立场是明确的，因为农商行在服务“三农”和县域经济，发展普惠金融方面发挥着重要的战略性作用。农商行的分支机构能够覆盖国内广大农村和县域地区，这样的网点覆盖是其他类型银行所不具备的。

由于农商行的社会重要性和通常资产质量上的脆弱性，国内已经建立起了一套能够有效管理众多小型农村金融机构的政府支持框架，省政府在支持当地农合机构发展方面发挥着重要作用。早在 2003 年，国务院就将农信社的管理交由省政府负责，并由省政府全面承担农信社风险处置责任。全国大部分省/自治区设立了省联社。省联社是代理省政府对农合机构进行管理、指导、协调和服务的行政功能机构。目前，国内各个省联社管理着国内绝大多数农商行。国内有极少数农村商业银行并不在省联社模式下开展经营活动，该类农商行多为直辖市或其他超大型城市的大型农商行。

图 31
截至 2018 年末农商行区域分布情况



大多数农商行受省联社管理和监督。

注：除了重庆农村商业银行股份有限公司、北京农村商业银行股份有限公司、上海农村商业银行股份有限公司、天津农村商业银行股份有限公司、天津滨海农村商业银行股份有限公司、深圳农村商业银行股份有限公司和黄河农村商业银行股份有限公司以外，大多数农商行都属于省联社管理模式。

资料来源：银保监会，Wind，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

主体信用质量

农商行潜在主体信用质量通常会低于领先的全国性银行，主要是因为其区域集中度高，经营规模偏小。在本次农商行的测试中，农商行最高的潜在主体信用质量为 [AA_{spc}-]。与其他区域性银行相比，潜在主体信用质量在 [A_{spc}] 类或更高等级的农商行具有高于同业平均水平的信用实力。该类银行往往是经营管理良好的大型农商行，具有审慎的风险管理和稳固的存款基础。

鉴于国务院赋予省政府管理地方农合机构，化解农合机构风险的职责，我们预计政府对农商行将继续提供稳定且持续性的支持。尽管个别小型农村金融机构存在较严重坏账问题，但由于该类机构规模小，对资本市场参与度不高，外溢风险非常有限，加之政府化解风险机制的存在，我们认为这些个别风险事件能够在当地得到妥善处理，农村金融机构在 2020 年将保持总体稳定。

表 3

按潜在主体信用质量分类的 50 家主要农商行截至 2018 年末关键指标中位数

潜在主体信用质量	客户存款 (亿元)	披露口径 一级资本 充足率 (%)	平均净资产 回报率 (%)	不良贷款 率 (%)	不良+关 注贷款率 (%)	客户存款 /总负债 (%)	零售存款/ 客户存款 (%)	国有 持股 (%)
[AA-]*	6,449	13	12	1	2	84	45	55
[A]*	1,805	12	12	1	3	79	51	12
[BBB]*	489	12	10	2	5	81	56	10
[BB]*	349	11	11	2	8	83	60	4
[B]*	437	7	7	7	16	81	56	22

注 1：潜在主体信用状况评估考虑了银行在危机情况下获得政府或集团支持的可能性。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（标普信评已发布过公开评级的银行除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 3：除 [AA-] 以外，其他的潜在主体信用质量大类可以用 “+” 和 “-” 微调。

注 4：平均净资产回报率 = 净利润 / [(年初所有者权益 + 年末所有者权益) / 2]。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开数据，标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

本报告不构成评级行动。

附录一：不同地区农商行 3 个月期同业存单市场利差

地区	银行类型	发行过 3 个月期同业存单银行数量	平均发行规模（亿元）	市场利差最大值（bps）	市场利差最小值（bps）	市场利差平均值（bps）	市场利差标准差（bps）
上海	农商行	1	8.24	51.56	51.56	51.56	不适用
	城商行	1	20.44	53.02	53.02	53.02	不适用
北京	农商行	1	7.67	55.03	55.03	55.03	不适用
	城商行	1	13.05	50.41	50.41	50.41	不适用
重庆	农商行	1	7.93	55.28	55.28	55.28	不适用
	城商行	2	3.34	93.71	50.86	72.29	30.3
山东	农商行	1	5.26	64.56	64.56	64.56	不适用
	城商行	11	2.09	136.98	61.56	107.96	28.51
四川	农商行	2	4.33	78.99	53.16	66.07	18.26
	城商行	10	2.1	141.58	57.27	123.59	26.76
福建	农商行	3	1.86	80.27	53.61	68.41	13.57
	城商行	4	5.17	90.27	59.68	78.39	14.78
广东	农商行	10	4.51	98.24	49.29	69.3	12.9
	城商行	5	4.29	99.34	59.23	79.06	18.54
浙江	农商行	39	2.51	119.26	57.49	81.73	11.75
	城商行	11	3.64	120.71	45.75	92.1	24.93
江苏	农商行	11	2.43	163.76	49.26	86.6	34.38
	城商行	3	11.93	64.41	37.66	51.62	13.41
江西	农商行	1	1.32	96.92	96.92	96.92	不适用
	城商行	4	3.1	80.54	66.03	74.65	6.23
湖南	农商行	2	3.34	110.57	84.18	97.38	18.66
	城商行	2	3.97	61.29	54.4	57.84	4.87
湖北	农商行	1	5.26	101.61	101.61	101.61	不适用
	城商行	2	6.34	84.37	73.53	78.95	7.66
天津	农商行	2	1.5	118.49	91.5	104.99	19.08
	城商行	1	6.34	71.42	71.42	71.42	不适用
河南	农商行	5	0.94	146.87	66.44	108.23	33.53
	城商行	4	2.33	141.73	58.15	99.06	44.71
安徽	农商行	6	1.07	117.33	100.57	108.34	7.34
	城商行	1	10.27	48.57	48.57	48.57	不适用

地区	银行类型	发行过 3 个月期同业存单银行数量	平均发行规模 (亿元)	市场利差最大值 (bps)	市场利差最小值 (bps)	市场利差平均值 (bps)	市场利差标准差 (bps)
山西	农商行	15	0.7	144.39	109.88	125.82	9.23
	城商行	5	1.41	147.82	79.62	125.66	26.47
内蒙古	农商行	1	1.19	130.68	130.68	130.68	不适用
	城商行	4	2.05	154.8	114.94	132.72	18.9
辽宁	农商行	1	0.73	134.35	134.35	134.35	不适用
	城商行	9	2.64	238.57	69.03	128.73	47.51
青海	农商行	1	0.93	140.55	140.55	140.55	不适用
	城商行	1	1.2	113.46	113.46	113.46	不适用
贵州	农商行	16	0.98	178.1	128.21	150.29	14.69
	城商行	1	11.03	61.08	61.08	61.08	不适用
吉林	农商行	7	1.07	173.94	141.98	160.49	12.37
	城商行	1	1.29	99.5	99.5	99.5	不适用
新疆	农商行	1	1	168.24	168.24	168.24	不适用
	城商行	3	3.04	164.62	60.86	107.75	52.59

注 1：该分析包含了自 2019 年 6 月至 2020 年 1 月期间区域性银行发行的 3 个月期同业存单，按照农商行市场利差平均值排序。

注 2：发行利差 = 3 个月期同业存单发行利率 - 3 个月期国债即期利率

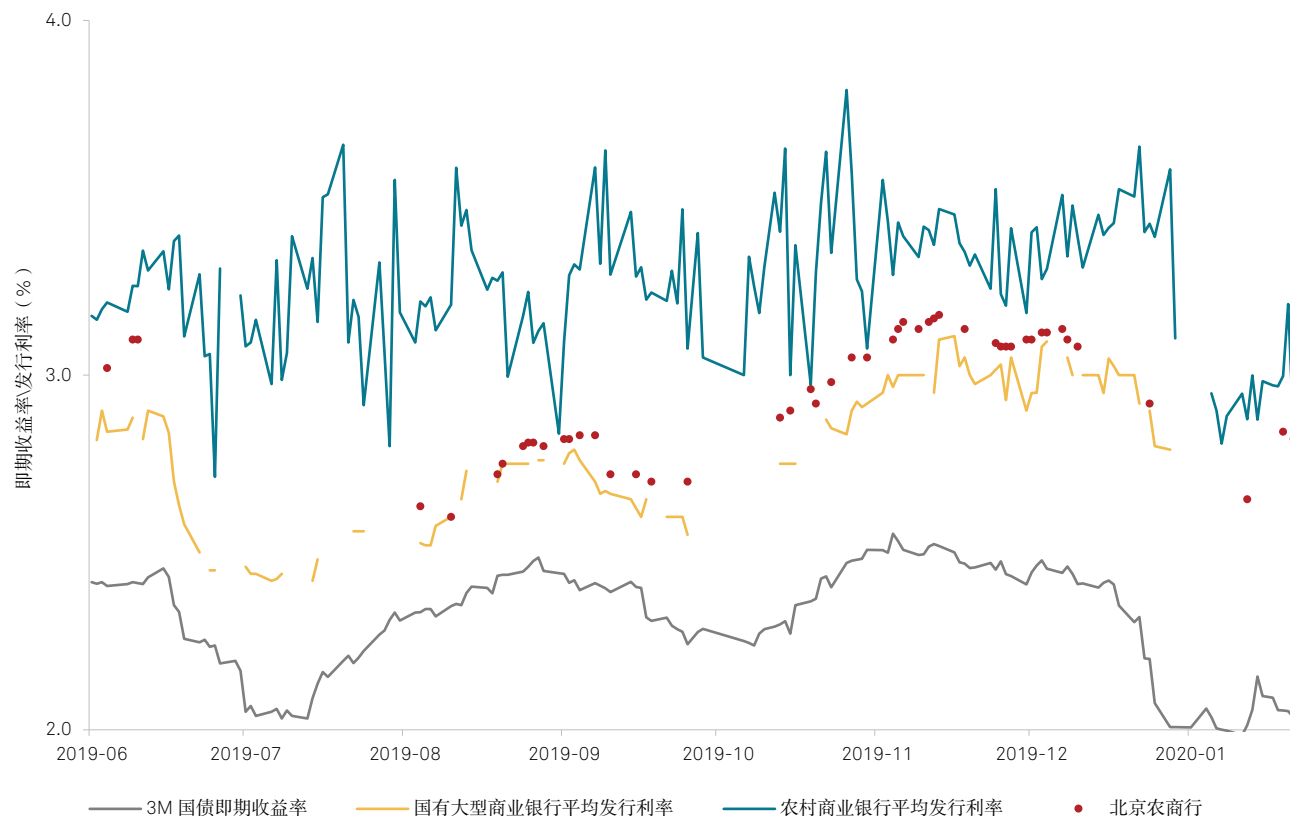
资料来源：Wind，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

附录二：部分农商行信用质量概览

图 1

北京农商行 3 个月期同业存单发行利率与市场平均利率比较

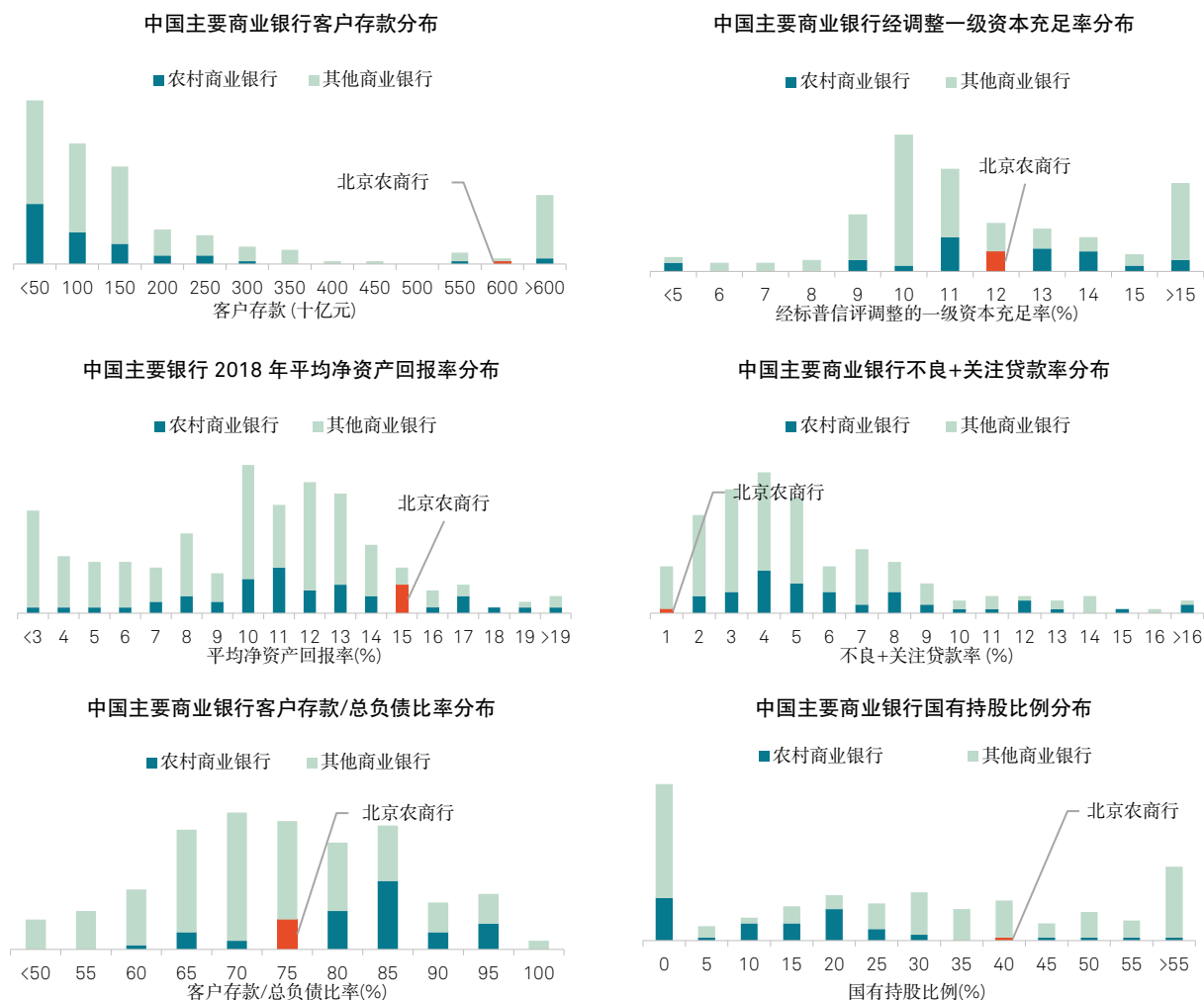


资料来源：Wind，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 2

截至 2018 年末北京农商行关键指标

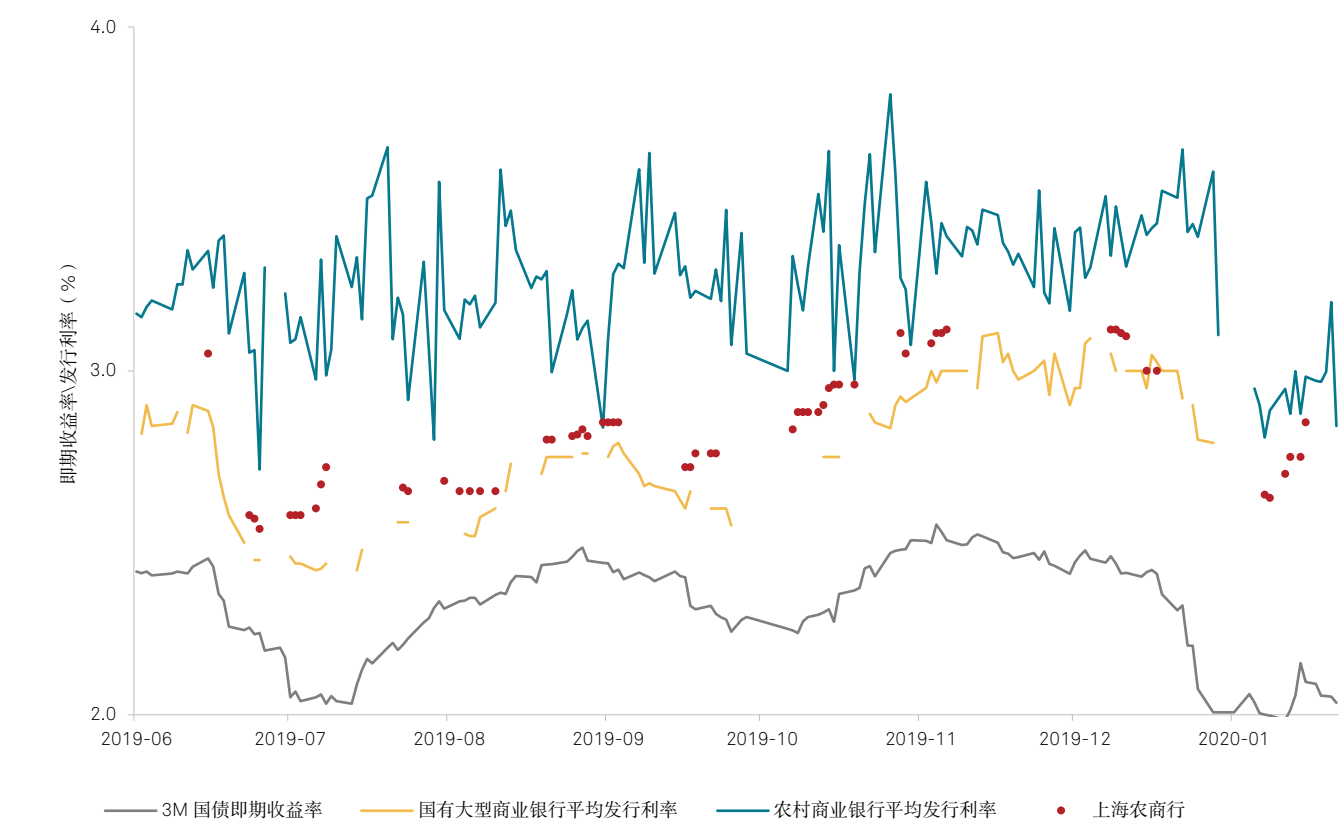


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 3

上海农商行 3 个月期同业存单发行利率与市场平均利率比较

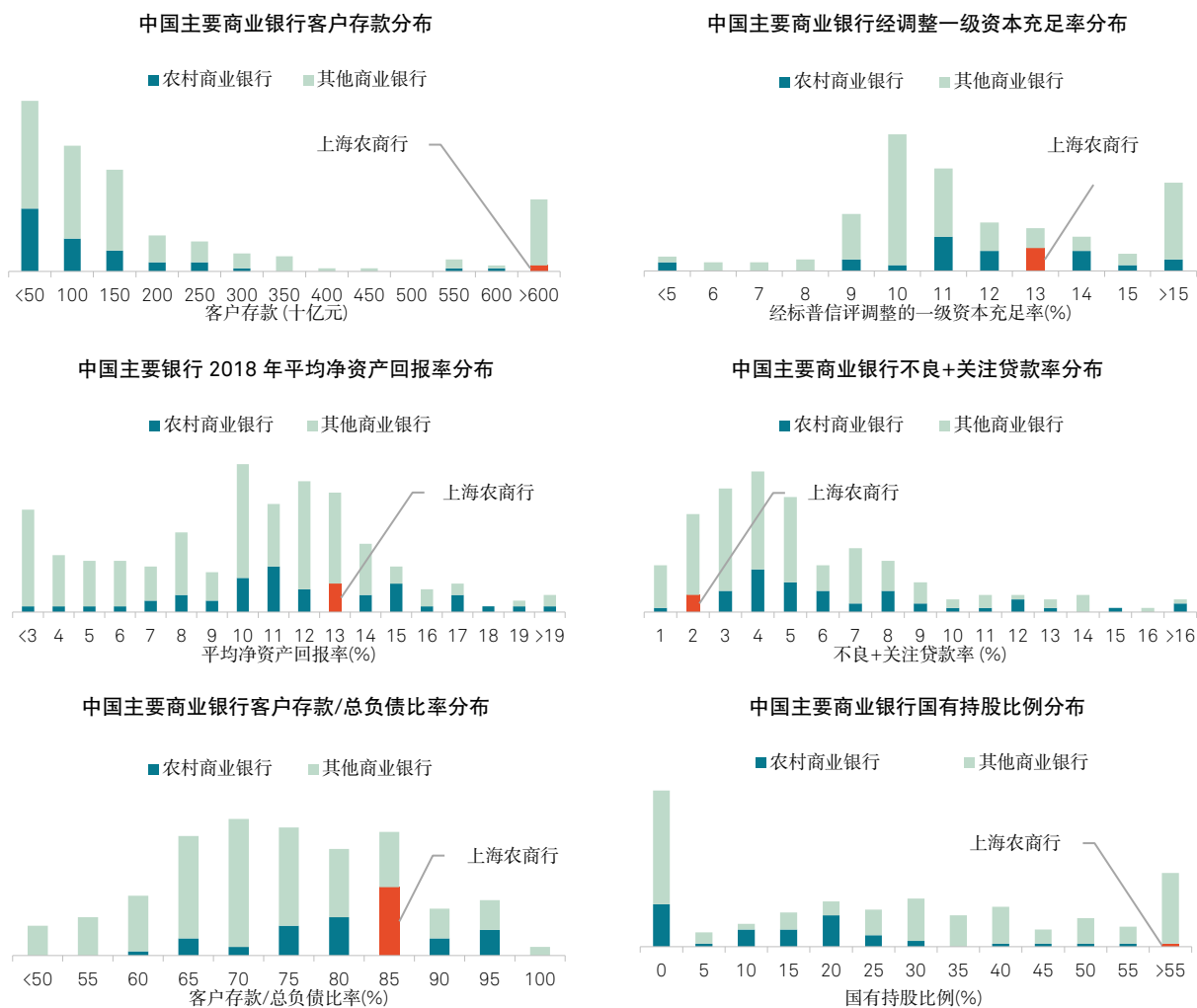


资料来源：Wind，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 4

截至 2018 年末上海农商行关键指标

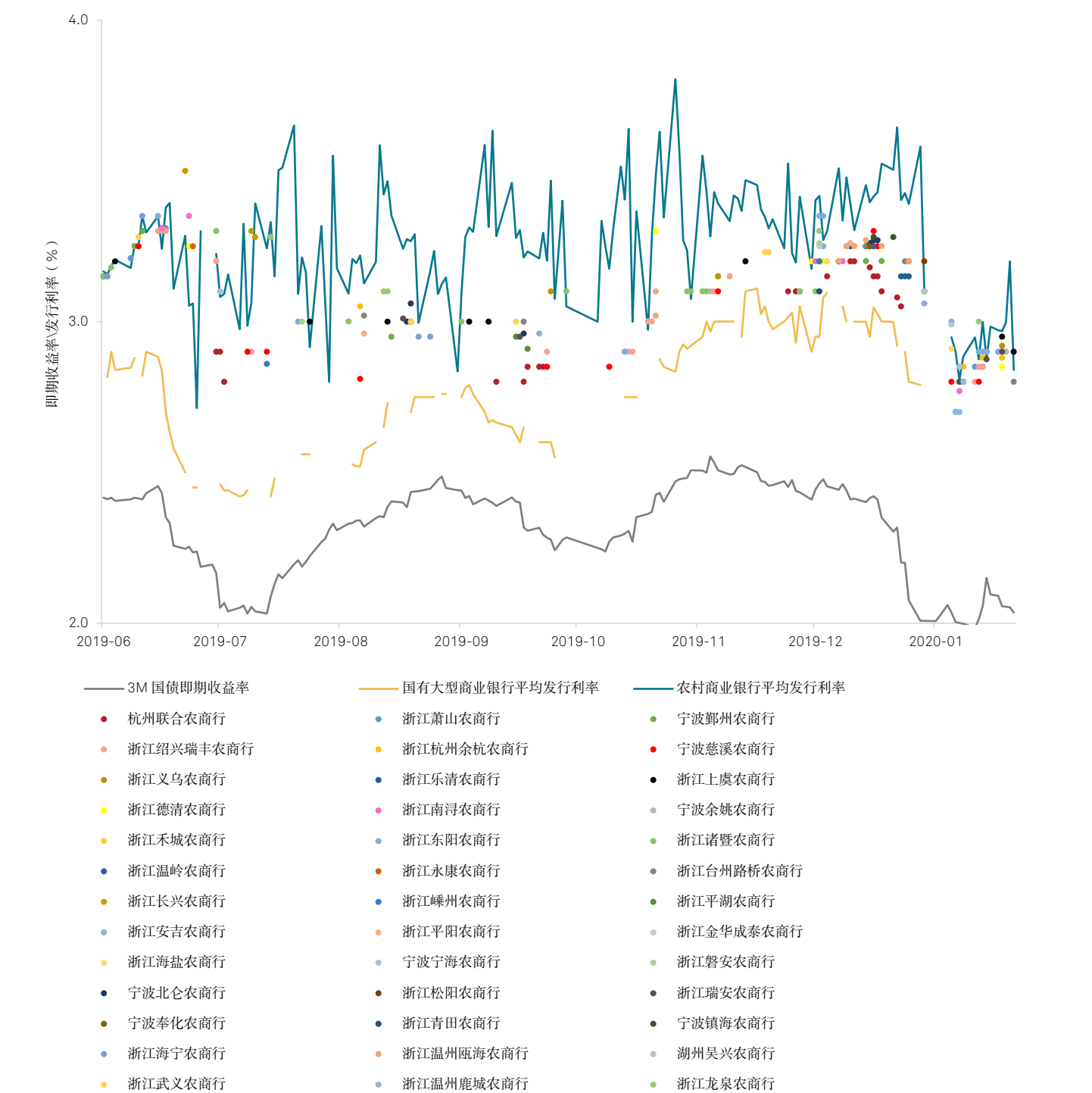


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 5

浙江各农商行 3 个月期同业存单发行利率与市场平均利率比较

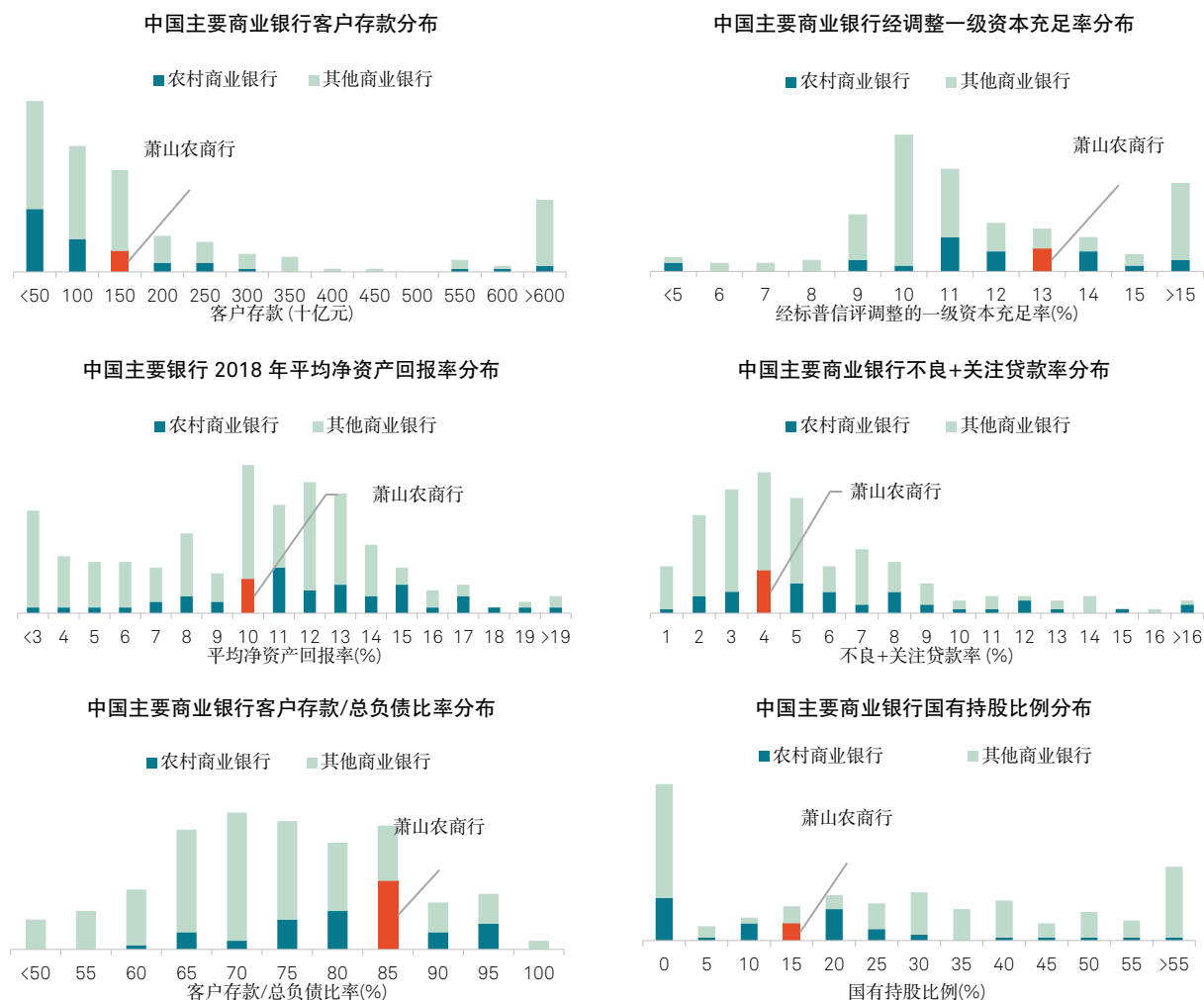


资料来源：Wind，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 6

截至 2018 年末萧山农商行关键指标

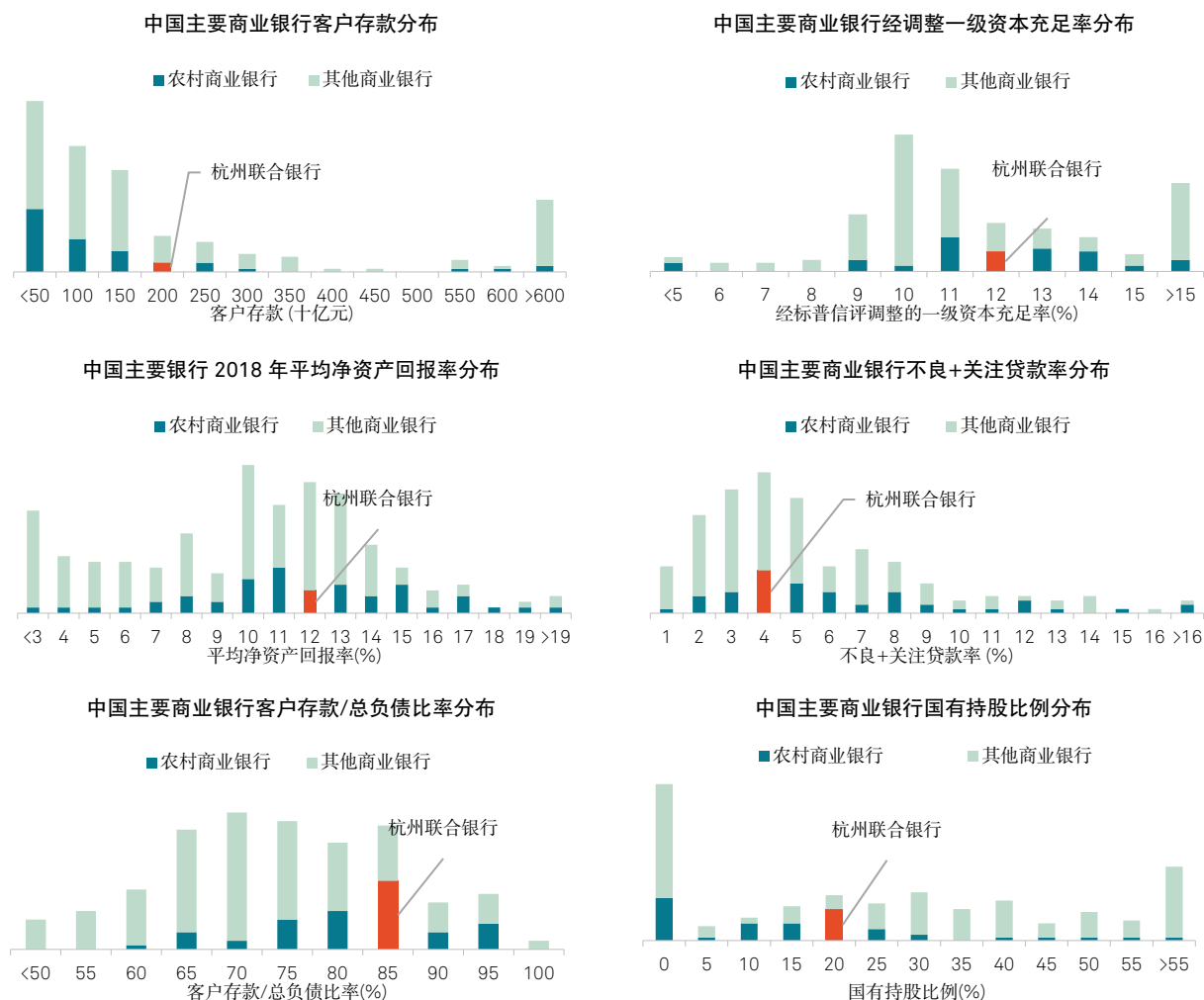


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 7

截至 2018 年末杭州联合银行关键指标

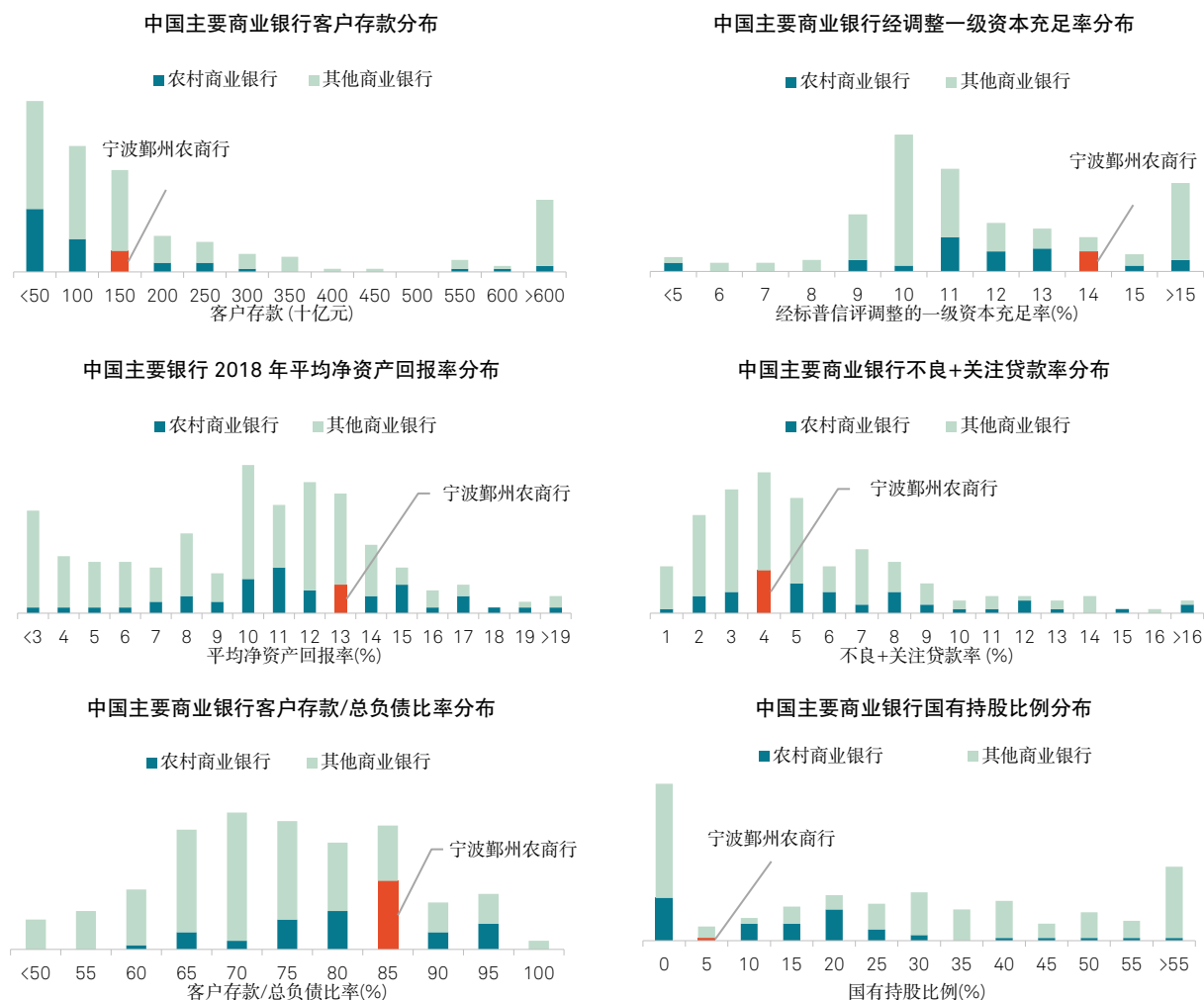


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 8

截至 2018 年末宁波鄞州农商行关键指标

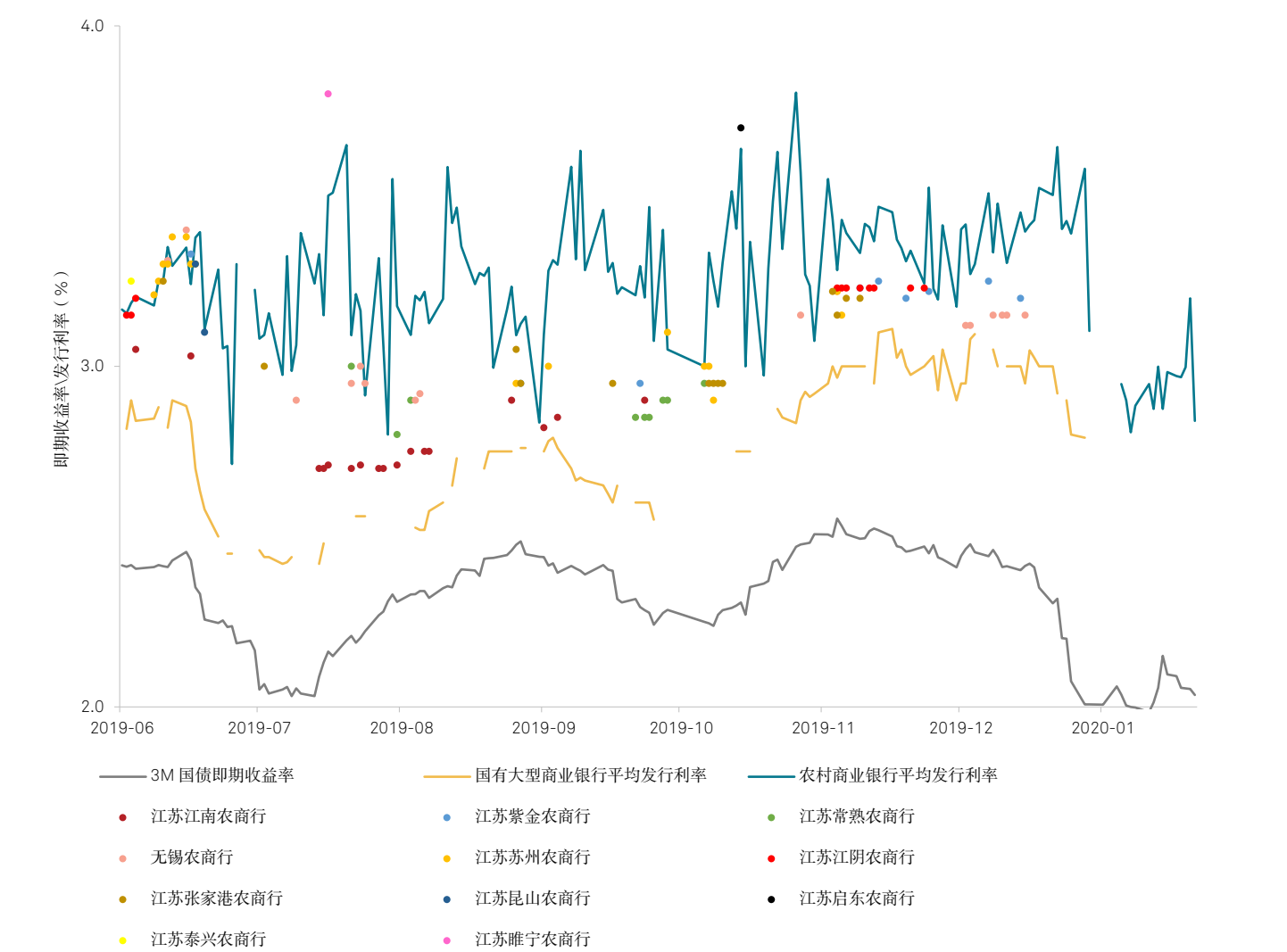


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 9

江苏各农商行 3 个月期同业存单发行利率与市场平均利率比较

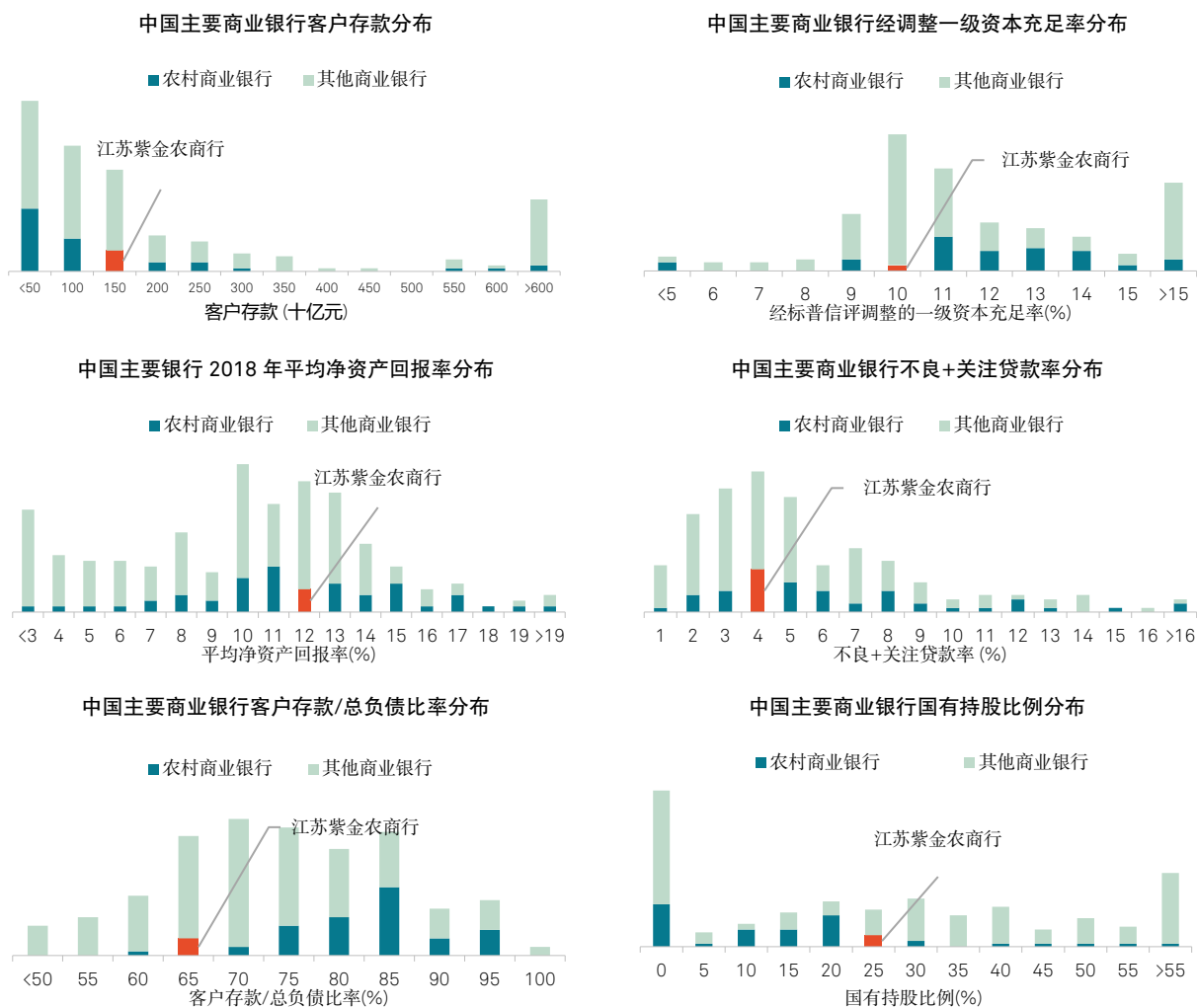


资料来源：Wind，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 10

截至 2018 年末江苏紫金农商行关键指标

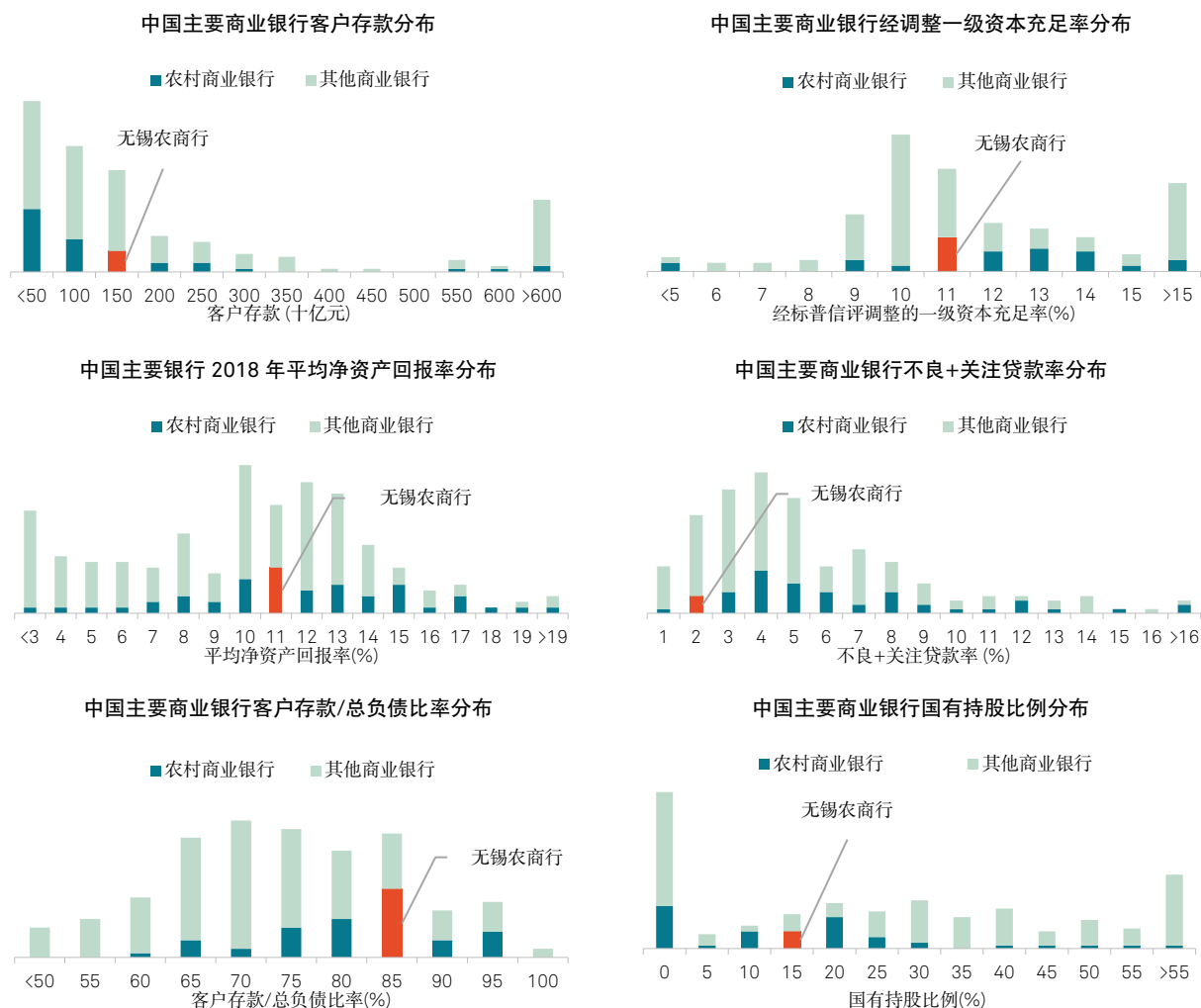


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 11

截至 2018 年末无锡农商行关键指标

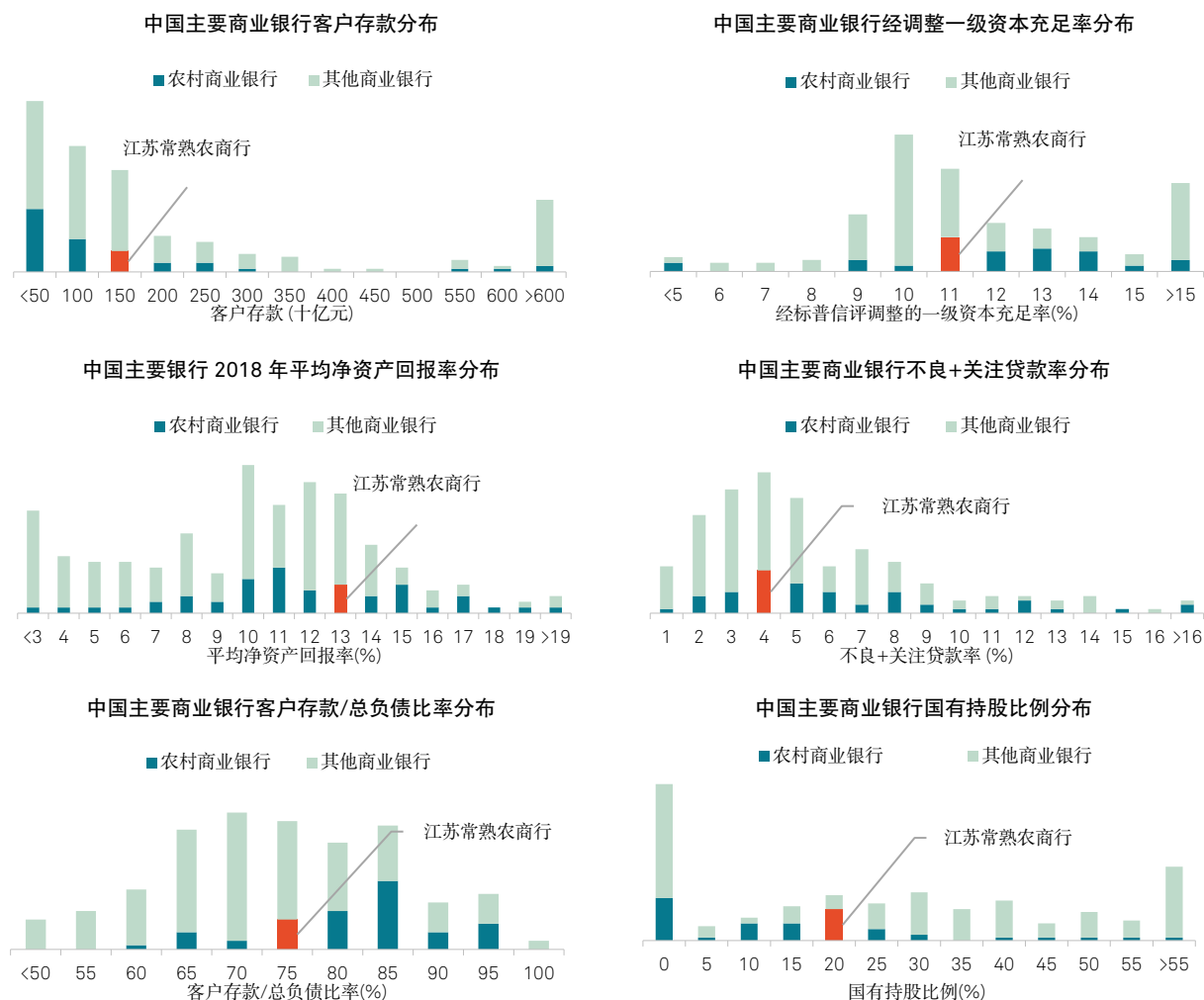


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 12

截至 2018 年末江苏常熟农商行关键指标

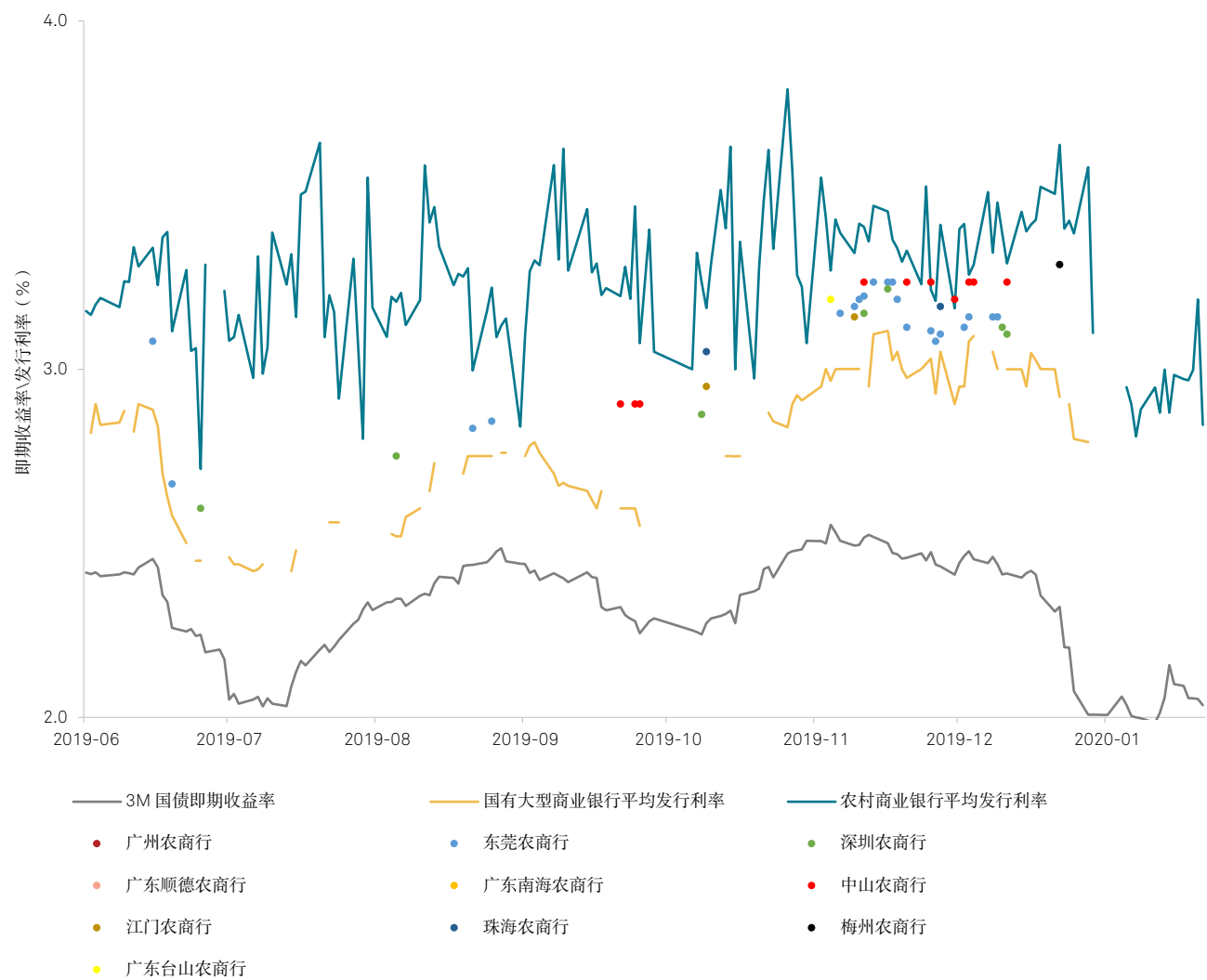


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 13

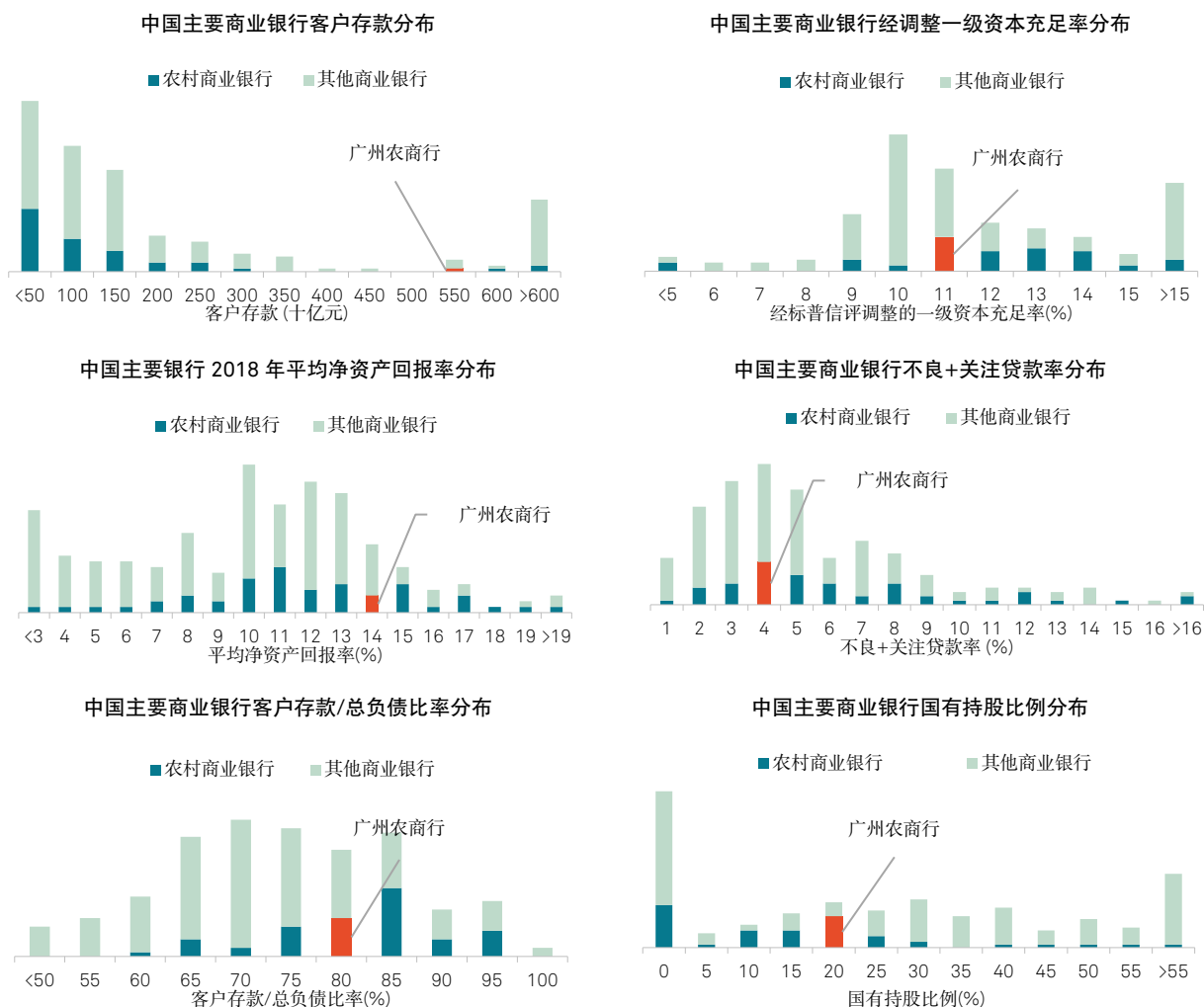
广东各农商行 3 个月期同业存单发行利率与市场平均利率比较



资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 14

截至 2018 年末广州农商行关键指标

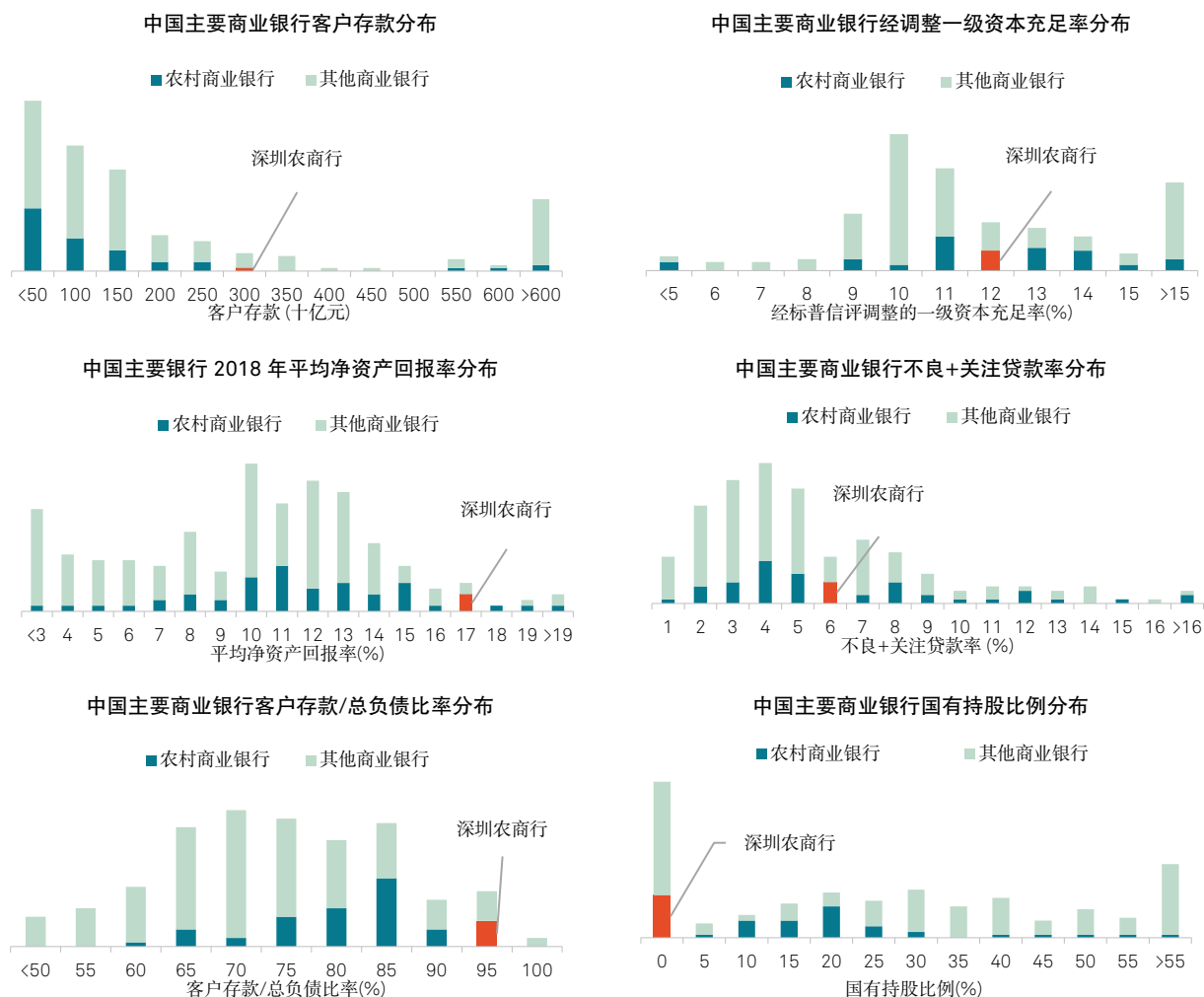


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 15

截至 2018 年末深圳农商行关键指标

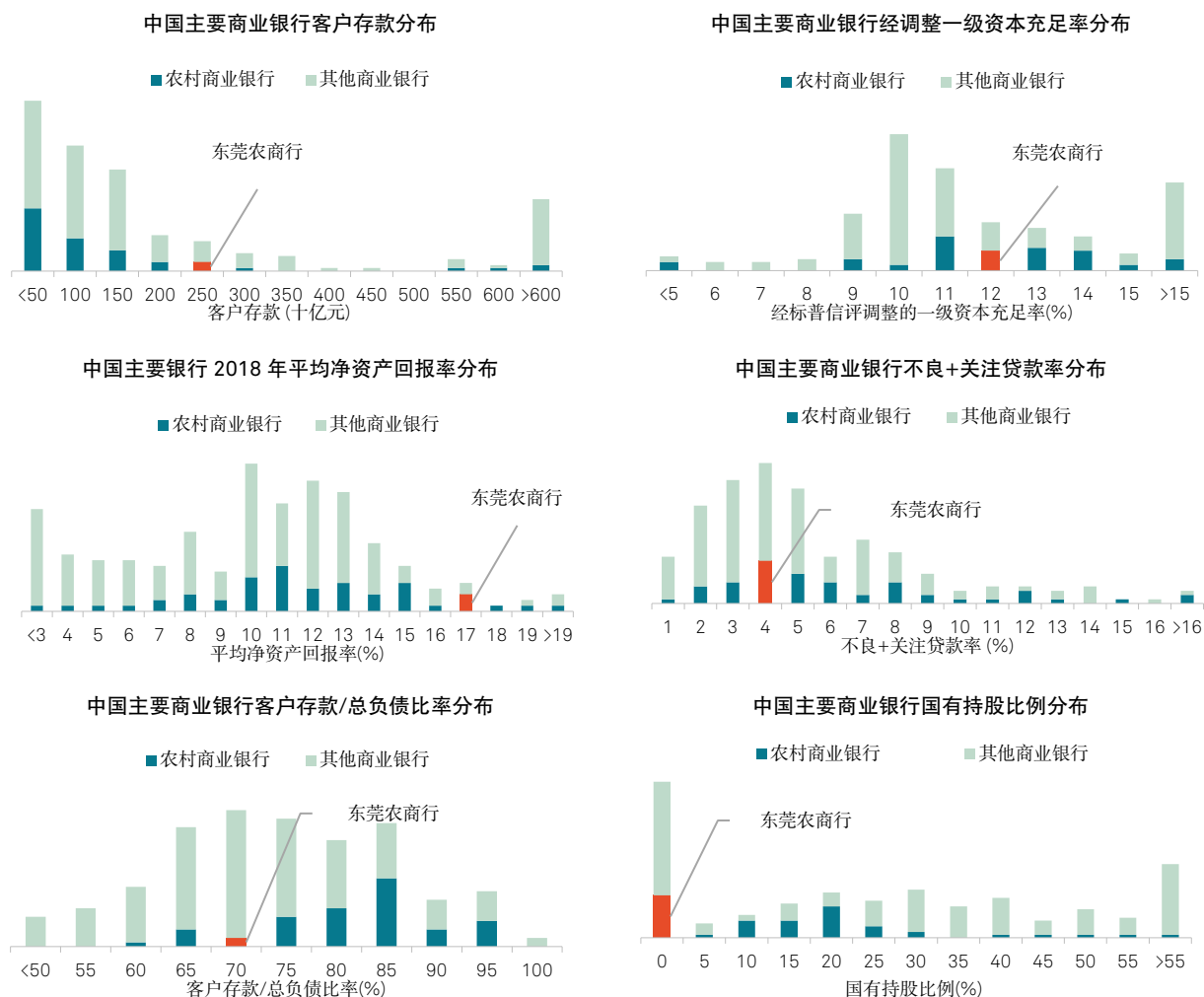


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 16

截至 2018 年末东莞农商行关键指标

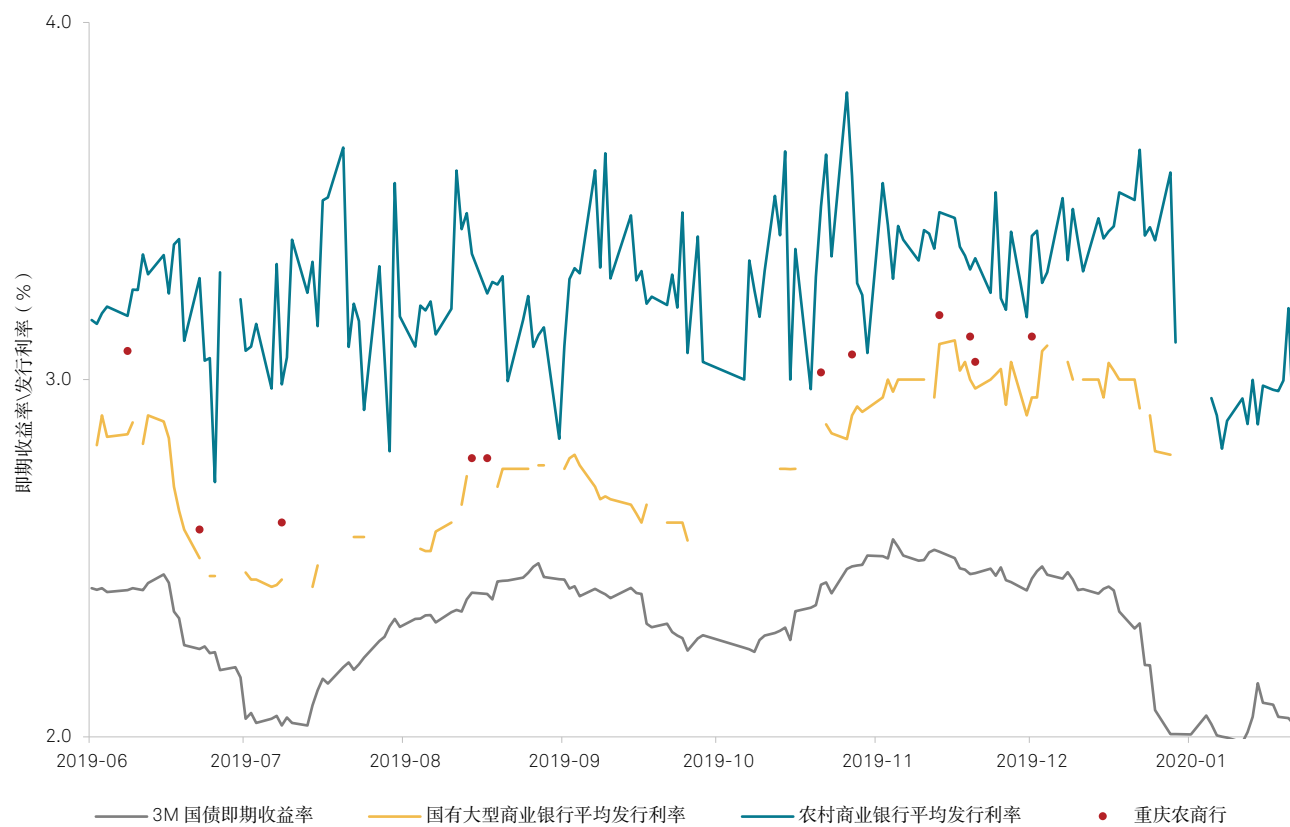


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 17

重庆农商行 3 个月期同业存单发行利率与市场平均利率比较

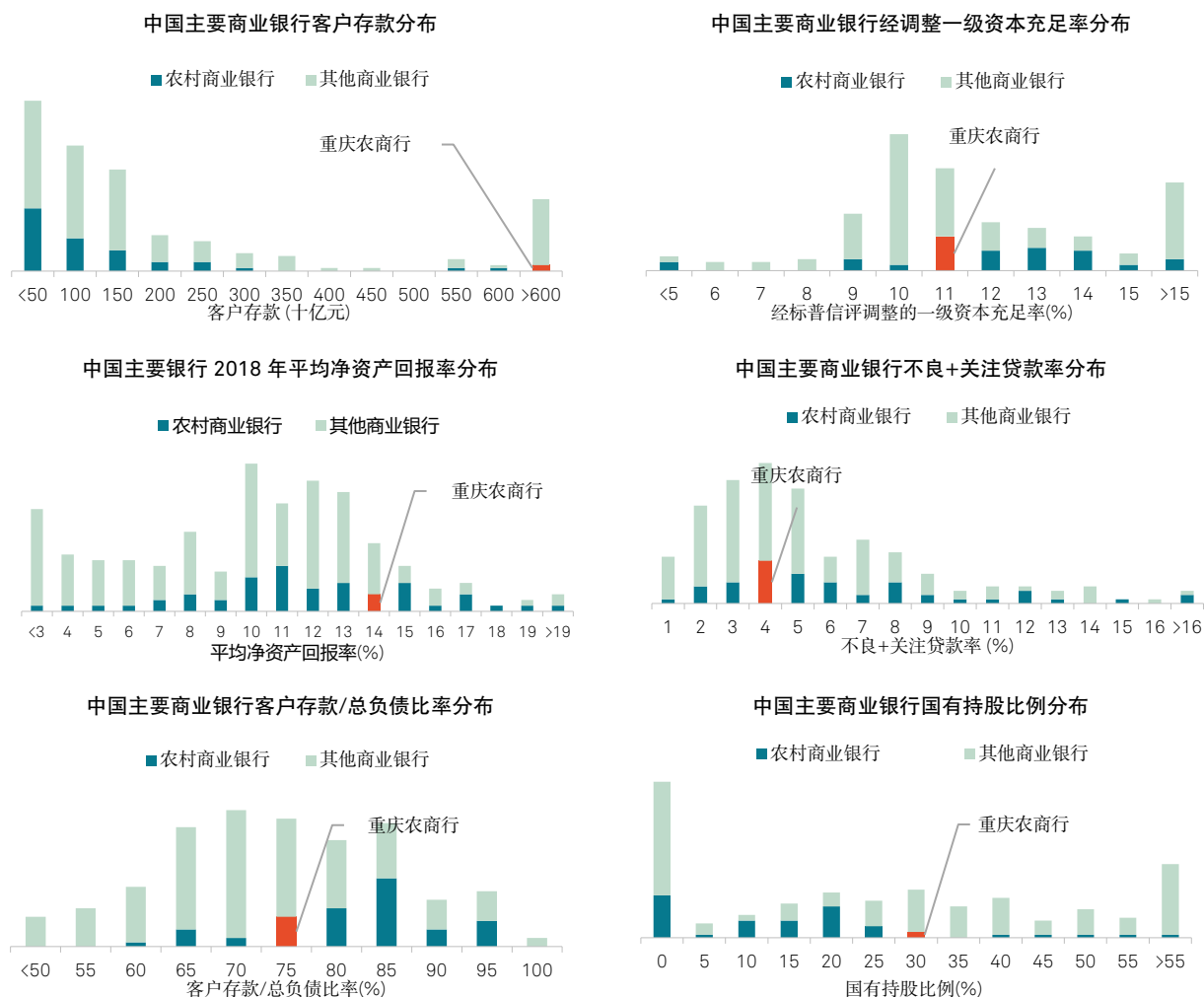


资料来源：Wind，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 18

截至 2018 年末重庆农商行关键指标

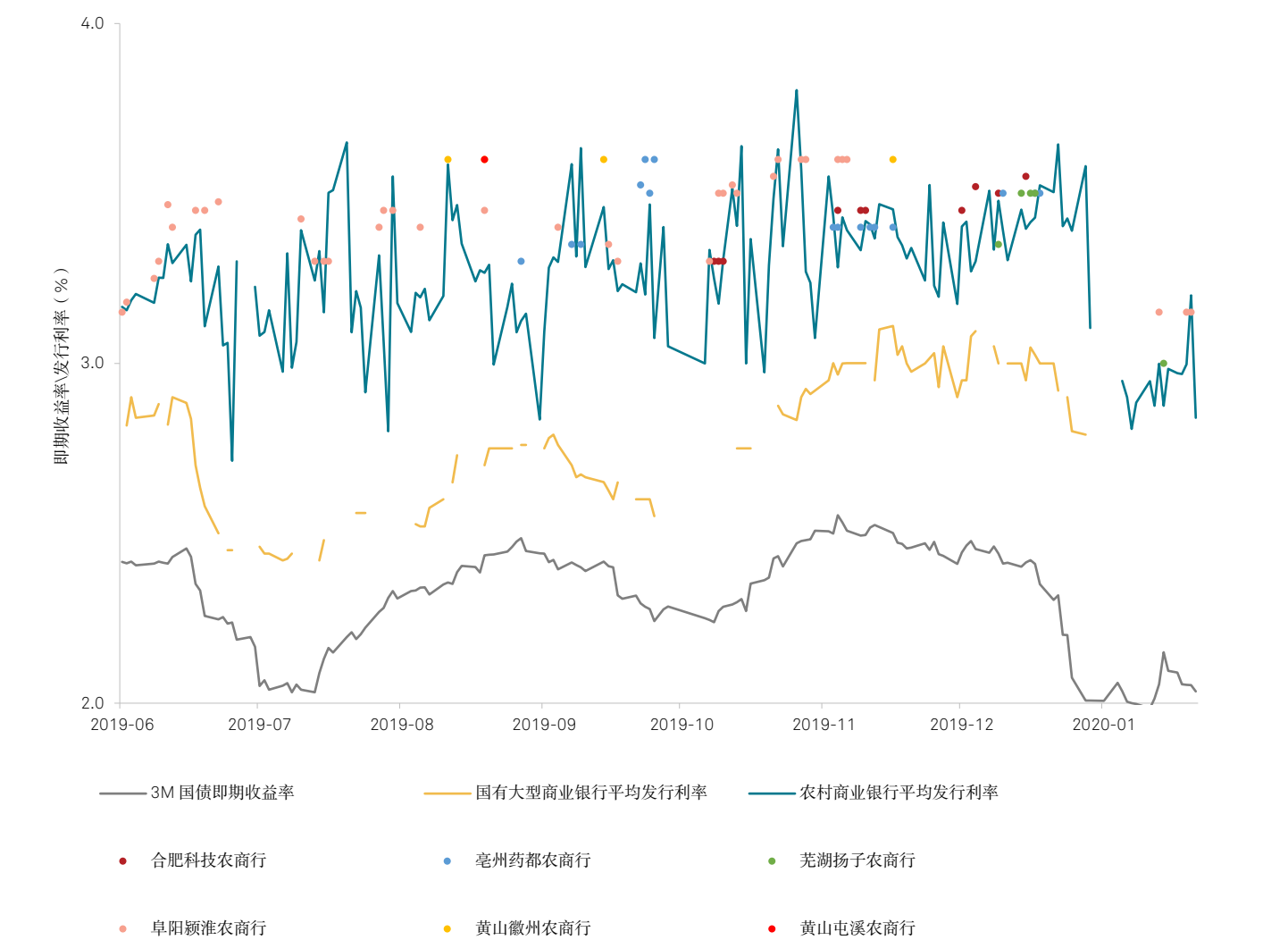


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 19

安徽各农商行 3 个月期同业存单发行利率与市场平均利率比较

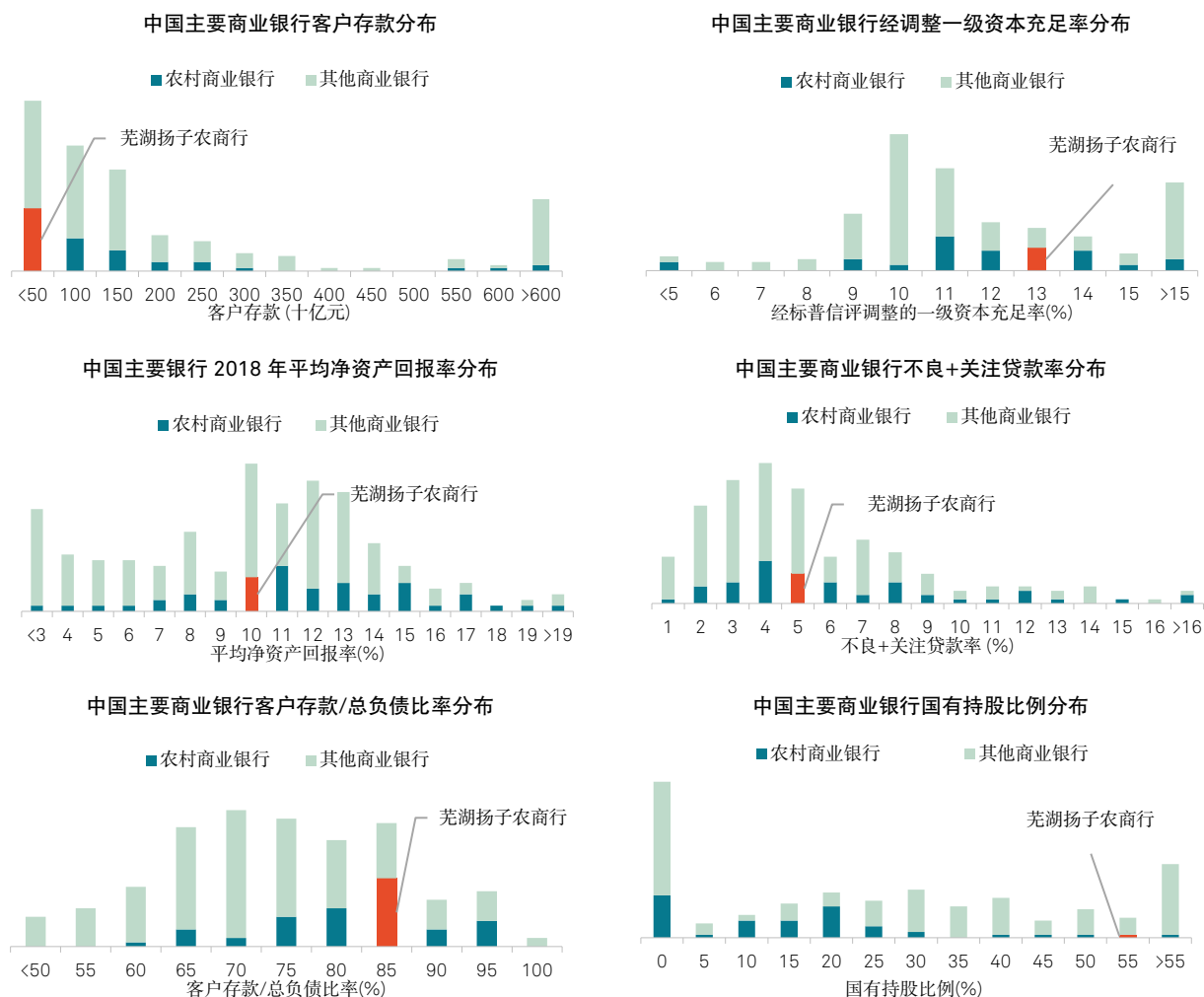


资料来源：Wind，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 20

截至 2018 年末芜湖扬子农商行关键指标

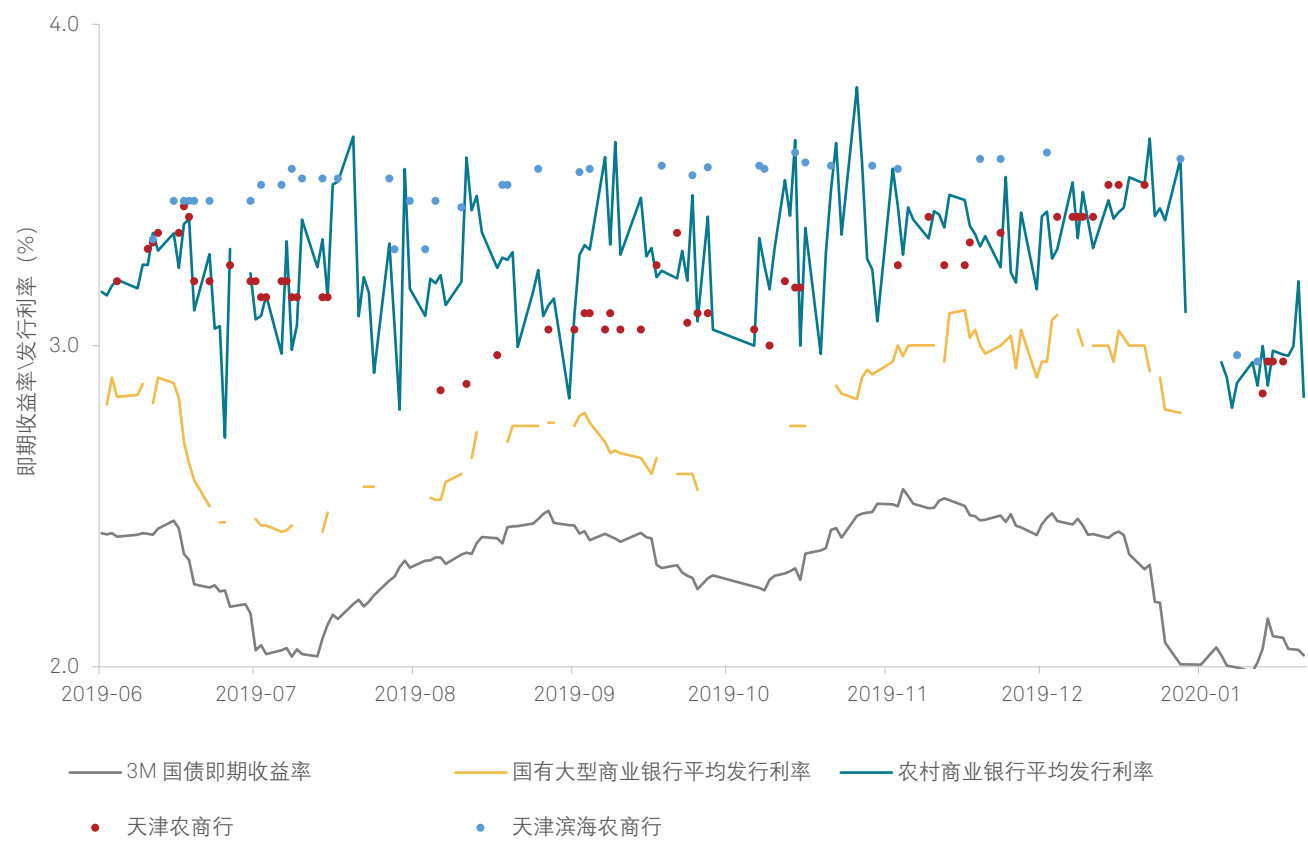


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 21

天津各农商行 3 个月期同业存单发行利率与市场平均利率比较

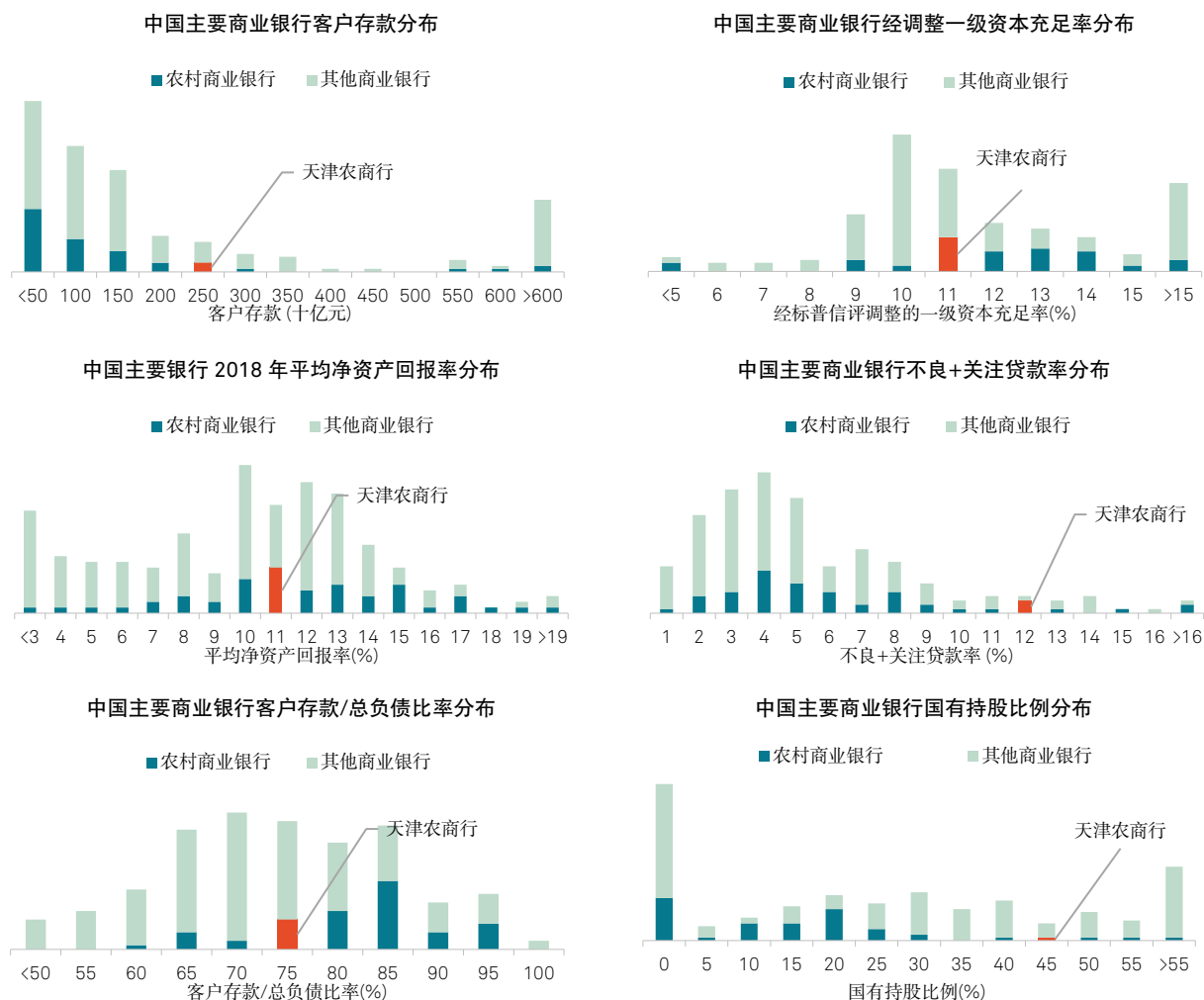


资料来源：Wind，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 22

截至 2018 年末天津农商行关键指标

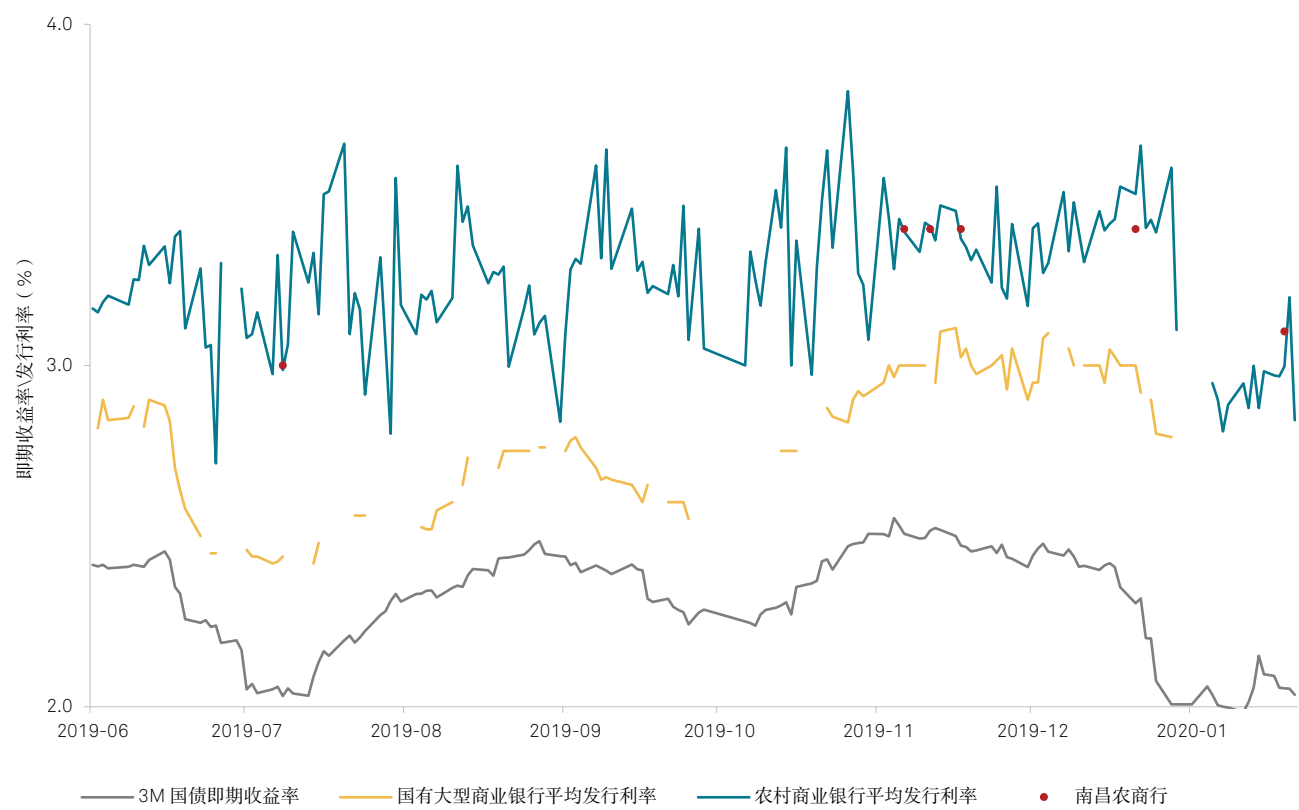


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 23

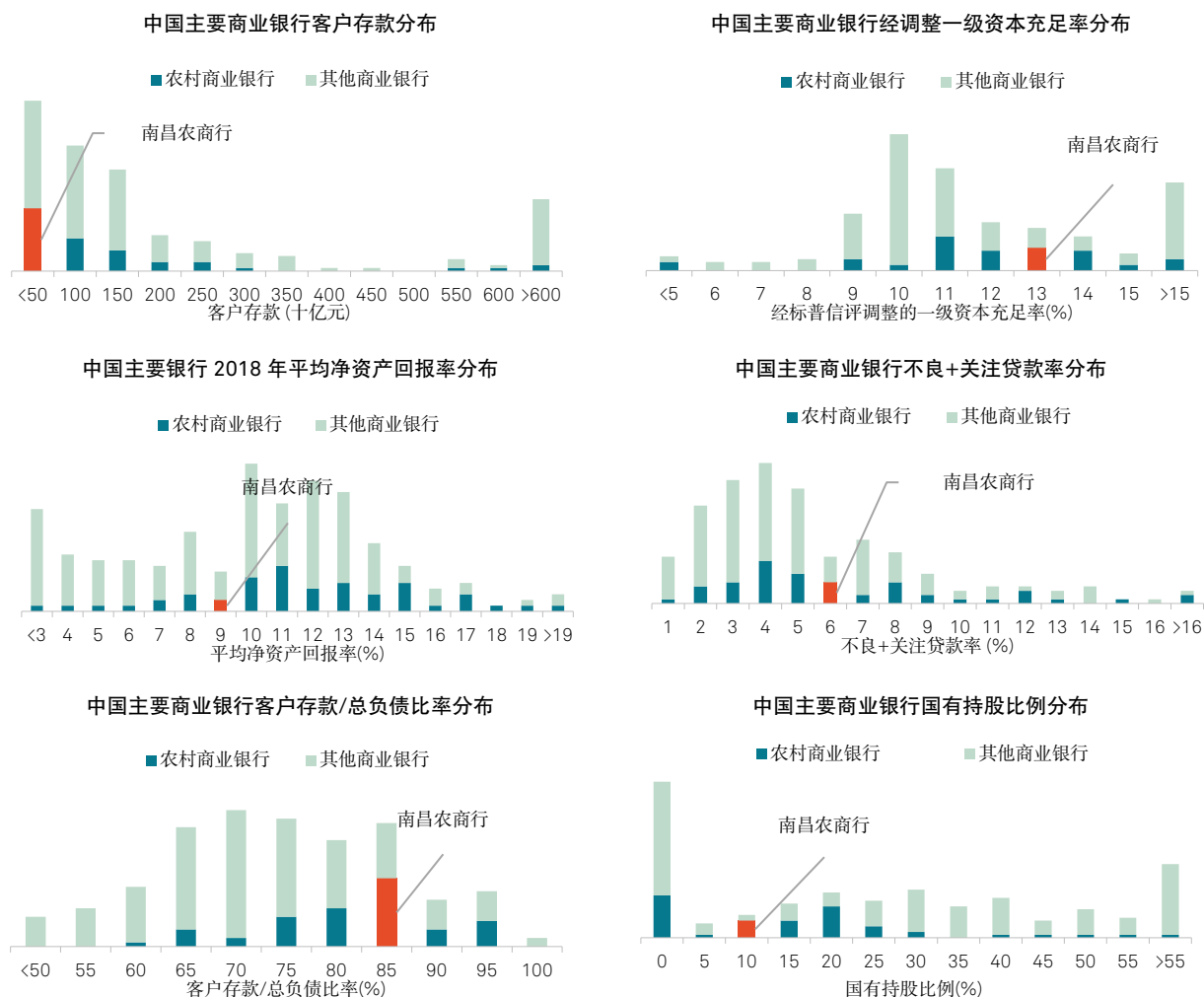
江西各农商行 3 个月期同业存单发行利率与市场平均利率比较



资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 24

截至 2018 年末南昌农商行关键指标

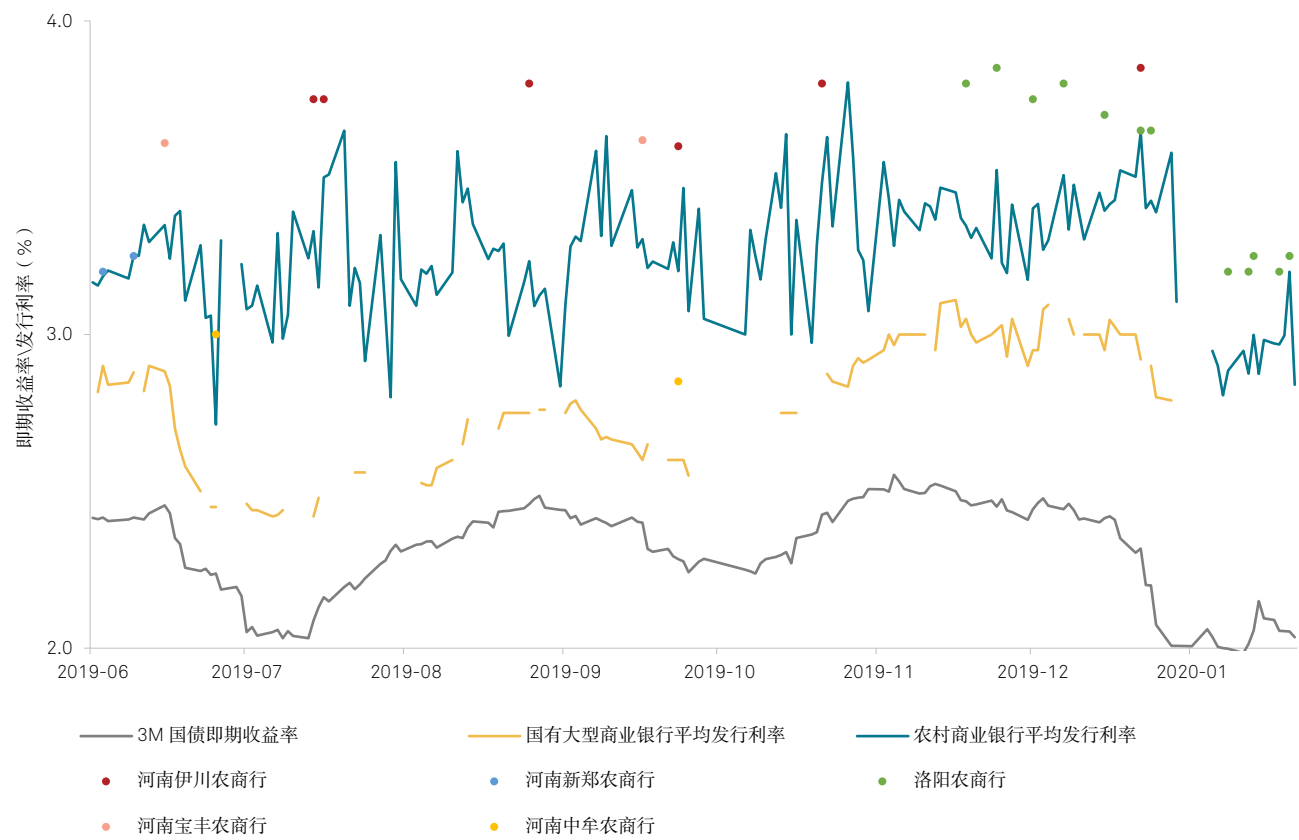


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 25

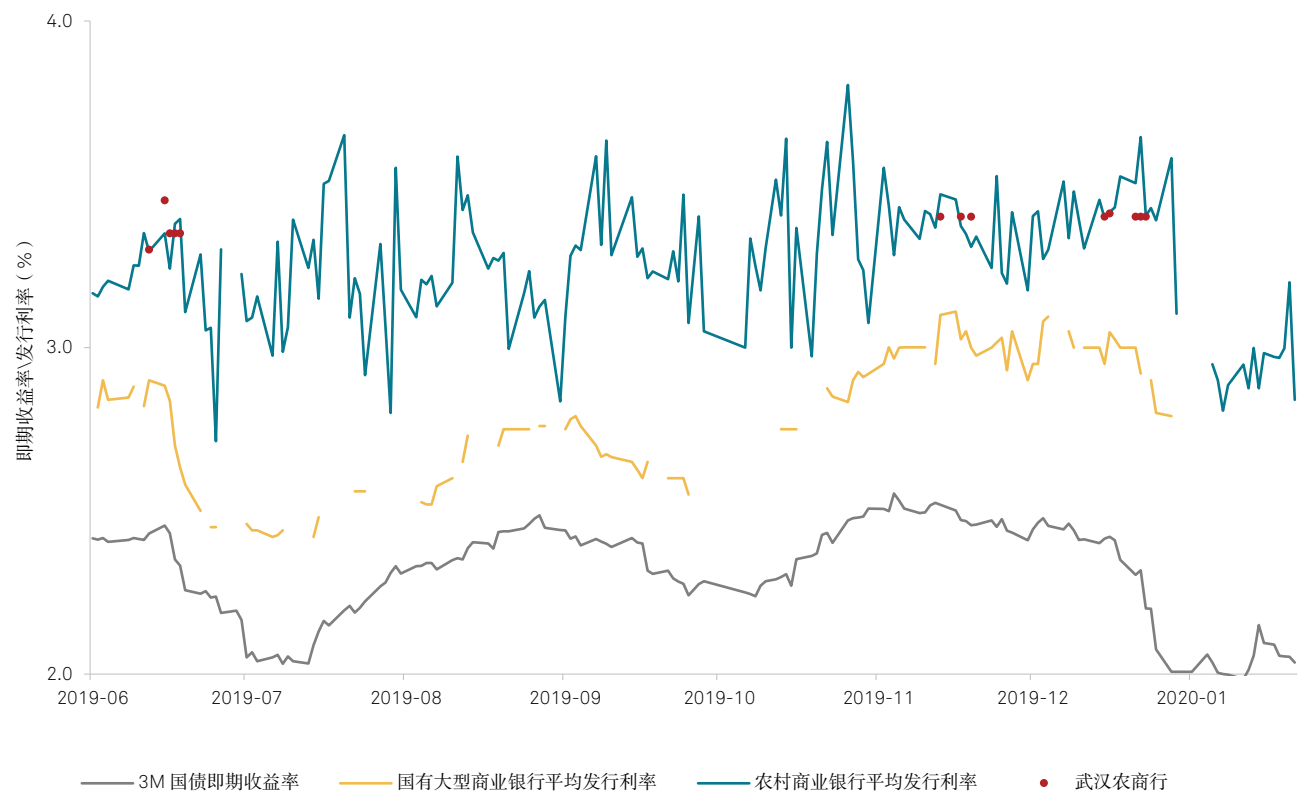
河南各农商行 3 个月期同业存单发行利率与市场平均利率比较



资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 26

湖北各农商行 3 个月期同业存单发行利率与市场平均利率比较



资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 27

截至 2018 年末武汉农商行关键指标



资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。经标普信评调整及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

附录三：相关评级方法及研究

评级方法：

- 标普信用评级（中国）-金融机构评级方法论，2019 年 1 月 31 日。

相关研究：

- 标普信用评级（中国）-评级调整因子及相对顺位的通用考量因素，2019 年 7 月 2 日。
- 中国银行业百态：中国商业银行业信用质量分布研究，2019 年 10 月 21 日。
- 中资银行信用质量关键指标研究，2020 年 3 月 3 日。

©版权所有 2020 标普信用评级（中国）有限公司 保留所有权利。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括且不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上 www.spqchinaratings.cn 并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。