

小而精：外资行信用质量研究

2020年2月26日

要点

- 外资行境内业务规模较小，但是在跨境金融业务方面有着显著优势。
- 由于贷款规模偏小、杠杆率低，外资行平均资本充足率保持在高位。
- 由于风险偏好低，外资行总体不良贷款率处于行业最低水平。
- 由于流动性管理审慎，虽然存款基础较小，外资行融资与流动性风险可控。
- 大部分外资行由母行全资所有，受到母行的严格管控，在资本和流动性方面获得母行支持。
- 外资行的主体信用质量往往与母行信用状况高度相关，其信用质量对中国经济周期的敏感度小于中资行。

主分析师

李迎, CFA, FRM
北京
+86-10-6516-6061
Ying.Li
@spgchinaratings.cn

其他分析师

李征
北京
+86-10-6516-6067
Zheng.Li
@spgchinaratings.cn

崔聪
北京
+86-10-6516-6068
Cong.Cui
@spgchinaratings.cn

目录

阅读须知	2
概述	3
业务状况	5
资本与盈利性	8
风险状况	12
融资与流动性	16
个体信用质量	18
集团支持	18
主体信用质量	20
附录：相关评级方法及研究	22

阅读须知

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）针对中国 200 家主要商业银行进行了案头分析，包括国有六大行、11 家股份制银行、34 家外资行、100 家城市商业银行和 49 家农村商业银行，共占中国银行业总资产规模约 93%。我们挑选这 200 家银行所考量的主要标准包括银行资产规模、银行在该银行类别中的代表性以及银行公开信息的可及性。关于中国商业银行的总体研究成果已于去年发布（《中国银行业百态：中国商业银行业信用质量分布研究》，2019 年 10 月 21 日），本报告着重讨论其中的外资行部分。

本报告中的分析是根据标普信评的方法论进行的。标普信评的方法论和分析方式仅适用于中国，并有别于标普全球评级所采用的方法论和分析方式。因此，标普信评的观点并不等同于也不应被不实地表述为标普全球评级的观点，或作为标普全球评级的观点而加以依赖。

本次案头分析仅使用了公开信息，并且是根据标普信评的银行业方法论，以及我们对于中国银行业以及各个机构的了解进行的。在此次分析中，我们将我们的方法论对于公开信息进行分析进而得到了关于银行业信用质量的初步观点。需要强调的是，在本报告中表达的观点都只是以公开信息为基础，未与任何机构进行任何互动式评级活动。但是，如果我们已与特定机构在评级活动中发生互动，我们通过评级工作从特定机构管理层那里获得的信息和观点也可能被纳入本次分析结果中。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。本报告中表达的观点是我们通过分析对潜在信用质量得出的初步观点。本次案头研究工作不涉及任何跟踪活动。本报告中表达的观点不是，也不应被视为购买、持有或者出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。

在此次案头分析过程中，我们对涉及的每家机构进行了分析，在本报告中按照机构的类型以组合层面呈现了我们的分析结果。我们根据我们方法论中最相关的指标，在本报告中的各个章节中呈现整个市场以及市场中不同类型的机构的数据和表现。

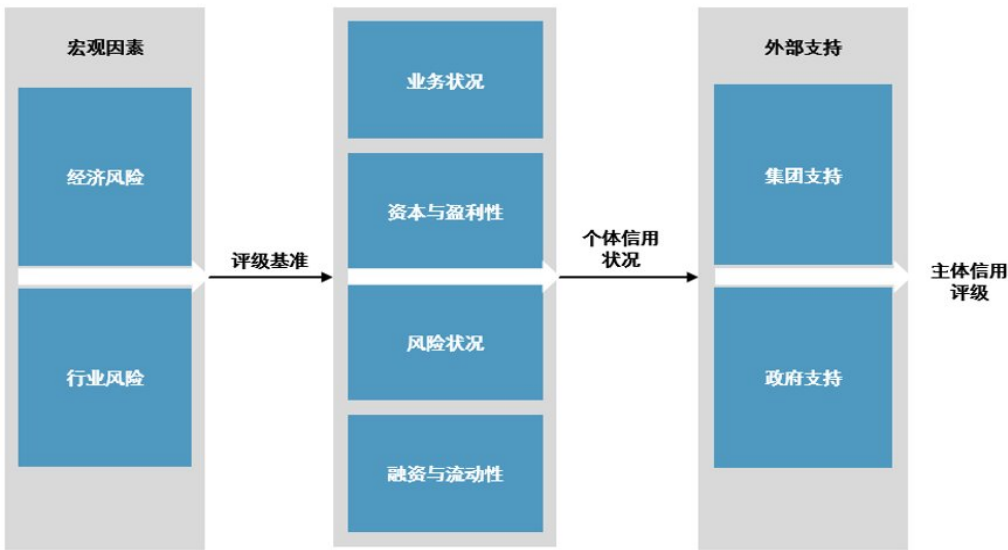
由于本次分析是根据公开信息所作的案头分析，我们与作为分析对象的大部分机构并未进行访谈或其他任何形式的互动沟通（我们已公开发布评级结果的机构除外）。在缺乏相关信息的情况下，我们会进行一些假设；同时，我们也尝试考虑机构获得集团支持、政府支持或其他任何形式外部支持的可能性，从而得出潜在信用质量的观点。标普信评不为依赖本报告的任何内容所产生的任何损失负责。

概述

本次案头分析基于《标普信用评级（中国）金融机构评级方法论》。通常情况下，我们会先决定评级基准并以此作为评级的起点，然后结合受评主体的个体特征，在评级基准的基础上做出调整，从而得出其个体信用状况（SACP）。银行的评级基准通常定为“bbb+”，而通过调整予以反映的个体特征则主要包括业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性等。最后，我们会通过分析银行可能获得的外部支持，包括集团或政府的支持，在个体信用状况的基础上做出调整，从而得出主体信用评级（ICR）。

图 1

标普信评金融机构评级方法框架



通常情况下，标普信评的银行评级基准为“bbb+”。

注：实际评级过程中，在分析受评主体的个体特征后，我们还会将其信用质量做一个整体的评估，并与同业进行对比分析，以此判断是否需要对该级别做出补充调整，从而得出最终的个体信用状况。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

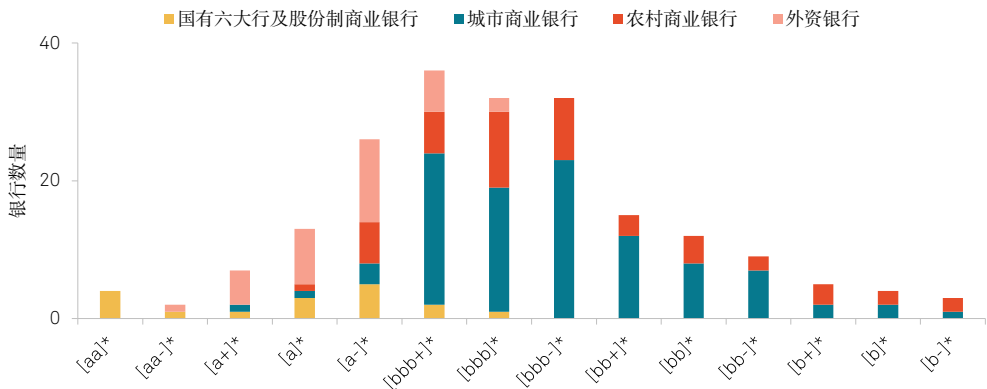
目前中国境内有 41 家外资行法人主体，总体资产规模占整个商业银行业的 2%左右。虽然规模偏小，外资行在跨境业务方面具有显著优势。我们预计，随着人民币的逐步国际化和中国金融开放的进一步深入，外资行会迎来更多的业务发展机会。

同时，我们认为，考虑到目前中国所处的经济周期，外资行的资产规模在可预计的未来不会有显著增长，对中国实体经济的风险敞口将保持基本稳定。我们认为，自身较低的风险偏好和来自中资行的激烈竞争，是外资行进入中国多年后业务规模仍然偏小的重要原因。

虽然业务规模小、客户群体有限，但由于资产质量良好、资本充足率高，外资行个体信用质量往往较好。

图 2

中国 200 家主要商业银行潜在个体信用状况分布



虽然业务规模偏小，但外资行的潜在个体信用状况往往较好，主要是因为其资本充足率高，资产质量好。

注 1：潜在个体信用状况评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

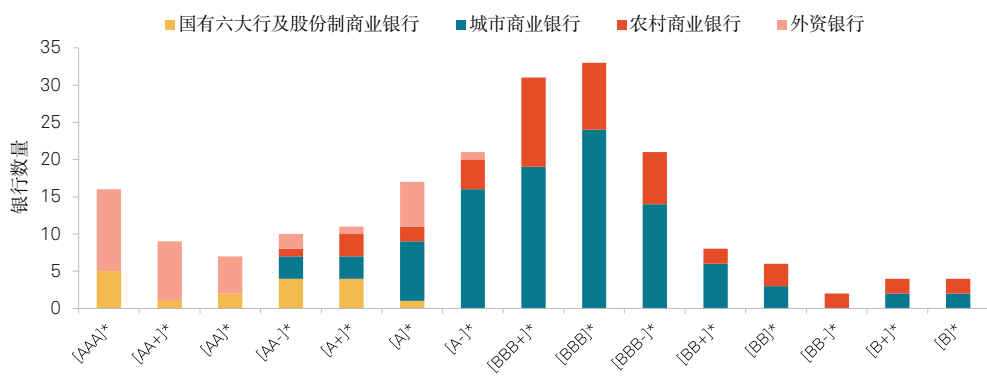
资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

大部分外资行由母行全资所有，受到母行的严格管控，并在资本和流动性方面获得母行支持。外资行的主体信用质量往往与母行信用质量高度相关，对中国经济周期的敏感度低于中资行。

图 3

中国 200 家主要商业银行潜在主体信用质量分布



外资行的潜在主体信用质量普遍较好，主要是在危机情况下得到母行支持的可能性大。

注 1：潜在主体信用质量考虑了银行在危机情况下获得政府或集团支持的可能性。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

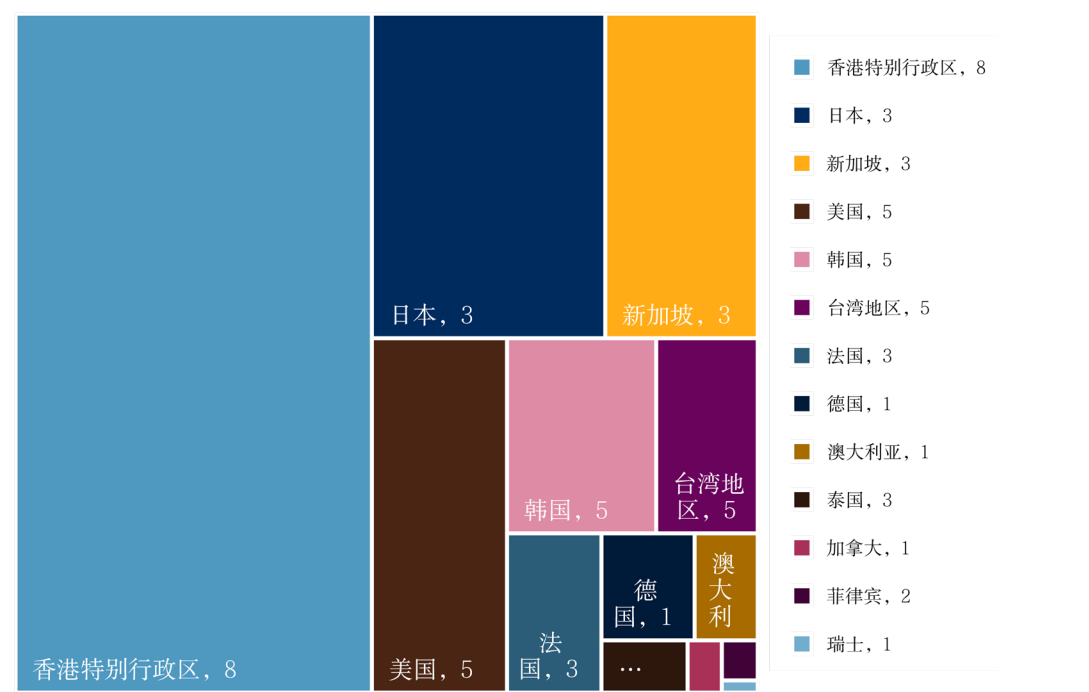
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

业务状况

由于与母行之间的业务协同，外资行在服务跨国公司以及有国际业务需求的中资企业方面具有独特的优势。与大部分中资行相比，外资行具有更强的国际业务能力；母行的海外银行网络能够为外资行带来大量的交叉销售机会。

外资行在中国境内的业务实力与母行所在地与中国境内的经贸关系之间具有较强的相关性。中国香港、日本、新加坡和美国等地区和国家在中国境内投资最多，与中国境内地区的经贸往来也最频繁，来自于这些国家/地区的外资行，其境内业务规模往往较大。

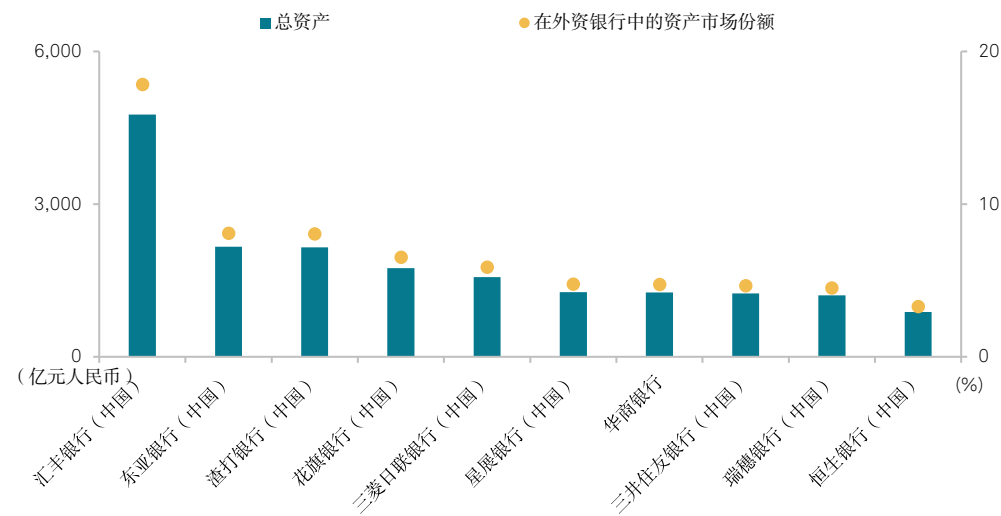
图 4
截至 2018 年末外资行资产规模及数量（按母行所在国家/地区分类）



外资行在中国境内的业务实力与母行所在地与中国境内的经贸关系之间具有较强的相关性。

注：图中数字代表相关国家/地区在华法人银行数量；矩形面积代表该国家/地区在华法人银行总资产规模。
资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 5
截至 2018 年末总资产排名前十的外资行及其市场份额

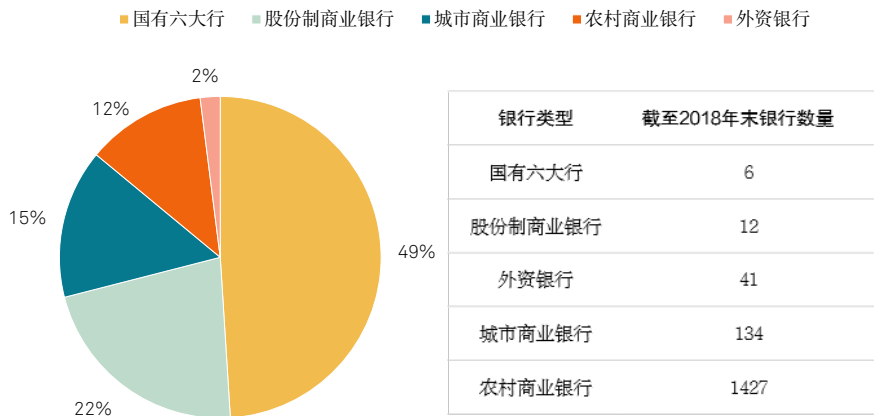


来自于中国香港、日本、新加坡和美国等国家/地区的外资行的业务规模往往较大。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

过去十年间，中资行迅速扩大其资产规模，尤其是贷款规模；相比之下，外资行的经营策略更加保守，增长速度更慢。目前 41 家外资行仅占中国商业银行总资产规模的 2%左右。

图 6
截至 2018 年末各类商业银行总资产份额



目前中国境内共有 41 家外资行法人主体，占中国商业银行业总资产规模的 2%左右。

资料来源：中国银保监会，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

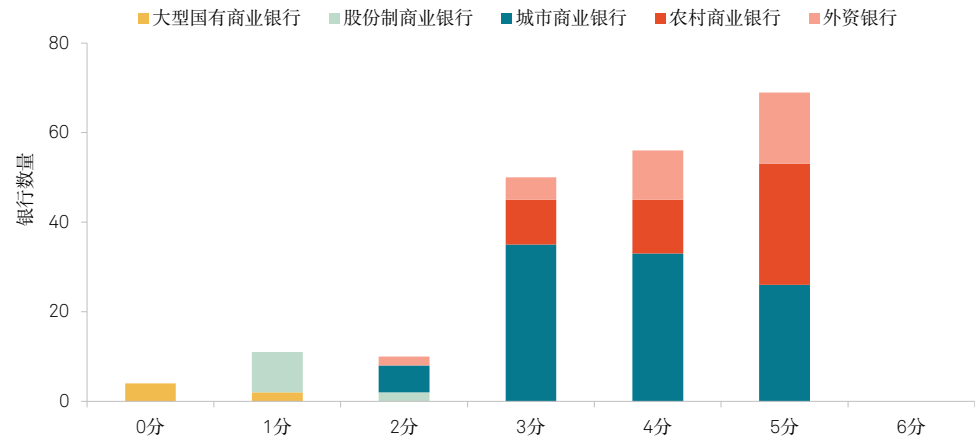
我们预计，随着中国政府和监管部门不断深化金融服务业的对外开放，外资行将会拥有更多的在华业务发展机会。但同时我们认为，外资行在未来两年内并不会出现爆发式的资产规模增长。外资行过去增长缓慢、业务规模偏小的主要原因，主要是在于自身风险偏好较低，业务策略偏保守，以及来自中资行的激烈竞争。考虑到中国经济不确定性上升，我们认为大部分外资行在近一两年内不会显著提高其在华业务风险偏好。

表 1
2018 至 2019 年中国银行业开放举措一览

降低准入门槛	取消外国银行在华设立分行、合资行和外商独资银行的总资产限制；
	取消中外合资银行的中方唯一或者主要股东应当为金融机构的要求；
	外国银行可以在华同时设立外商独资银行和分行。
拓宽业务范围	外商独资银行、中外合资银行、外国银行分行在华业务范围扩大，可代理发行、代理兑付、承销政府债券，代理收付款项及代理保险业务；
	外国银行分行吸收中国境内公民定期存款的单笔额度门槛由 100 万元人民币降至 50 万元人民币；
	取消外资银行开办人民币业务审批；
	取消外国银行分行生息资产占营运资金比例的 30%限制；
	鼓励境外金融机构参与设立、投资入股商业银行理财子公司；
	允许外资机构获得银行间债券市场 A 类主承销牌照。

资料来源：政府网站，公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 7
标普信评对中国 200 家主要商业银行潜在业务状况打分情况分布



大部分外资行在华业务规模小，潜在业务状况打分偏低。

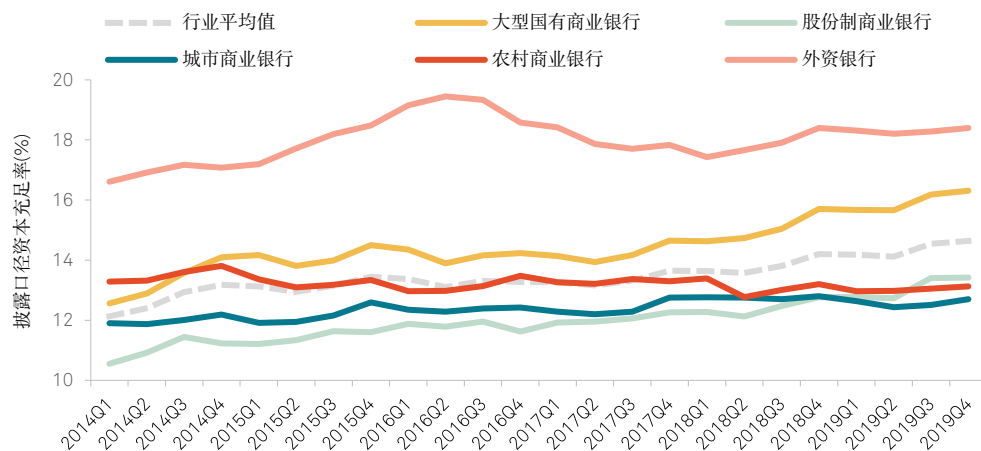
注 1：在本次研究中，我们按 7 档对中国商业银行业的业务状况进行了打分。0 分代表最强的业务状况，6 分代表最弱。
注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。
资料来源：标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

资本与盈利性

多年来，外资行总体保持了较高的资本充足率。这主要是因为其贷款规模较小且增长较慢，整体杠杆率低于行业平均水平。

图 8

各类型商业银行披露口径资本充足率



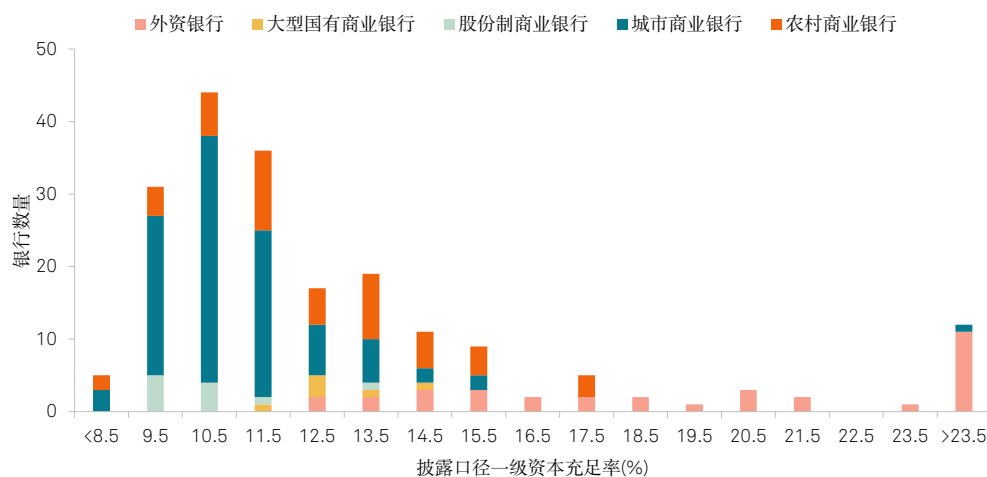
多年来，外资行总体资本充足率水平显著高于中国其他类型的银行。

资料来源：中国银保监会，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 9

截至 2018 年末中国主要商业银行披露口径一级资本充足率分布



由于杠杆率低，信用风险敞口小，外资行的资本充足率往往较高。

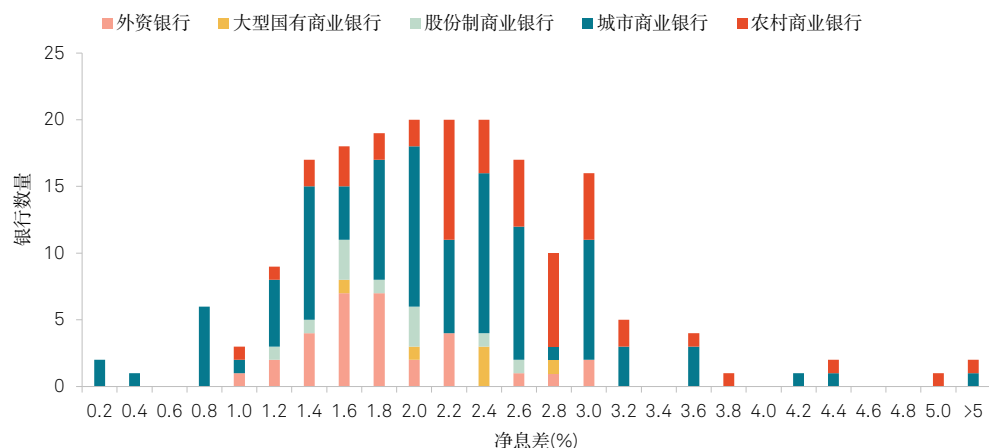
资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

外资行的净息差通常接近或低于行业平均水平。一个重要原因在于，其贷款客户准入标准较高，信用质量好，因此贷款定价时的信用风险溢价偏低。

图 10

2018 年中国主要商业银行净息差分布



外资行的净息差通常接近或低于行业平均水平。

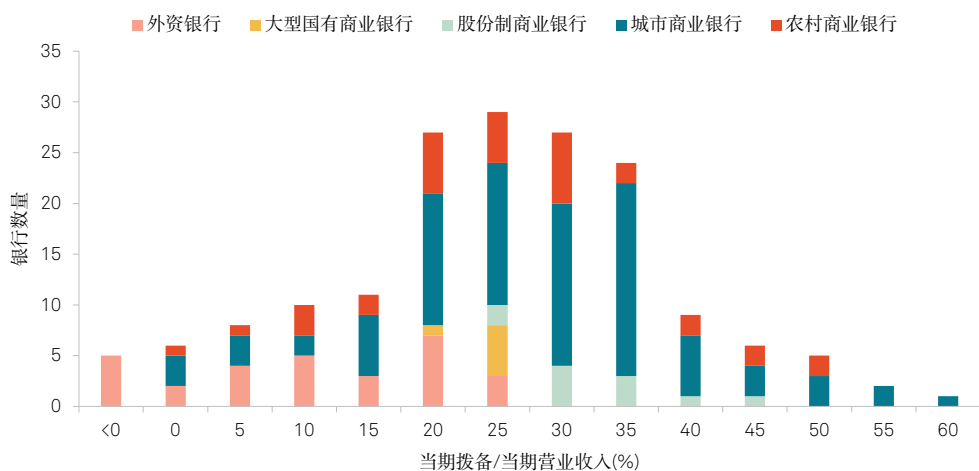
资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于不良贷款率水平较低，外资行的信用成本往往较低。

图 11

2018 年中国主要商业银行当期拨备/当期营业收入比率分布



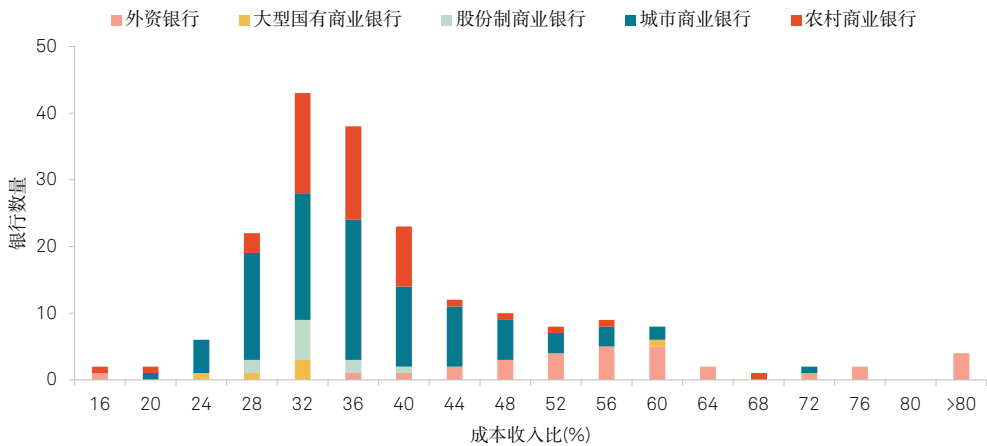
由于不良贷款率水平较低，外资行的信用成本往往较低。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于缺乏规模经济，人力资源成本偏高，外资行的成本收入比处于较高水平。

图 12
2018 年中国主要商业银行成本收入比分布

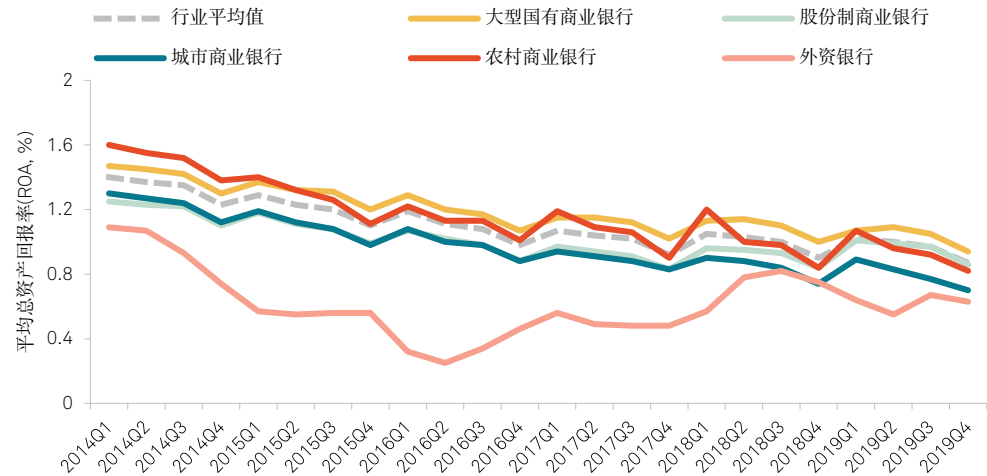


由于缺乏规模经济，人力资源成本偏高，外资行的成本收入比往往处于较高水平。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于与中国经济信用周期的相关度有限，外资行的盈利趋势与中资行有很大区别。与中资行相比，外资行的信用风险敞口往往更小，但市场风险敞口相对较大。外资行往往持有大量低信用风险的金融产品，例如国债和政策性机构金融债等等，加上国际业务中的外汇敞口，导致利率风险和汇率风险敞口相对较大。市场风险的内在波动性导致外资行的收入和利润的波动较大。

图 13
各类型商业银行总资产回报率

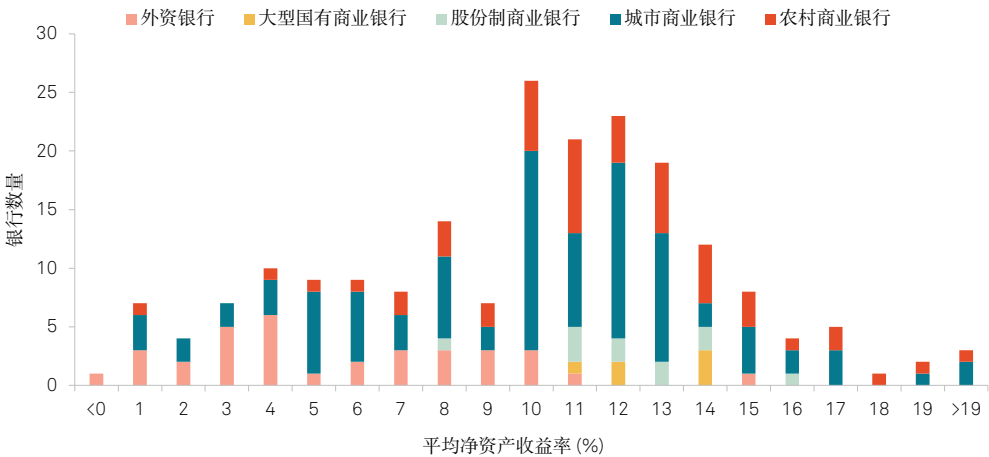


外资行的盈利性趋势与内资行有很大区别。

资料来源：中国银保监会，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为较低的盈利能力并不会对外资行的资本水平造成重大负面影响，因为其目前的商业模式下业务对资本的消耗较慢。此外，由于资产质量良好，我们认为外资行的盈利质量较高。

图 14
2018 年中国主要商业银行净资产回报率分布

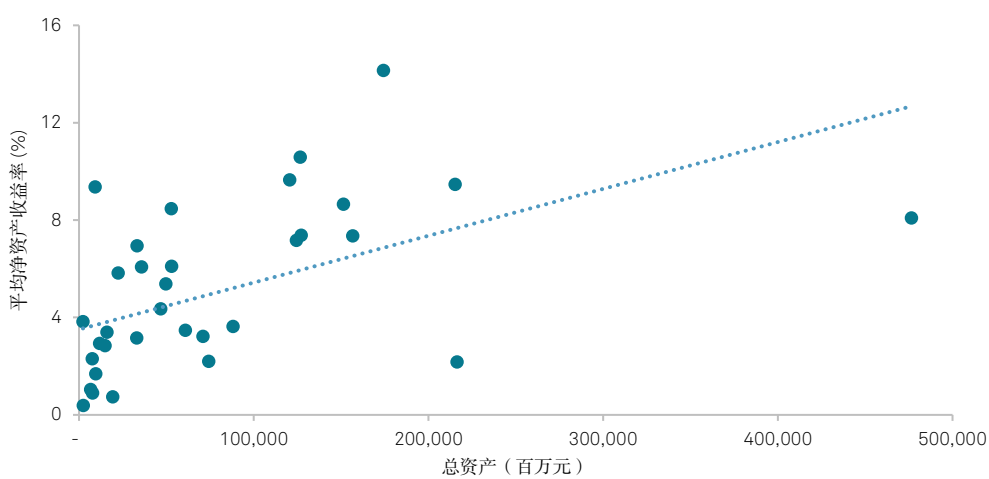


外资行盈利性较弱往往是因为业务规模小，经营成本偏高。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

目前中资行盈利能力往往受到信用成本高的负面影响，而外资行的盈利能力则主要受到业务规模小和运营成本高的影响。

图 15
外资行 2018 年平均净资产收益率与截至 2018 年末总资产散点图

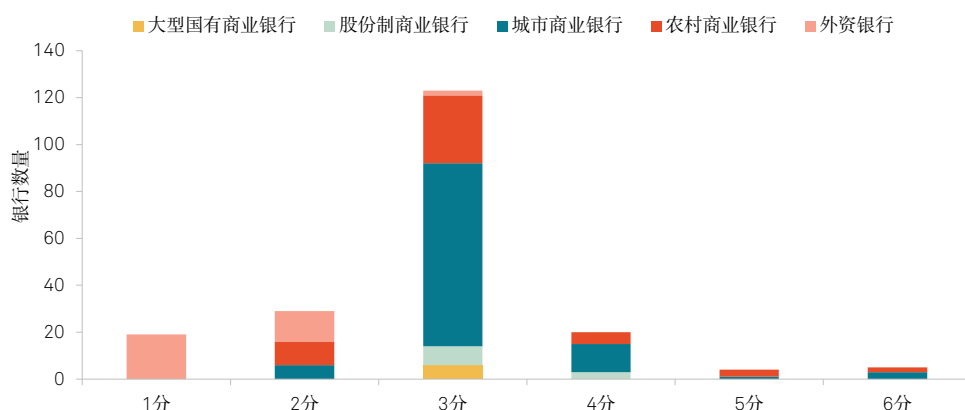


外资行的盈利性很大程度上受业务规模影响。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 16

标普信评对中国 200 家主要商业银行潜在资本状况打分情况分布



外资行的潜在资本状况打分往往较高，是因为其资本充足率高于行业平均水平。

注 1：在本次研究中，我们按 6 档对中国主要商业银行的资本状况进行了打分。1 分代表最强的资本实力，6 分代表最弱。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

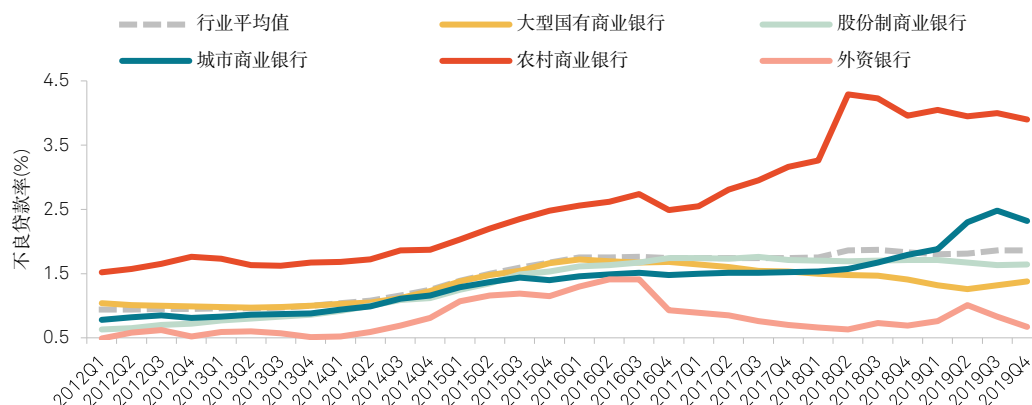
风险状况

由于风险偏好相对更低，外资行总体不良贷款率显著低于中资行。外资行的分支机构多分布在大中型城市，客户群体资质总体较好，对中小微企业和县域及农村地区的敞口小。部分小型外资行的贷款客户主要集中在跨国公司和在中国开展业务的本国企业等。因此，外资行资产质量对中国经济周期的敏感度低于中资行。

不可否认的是，外资行的资产质量在一定程度上也会受到中国实体经济周期波动的影响。2015-2016 年，随着中国经济增速放缓，外资行的不良贷款率明显上升，但在采取有效的风控措施后，其信用风险稳步下降。

图 17

各类型商业银行的不良贷款率



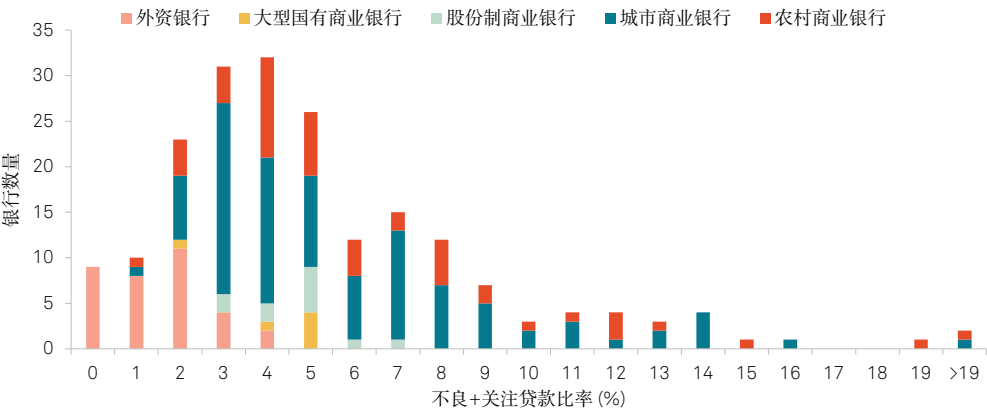
随着中国经济增速放缓，外资行的不良贷款率在近年来有所上升，波动性也有所加剧，但仍然优于行业平均水平。

资料来源：中国银保监会，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 18

截至 2018 年末中国主要商业银行的不良+关注占比分布



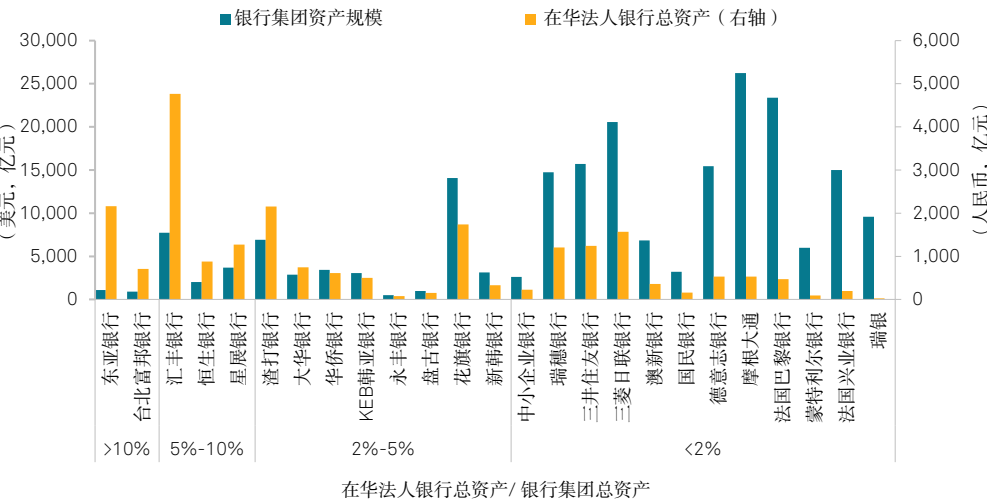
由于风险偏好更低，外资行的资产质量在中国商业银行业中处于最好水平。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

不同外资行对中国实体经济的暴露程度有较大区别。通常来看，总部位于亚太地区的银行的境内信用风险敞口较大，该类银行的母行对中国经济周期的敏感性会远大于总部位于美国、日本或欧洲的银行。

图 19

部分国际性银行的中国信用风险敞口

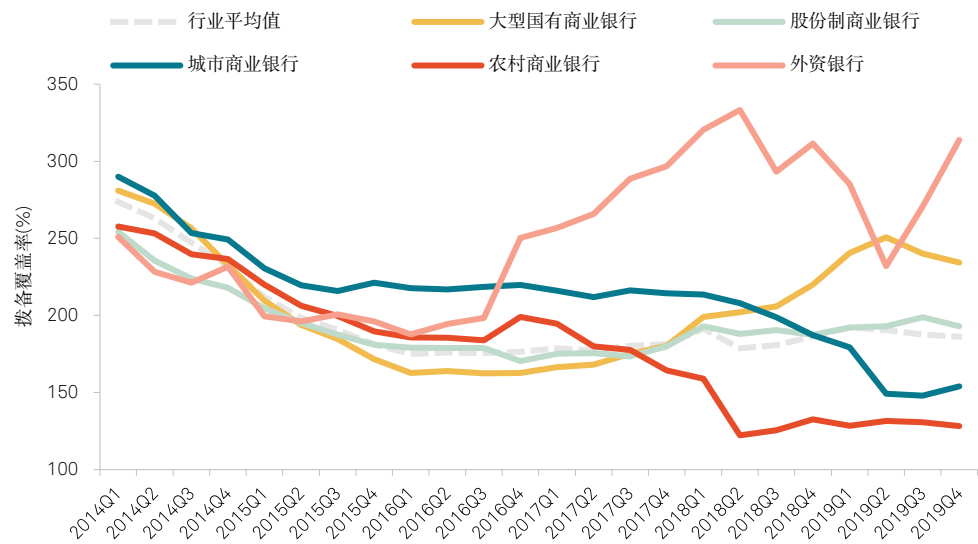


与世界其他地区相比，亚太地区银行的中国敞口更大。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

外资行平均拨贷比通常稳定在 2.5%左右，因此它们的拨备覆盖率往往与不良贷款率呈现反向相关的关系。尽管存在波动，外资行的拨备覆盖率仍然高于行业平均水平，我们认为其准备金水平充足。

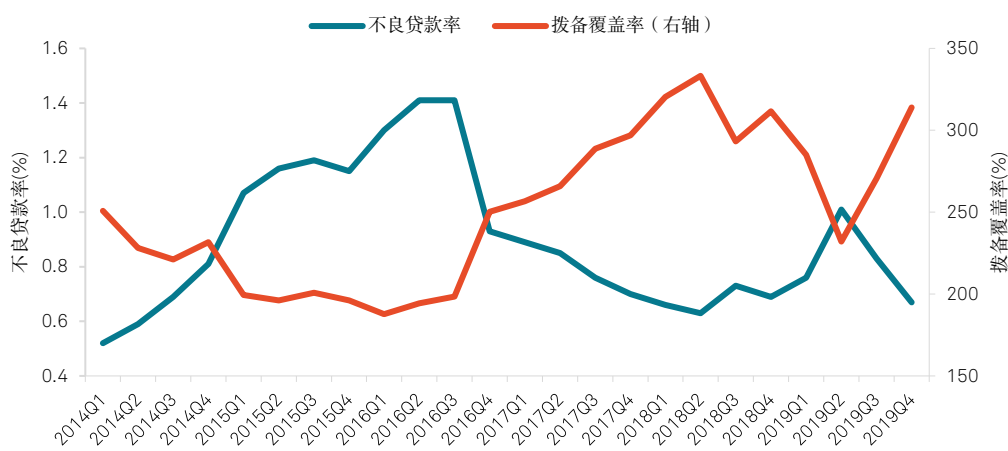
图 20
各类型商业银行拨备覆盖率



外资行的拨备覆盖率虽然存在波动，但仍高于行业平均水平。

资料来源：中国银保监会，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 21
外资行不良贷款率及拨备覆盖率

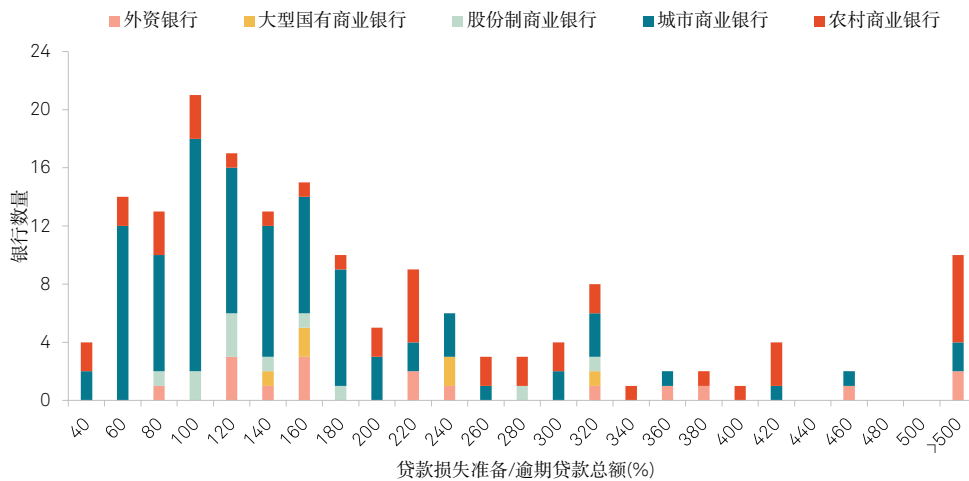


外资行平均拨贷比通常稳定在 2.5%左右，因此它们的拨备覆盖率往往与不良贷款率呈现反向相关的关系。

资料来源：中国银保监会，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 22

截至 2018 年末中国主要商业银行贷款损失准备/逾期贷款比率分布



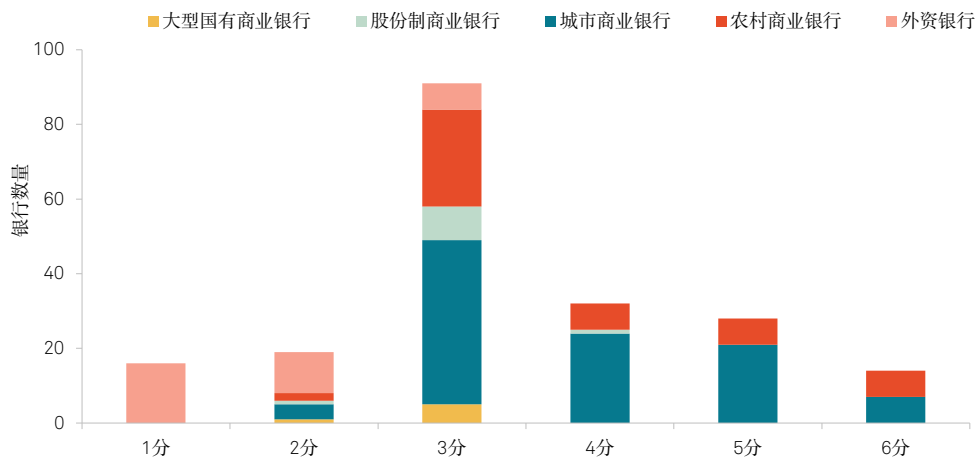
大部分外资行的拨备足以覆盖其全部逾期贷款。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 23

标普信评对中国 200 家主要商业银行潜在风险状况打分情况分布



由于风险偏好低，风险管理审慎，很多外资行的风险状况较好。

注 1：在本次研究中，我们按 6 档对中国主要商业银行的风险状况进行了打分。1 分代表最强的风险状况，6 分代表最弱的风险状况。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评

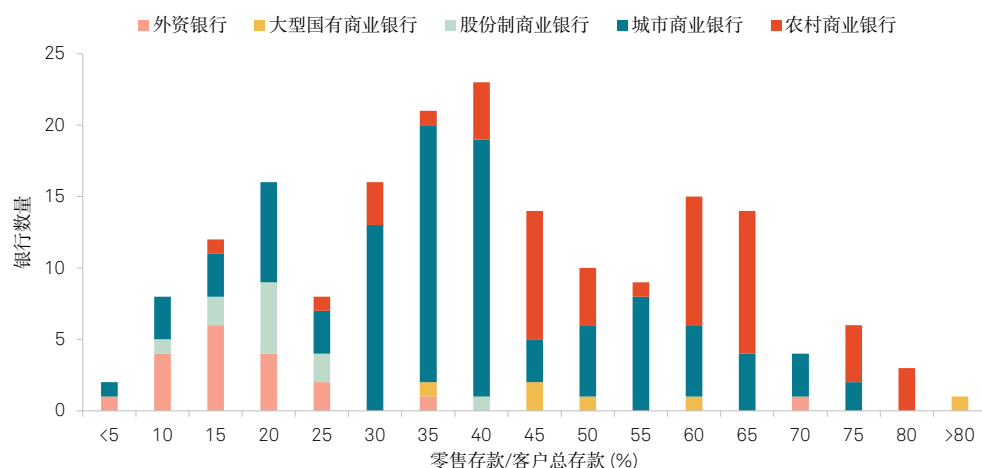
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

融资与流动性

由于境内业务网络较小，发展零售存款初期投入高，加之面临中资行在零售存款方面的激烈竞争，很多外资行并不把零售存款业务作为业务发展重点。因此，外资行的零售存款基础往往较弱，部分外资行甚至没有在中国开展零售银行业务。

图 24

2018 年末各类型商业银行零售存款/客户存款比率分布



与中资行相比，外资行的零售存款基础往往较弱。

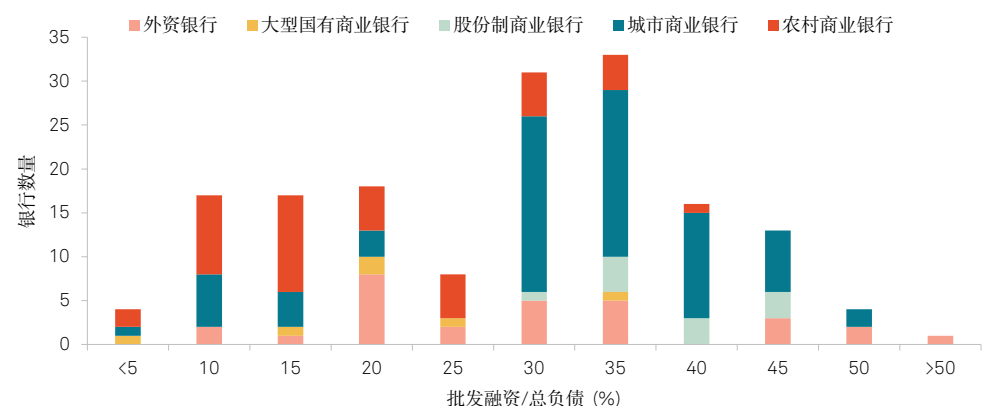
资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

不同外资行使用批发资金的情况有很大区别。我们认为，由于外资行流动性风险管理审慎，加之资产质量高，资本充足，尽管存款基础较小，外资行的流动性风险可控。

图 25

截至 2018 年末中国主要商业银行批发融资/总负债比率分布



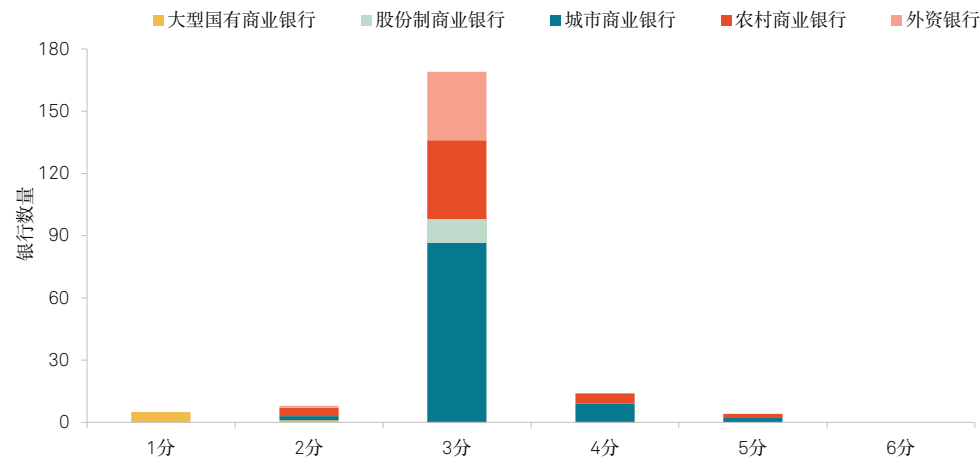
不同外资行使用批发资金的情况有很大区别。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 26

标普信评对中国 200 家主要商业银行潜在融资和流动性状况打分情况分布



由于流动性风险管理审慎，虽然存款基础较小，外资行的融资与流动性风险可控，总体处于行业平均水平。

注 1：在本次研究中，我们按 6 档对中国主要商业银行的融资与流动性状况进行了打分。1 分代表最强的融资与流动性状况，6 分代表最弱。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

个体信用质量

外资行往往规模小，资本充足率高，盈利性弱，风险偏好低，资产质量好；在业务战略和经营方面，外资行往往受到母行的严格管控。

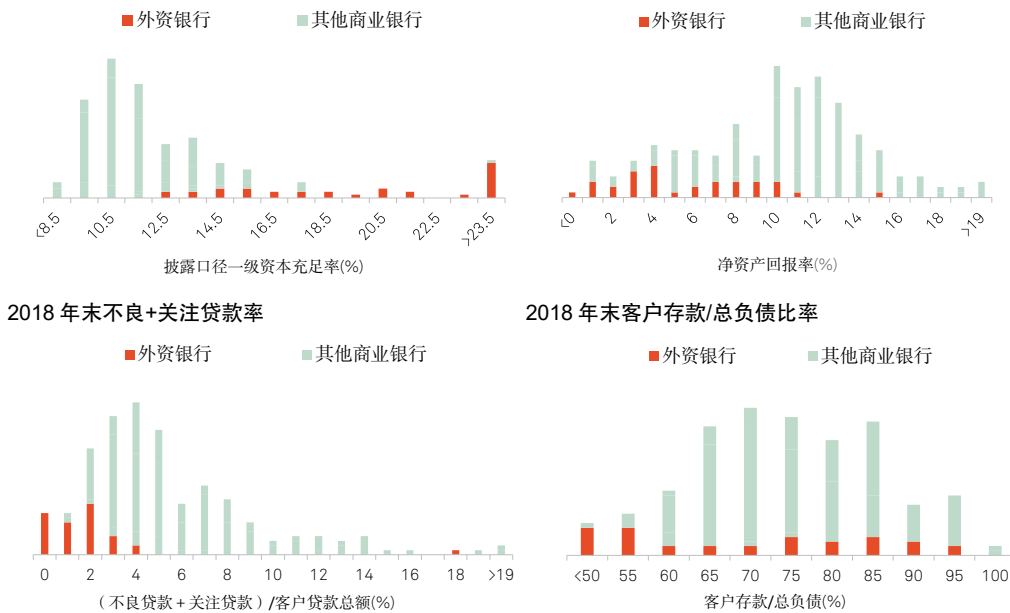
图 27

主要财务指标分布：外资行与其他商业银行比较

2018 年末披露口径一级资本充足率

2018 年平均净资产回报率

外资行往往规模小，资本充足率高，盈利性弱，风险偏好低，资产质量好。



资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

在目前经济下行压力加大的宏观环境下，很多中小中资行面临着不良和资本方面的挑战，相比之下，大部分外资行的资本和资产质量状况仍然保持良好。但外资行也面临着业务发展受阻、收入与盈利性不稳定的挑战。

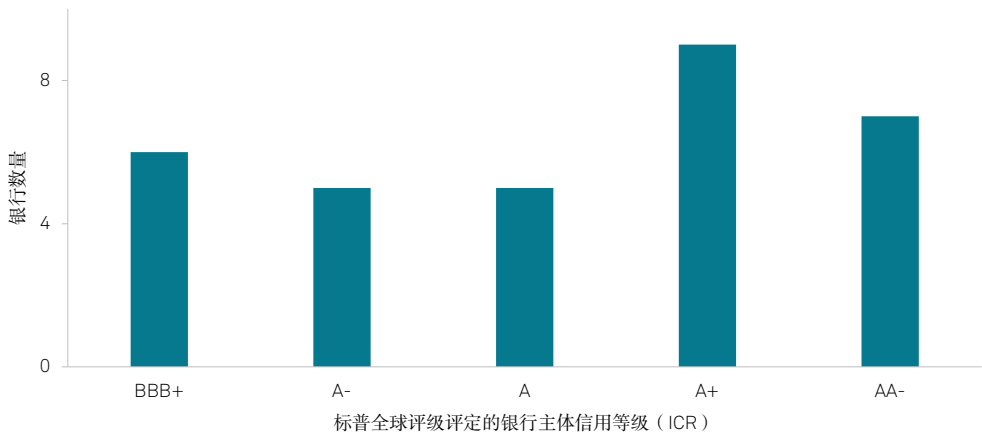
集团支持

我们认为，外资行往往是母行国际性银行业务网络的有机组成部分，因此在危机情境下从母行获得支持的可能性高。大部分外资行是由母行全资控股，受到母行的严格管控，与母行共享品牌，与母行之间有大量的交叉销售活动，必要时往往能够获得母行的流动性和资本支持。

由于母行的主体信用质量高，外资行的主体信用质量往往较高。在华设立法人银行的外资行通常是实力强的全球性银行或区域性银行，是为了满足客户的国际金融服务需求而追随客户来到中国市场的。

图 28

外资行母行在标普全球评级的信用等级分布



在中国设立法人银行的外国银行大多是综合实力强的全球性或区域性银行。

注：在 41 家外资行中，有 32 家的母行拥有标普全球评级公开评定的主体信用等级 (ICR)。

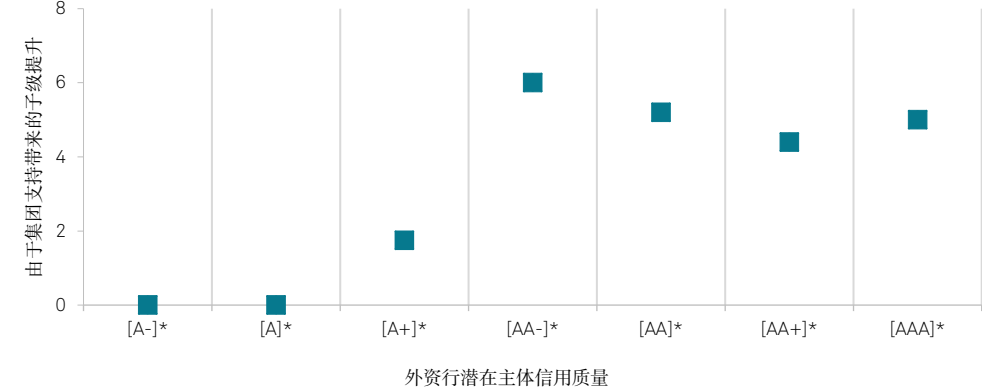
资料来源：标普全球评级

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于外资行的信用质量与母行信用质量高度相关，一旦国外母行的信用质量恶化，会对其在华子行的信用质量造成直接显著影响，这是外资行不同于中资行特有的风险。

图 29

集团支持因素对外资行潜在主体信用质量的拉动



由于与母行之间的密切关系，加之母行的高信用质量，通过集团支持，外资行的主体信用质量往往较高。

注：纵轴代表由于集团支持从潜在个体信用状况到潜在主体信用质量的子级提升幅度。本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

主体信用质量

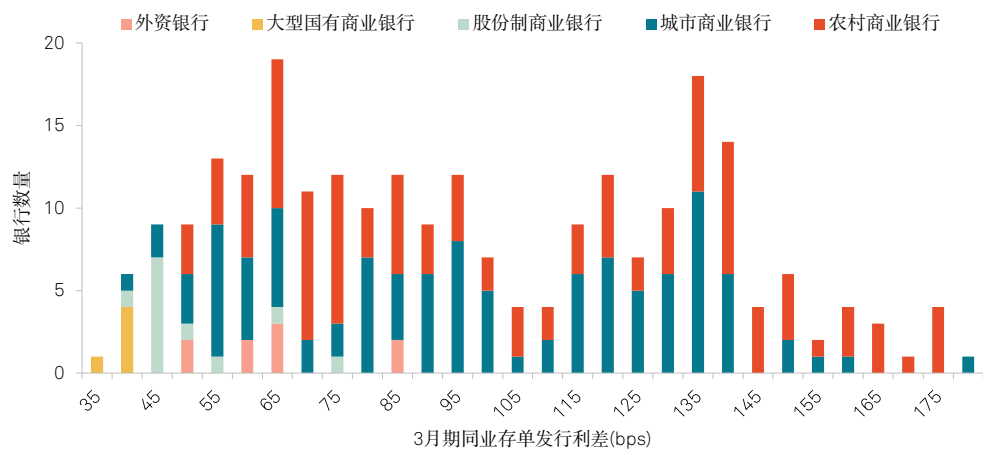
表 2
外资行信用特征概览

分析要素	典型特征
业务状况	业务规模小，但在跨境业务方面具有显著优势，业务与母行之间有较好的协同效应。
资本与盈利性	信贷资产规模小且增长相对较慢，资本充足率往往维持在高水平；由于缺乏规模经济，运营成本偏高，盈利性偏弱。
风险状况	在风险管理方面往往受到母行的严格管控，对中国实体经济的信用风险暴露程度低于中资行，风险偏好较低，平均资产质量好于中国商业银行业平均水平。
融资与流动性	境内存款基础较小，但由于资本和风险状况良好，经营风格审慎，在流动性管理方面并无显著压力。
外部支持	因为外资行往往是母行国际银行业务网络的有机组成部分，在危机情境下从母行获得支持的可能性往往高。

资料来源：标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

从市场数据来看，外资行的市场利差往往比相似主体信用质量的中资行更高。我们认为，相对较高的市场利差主要是非信用风险因素造成的，并非信用风险溢价。外资行发行同业存单的规模较中资行小，而且购买其同业存单的客户群也小于中资行。这些非信用风险因素对于外资行的市场利差有显著影响。

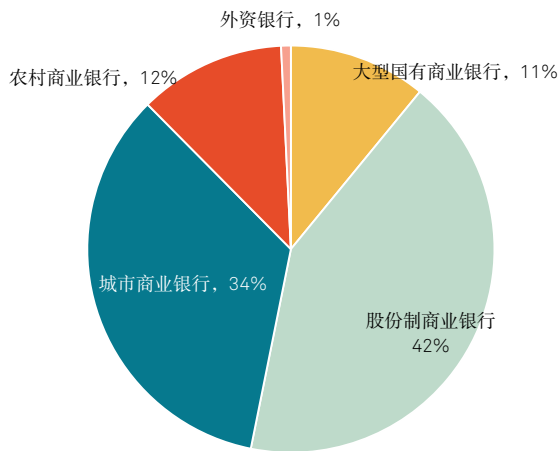
图 30
包商银行被接管后不同类型银行 3 月期同业存单平均发行利差



我们认为外资行市场利差相对较高的原因在于其同业存单发行规模较小，以及投资人群体较小等非信用风险因素。

注 1：图中样本包括在 2019 年 6 月 1 日至 2019 年 11 月 30 日间发行了 3 月期同业存单的 5 家大型国有商业银行，12 家股份制商业银行，108 家城市商业银行，111 家农村商业银行和 9 家外资行。
注 2：发行利差=发行票面利率-同期国债即期收益率估值。
资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 31
2019 年各类型商业银行同业存单发行量占比



与中资行相比，外资行
同业存单发行量非常
小。

资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

本报告不构成评级行动。

附录：相关评级方法及研究

评级方法：

- 标普信用评级（中国）-金融机构评级方法论，2019 年 1 月 31 日。

相关研究：

- 标普信用评级（中国）-评级调整因子及相对顺位的通用考量因素，2019 年 7 月 2 日。
- 中国银行业百态：中国商业银行业信用质量分布研究，2019 年 10 月 21 日。

©版权所有 2020 标普信用评级（中国）有限公司 保留所有权利。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括且不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上 www.spgchinaratings.cn 并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。