

中国信用债 ETF：境内爆发式增长，外资参与壁垒待破

2026 年 1 月 14 日

研究员

邓灵
北京
+86-1065166054
Ling.deng@spgchinaratings.cn

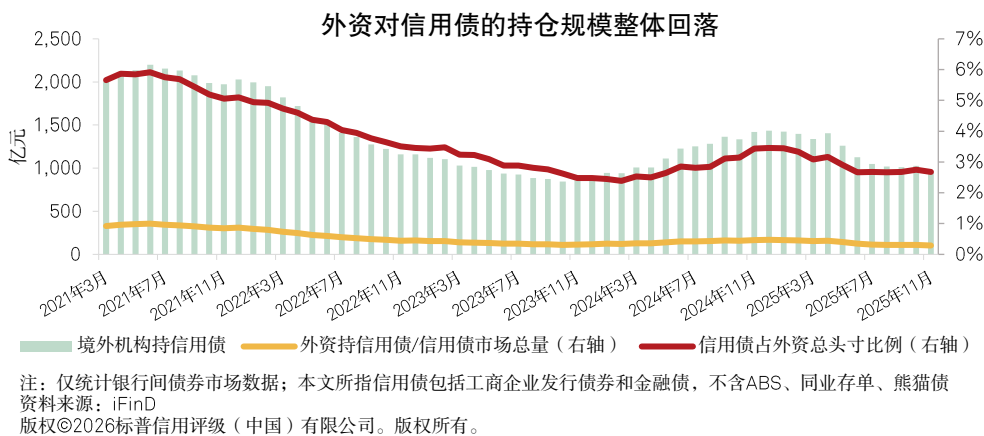
王雷
北京
+86-1065166038
Lei.wang@spgchinaratings.cn

要点

- 标普信评认为，中国境内信用债 ETF 在 2025 年实现了跨越式发展。截至 2025 年 12 月末，中国境内信用债 ETF 总规模已突破 6000 亿元，2025 年全年新增规模约 5600 亿元，实现爆发式增长。信用债 ETF 在债券型 ETF 中占比近 75%，成为固定收益配置的核心工具。产品结构以科创债 ETF（58%）和基准做市信用债 ETF（21%）为核心，底层资产呈现三大特征：高信用资质（AAA 级为主）、央国企主导（98%）、1-5 年期债券为主（其中 3 年期、5 年期占比约 70%）。
- 我们发现，境外 ETF 参与中资信用债程度低，核心制约源于跨境信息不对称与信用风险评价差异。与境内市场的高景气形成鲜明对比，境外机构发行的中国信用债主题 ETF 数量极少，境外 ETF 持有中国信用债规模和占比持续偏低，且以离岸债为主。其核心制约在于：目前境内 AAA 级信用债国际评级覆盖率不足 20%，远低于境外 ETF 持仓中资企业 98% 以上的国际评级覆盖率；同时，由于信息披露程度、语言和会计准则等方面原因，外资或更偏好 H 股或红筹上市公司。
- 我们预计，中国信用债对于境外 ETF 具备配置潜力，但需突破关键障碍。中国信用债市场凭借与全球债券低相关性带来的分散价值、票息与汇率双重收益潜力，以及持续深化的市场开放红利，对外资具备分散化价值和吸引力。然而，要实现从“可投”到“重仓”的跨越，需破解三大核心障碍：境内外评级体系差异、跨境信息不对称及部分信用债流动性不足。

截至 2025 年 12 月，中国境内信用债 ETF（指境内发行并在境内交易所上市的信用债 ETF，下同）总规模已突破 6000 亿元，其中 2025 年全年新增规模约 5600 亿元，实现爆发式增长。与境内市场的高景气形成鲜明对比的是，境外机构发行的债券 ETF（指境外发行并在境外交易所上市的债券 ETF，下同）中以中国信用债为主题数量极少，且境外机构持有中国信用债的规模持续偏低，信用债在其整体中国债券配置中的占比始终处于低位。我们认为，评级体系差异、跨境信息不对称与信用风险评价体系差异使境外投资者对中资信用债保持审慎，但中国债券市场的完善、开放的持续深化，为信用债 ETF 提供了进一步的发展空间，也为外资参与中国信用债市场提供新的可能。

图1



第一部分 信用债 ETF 概述：属性、优势与发展趋势

1. 定义与核心特征

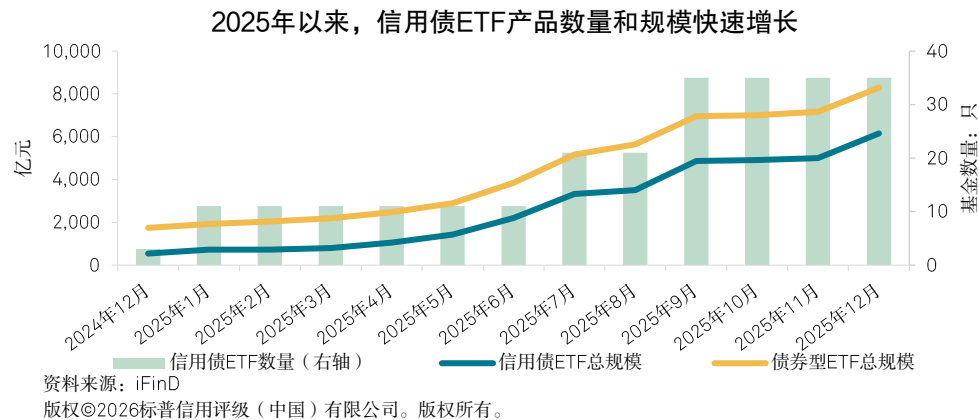
信用债 ETF 全称为信用债券交易型开放式指数基金，尽管监管明确支持主动型 ETF，但截至当前，中国境内所有已上市的债券类 ETF 仍均为被动型产品。被动型信用债 ETF 即以信用债指数为跟踪标的，通过全复制或抽样复制策略构建与标的指数风险收益特征高度一致的投资组合，实现对信用债市场整体或特定细分领域的投资。其核心优势兼具双重属性：一方面承接信用债固定收益特征，提供稳定票息回报；另一方面延续 ETF 场内流通、灵活操作的交易属性，适配多元投资需求。

2. 国内信用债 ETF 市场发展现状：政策驱动下，规模快速扩容

2025 年境内信用债 ETF 的爆发式增长，核心得益于政策赋能与市场需求的驱动：

- 政策层面：2024 年 4 月，国务院发布新“国九条”（《关于加强监管防范风险推动资本市场高质量发展的若干意见》），其中明确提出“建立交易型开放式指数基金（ETF）快速审批通道，推动指数化投资发展”。2024 年末首批 8 只基准做市信用债 ETF 获批。2025 年 1 月证监会发布《促进资本市场指数化投资高质量发展行动方案》，明确拓展债券 ETF，推动基准做市信用债 ETF 推出并研究纳入回购质押库；同时 8 只基准做市信用债 ETF 于年初首发后规模快速增长；3 月科创债融资支持措施落地，带动科创债 ETF 贡献超 3500 亿元增量；2025 年 5 月 9 只信用债 ETF 纳入通用质押式回购担保品名单，进一步提升流动性与吸引力。

图2

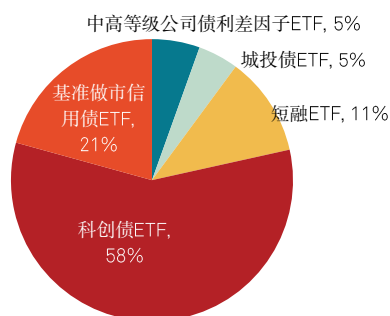


- 市场层面：利率中枢下行、优质高收益资产稀缺的背景下，信用债 ETF 凭借低波动、低成本、高交易效率的特性，成为票息策略标配工具。当前其占债券型 ETF 规模比重接近 75%，未来在固定收益配置体系中的权重有望进一步提升。

当前信用债 ETF 在产品结构上以科创债 ETF 和基准做市公司债 ETF 为核心：科创债 ETF 依托政策红利，受益于发行主体扩容丰富了底层资产；基准做市 ETF 聚焦高流动性、高资质标杆券种，提升交易与申赎效率；短期融资券、城投债等细分主题产品则适配差异化需求。

图3

信用债ETF构成（按规模）



注：数据截至2025年12月31日。

资料来源：iFinD

版权©2026标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

3. 信用债 ETF 核心优势

与传统债券基金相比，信用债 ETF 具备 T+0 交易、低费率、高透明度等优势，为投资者提供了更灵活的信用债投资渠道，同时其在交易机制、费用结构和投资方法上的差异可能影响投资者的配置选择。

被动跟踪：信用债 ETF 通常采用被动指数化策略，主要通过抽样方式跟踪特定信用债指数。该模式也意味着组合表现高度依赖标的指数编制逻辑与成分券质量，净值波动反映指数走势，无主动管理超额收益潜力，但信息透明度更高。

投资标的分散化：多数信用债 ETF 所跟踪的指数覆盖数十至几百只债券，涉及不同发行人、行业、期限及信用等级。这种结构在理论上有助于分散单一主体违约风险，降低组合波动率。

交易机制设置：信用债 ETF 支持二级市场实时买卖，实行 T+0 回转交易（当日买入可当日卖出），资金交收效率较高。

费用结构：信用债 ETF 的综合费率（管理费+托管费）普遍为 0.2%，且不收取认购费和赎回费，相较主动型债券基金具有成本优势，尤其在低利率环境下。

公募基金费率新规提升信用债 ETF 吸引力。值得注意的是，2025 年 12 月 31 日证监会正式发布《公开募集证券投资基金销售费用管理规定》（自 2026 年 1 月 1 日起施行），通过对场外债基 6 个月内持有期征收 0.5%~1.5% 以上赎回费，而信用债 ETF 因豁免该赎回费约束，叠加本身低费率、高流动性、持仓透明的特性，以及质押回购机制完善的支撑，或成为银行理财、险资等机构规避成本、满足流动性管理与战术调仓需求的替代工具。

尽管境内投资者已迅速接纳信用债 ETF 这一高效工具，但对于跨境投资者而言，其参与路径和考量因素则更为复杂。

第二部分 境内外信用债 ETF 对比：成分券特征与外资配置差异

一、境内信用债 ETF：存续 35 只 ETF，挂钩 9 个指数，覆盖成分债券约 2065 只，涉及发行人 735 家，其中以高评级、央国企主导，债券期限多集中于 1-5 年期

国内信用债 ETF 的标的指数以科创主题高等级信用债指数与基准做市信用债指数为核心，涵盖中证/上证/深证 AAA 科技创新公司债指数、上证/深证基准做市信用债指数等主流品种；同时亦有部分产品布局细分赛道，跟踪中证短融指数、上证城投债指数、中债-中高等级公司债利差因子指数等特色指数。主流信用债 ETF 跟踪标的的核心共性在于严苛的信用资质门槛，成分券发行人或债券主体的境内信用评级普遍要求达到 AAA 级，以此锚定信用债市场的低风险资产，匹配 ETF 产品的配置属性与流动性需求。

从指数编制要求来看，信用债指数对成分券的信用等级与规模设定了较为严格的标准，但近年来在规模门槛方面呈现逐步放宽的趋势。

以沪深交易所及中证指数公司发布的基准做市信用债指数和科技创新公司债指数编制方案为例：

规模要求方面，现行基准做市指数规则普遍将债券的发行规模或存续规模门槛设定在 10 亿至 20 亿元人民币以上。如深交所要求为存续规模 15 亿元以上的公司债券，或者存续规模 10 亿元以上的科创债、绿色公司债、民营企业发行公司债；上交所要求为发行规模在 20 亿元以上，或其指定的发行规模在 15 亿元以上的科创债、绿色公司债、民营企业发行公司债。相较于早期更高门槛有所下调。

信用评级方面，尽管部分科创债指数可根据指数层级对主体评级设置分层标准，但截至目前，市场上已发行的信用债 ETF 所挂钩的指数绝大多数要求主体评级或债项评级为 AAA，仅上证城投债指数将评级放宽至 AA~AAA。此外，在期限维度方面，现行大部分信用债指数编制方案未对债券剩余期限设定统一硬性下限，赋予指数一定的灵活性。

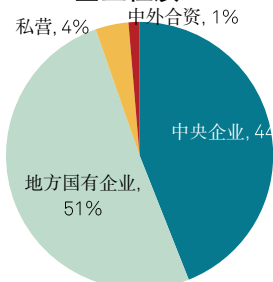
部分信用债指数名称中含“投资级”，但中国债券市场对“投资级”与“投机级”的划分标准与国际惯例（国际评级 BBB-/Baa3 及以上）存在一定差异。2023 年 11 月 1 日，国家金融监督管理总局发布《商业银行资本管理办法》（第 4 号令），自 2024 年 1 月 1 日起施行，首次在监管层面明确定义“投资级公司”——即“即使在不利的经济周期和商业环境下，仍具备充足偿债能力的公司”。市场上对于“评级投资级”定义多为隐含评级 AA 及以上（《中证投资级公司信用债指数系列编制方案》中“投资级公司信用债”信用评级要求为 AA+及以上，中证隐含评级 AA 及以上），目前“投资级公司指数”“隐含评级投资级指数”等工具也已陆续推出。我们认为，国内外对于“投资级”认定的差异，反映了境内信用评级体系与国际评级体系尚存差异。

从成分券特征来看，国内信用债 ETF 的底层资产呈现高信用资质、央国企属性主导、1-5 年期债券占比高的鲜明特点。这一结构既决定了产品的低风险底色，也赋予其一定的收益弹性。我们分析了目前市场上信用债 ETF 的 2065 只成分券，具体而言，成分券发行主体以中央企业及地方国有企业为主，主体数量占比约 98%；信用资质处于市场头部梯队，从全市场信用债 ETF 前 5 大持仓债券的统计数据来看，仅 1 只债券发行主体评级为 AA+，其余均为 AAA 级，高评级占比近乎绝对主导。

在期限分布上，国内信用债 ETF 跟踪的指数标的以 1-5 年期债券为主，其中 3 年期、5 年期占比约 70%。这一久期设置使得信用债 ETF 对利率变动的敏感度更高，在债市利率下行的上行周期中，能够通过资本利得增厚收益；而在利率上行阶段，也可能因久期较长面临一定的价格波动压力，但因其高评级属性，信用利差波动通常较小。

图4

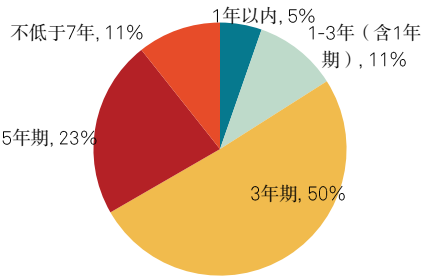
信用债ETF前五大投资标的的债券发行人企业性质



注：按基金披露的2025年三季报情况
资料来源：iFinD
版权©2026标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图5

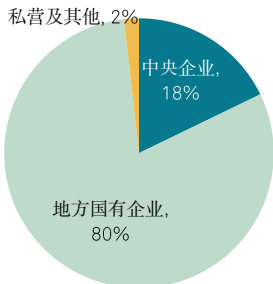
信用债ETF前五大投资标的的债券期限分布



注：按基金披露的2025年三季报情况；考虑行权日期
资料来源：iFinD
版权©2026标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图6

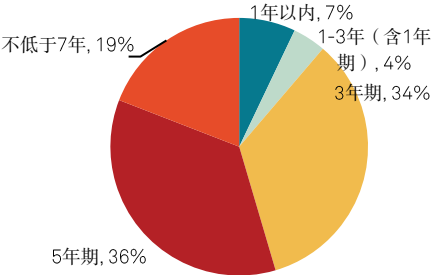
信用债ETF所有成分券发行人企业性质



注：统计所有信用债ETF 2026年1月6日-7日成分券情况
资料来源：iFinD
版权©2026标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图7

信用债ETF所有成分券期限分布



注：统计所有信用债ETF 2026年1月6日-7日成分券情况；考虑行权日期
资料来源：iFinD
版权©2026标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

二、境外 ETF 对中资信用债的投资：聚焦投资级品种，重视信息披露透明度，在发行人性质上无显著偏好

ETF 作为标准化工具，便于跨境投资者获取中国固收市场敞口，但当前境外发行的中国信用债主题ETF 数量有限，多数侧重低风险利率债或作为亚太/新兴市场债券组合的成分。

1. 代表性境外 ETF 持仓特征

VanEck China Bond ETF（CBON）作为早期专注于中国在岸债券市场并持有在岸信用债的境外发行ETF，其清盘后主流境外机构已无重点投资于中国在岸信用债的ETF产品。CBON 是美国市场上首只专注于中国在岸债券市场的ETF，于2014年在NYSE Arca上市。然而，由于基金资产规模长期偏低、二级市场流动性持续不足，VanEck于2025年10月终止该产品，并停止交易和清算。CBON成分券中在岸信用债权重超30%，其余为国债和政金债。与其他现存境外中国债券ETF普遍聚焦国债与政策性金融债，或仅将中资企业债作为亚太/新兴市场债券组合的成分不同，CBON聚焦于中国在岸债券市场，重仓高等级信用债，主体涵盖中央企业、地方国企和民企，对中国在岸信用债的风险收益特征提供了直接且集中的敞口。清盘前，CBON规模约1823万美元，CBON的清盘凸显了在岸市场信用债ETF在境外投资者基础、流动性构建和产品可持续性方面仍面临结构性挑战。

现存境外信用债ETF对中资企业债的配置则呈现明显的离岸导向，主要聚焦于中资美元债，较少直接参与境内银行间市场。其中，iShares美元亚洲投资级公司债券UCITS ETF投资于亚洲(不含日本)地区发行的、以美元计价的投资级公司债券，中资企业债占比约31%，对应市值约为7800万美元，含53家中资发行主体（按穿透后信用主体计算，下同）。iShares J.P. Morgan 新兴市场企业债券

ETF 投资成分券包含部分中资企业债(约 6.5%)，市值约为 2500 万美元，含 43 家中资发行主体，但也主要为投资级美元债。

尽管境外市场在 2014–2015 年及 2018–2021 年期间曾发行少量涉及中国信用债的 ETF，但近年来较少新设立该类产品。投资中国债券的部分境外 ETF 信息如下：

表1

ETF 名称	发行机构	投资标的	基金成立日	基金规模 (USD)	基准指数
VanEck China Bond ETF (VanEck 中国债券 ETF) (已清盘)	范达 (VanEck)	中国在岸市场债券， 政府债、政 金债和信用债的权重分别约为 25%、38%和 35%	11/10/2014	-	FTSE Chinese Broad Bond 0-10 Years Diversified Select Index 富时中国宽基债券 0–10 年多元化精选指数
iShares China CNY Bond UCITS ETF (iShares 中 国人民币债券 UCITS 交 易基金)	iShares (BlackRock 旗 下 ETF 交易所交 易基金品牌)	投资于中国财政部及政策性银行 发行的人民币计价投资级债券	7/24/2019	1,953,799,291	Bloomberg China Treasury + Policy Bank Index 彭博中国国债 + 政策性银行债指数
iShares China CNY Govt Bond UCITS ETF (iShares 中国在岸人 民币政府债券 UCITS ETF)	iShares	主要为中国国债	4/26/2021	15,022,058	FTSE Chinese Government Bond Index (USD) 富时中国国 债指数 (美元计价)
iShares \$ Asia Investment Grade Corp Bond UCITS ETF (iShares 美元亚洲投 资级公司债券 UCITS ETF)	iShares	亚洲 (不含日本) 地区发行的、 以美元计价的 投资级 公司债券， 根据 ESG 标准进行筛选，其中 中 国境内信用债占比 31.38%，主要 是 offshore 债券	11/8/2021	247,592,659	Markit iBoxx USD Asia ex-Japan Corporates Investment Grade ESG SC Index (USD) Markit iBoxx 亚洲 (除 日本外) 美元计价投 资级公司债 ESG 精选指数
iShares J.P. Morgan EM Corporate Bond ETF (iShares J.P. Morgan 新 兴市场企业债券 ETF)	iShares	主要投资于美元计价的新兴市场 公司债 (投资级、高收益级)， 覆盖新兴市场国家/地区的公司和 准主权发行人发行的债券。 包含 部分中国企业债 (约 6.5%，主要 为 offshore 美元债)	4/17/2012	390,587,137	J.P. Morgan CEMBI Broad Diversified Core Index 摩根大通新兴市场公 司债宽基分散核心指数

注：仅列示部分投资中国债券的境外 ETF。
资料来源：公开资料 (数据截止日期为 2025 年 12 月 18 日–20 日)，标普信评整理。

2. 境内外 ETF 持仓核心差异：规模、覆盖主体、评级、企业性质与信息披露

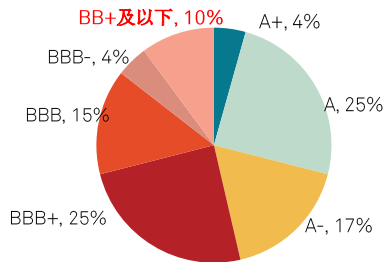
通过梳理持仓数据，我们发现，境内 ETF 和境外 ETF 在中资信用债配置上存在差异：

- 存续的境外 ETF 主要配置离岸中资信用债，整体规模有限。其投资于中资美元债的规模普遍仅为千万美元级别，远低于境内信用债 ETF 平均单只超百亿元人民币的体量。此外，境外投资级公司债券 ETF (IG Corporate Bond ETF) 大多未纳入或仅较小比例配置中资债券，我们认为原因在于评级差异和流动性问题。同时，据我们统计，主流境外 ETF 覆盖的中资发债主体约 70 家，而境内 35 只信用债 ETF 合计覆盖 735 家发行人，前者不足后者的十分之一，在覆盖广度上较局限。
- 国际投资级评级：境外 ETF 持仓的中资企业绝大部分具备至少一家国际评级机构评级，90% 以上获标普、穆迪、惠誉等国际投资级评级 (BBB-/Baa3 或以上)，远高于境内市场信用债发行人的国际评级覆盖率；大部分境内 ETF 则要求境内评级 AAA 级。
- 信息披露标准更高：境外 ETF 持仓企业中上市公司占比达 64%，主要为 A 股或港股上市公司，其中港股上市企业占比超 40%。我们认为，这是因为其采用国际会计准则、披露英文公告，以及信息披露在程度、内容、语言上更契合境外机构投资者要求，降低了跨境信息不对称成本。

- 主体性质偏好不明显：境外 ETF 持仓企业中民企占比达 26%，显著高于境内 ETF。这一差异源于两方面：外资对国企/民企无显著偏好——国际投资者更关注个体企业信用基本面，而非所有制属性；市场化定价机制下，优质民企债券或提供更具吸引力的风险溢价，契合外资对收益与风险匹配度的审慎考量。

图8

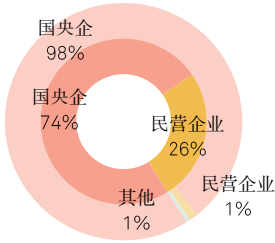
境外ETF成分券中的中资发行人级别分布



注：取发行人标普、穆迪、惠誉主体评级中较低者
资料来源：企业预警通，标普信评整理。
版权©2026标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图9

境内信用债ETF与境外 ETF 所投中资信用债的发行人企业性质特征



注：外圈为中资信用债ETF持仓债券发行人，内圈为外资ETF投资标的中资信用债发行人。
资料来源：iFinD，标普信评整理。
版权©2026标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

第三部分 外资增配中国信用债的驱动与障碍

我们认为，中国信用债市场在资产多元化、收益特征和制度环境等方面对对外资参与的影响具有多面性。具体体现在以下方面：

一是低相关性带来的分散化效益。在中国经济周期与货币政策的相对独立性基础上，中国在岸及离岸投资级信用债与全球综合债券指数相关性较低，可为全球投资组合提供有效的风险分散来源。

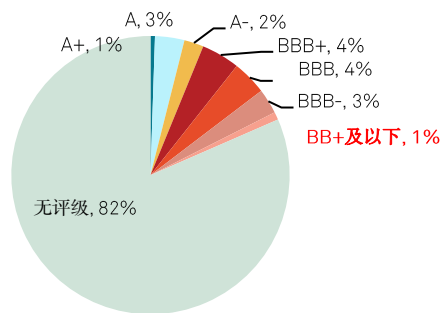
二是票息与汇率双重收益。当前中国高等级信用债收益率在全球低利率环境中仍具备比较优势，但对于境外投资者而言，总回报还需综合考虑汇率变动与对冲成本。在美联储进入降息周期、中美利差收窄的背景下，叠加人民币汇率阶段性走强，投资中资信用债的综合回报有望进一步提升。此外，尽管目前获得国际评级的中资企业数量有限，但中国潜在符合投资级资质的发行人基础庞大——包括大量优质央企、地方国企及行业龙头民企——其信用债的票息价值仍具备可观的挖掘空间。

三是市场开放持续推进。2025 年 12 月沪深交易所与中国结算明确支持境外机构参与债券回购，增强其流动性管理能力；叠加“债券通”扩容、“互换通”运行机制优化、合格境外投资者制度进一步便利化等措施，外资参与便利度持续改善。

我们认为，中国信用债市场虽具备配置潜力，但从“可投”迈向“重仓”，仍有赖于评级透明度提升、产品流动性优化等关键环节的进一步突破：一方面，评级体系与分析方法存在差异。中国信用债发行主体基本集中于 AAA、AA+与 AA 三个级别上，与国际投资者熟悉的评级体系难以直接对接，这种差异有时导致看似矛盾的现象：某境外发行的 High Yield Corporate Bond（高收益债）主题 ETF 持仓中包含中国境内评级 AAA 级企业。据我们统计，境内 AAA 级主体超过八成未获国际评级，仅有不到两成获得国际投资级。

图10

境内评级为AAA级主体的国际评级分布



注：1. 选取2024年12月以来获得内评AAA的主体；2. 统计了以上主体2023年以来获得国际评级的情况，国际评级取较低者
资料来源：企业预警通，标普信评整理。
版权©2026标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

另外，从企业信用质量分析方法方面，境内信用债发行人以国企为主导，其信用质量受到地方政府影响较大，特别是城投企业，这一点可能成为境外投资者理解的主要障碍。同时，信息披露的跨境差异进一步抬高了风险识别成本：除港股上市或红筹公司外，多数境内发债主体不披露英文年报，非上市企业信息披露程度相对更低，且普遍采用中国会计准则，与 IFRS 或 US GAAP 存在差异。

另一方面，尽管信用债ETF提升了交易便利性，但其底层资产流动性分化。据我们统计，境内信用债ETF成分券中市场流动性高度集中于短期限、AAA级央企发行债券，约半数债券交易不活跃（2025年日均成交额低于1000万或零成交），一定程度上对ETF作为高流动性配置工具的功能形成制约。

本报告不构成评级行动。

欢迎关注标普信评微信公众号：



©版权所有 2026 标普信用评级（中国）有限公司。保留所有权利。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。部分内容可能借助人工智能(AI)工具创建。使用人工智能创建或处理的已发布内容由标普职员撰写、审核、编辑及批准。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括且不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上 www.spgchinaratings.cn 并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。