

消费金融公司信用分析方法

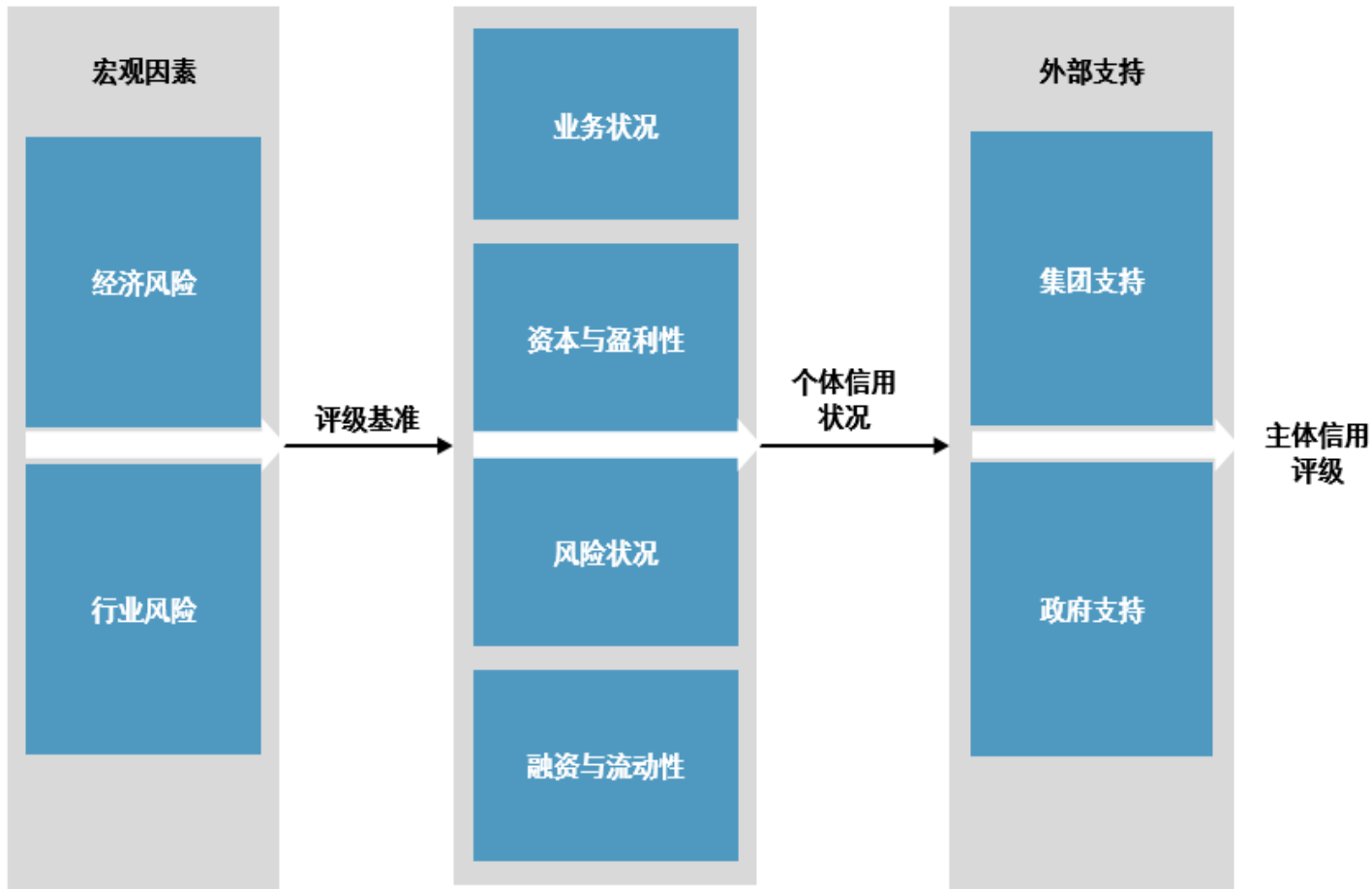
目录

- 评级框架
- 业务状况
- 资本与盈利性
- 风险状况
- 融资与流动性
- 集团影响



评级框架

非银金融机构的评级框架与银行一致



- 根据标普信评金融机构评级方法论，我们通常以一家机构的评级基准作为起点，然后结合受评主体的个体特征，在评级基准的基础上做出调整，得出受评主体的个体信用状况。
- 我们通常会考虑的个体信用因素包括：业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性等。最后，我们会通过分析企业可能获得的外部支持，包括危机时候潜在的集团或政府影响，得出主体信用等级。
- 金融机构评级方法论适用于银行、非银金融机构，但不适用于保险公司。

注：我们对受评主体的特定因素进行评估后，可能还会进行补充调整以全面评估受评主体的信用状况并进行同业对比，然后得出受评主体的个体信用状况。

资料来源：标普信评。

版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信评

S&P Global
China Ratings

评级基准是不同类型金融子行业平均个体信用状况的相对排序

对于非银金融机构（包括证券公司和金融公司等），我们会在银行评级基准上进行调整，以考虑银行和非银金融机构之间的行业差异。

金融公司指的是以信贷类业务为核心业务的金融业企业。该类机构的投资和信贷业务的资金来源包括资本金、债券发行和银行借款等。主要的客户群包括消费者、企业和商业地产等。典型的金融公司包括租赁公司、消费金融公司、汽车金融公司等，但不包括证券公司。金融公司不包括特殊目的载体或投资基金。



一般情况下，金融公司的评级基准比银行的评级基准低三个子级，证券公司的评级基准比银行的评级基准低两个子级。

我们通常将消费金融公司的评级基准定为“a-”

我们的国内评级序列中，评级基准是不同类型金融子行业信用状况的相对排序。我们通常首先确定银行的评级基准。对于非银金融机构（包括证券公司和金融公司等），我们会在银行评级基准上进行调整，以考虑银行和非银金融机构之间的行业差异。不同金融子行业的评级基准可能会不同，主要因为非银金融机构面临更多的融资、经济或竞争风险，或者监管力度相对薄弱。我们认为，相对于银行而言，非银金融机构的额外行业和经济风险通常包括：

- ❑ 与银行相比，非银金融机构通常无法吸收公众存款，不得不依赖批发资金，从而面临更高的流动性风险和融资风险。
- ❑ 因为银行的融资成本更低，非银金融机构所面临的竞争压力更大。
- ❑ 部分非银金融机构受到的金融监管强度弱于商业银行。

但同时，消费金融公司是受国家金融监督管理总局强监管的银行业金融机构。消费金融公司的评级基准比银行的评级基准低两个子级。我们对银行采用的评级基准为“a+”，因此消费金融公司的评级基准为“a-”，一方面反映了其行业风险大于银行，同时也反映了其是受强监管的持牌金融机构。

初步评级基准	典型的金融子行业
a+	商业银行
a-	证券公司， 消费金融公司 ，金融租赁公司，四大不良资产管理公司，企业集团财务公司，汽车金融公司，银行下属持牌资产投资公司等由国家金融监督管理总局或证监会颁发金融牌照并受到严格金融监管的非银金融机构
bbb+	融资租赁公司，小额贷款公司，融资担保公司，保理公司，地方不良资产管理公司，以及其他非持牌金融公司

在评级基准的基础上，我们通过四项个体信用分析要素进行调整，得出机构的个体信用状况

机构的个体信用状况反映了具体金融机构自身独特的信用优势和挑战。对四项个体信用分析要素的评估可能会导致机构的个体信用状况高于或低于评级基准。

1. 业务状况		2. 资本与盈利性		3. 风险状况	
得分	子级调整	得分	子级调整	得分	子级调整
1	+2	1	+2	1	+2
2	+1	2	+1	2	+1
3	0	3	0	3	0
4	-1	4	-1	4	-1
5	-2	5	-2	5	-2
6	-3	6	-3	6	-3
		7	-4	7	-4
		8	-5	8	-5

4. 融资与流动性子级调整					
融资	流动性				
	1	2	3	4	5
高于平均水平	+2/+1	+1/0	-1	-2	-3
平均水平	0	0	-1	-2	-3
低于平均水平	-1	-1	-1	-2	-3

标普信评 注：在个别极端情况下，如果我们认为“-3”的子级调整不足以充分反映机构非常严重的流动性风险，我们可能有更多的融资与流动性子级减扣。

S&P Global 资料来源：标普信评

China Ratings 版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

评级基准是如何影响每项个体信用分析要素评估的	
业务状况	我们评估业务状况时，通常会将一家机构的竞争优势和业务稳定性与具有相似评级基准的同业机构进行比较。
资本与盈利性	如果一家机构在资本与盈利性方面无子级调整，表明该机构的资本与盈利状况对于其个体信用状况的影响是中性的，符合我们在评级基准中对于资本能够充分满足监管最低要求的基本假设。
风险状况	我们评估风险状况时，我们将一家机构的风险偏好和风险状况与相似评级基准的同业机构的情况进行比较。
融资与流动性	行业的融资与流动性状况通常反映在行业的评级基准部分。比如，证券公司和金融公司的评级基准反映了其没有存款融资的情况，非持牌金融公司的评级基准反映了其无法在银行间市场进行同业拆借的情况。如果一家机构具体的融资和流动性状况未在评级基准部分得到充分的体现，我们会在其融资和流动性评估中进行调整。
补充调整	同业比较是我们进行补充调整的主要依据之一。同业比较组通常来自于同一行业或者有类似的业务活动，具有相同或相似的评级基准。

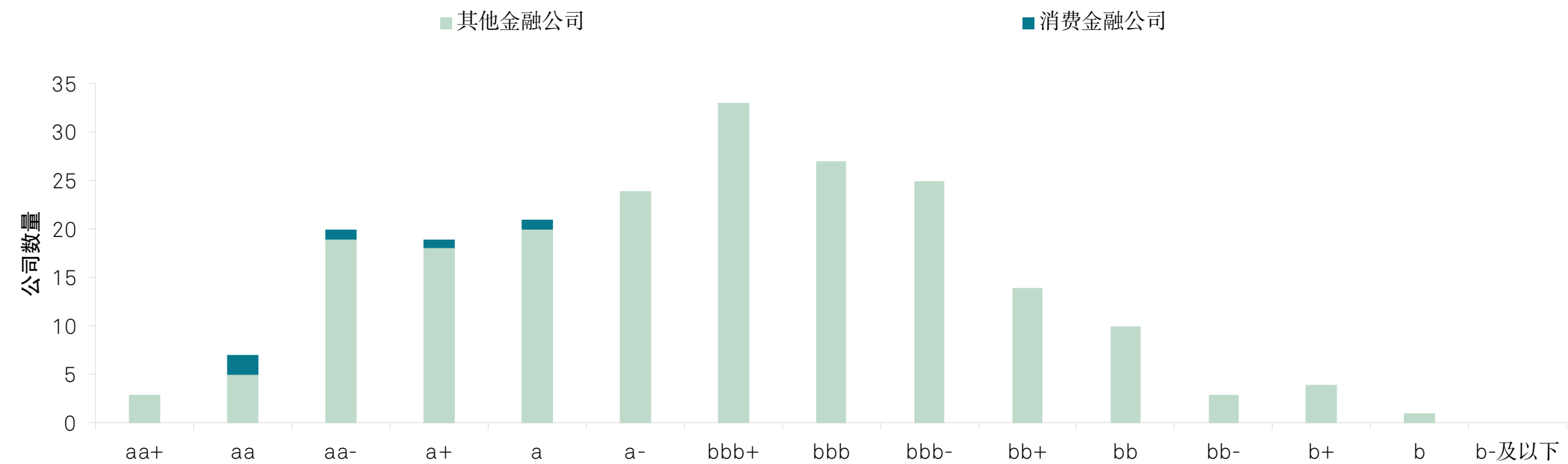
资料来源：标普信评

版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

在金融公司中，消费金融公司的个体信用质量处于相对靠前的位置

- 我们对200家金融公司进行了信用质量测试，其中包括5家消费金融公司。
- 个体信用质量没有考虑危机情况下集团或政府支持的可能性，但考虑日常经营中的集团或政府支持。
- 由于考虑了集团的日常支持，银行系消金公司的个体信用质量往往更好。

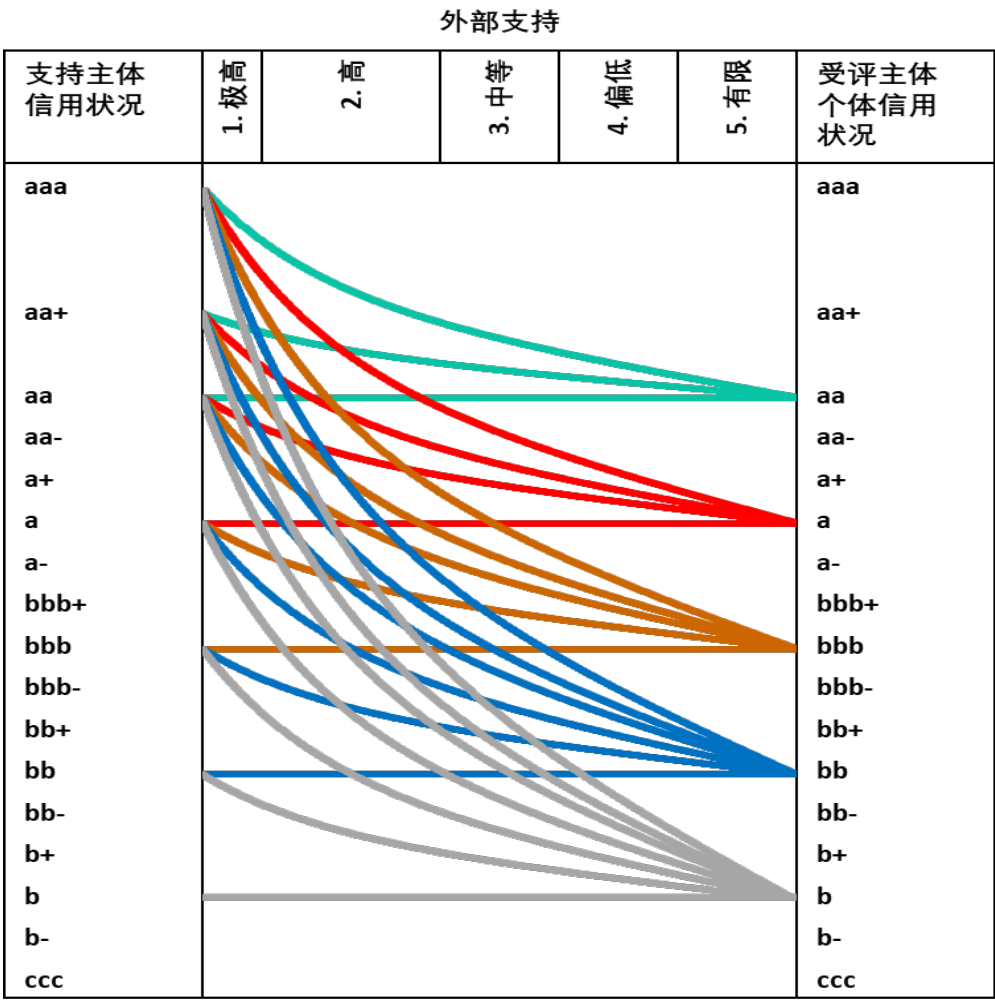
主要金融公司个体信用质量测试结果分布（不含危机情况下的外部支持）



注 1：我们对个体信用质量的评估没有考虑危机时候集团或政府支持的可能性，但考虑了持续性的集团或政府支持。
注 2：本页分布图中所呈现的个体信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于个体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构（委托评级项目除外）进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会对以上分布图加以审核。本分布图不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。
资料来源：标普信评版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

支持曲线用于辅助我们确定外部支持框架中的子级调整

- ❑ 我们确定集团支持的子级调整时，首先会考虑以下因素：
 - 母公司的信用状况；
 - 该子公司的个体信用状况；
 - 该子公司对母公司重要性等级的评估（“1”至“5”档）。
- ❑ 该支持曲线框架是帮助我们做出合理且一致的分析决定的辅助工具，我们不会刻板地运用该框架。
- ❑ 大部分情况下集团影响是正面的，但是在特殊情况下，如果集团信用质量弱，可能发生负面的集团影响。
- ❑ 消费金融公司主要考虑集团支持，而不是政府支持。



注：在特殊情况下，如果有充足合理的原因，我们最终得出的主体信用质量结果可能并不一定落在曲线上。

资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有

消费金融公司的信用特征总结

消费金融公司主要特征	
评级要素	
评级基准	❑ 消金公司是由国家金融监督管理总局颁发牌照的受到强监管的非银金融机构，在监管强度和行业准入方面与其他持牌非银金融机构相似。
业务状况	❑ 消费金融公司的总体规模不大；除消金公司以外，商业银行、小贷公司和金融科技公司等也在参与消费金融市场，其中商业银行占主导市场份额。 ❑ 消费金融公司注重对消费场景、平台经济和金融科技的运用，注重与商业银行的错位竞争。
资本与盈利性	❑ 消费金融公司的资本充足性监管与商业银行一致，总体杠杆水平较高。 ❑ 由于监管规定要求，消费金融公司的主要股东应当在必要时向消费金融公司补充资本，因此，消费金融公司从主要股东得到持续的资本支持的可能性高。 ❑ 消费金融公司的目标客户群准入可能比商业银行更加宽松，因此收取的利率更高，坏账率也更高，导致消金公司的净息差和信用成本高于商业银行。 ❑ 经营良好，能够有效控制信用成本的消费金融公司能够实现高于银行业的盈利性，但压力情景下盈利稳定性欠佳。
风险状况	❑ 从产品利率定价来看，很多消费金融公司客户的风险偏好定位高于商业银行信用卡业务个人客户。由于个人客户群风险较高，资产质量的波动更大，消费金融公司贷款逾期率和贷款核销率高于银行平均水平。 ❑ 消金公司资产以消费贷款组合为主，业务透明度高，逾期贷款率能够较好监控贷款质量变化。 ❑ 消金公司贷款组合具有单笔集中度低的优势。
融资与流动性	❑ 根据监管规定，主要股东需要在必要时为消金公司提供流动性支持。因此，银行系消金公司获得银行股东的流动性支持的可能性高。 ❑ 消金公司依赖批发资金，银行系消金公司的融资渠道更加稳定，以银行间市场拆借资金为主；非银行系消金公司以银行借款为主。 ❑ ABS已成为消金公司融资的重要渠道之一。 ❑ 消金公司的贷款期限较短，有利于其资产负债错配风险的管理。
集团影响	❑ 根据监管规定，主要股东需要在必要时提供资本和流动性支持，因此消金公司得到主要股东支持的可能性高。 ❑ 消金公司的主要股东信用质量差异大，银行系消金公司的信用质量通常更好。



业务状况

金融公司业务状况评估框架

业务状况通常反映的是金融机构的业务经营实力。我们一般会从以下几个方面对业务状况进行评估：业务稳定性、集中度或多样性以及管理和战略等。业务状况的分数分为“1”至“6”六档，其中“1”代表业务状况极佳，“6”代表业务风险很大。我们一般会首先考虑业务稳定性，并以此对业务状况进行初步评估。然后我们会评估集中度或多样性、管理和战略等补充指标，并据此判断是否有必要对初步评估的结果进行调整。



评估要素	正面判断	负面判断
市场份额	高于同业	低于同业
收入波动性	低于同业	高于同业
经常性收入的占比	高于同业	低于同业
业务和地域分布的多样性	优于同业	次于同业
制定的战略与实际业务能力的匹配程度	通常匹配	通常无法制定有效的业务战略
过往达成财务目标的能力	优于同业	次于同业
管理层的风险偏好	较保守	较激进

消费金融公司是消费金融市场中较小的一部分

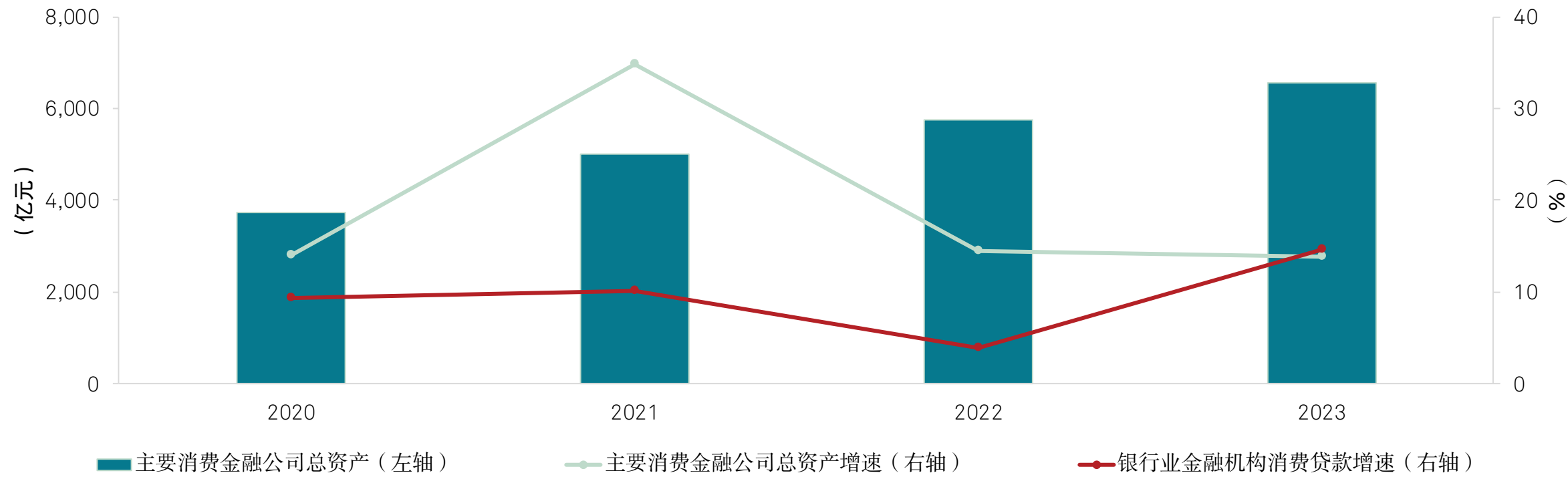
消费金融市场不同类型公司的对比	
消费金融公司	□ 为持牌非银金融机构 □ 消费金融方面的专业公司 □ 注重开发业务平台和消费场景 □ 向借款人收取的利率往往较高 □ 往往在定位上和银行实现错位竞争
商业银行	□ 非常广泛的业务网点和个人客户基础 □ 个人贷款业务类型更丰富，除消费金融业务以外，也提供信用卡业务、以及住房按揭贷款、汽车金融等个人贷款业务 □ 个人业务准入往往审慎，信用审查和处理流程往往费时较长 □ 向个人借款人收取的利率往往处于中等水平
小贷公司	□ 为非持牌非银金融机构，受到的金融监管更少，但近期地方政府对其监管在加强 □ 更加灵活的审核标准 □ 更加灵活的产品设计 □ 向借款人收取的利率往往很高 □ 自身融资成本很高，融资稳定性欠佳，可能影响业务开展
金融科技公司	□ 无金融牌照 □ 注重利用金融科技来获客和管理风险，依赖互联网消费场景 □ 主要通过信托、网络小贷公司等发放贷款；也开展助贷业务 □ 向借款人收取的利率往往较高

- 消费金融公司是指经国家金融监督管理总局批准，在中华人民共和国境内设立的，不吸收公众存款，以小额、分散为原则，为中国境内居民个人提供以消费为目的的贷款的非银行金融机构。根据监管规定，消费金融公司发放的消费贷款为一般用途个人消费贷款和个人耐用消费品贷款（不包括房屋和汽车）。
- 消费金融公司的进入门槛较高。截至2023年末，中国有31家受国家金融监督管理总局监管的持牌消费金融公司。2022年9月建信消费金融有限责任公司获批筹建。2023年末颁发新的消费金融牌照。
- 消费金融公司只是众多从事消费金融业务的机构类型之一。商业银行、小贷公司、金融科技公司也经营同类业务。
- 与小贷公司和助贷公司相比，商业银行和消费金融公司是受到国家金融监督管理总局强监管的金融机构，业务稳定性更强。
- 截至2023年末，国内银行业金融机构消费贷款总额约19.77万亿元（不包括住房按揭贷款），主要的放款机构为商业银行。
- 消费金融公司在国内消费金融领域的市场份额尚小。消费金融公司截至2022年末的贷款合计8,848亿元，仅占总消费贷款市场的5%左右。

消费金融公司业务保持了很快的增长

- ❑ 主要消费金融公司2023年总资产增速在14%左右，与银行业金融机构总的消费贷款增速基本一致。
- ❑ 2024年一季度，消费贷款增速放缓。截至2024年3月末，银行业金融机构消费贷总额19.79万亿，较2023年末增长仅0.11%。
- ❑ 目前监管部门非常重视消费金融行业的合规和消费者保护工作，我们认为消费金融行业在目前的监管态势下将保持合理有序发展，但大概率不会发生爆发性增长。

主要消费金融公司总资产及资产增速



为了实现和商业银行的错位竞争，消费金融公司往往非常重视消费场景

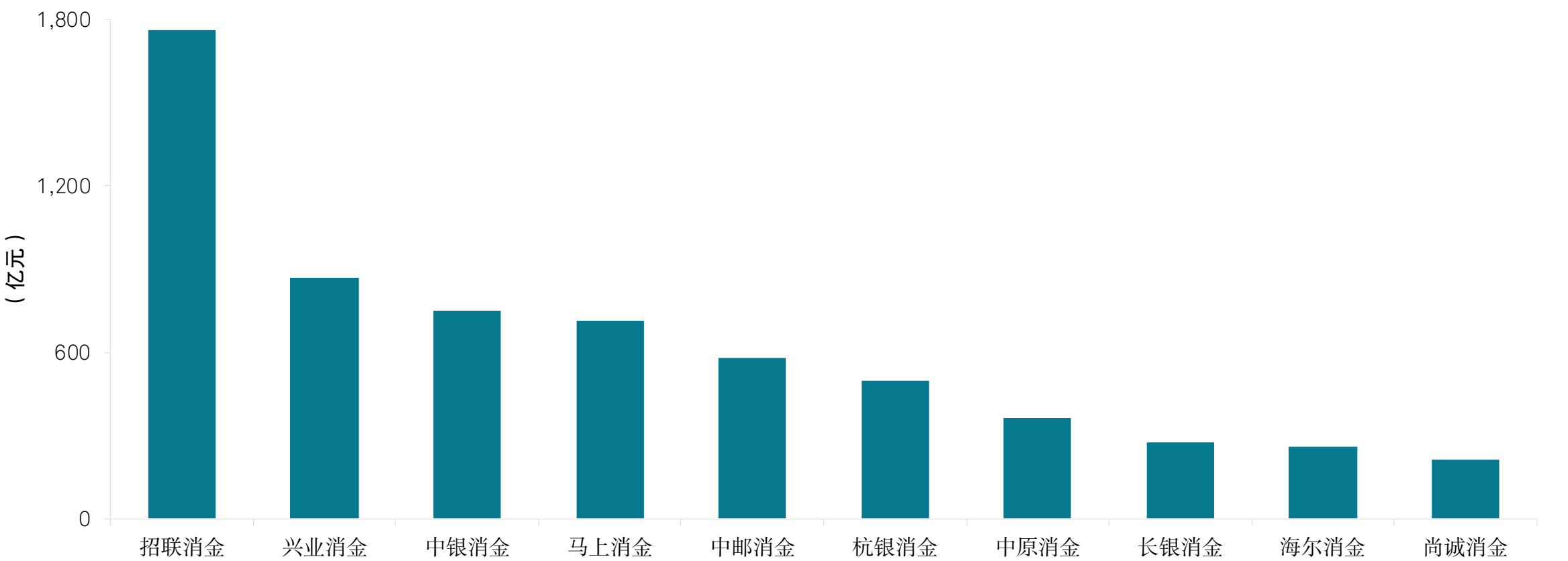
- ❑ 由于商业银行业在客户、网络、融资上的巨大优势，消费金融公司往往选择和商业银行错位竞争。
- ❑ 主要股东相关的消费平台往往是消费金融公司实现可持续业务竞争力的关键。
- ❑ 领先的消金公司在消费场景的开发和获客方面，形成了不同于银行的专业优势。
- ❑ 消费金融贷款通常有特定的消费场景，主要运用场景包括：装修、旅游、数码产品、教育、医疗、美容、租赁、日常其他消费等。
- ❑ 消费金融公司诞生和成长在金融科技高速发展的时代，对于信息技术的高效使用使得消费金融公司的获客、运营、管理和风控更加高效。

消费金融公司	能够提供消费场景的股东举例
招联消费金融	中国联通
马上消费金融	重庆百货、物美
海尔消费金融	海尔、红星美凯龙
尚诚消费金融	携程旅游
哈银消费金融	度小满、同程
小米消费金融	小米

资料来源：公司公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

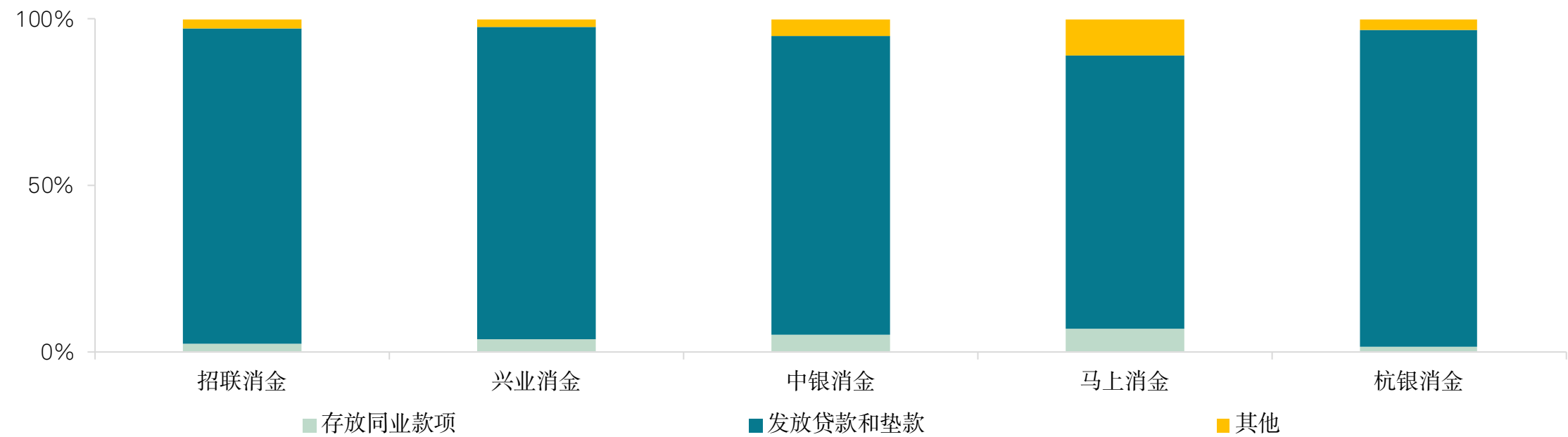
大部分消费金融公司的资产规模不足千亿元，业务规模在银行业金融机构中偏小

2023年末10家主要消金公司资产规模



与其他很多非银金融机构相比，消费金融公司的业务类型和客户类型更加简单，业务透明度更高

2023年末部分消费金融公司资产结构



注:其他包括现金及存放中央银行款项、以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融投资、债权投资、固定资产、在建工程、使用权资产、无形资产、递延所得税资产和其他资产。
资料来源: 公司公开资料, 标普信评收集及整理。
版权© 2024标普信用评级(中国)有限公司。版权所有。

消费金融公司业务状况评估指南

□ 我们在评估消费金融公司的业务状况时，会关注在消费金融市场的市场份额，是否具有可持续的盈利性，是否有能够提供稳定客源的业务平台，与主要股东之间是否有稳定的业务协同关系等。

消费金融公司业务状况评估指南	
子级调整	典型特征
+2	大型消费金融公司，具有很稳定的消费金融场景和业务平台，业务稳定性很强，不易受到外部冲击，总资产市场份额通常超过10%。
+1	大中型消费金融公司，具有稳定的消费金融场景和业务平台，业务稳定性强，总资产市场份额通常在7%至10%之间。
0	中型消费金融公司，具有较稳定的消费金融场景和业务平台，业务稳定性良好，总资产市场份额通常在4%至7%之间。
-1	小型消费金融公司，消费金融场景和业务平台的稳定性一般，业务稳定性偏弱，总资产市场份额通常在1%至4%之间。
-2	体量很小的消费金融公司，缺乏稳定的消费金融场景和业务平台，业务稳定性弱，总资产市场份额通常不到1%。
-3	业务风险远高于消费金融行业平均水平，通常仅适用于业务陷入危机的情况。

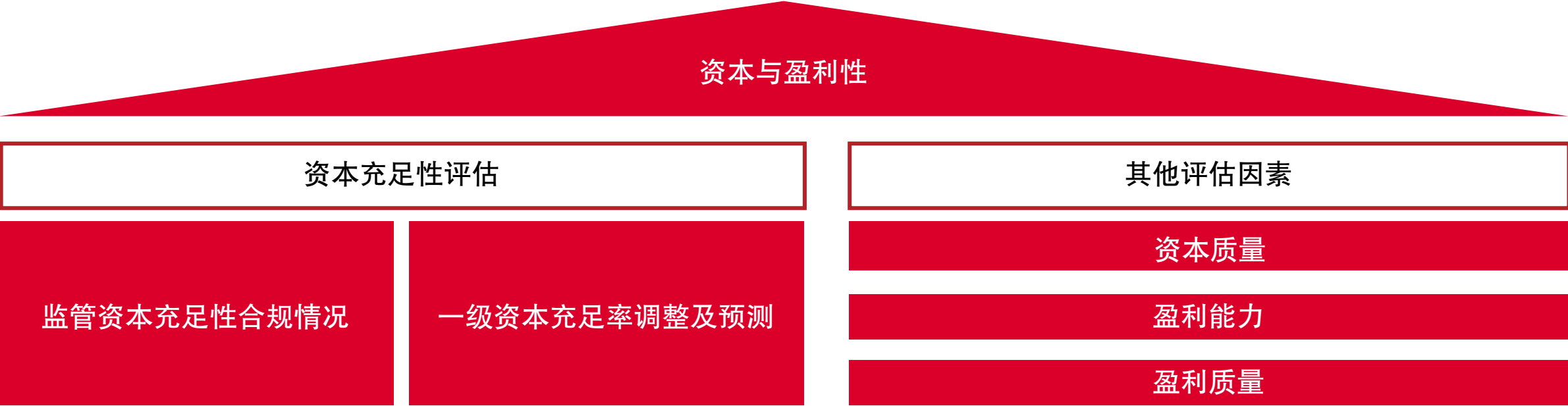
注1：所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其他定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。
注2：市场份额的计算是持牌消费金融公司子行业的资产市场份额，不包含银行和其他非银金融机构开展的广义消费金融业务资产。
资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



资本与盈利性

金融公司资本与盈利性评估分为三步

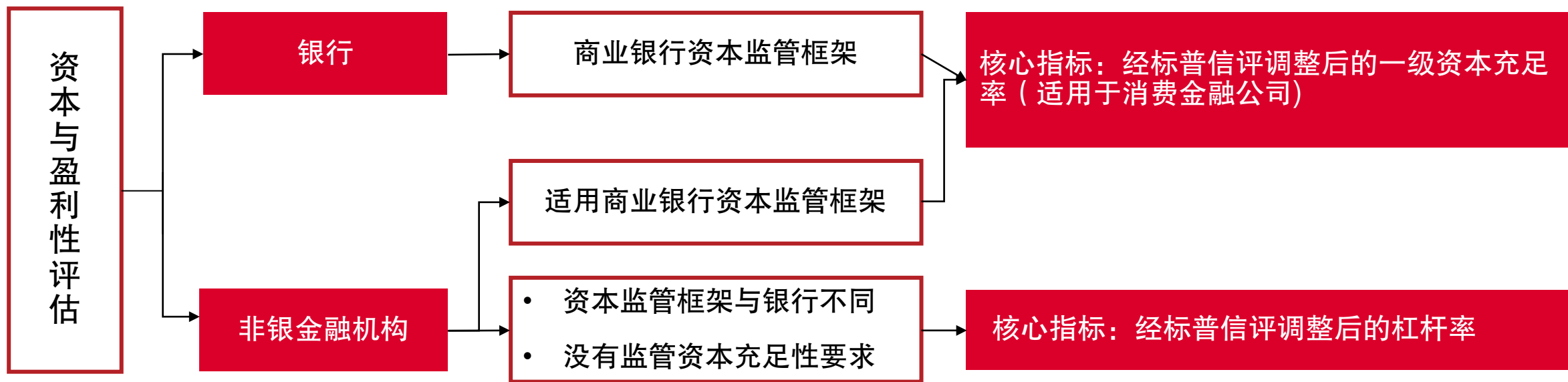
- ❑ 资本与盈利性是我们评估金融机构个体信用状况的第二个调整因素，评估的是金融机构资本在压力环境下吸收损失的能力。
- ❑ 我们一般会首先考虑受评主体的资本充足性，作为资本与盈利性评估的起点，得出初步评估结果。然后我们会评估资本质量、盈利能力以及盈利质量等补充指标，并据此判断是否有必要对初步评估结果进行调整，以得出最终的资本与盈利性评估结果。
- ❑ 我们的资本与盈利性评估具有前瞻性的。



资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们评估消费金融公司资本与盈利性的方式与评估银行的方式一致

- ❑ 对于资本监管框架与银行相同的非银金融机构（包括消费金融公司），我们采用与银行相同的评估方法。在这种情况下，我们采用的核心资本指标是经标普信评调整后的一级资本充足率。对于资本监管框架与银行不同，以及没有监管资本充足要求的非银金融机构，我们通常以杠杆率作为核心资本指标。
- ❑ 我们评估消费金融公司资本与盈利性的方式与评估银行的方式一致。根据《商业银行资本管理办法》，“农村合作银行、村镇银行、农村信用合作社、农村资金互助社、贷款公司、企业集团财务公司、消费金融公司、金融租赁公司、汽车金融公司参照本办法执行。”



资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

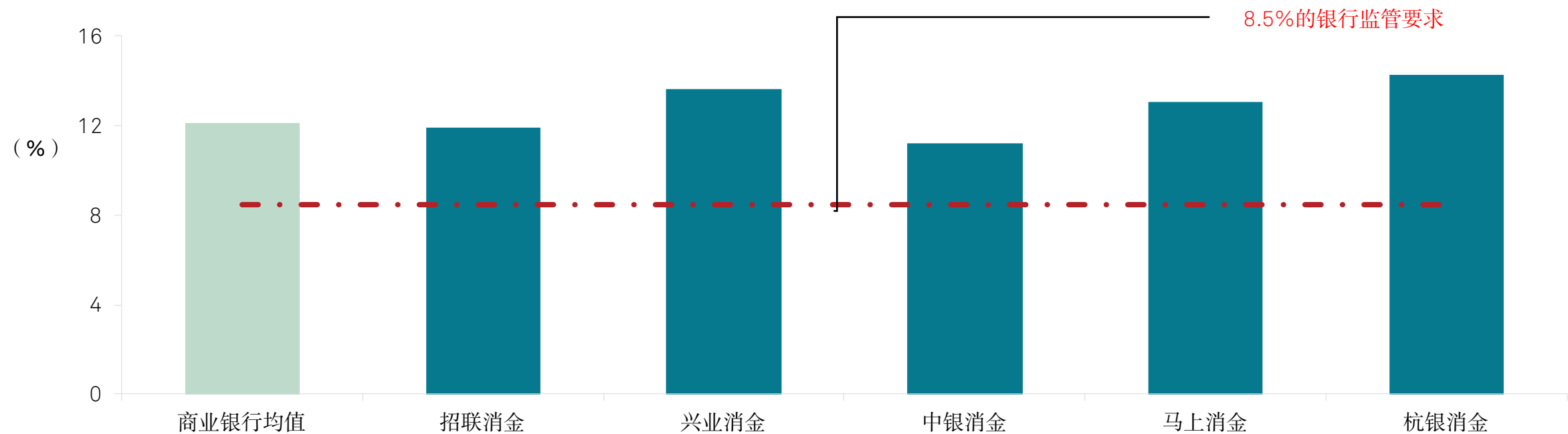
主要消费金融公司资本与盈利性评估概览

步骤	说明	主要消费金融公司的特征
第一步	评估披露口径资本充足率是否满足监管最低要求	根据监管要求，消费金融公司资本充足率不得低于国家金融监督管理总局相关要求。国家金融监督管理总局对消费金融公司的资本充足率要求与商业银行一致。
第二步	根据实际情况对一级资本充足率进行定量调整，并预测未来一级资本充足率水平	如果我们认为消费金融公司的拨备不足以覆盖预期信用损失，我们可能对其一级资本净额进行下调，以反映坏账侵蚀资本的风险，得出经标普信评调整的一级资本充足率。
第三步	评估资本质量、盈利质量以及盈利能力	
3.1	评估资本质量和资本结构	我们会评估消费金融公司混合资本债的发行量。 消费金融公司对混合资本的使用明显少于商业银行，资本主要来自股东注资和利润留存。
3.2	评估公司盈利能力	部分消费金融公司净息差和ROE远高于商业银行，拥有很强的盈利能力；同时，这些公司的信用成本也显著高于商业银行。 我们会评估高风险偏好、高净息差、高信用成本、高核销的业务模式是否具有可持续性。
3.3	评估公司盈利质量	我们会评估消费金融公司是否及时、充足地计提拨备，从而评估其盈利质量。
3.4	公司未来12-24个月一级资本充足率压力测试或敏感性分析（如适用）	如果必要，我们可能进行进一步的压力测试，来评估公司的资本韧性。主要的压力来自于消费金融贷款逾期率大幅超预期提高带来的信用成本压力。
3.5	考虑其他可能影响资本的特殊因素，例如持续的集团支持	由于监管规定要求，消费金融公司的主要股东应当在必要时向消费金融公司补充资本，因此，消费金融公司从主要股东得到持续的资本支持的可能性高。同时我们也会关注主要股东提供资本的能力和意愿。
3.6	综合之前各个步骤的结论，得出最终的资本与盈利性打分	

消费金融公司的监管资本充足率达标压力不大

- ❑ 消费金融公司资本充足率往往明显高于监管要求。2023年末，我们测试的五家消费金融公司披露的平均一级资本充足率在13%左右，远高于8.5%的银行监管要求。
- ❑ 主要消费金融公司拨备充足，坏账对资本的侵蚀风险不大，因此资本韧性强。2023年末，我们测试的五家消费金融公司的平均拨备覆盖率在300%左右。

2023年末部分消费金融公司一级资本充足率



注：兴业消金和杭银消金数据时点为2023年9月末。
资料来源：公司公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

消费金融公司业务模式是否有可持续性，取决于高净息差与高信用成本之间的关系

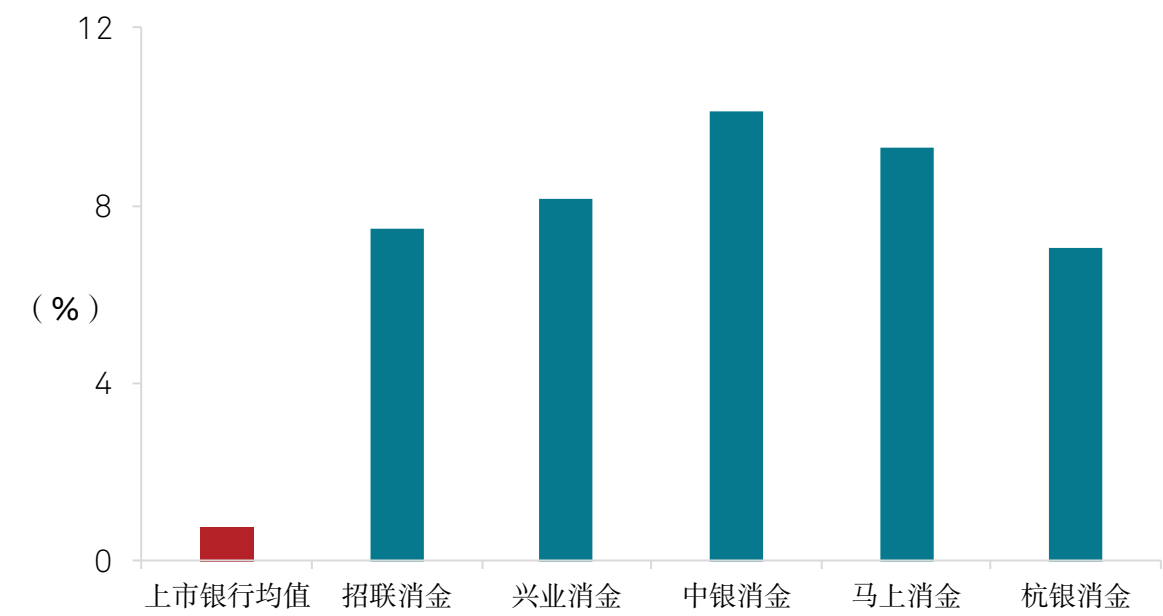
- ❑ 在下表的示例中，公司是否会发生重大亏损，主要取决于贷款逾期率和净息差之间的关系，换言之，是否有足够的息差收入去覆盖逾期贷款的信用损失。在本示例中，如果逾期率在10%，消金公司的净息差需要维持在13%左右，才能避免严重亏损。
- ❑ 对于有助贷业务的消金公司，如果没有贷款担保安排，我们目前假设助贷业务没有信用风险方面的资本消耗；换言之，我们假设助贷业务无刚兑风险。我们也会关注在实际经营中是否发生了刚兑。

消费金融公司盈利性对贷款资产质量和利率水平的敏感性分析示意													
税前利润/期初净资产 (%)		变量1：逾期率 (%)											
		6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	26	28
变量2： 净息差 (%)	8	-4.44	-16.38	-28.3	-40.3	-52.2	-64.1	-76.1	-88.0	-100.0	-111.9	-123.8	-135.8
	9	1.53	-10.41	-22.4	-34.3	-46.2	-58.2	-70.1	-82.1	-94.0	-105.9	-117.9	-129.8
	10	7.50	-4.44	-16.4	-28.3	-40.3	-52.2	-64.1	-76.1	-88.0	-100.0	-111.9	-123.8
	11	13.47	1.53	-10.4	-22.4	-34.3	-46.2	-58.2	-70.1	-82.1	-94.0	-105.9	-117.9
	12	19.44	7.50	-4.4	-16.4	-28.3	-40.3	-52.2	-64.1	-76.1	-88.0	-100.0	-111.9
	13	25.41	13.47	1.5	-10.4	-22.4	-34.3	-46.2	-58.2	-70.1	-82.1	-94.0	-105.9
	14	31.38	19.44	7.5	-4.4	-16.4	-28.3	-40.3	-52.2	-64.1	-76.1	-88.0	-100.0
	15	37.35	25.41	13.5	1.5	-10.4	-22.4	-34.3	-46.2	-58.2	-70.1	-82.1	-94.0
	16	43.32	31.38	19.4	7.5	-4.4	-16.4	-28.3	-40.3	-52.2	-64.1	-76.1	-88.0

消费金融公司信用成本远高于商业银行

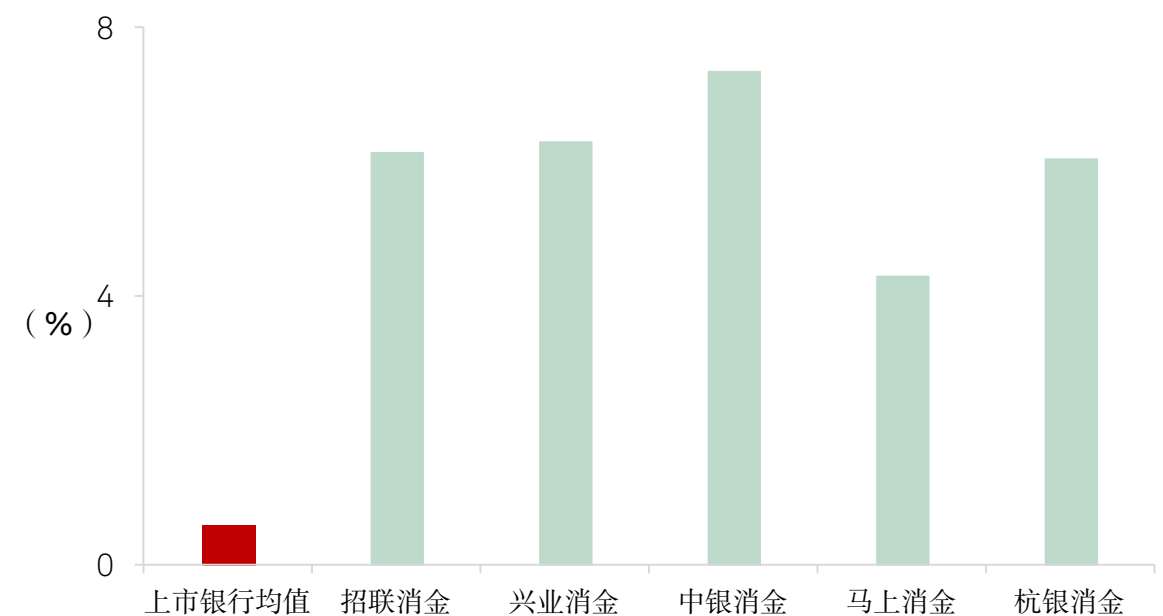
- 部分消费金融公司以商业银行信用卡业务很难准入的客户为目标客户群，大部分消费贷无抵押或担保，为信用类借款，因此收取的利率也显著高于商业银行个人信贷业务收取的利率，其净息差水平远高于银行业。
- 更高风险的客户群意味着更高的信用成本和更高的资产核销比率。

2023年部分消费金融公司信用成本



注：信用成本=当期贷款减值损失/[（期初贷款总额+期末贷款总额）/2]。
资料来源：公司公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

2023年部分消费金融公司净核销率

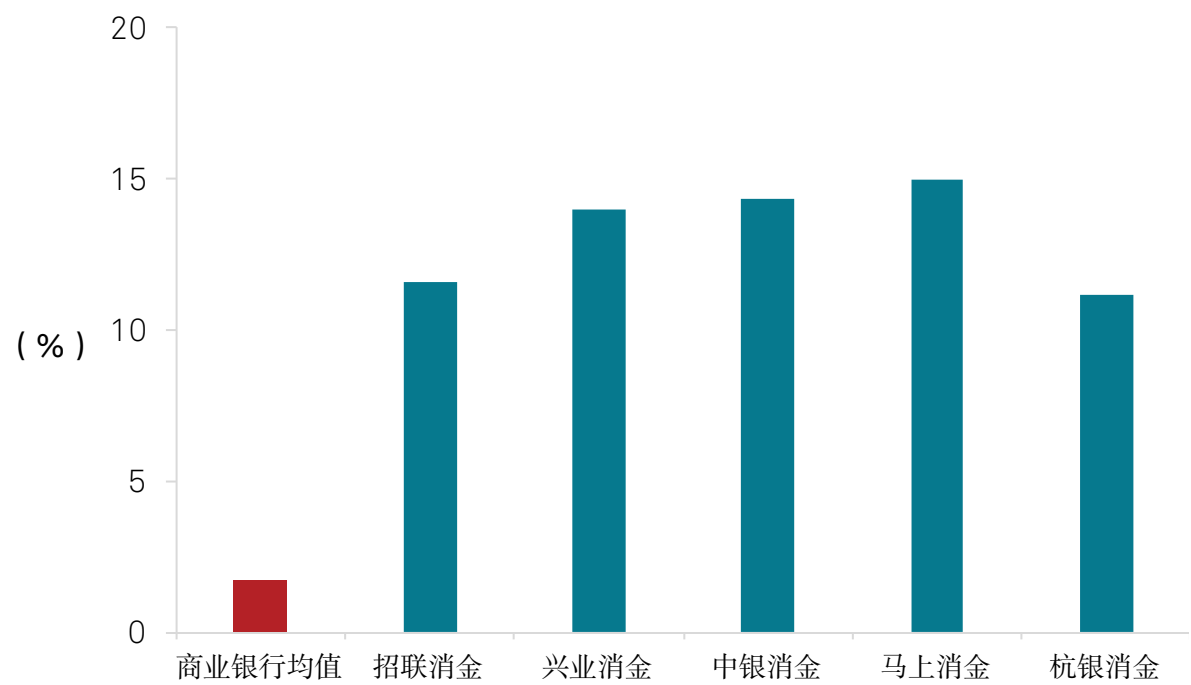


注：贷款净核销率=（当期贷款核销金额-当期收回已核销贷款）/[（期初贷款总额+期末贷款总额）/2]。
资料来源：公司公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

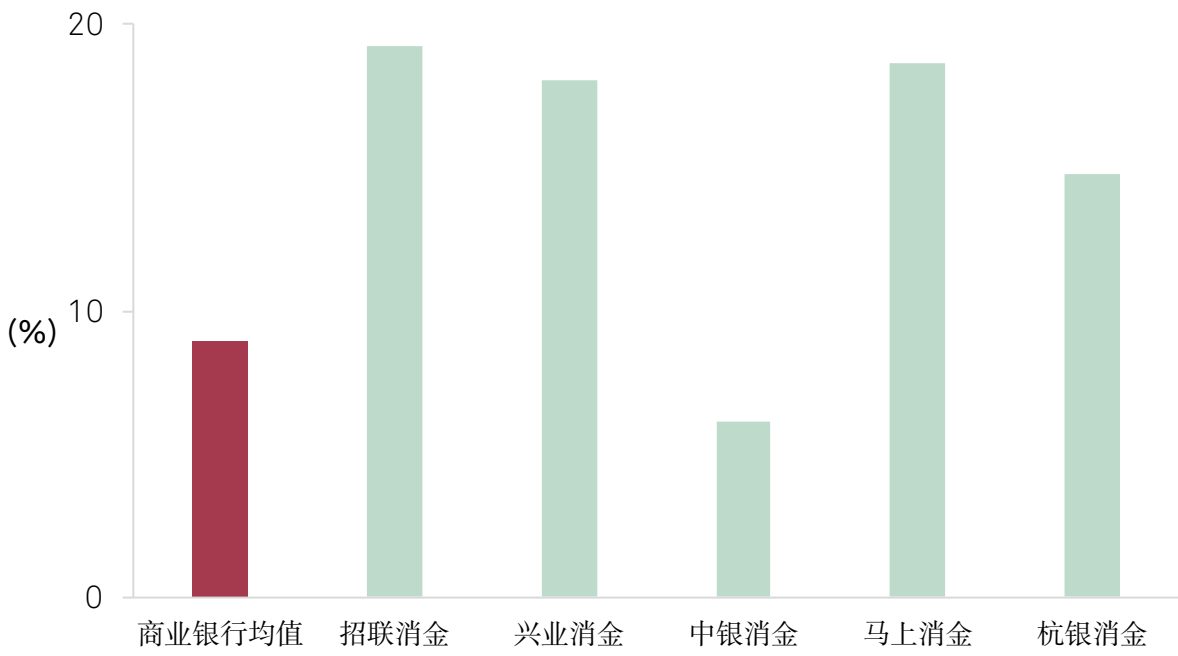
由于息差高，消费金融公司盈利性远高于银行业平均水平

- 有商业银行作为主要股东的消费金融公司在融资成本上有优势，有利于其保持良好的净息差。
- 虽然信用成本高，但目前消金公司的息差水平足以抵消拨备带来的盈利拖累。
- 考虑到国内贷款利率下降，加之监管鼓励消费金融公司降低贷款利率，消费金融公司净息差有下行压力，但我们预计仍将远高于银行业金融机构平均水平。

2023年部分消费金融公司净息差



2023年部分消费金融公司平均净资产收益率



消费金融公司资本与盈利性评估指南

□ 根据监管要求，主要股东需要保证消费金融公司的资本充足。因此，如果主要股东的信用质量好，其消费金融公司的资本充足性能够得到持续和稳定的股东支持。

子级调整	典型特征
+2	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率远高于行业平均水平，通常超过20%。
+1	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率高于行业平均水平，通常在14%-20%之间。
0	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率处于行业平均水平，通常在9%-14%之间；即使在压力情境下，资本充足水平也能够充分满足监管对资本的最低要求。
-1	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率略低于行业平均水平，通常在7%-9%之间；资本充足水平在正常市场环境下能够满足监管对资本的最低要求，但在压力情景下就可能低于监管最低要求。
-2	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率低于行业平均水平，通常在5%-7%之间；资本与盈利性对金融机构的个体信用状况有负面影响。
-3	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率会在3%-5%之间；资本与盈利性对金融机构的个体信用状况有明显负面影响。
-4	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率会在0%-3%之间；资本与盈利性对金融机构的个体信用状况有严重负面影响。
-5	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率为负；资本与盈利性对金融机构的个体信用状况有非常严重负面影响，很可能需要额外及时注资才能在中长期维持正常经营。



风险状况

金融公司风险状况评估框架

- ❑ 风险状况是我们评估个体信用状况的第三项因素。风险状况通常作为资本与盈利性分析的补充。
- ❑ 我们主要评估在资本与盈利性分析中未能充分体现的信用因素，如资产质量、其他风险敞口、风险管理能力、风险偏好等。
- ❑ 我们对这些因素并未预设固定的权重，而是采取整体综合评估的方法，主要考虑因素如下表所示：

主要因素	主要考量因素
风险偏好	包括风险敞口的增加和变化。我们通常将此作为风险状况评估部分的主要驱动因素。
历史损失及预期	将当前业务组合的历史损失和预期损失与同业的损失及过去经济衰退期间的损失经验进行比较。大于平均水平的损失可能表明风险状况较弱。
集中度	风险集中度或风险分散度的影响。
复杂度	复杂性的上升如何影响风险。
其它重大风险	资本与盈利性评估部分没有充分反映的其他风险。

资料来源：标普信评。

版权© 2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

消费金融公司风险特征	
优势	挑战
与商业银行和其他很多非银金融机构相比，消费金融公司具有业务模式、客户群和产品更单一，风险更容易监测的特点。消费金融公司的贷款信用质量能够通过逾期贷款情况来衡量	客户群较银行信用卡业务更加下沉，导致逾期贷款率更高，信用成本更高
个人信贷业务性质决定了消费金融公司的单户集中度低，区域集中度风险可控	

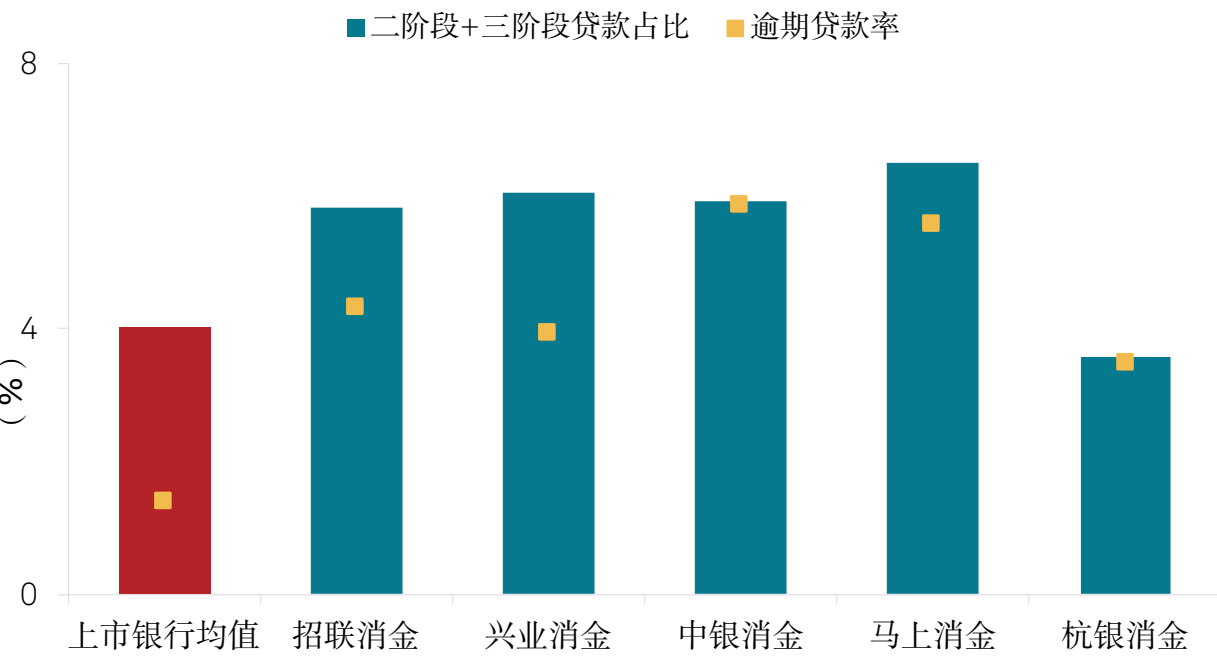
资料来源：标普信评。

版权© 2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

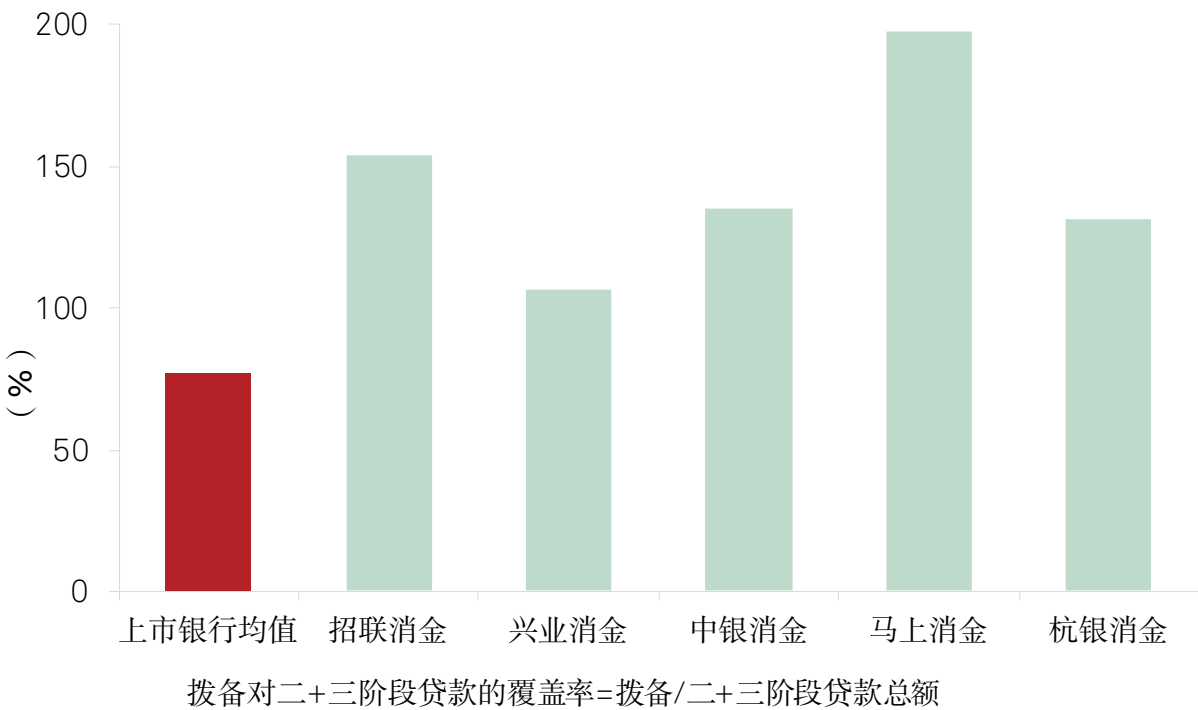
消费金融公司的风险偏好高于商业银行平均水平，但拨备充足

- ❑ 从客户群定位和利率收取水平来看，大部分消费金融公司的风险偏好高于主流商业银行个人信用卡业务，客户资质下沉，导致二三阶段贷款占比、逾期率指标高于银行业平均水平。
- ❑ 消费金融公司的拨备通常充足，能够较好地抵补高逾期贷款率带来的额外风险。

2023年末部分消费金融公司二+三阶段贷款占比和逾期贷款率



2023年末部分消费金融公司拨备对二+三阶段贷款的覆盖



从消费金融公司发行的信贷ABS的数据表现来看，资产质量风险目前仍然可控

- ❑ 大部分消费贷的单笔规模小，单户集中度很低。
- ❑ 大部分消费贷的期限短，平均在12个月左右，最长不超过36个月。
- ❑ 由于信用风险溢价更高，消费金融公司收取的利率显著高于商业银行贷款平均利率，但年化利率通常低于24%。
- ❑ 从目前信贷ABS的表现来看，消费金融资产的违约率表现远弱于银行按揭贷款资产和汽车信贷资产，也略弱于商业银行信用卡资产，但消费金融资产质量风险总体仍然可控。

项目名称	发起机构	单笔贷款平均 本金余额 (万元)	加权平均贷款 合同期限 (月)	加权平均 年利率 (%)	表现期 (月)	表现期内累 计违约率 (%)
安逸花2023-6	马上消费金融股份有限公司	0.41	10.07	23.82	4	0.19
安逸花2023-5	马上消费金融股份有限公司	0.33	10.53	23.76	6	0.55
安逸花2023-4	马上消费金融股份有限公司	0.28	10.72	23.62	7	0.95
安逸花2023-3	马上消费金融股份有限公司	0.45	10.33	23.83	9	1.49
安逸花2023-2	马上消费金融股份有限公司	0.4	10.21	23.8	12	3.50
安逸花2023-1	马上消费金融股份有限公司	0.38	12.13	23.88	13	3.04
鼎柚2023-4	河南中原消费金融股份有限公司	0.3	11.37	21.49	5	1.46
鼎柚2023-3	河南中原消费金融股份有限公司	0.28	13.94	15.87	2	1.07
鼎柚2023-2	河南中原消费金融股份有限公司	0.29	11.93	15.91	10	1.45
鼎柚2023-1	河南中原消费金融股份有限公司	0.32	12.11	15.18	11	1.39
杭邦2023-1	杭银消费金融股份有限公司	4.16	10.15	13.82	5	0.12
兴晴2023-2	兴业消费金融股份公司	12.05	34	19.67	8	1.79
兴晴2023-1	兴业消费金融股份公司	11.76	33.68	19.83	10	2.50

注：以上信息为2023年1月1日至2024年4月30日部分消费金融公司发行信贷ABS的披露数据。
资料来源：项目公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

监管鼓励消金公司降低贷款利率水平

- ❑ 2017年，监管部门加强了对校园网贷、网络小贷、现金贷业务的监管，整顿行业乱象，抑制了互联网消费金融的激进增长。
- ❑ 由于业务性质，消费金融公司和汽车金融公司是非银金融机构中消费者保护工作最重的两个子行业。
- ❑ 个人消费贷业务性质决定了消金公司的一些突出风险点，例如互联网授信带来的欺诈风险，坏账清收工作带来的催收不当风险，依赖金融科技带来的科技风险和模型风险，个人信息保护相关的合规风险等。
- ❑ 消费金融公司需参照执行2021年《关于进一步规范商业银行互联网贷款业务的通知》。很多消费金融公司依赖互联网拓展贷款业务，互联网贷款的合规风险提升。
- ❑ 前几年部分消金公司在与助贷机构合作时，过于依赖助贷机构的风控技术，近年来监管机构明确要求消金公司要建立自身独立核心风控能力。考虑到消金公司客户群信用资质普遍弱于商业银行，风控挑战更大，独立自主的风控能力是消金公司能够持续稳定经营的关键。
- ❑ 2024年3月18日，国家金融监督管理总局修订发布《消费金融公司管理办法》，一是提高主要出资人、营业收入等指标标准，以及最低持股比例要求，强化主要出资人的股东责任；二是区分基础业务和专业业务范围，取消非主要、非必要类业务，严格业务分级监管；三是加强公司治理监管，特别是在股东股权、关联交易和信息披露等方面；四是明确消费金融公司信用风险、流动性风险、操作风险、信息科技风险、声誉风险管理等方面的监管要求，优化增设部分监管指标；五是加强消费者权益保护。
- ❑ 2024年5月，金融监管总局非银机构监管司党支部发布《严控风险 发挥特色功能 推动非银机构更好服务高质量发展》，支持消费金融公司有效降低各项经营成本，持续压降贷款利费水平。

消金公司的突出合规风险集中在催收管理。

2023年消费金融公司存在的部分合规问题举例：

- ❑ 2023年11月，杭银消费金融因委外催收管理不到位，贷款利率风险定价机制落实不到位受到国家金融监督管理总局浙江监管局罚款55万元。
- ❑ 2023年8月，湖北消费金融因贷款三查不到位，导致贷款资金被挪用受到国家金融监督管理总局罚款20万元。
- ❑ 2023年6月，陕西长银消费金融因未准确、完整、及时报送个人信用信息受到中国人民银行西安分行罚款6万元；同年10月，因对合作机构催收管理不完善受到国家金融监督管理总局陕西监管局罚款35万元。
- ❑ 2023年5月，哈尔滨哈银消费金融因违反征信管理相关规定受到中国人民银行哈尔滨中心支行罚款58万元。
- ❑ 2023年2月，湖南长银五八消费金融银因未经同意查询个人信息受到中国人民银行长沙中心支行罚款75万元。

标普信评

S&P Global

China Ratings

消费金融公司风险状况评估指南

□ 对于风险状况与银行具有可比性的非银金融机构（例如消费金融公司），我们会以问题资产比率作为核心指标来评估其风险偏好，评估方式与对银行的评估方式相似。评估的核心阈值为问题贷款比例。

子级调整	典型特征
+2	风险偏好明显低于银行业平均水平，或业务集中在风险非常低的行业；资产质量对中国经济周期基本不敏感，我们预期未来24个月经标普信评调整的问题资产比率约在1%或以下。
+1	风险偏好低于银行业平均水平，信贷业务准入标准较银行业平均水平更加审慎，或业务集中在低风险行业；资产质量表现在整个经济周期中优于银行业平均水平，且我们预期未来24个月经标普信评调整的问题资产比率在1%-3%之间。
0	风险管理能力、信贷业务准入标准和资产质量表现与银行业平均水平总体一致，我们预期未来12个月经标普信评调整的问题资产比率在3%-6%之间。
-1	风险管理能力和资产质量表现略弱于银行业平均水平；或信贷业务准入标准较银行业平均水平略宽松，或业务集中在高风险或强周期性行业。我们预期未来12个月经标普信评调整的问题资产比率在6%-9%之间。
-2	风险管理能力和资产质量表现弱于银行业平均水平，或信贷业务准入标准较银行业平均水平更加激进。我们预期未来12个月经标普信评调整的问题资产比率在9%-12%之间。
-3	风险管理能力和资产质量表现明显弱于银行业平均水平。我们预期未来12个月经标普信评调整的问题资产比率在12%-17%之间。
-4	风险管理能力和资产质量表现显著弱于银行业平均水平，可能存在严重的内控缺陷。由于资产风险高，我们在资本与盈利性中使用的基本假设可能不再适用。我们预期未来12个月经标普信评调整的问题资产比率在17%-22%之间。
-5	风险管理能力和资产质量表现严重弱于银行业平均水平，很可能存在严重的内控缺陷。由于资产风险非常高，我们在资本与盈利性中使用的基本假设很可能不再适用。我们预期未来12个月经标普信评调整的问题资产比率在22%以上。

标普信评

S&P Global
China Ratings

注1：测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其它定性和定量因素。
注2：问题贷款通常包括二阶段、三阶段贷款以及当年核销贷款。由于消费金融公司的核销率很高，如果不针对核销贷款进行调整，会导致问题贷款比例指标偏低。
资料来源：标普信评。
版权©2024 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



融资与流动性

融资与流动性评估矩阵

评估**融资**，主要考虑：

- 消费金融公司**融资渠道**的稳定性，以及
- 为存量资产和新增资产**获得长期融资**的可能性。

评估**流动性**，主要考虑：

- 消费金融公司在困难时期满足潜在**流动性流出需求**的能力。

融资与流动性子级调整规则

融资	流动性				
	1	2	3	4	5
优于平均	+2/+1	+1/0	-1	-2	-3
平均	0	0	-1	-2	-3
劣于平均	-1	-1	-1	-2	-3

注：在个别极端情况下，如果我们认为“-3”的子级调整不足以充分反映机构非常严重的流动性风险，我们可能有更多的融资与流动性子级减扣。
资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

融资分析通常指的是将消费金融公司的融资结构与国内非银金融行业平均情况进行比较

我们会按照“优于平均”、“平均”或“劣于平均”三档对金融公司的融资情况进行打分。

融资状况	一般含义
优于平均	相对于公司的资产、业务和市场情况来看，公司在获取稳定的长期资金方面具有非常强的能力。融资期限与资产期限能够很好的匹配，且债务类型（抵押与非抵押债务）及债权人呈现良好的分散度。公司能够轻松地在资本市场发行无抵押债券或获得银行的无抵押贷款，且此类债务的具有很好的期限分散度。
平均	相对于公司的资产、业务和市场情况来看，公司具有获取稳定的长期资金的能力。融资期限与资产期限能够很好的匹配，且债务类型及债权人呈现良好的分散度。通常情况下，公司能够在资本市场发行无抵押债券或获得银行的无抵押贷款，或能够通过多种机构或方式保障稳定的融资来源。无抵押债务期限分布合理。我们预计公司能够较轻松地获得多种包括抵押债务和无抵押债务的融资。
劣于平均	公司融资稳定性较弱，且资金配置了较大比率的长期非流动资产，增加了其潜在的流动性缺口，使其融资风险高。债务期限明显短于资产期限，或债务类型或债权人集中度高。公司无抵押债务融资的能力有限，或我们认为公司未来一年在维持融资稳定方面面临困难。

消费金融公司融资稳定性的定性分析

融资与流动性是我们评估个体信用状况的第四项因素。我们会分别评估融资以及流动性两个子因素。

评估非银金融机构融资稳定性的主要因素包括：

- ❑ 无抵押债务和抵押债务占比；
- ❑ 对无抵押债务和抵押债务的融资能力；
- ❑ 货币错配或对外币债权人的依赖程度；
- ❑ 债务到期或单一债权人集中度（债务期限状况）；
- ❑ 保证金对融资安排的影响；
- ❑ 对过去已表现出不稳定性的融资来源的依赖；
- ❑ 融资成本大幅上升，导致盈利能力被削弱的风险；
- ❑ 未来一年维持融资稳定性的能力。

主要因素	稳定的融资的典型特征
期限结构	大部分融资由搭配合理的长期或中期无抵押债务组成，不过度依赖短期债务融资。
融资来源	公司可轻松获得多种稳定的债务融资，包括银行、债券市场等。
外汇风险	如果公司以不同的货币持有大量资产，具有可靠的对冲策略（比如系统和流程）来管理和对冲相关的市场风险；此外，公司并不严重依赖来自外国债权人的资金。
集中度	如果出现大量债务到期日集中或者单一债权人集中的情况，可能引发严重的再融资风险。
市场信心	公司不会因为债权人对公司失去信心而在短期内失去大量融资渠道。
融资成本	公司融资成本总体稳定，不会对其盈利能力造成显著压力。

资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们按照1至5档对消费金融公司流动性进行打分，其中1档代表流动性很强，5档代表流动性严重不足

流动性分析主要关注消费金融公司未来12个月在压力情景下承受流动性流出的能力，考虑因素包括：（1）表内和表外潜在的流动性资源；（2）表内和表外潜在的流动性需求；（3）流动性资源与流动性需求的匹配关系。

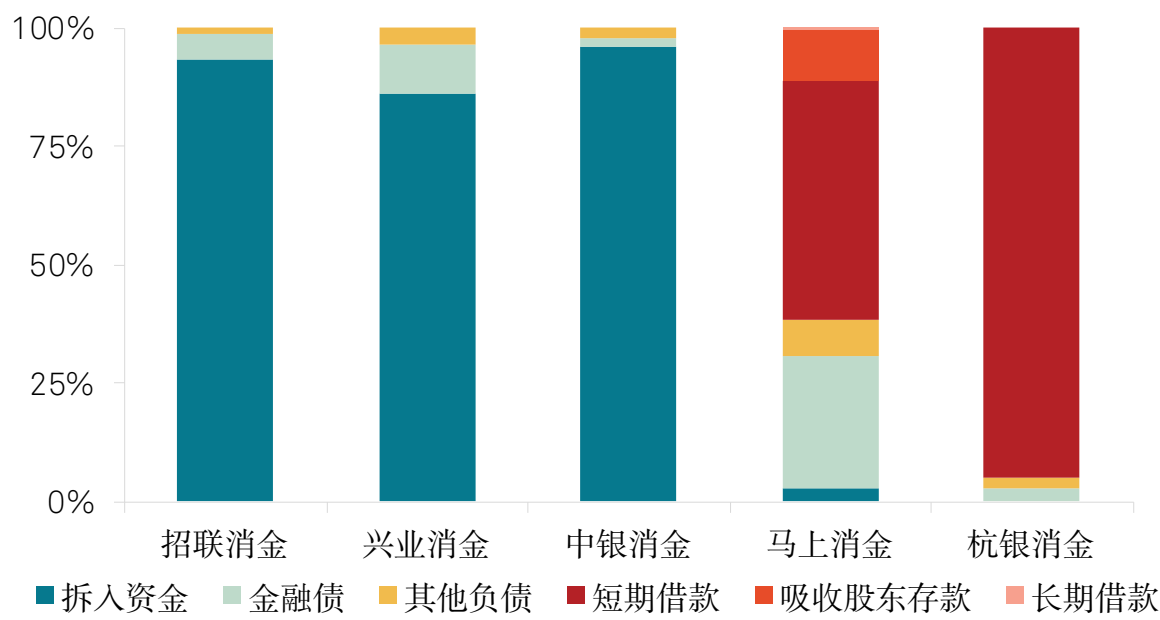
流动性	一般含义
1/很强	我们认为公司的表内流动性资源就足以满足压力情景下的流动性需求。
2/充足	我们认为公司在压力情景下的流动性风险很低，但与流动性状况为“1/很强”的公司相比，我们对其信心稍弱一些。在一些压力情景下，公司可能偶尔还需要利用其他紧急流动性资源。
3/一般	我们认为，与流动性状况为“2/充足”的公司相比，公司在压力情景下的流动性风险更高，且有可能需要利用其他紧急流动性资源。
4/有限	我们认为，与流动性状况为“3/一般”的公司相比，公司在压力情景下的流动性风险更高，且更有可能需要利用其他紧急流动性资源。
5/不足	我们认为，公司在压力情景下，若不大量借助紧急流动性资源，现金流很容易不足。公司的流动性状况弱且难以预测。

金融公司良好流动性的典型特征
流动性管理系统能够很好地追踪现金流入和流出情况。
具有有效的流动性压力情景管理计划。
没有显著的可能在未来12个月影响公司流动性的资产或债务集中问题。
没有出现大规模的意外资金流出、导致流动性资源紧张的可能性（比如或有负债）。
预计未来12个月内不会发生严重的流动性触发事件。
即使在压力情景下，公司融资也不会发生显著恶化。
市场信号稳定，公司从交易对手或银行间市场获得无抵押融资的渠道不受限制。
预计未来12个月内资产端的流动性资源保持稳定。
预计未来12个月没有巨额或异常的其他流动性需求。

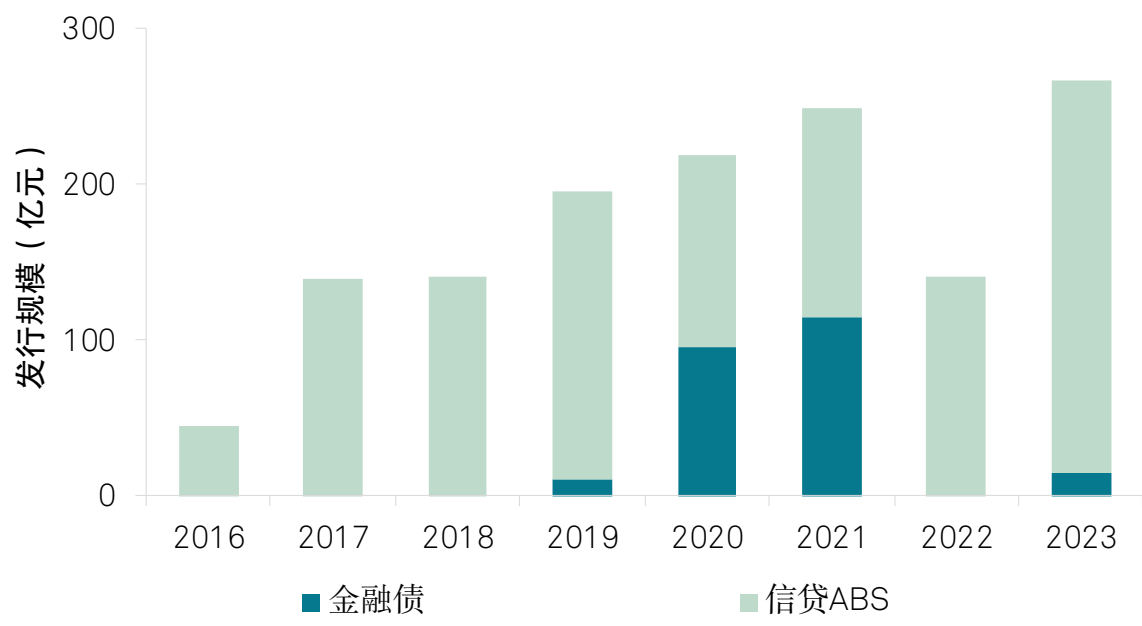
发行资产支持证券已成为消费金融公司重要的融资方式之一

- ❑ 大型消费金融公司的融资渠道丰富，资金来源包括银行贷款、银行间市场、债券市场及资产证券化市场等。
- ❑ 银行系和非银行系消费金融公司融资结构差异显著，很多银行系消费金融公司更多使用同业拆借来融资，体现出其在融资渠道上的优越性。
- ❑ 资产证券化已成为大型消费金融公司重要的融资渠道之一。消费金融ABS往往不以出表为目的，而是以融资为目的。
- ❑ 2023年11月，国家金融监督管理总局修订了《非银行金融机构行政许可事项实施办法》，取消了非银金融机构发行非资本类债券审批，简化债券发程序，消费金融公司融资难度减少。

截至2023年末部分消费金融公司负债结构对比



消费金融公司金融债券和资产支持证券发行情况



消费金融公司资产端期限短，资产负债错配风险可控

2023年部分消费金融公司资产负债期限结构占比（%）

	招联消金	兴业消金	杭银消金
资产端			
逾期/无期限	0.21	0.85	3.40
实时偿还	2.43	2.43	3.03
一年内到期	75.05	50.79	89.29
一到五年内到期	22.31	42.35	4.28
五年以上到期	0.00	3.57	0.00
负债端			
逾期/无期限	0.00	0.00	0.00
实时偿还	0.00	1.52	0.74
一年内到期	99.99	94.14	99.17
一到五年内到期	0.01	4.31	0.07
五年以上到期	0.00	0.03	0.03

消费金融公司融资与流动性子级评估指南

- 我们评估消费金融公司融资与流动性的方式与评估其他金融公司的方式一致。
- 根据《非银行金融机构行政许可事项实施办法》，“申请设立消费金融公司，应当遵守并在拟设公司章程中载明，主要股东在消费金融公司出现支付困难时给予流动性支持”。根据《消费金融公司管理办法》，“主要股东应当在必要时向消费金融公司补充资本，在消费金融公司出现流动性困难时给予流动性支持”。
- 主要股东为商业银行的消费金融公司在流动性方面具有显著优势。考虑了银行等优质股东的流动性支持后，融资稳定性更强。
- 消费金融公司的融资以批发融资为主，主要融资渠道包括同业拆借、银行借款、金融债和资产证券化。
- 消费贷款的平均期限不长，通常在36个月以内，大部分在7-12个月，为公司管理资产负债错配风险提供了良好条件。

融资与流动性子级调整情况概述	
子级调整	典型特征
+2	公司具有很稳定的融资结构，表内流动性资源就足以承受压力情景下的流动性需求。我们认为，即使不考虑持续性的集团/政府支持，公司的融资与流动性风险也能保持在很低的水平。
+1	公司具有很稳定的融资结构，在压力情景下也能充分满足流动性需求，但可能偶尔也需要借助其他紧急流动性资源。我们认为，考虑到持续性的集团/政府支持因素后，该公司的融资与流动性风险也保持在很低水平。
0	公司具有稳定的融资结构，与持牌金融公司的平均水平相当，压力情景下仍能保持流动性。
-1	公司的融资稳定性劣于持牌金融公司的平均水平，压力情景下流动性承压，需要借助于其他紧急流动性资源的可能性高。
-2	公司的融资稳定性显著劣于持牌金融公司的平均水平，压力情景下流动性承压严重，需要借助于其他紧急流动性资源的可能性很高。
-3	公司的融资结构不稳定，流动性难以预测或很弱。

资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



集团影响

监管规定明确要求主要股东支持消费金融公司的资本充足性和流动性

在分析主要股东对金融公司的支持时，我们通常会关注以下因素：

- ❑ 监管对主要股东支持金融公司资本和流动性的要求，或风险隔离的要求。
- ❑ 主要股东自身的信用质量；如果有多个主要股东，我们通常会综合考虑不同股东的支持能力和支持意愿。
- ❑ 主要股东的持股比例，是否并表。
- ❑ 是否共享名称、标志、品牌。
- ❑ 与主要股东在业务战略上的协同效应，主要股东是否能够为金融公司的业务开展提供平台、技术、管理方面的支持。
- ❑ 与主要股东在风险管理上的协同。
- ❑ 金融公司对主要股东的收入和利润贡献。
- ❑ 金融公司的公司治理情况，主要股东在董事会、监事会和管理层中的影响力。
- ❑ 主要股东为金融公司提供的授信和其他融资支持。

消费金融公司对银行系主要股东的重要性分析		
优势	挑战	
监管规定明确要求主要股东支持消费金融公司的资本充足性和流动性。主要股东（尤其是银行系股东）提供支持的确定性大。 根据《非银行金融机构行政许可事项实施办法》，“申请设立消费金融公司，应当遵守并在拟设公司章程中载明，主要股东应当在必要时向消费金融公司补充资本，在消费金融公司出现支付困难时给予流动性支持”。 根据《消费金融公司管理办法》，“主要出资人是指出资额不低于拟设消费金融公司全部股本50%的出资人”，“主要股东应当在必要时向消费金融公司补充资本，在消费金融公司出现流动性困难时给予流动性支持”。	消费金融公司的股权结构往往较其他银行子公司更多元化，绝大多数消金公司有两个或以上股东。	
消费金融业务注重与银行错位竞争，扩大延申了银行的传统个人客户群。	对银行系股东的资产、收入、利润占比通常很小。	
很多情况下，消费金融业务盈利性显著高于传统商业银行业务，在银行业净息差承压的环境下，消金公司的盈利是对银行盈利的有益补充。		
综上，我们通常认为消费金融公司对银行系主要股东的重要性为“1/极高”或“2/高”。		

资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

银行不同子公司在危机时候得到集团支持的可能性有差异

银行各类子公司与银行的关系比较					
公司类型	股权结构	是否并表	业务协同	是否共享品牌	监管关于银行对金融公司提供支持的要求
消费金融公司	无银行全资情况	部分银行并表	协同好	与银行有一定的品牌共享	申请设立消费金融公司，主要出资人出资额不低于拟设消费金融公司全部股本50%，并且应当遵守并在拟设公司章程中载明，主要股东应当在必要时向消费金融公司 补充资本 ，在消费金融公司出现支付困难时给予 流动性支持 。
金融租赁公司	通常银行全资所有	并表	协同好	和银行的品牌共享强	金融租赁公司发起人应当在金融租赁公司章程中约定，在金融租赁公司出现支付困难时，给予 流动性支持 ；当经营损失侵蚀资本时， 及时补足资本金 。
金融投资公司	通常全资所有	并表	协同好	和银行的品牌共享强	商业银行作为主要股东，应当承诺 5 年内不转让所持有的股权，不将所持有的股权进行质押或设立信托，并在金融资产投资公司章程中载明。 商业银行不得对控股或者参股的金融资产投资公司投资的企业降低授信标准，对其中资产负债率持续超出合理水平的企业不得增加授信。 控股或参股金融资产投资公司的商业银行与金融资产投资公司之间应当建立防火墙，在 资金、人员、业务方面进行有效隔离，防范风险传染 。
理财子公司	通常全资所有	并表	协同很好	和银行的品牌共享强	银行理财子公司与其股东之间应当建立有效的风险隔离机制，防范风险传染、内幕交易、利益冲突和利益输送。

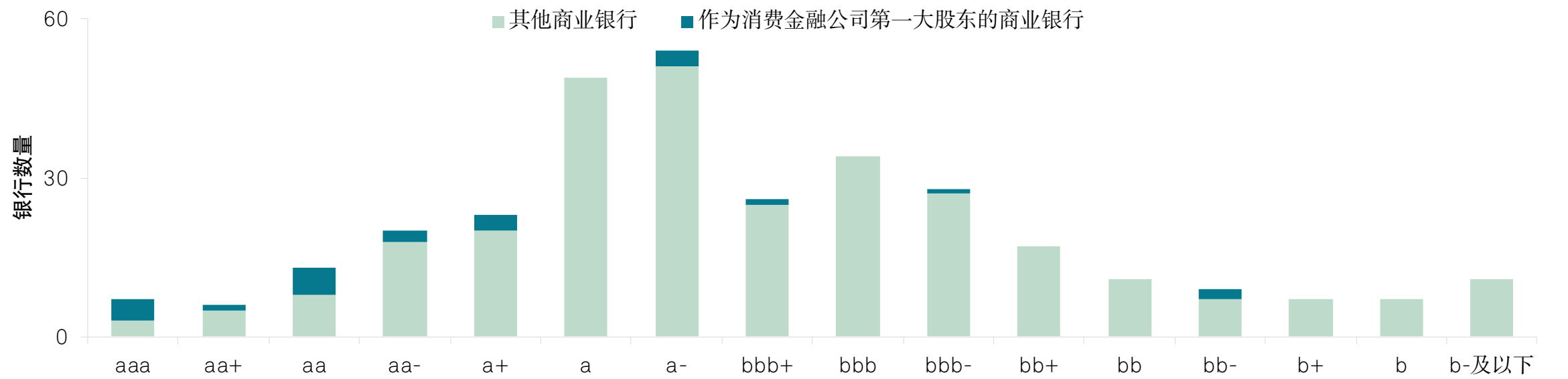
消费金融公司的股东多元化

主要消费金融公司前三大股东情况						
公司名称	第一大股东	持股比例（%）	第二大股东	持股比例（%）	第三大股东	持股比例（%）
招联消费金融有限公司	招商银行股份有限公司	50	中国联合网络通信有限公司	50	-	-
兴业消费金融股份公司	兴业银行股份有限公司	66	泉州商业集团有限公司	24	福诚(中国)有限公司	5
中银消费金融有限公司	中国银行股份有限公司	43	百联集团有限公司	22	上海陆家嘴金融发展有限公司	13
中邮消费金融有限公司	中国邮政储蓄银行股份有限公司	71	星展银行有限公司	17	广东三正集团有限公司	5
湖北消费金融股份有限公司	湖北银行股份有限公司	32	新疆特易数科信息技术有限公司	24	北京宇信科技集团股份有限公司	13
湖南长银五八消费金融股份有限公司	长沙银行股份有限公司	51	北京城市网邻信息技术有限公司	33	长沙通程控股股份有限公司	16
上海尚诚消费金融股份有限公司	上海银行股份有限公司	38	携程旅游网络技术(上海)有限公司	38	深圳市德远益信投资有限公司	13
马上消费金融股份有限公司	重庆百货大楼股份有限公司	31	北京中关村科金技术有限公司	30	物美科技集团有限公司	16
海尔消费金融有限公司	海尔集团公司	30	北京红星美凯龙国际家具建材广场有限公司	25	海尔集团财务有限责任公司	19
捷信消费金融有限公司	Home Credit N.V.	100	-	-	-	-

消费金融公司主要股东的信用质量差异大，导致支持公司的能力有很大差异

- ❑ 在31家消费金融公司中，23家有商业银行作为第一大股东。其中，18家银行个体信用质量在a序列及以上，信用质量较高；因此由商业银行作为主要股东的消费金融公司的主体信用质量往往也较好。
- ❑ 相比之下，无银行做主要股东的消金公司的集团支持不确定性更大。
- ❑ 之前发生重大风险的主要股东往往将其持有的消金公司股权转让给其他机构，目前来看，部分消金公司受到股东负面影响的程度有限。2022年3月，南京银行收购苏宁集团对苏宁消费金融的大部分持股，成为苏宁消金第一大股东，将苏宁消金更名为南银法巴消费金融有限公司。2022年5月，宁波银行受让中国华融所持华融消费金融公司70%的股权，将华融消金更名为浙江宁银消费金融股份有限公司。

主要商业银行潜在个体信用质量分布



标普信评

S&P Global

China Ratings

注：本报告中所呈现的潜在主体信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业（有委托公开评级的发行人除外）进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程，例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可且不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2024 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

分析师联系方式

李迎, CFA, FRM

- 北京
- Ying.Li@spgchinaratings.cn

邹雪飞, CPA

- 北京
- Eric.Zou@spgchinaratings.cn

杨建成, FRM

- 北京
- Allen.Yang@spgchinaratings.cn

版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括且不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该类机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上www.spgchinaratings.cn并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。