

中资行信用质量分析方法



标普信评

S&P Global

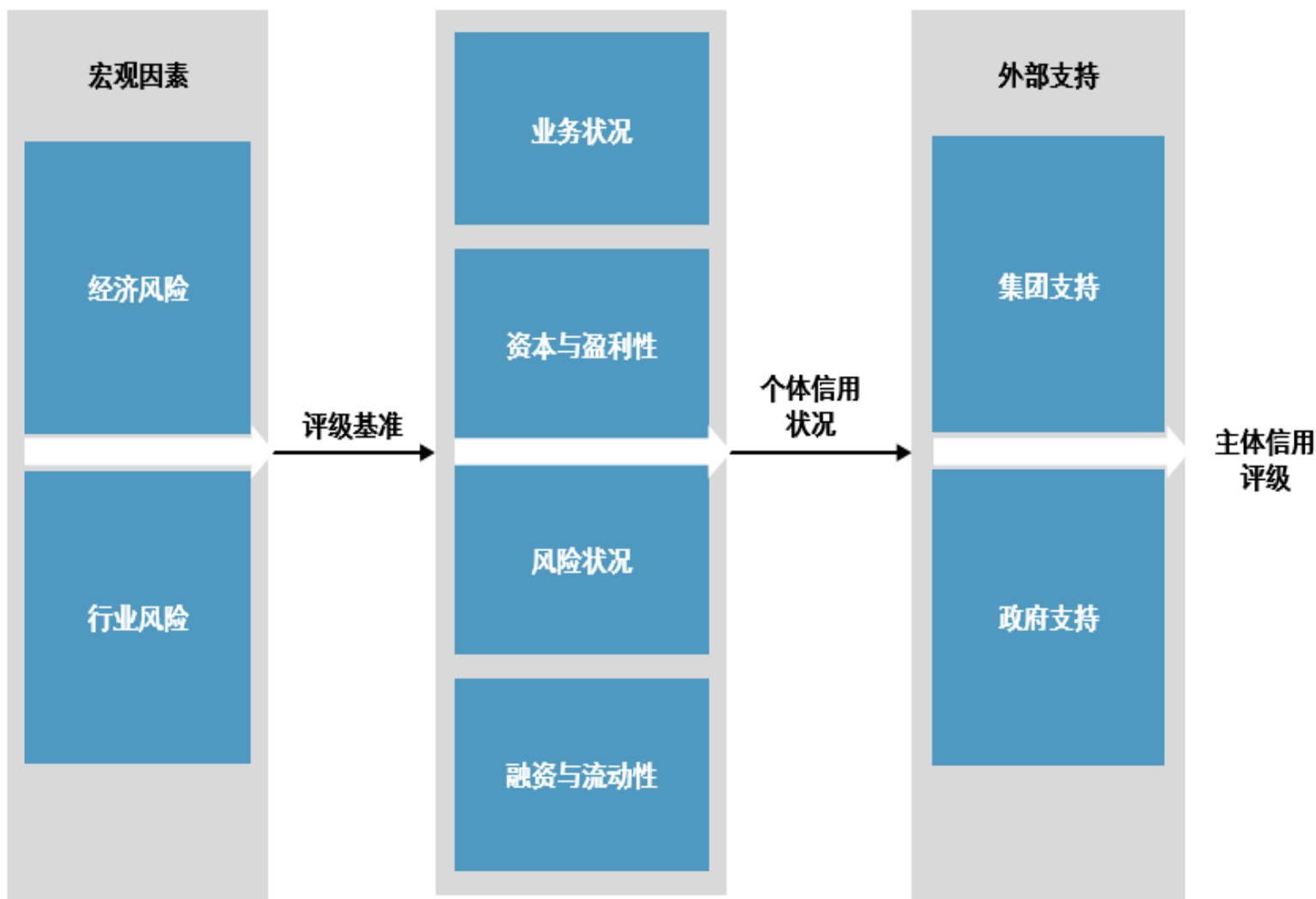
China Ratings

2024年3月

目录

- 中资行信用质量分布概况
- 中资行业务状况
- 中资行资本与盈利性
- 中资行风险状况
- 中资行融资与流动性
- 中资行外部支持

金融机构评级方法框架



- 根据标普信评的金融机构评级方法论，我们通常以一家金融机构的评级基准作为起点来确定其个体信用状况（SACP），然后结合该机构自身特点与评级基准进行对比。我们在评级基准的基础上根据如下四项个体信用因素进行调整：业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性。最后，我们将该金融机构的个体信用状况与危机时候潜在集团或政府影响评估结论相结合，得出其主体信用等级（ICR）。
- 金融机构评级方法论适用于银行、券商、金融公司，但不适用于保险公司。

商业银行评级基准为“a+”

- 评级基准反映了一类金融机构所处的经营环境的优势和挑战，是确定一家金融机构个体信用状况的起点，通常反映了一个金融子行业个体信用质量的平均情况。
- “a+”的商业银行评级基准对于内资行和外资银行均适用。
- 对四项个体分析要素的评估都是在评级基准基础上开展的。机构的个体信用状况反映了具体某家金融机构自身独特的优势和挑战。对四项个体分析要素的评估可能会导致机构的个体信用状况高于或低于评级基准。

我们将银行的评级基准定为“a+”的主要原因是：

- 我们认为，国内银行业的信用状况应当是国内整体信用市场的反映。由于国内主要工商企业的潜在主体信用质量的中位数在a序列，因此金融机构的评级基准也应该在a序列。
- 我们认为广义金融机构（包括银行、券商等）的行业风险集中分布在a序列，其中银行微调至序列上端，券商微调至序列下端。

评级基准是如何影响每项个体分析要素评估的

业务状况	我们评估业务状况时，通常会将一家机构的竞争优势和业务稳定性与具有相似评级基准的同业机构进行比较。
资本与盈利性	如果一家机构在资本与盈利性方面无子级调整，表明该机构的资本与盈利状况对于其个体信用状况的影响是中性的，符合我们在评级基准中对于资本能够充分满足监管最低要求的基本假设。
风险状况	我们评估风险状况时，我们将一家机构的风险偏好和风险状况与相似评级基准的同业机构的情况进行比较。
融资与流动性	行业的融资与流动性状况通常反映在行业的评级基准部分。比如，证券公司和金融公司的评级基准反映了其没有存款融资的情况，非持牌金融公司的评级基准反映了其无法在银行间市场进行同业拆借的情况。如果一家机构具体的融资和流动性状况未在评级基准部分得到充分的体现，我们会在其融资和流动性评估中进行调整。
补充调整	同业比较是我们进行补充调整的主要依据之一。同业比较组通常来自于同一行业或者有类似的业务活动，具有相同或相似的评级基准。

资料来源：标普信评。
版权©2024 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

在评级基准的基础上，我们通过四项个体信用分析要素进行调整，得出机构的个体信用状况

机构的个体信用状况反映了具体金融机构自身独特的信用优势和挑战。对四项个体分析要素的评估可能会导致机构的个体信用状况高于或低于评级基准。

1. 业务状况		2. 资本与盈利性		3. 风险状况	
得分	子级调整	得分	子级调整	得分	子级调整
1	+2	1	+2	1	+2
2	+1	2	+1	2	+1
3	0	3	0	3	0
4	-1	4	-1	4	-1
5	-2	5	-2	5	-2
6	-3	6	-3	6	-3
		7	-4	7	-4
		8	-5	8	-5

4. 融资与流动性子级调整					
融资	流动性				
	1	2	3	4	5
高于平均水平	+2/+1	+1/0	-1	-2	-3
平均水平	0	0	-1	-2	-3
低于平均水平	-1	-1	-1	-2	-3

注：在个别极端情况下，如果我们认为“-3”的子级调整不足以充分反映机构非常严重的流动性风险，我们可能有更多的融资与流动性子级减扣。

资料来源：标普信评。

版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

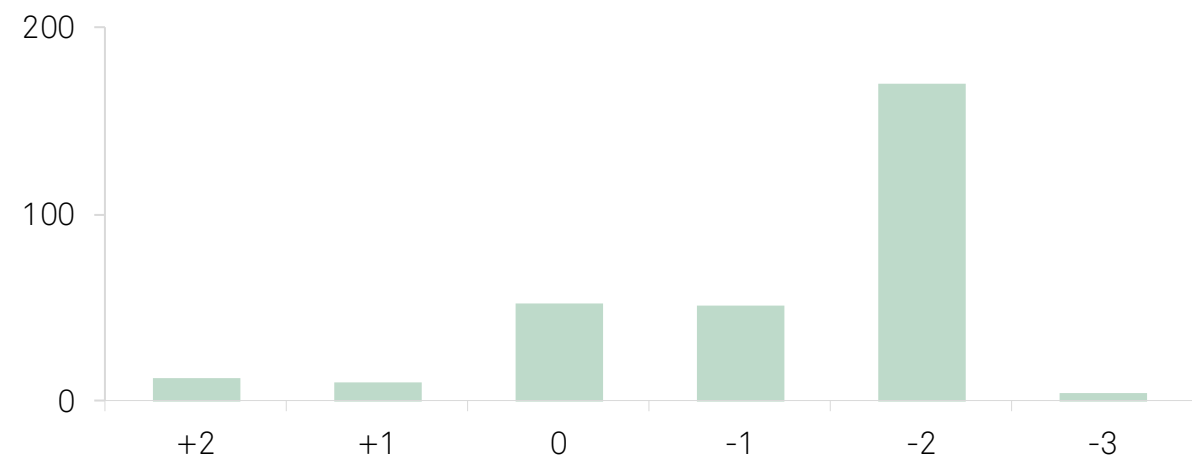
评级基准是如何影响每项个体分析要素评估的	
业务状况	我们评估业务状况时，通常会将一家机构的竞争优势和业务稳定性与具有相似评级基准的同业机构进行比较。
资本与盈利性	如果一家机构在资本与盈利性方面无子级调整，表明该机构的资本与盈利状况对于其个体信用状况的影响是中性的，符合我们在评级基准中对于资本能够充分满足监管最低要求的基本假设。
风险状况	我们评估风险状况时，我们将一家机构的风险偏好和风险状况与相似评级基准的同业机构的情况进行比较。
融资与流动性	行业的融资与流动性状况通常反映在行业的评级基准部分。比如，证券公司和金融公司的评级基准反映了其没有存款融资的情况，非持牌金融公司的评级基准反映了其无法在银行间市场进行同业拆借的情况。如果一家机构具体的融资和流动性状况未在评级基准部分得到充分的体现，我们会在其融资和流动性评估中进行调整。
补充调整	同业比较是我们进行补充调整的主要依据之一。同业比较组通常来自于同一行业或者有类似的业务活动，具有相同或相似的评级基准。

资料来源：标普信评。

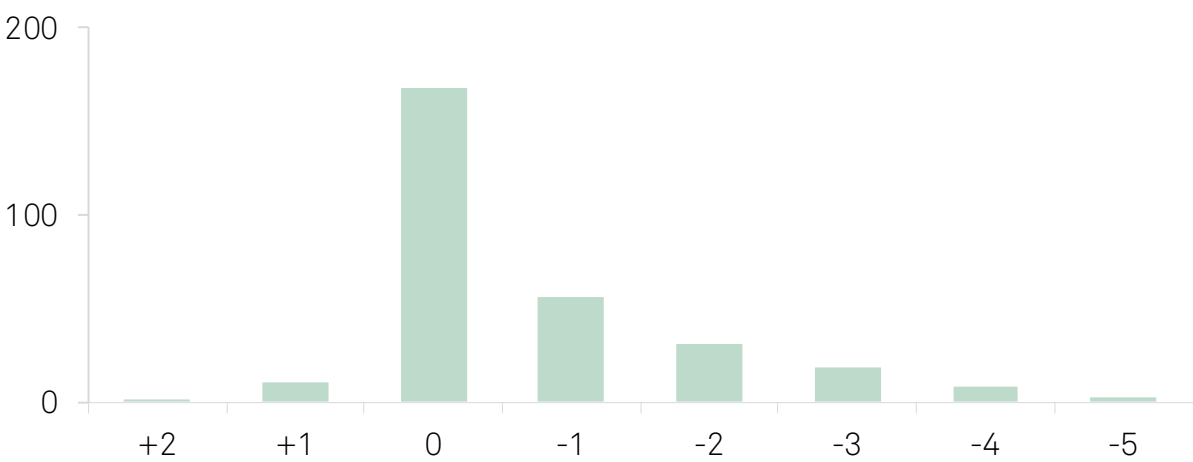
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

300家主要中资银行个体信用分析要素测试结果子级调整情况分布

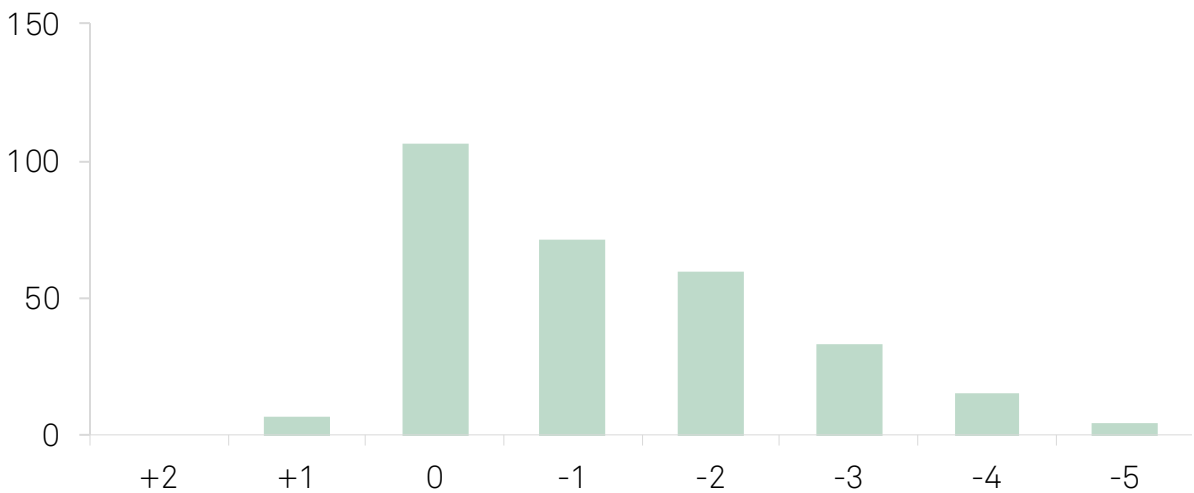
主要中资银行业务状况子级调整分布



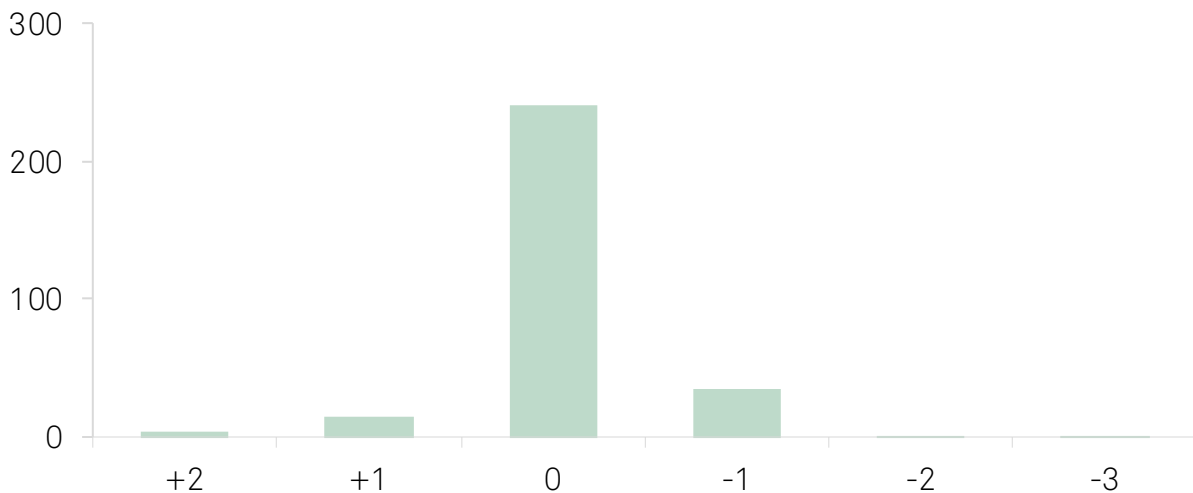
主要中资银行资本与盈利性子级调整分布



主要中资银行风险状况子级调整分布



主要中资银行融资与流动性子级调整分布



注1：图中所示的子级调整是在机构评级基准基础上进行的子级调整。
注2：本报告中所呈现的子级调整是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构（委托评级机构除外）进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构或其债券最终评级结果的表示。
资料来源：标普信评。
版权©2024 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

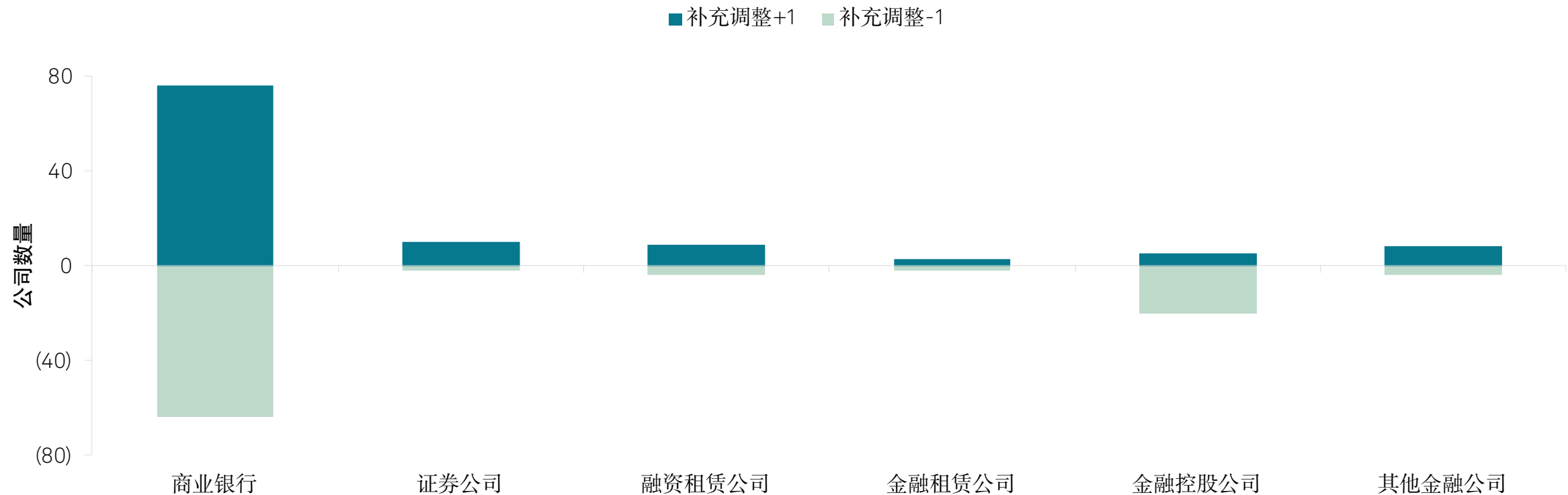
补充调整的目的是确保个体信用状况能够更全面地反映我们对该机构的信用观点，可能是正面的，也可能是负面的

- 通常情况下，补充调整只有一个子级，因为初步个体信用状况总体上应该已经对发行人个体信用质量做出了比较合理的评估。但在特殊情况下，补充调整可能超过一个子级。
- 补充调整中，我们可能考虑在之前的分析中没有包括的其他的信用要素，既可能是暂时性要素，也可能是结构性要素。此外，补充调整也可能纳入在其他个体信用要素分析中未完全充分反映的信用要素。
- 补充调整通常会通过同业比较来实现。同业比较通常是在发行主体和与其具有相近（相同或有一个子级的差距）个体信用状况的金融机构之间进行。如果一家金融机构的初步个体信用状况为“a”，我们会将其与个体信用状况为“a+”和“a-”的金融机构进行对比，以得出其最终个体信用状况。
- 很多情况下，补充调整是为了反映各个个体信用要素分析中未完全反映的信用考量。举例来说，发行人多项个体信用要素打分都接近更优打分，每项个体信用要素打分最终都没有放到更优打分，但累积出来的信用优势可以通过补充调整的方式反映在个体信用状况中。
- 我们也可能在补充调整中反映持续性外部影响。个体信用状况包括持续性的外部支持，但不包括危机情况下特殊的外部支持。个体信用状况的补充调整不会考虑危机情况下的潜在外部支持或负面干预，但如果外部支持或负面影响是持续性的，且在个体信用要素分析中未得到充分反映，我们可在补充调整中反映持续性外部影响。

金融机构个体信用质量补充调整分布

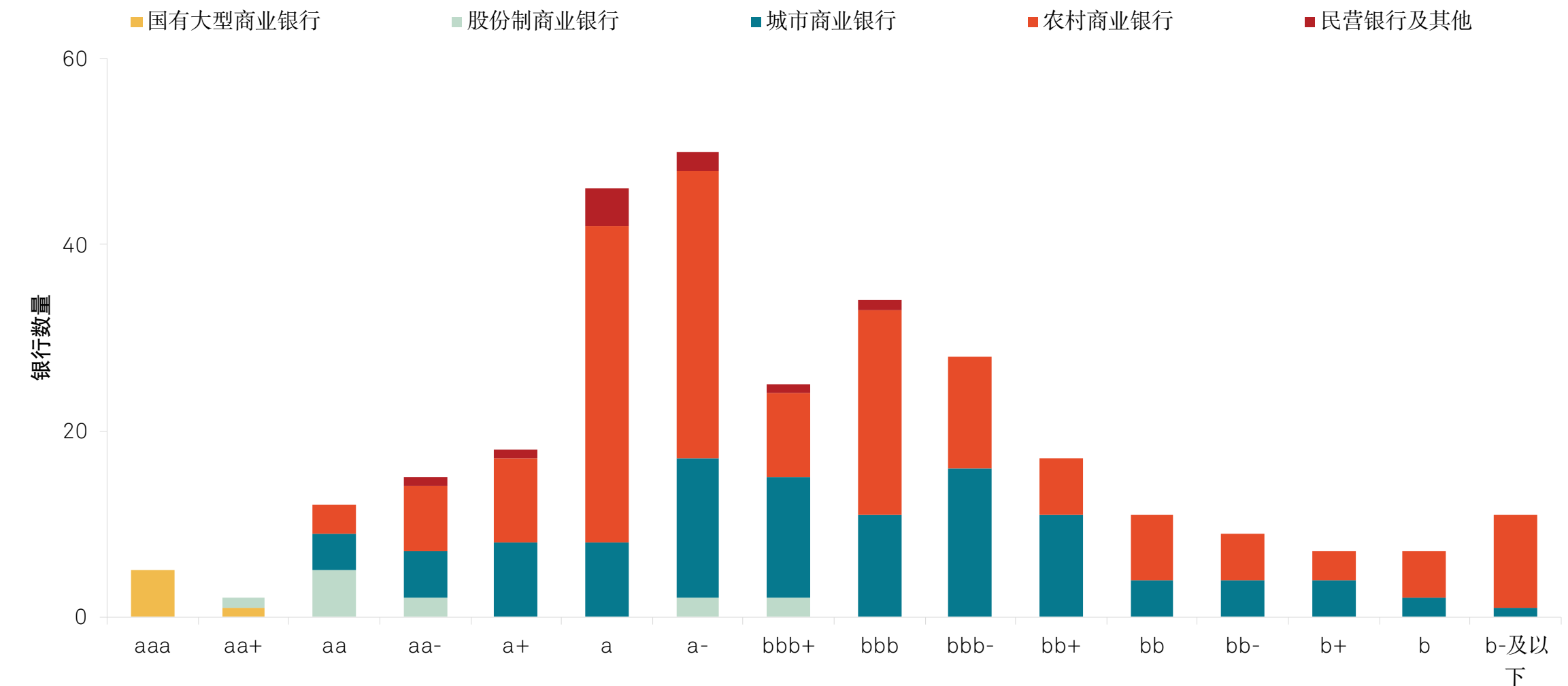
- 同业比较往往是导致补充调整的主要原因。补充调整往往是向上或向下一个子级，但特殊情况下可以超过一个子级。
- 在我们进行信用质量测试的600家金融机构中，大约35%有补充调整，其中19%上调了一个子级，16%下调了一个子级。

主要金融机构个体信用质量补充调整子级情况分布



注1：图中所示的子级调整是在机构评级基准基础上进行的子级调整。
注2：本报告中所呈现的子级调整是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构（委托评级机构除外）进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构或其债券最终评级结果的表示。
注3：其他金融机构包括资产管理公司、金融投资公司、金融资产投资公司、担保公司、汽车金融公司、不良资产管理公司、保理公司、担保公司以及消费金融公司等。
资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

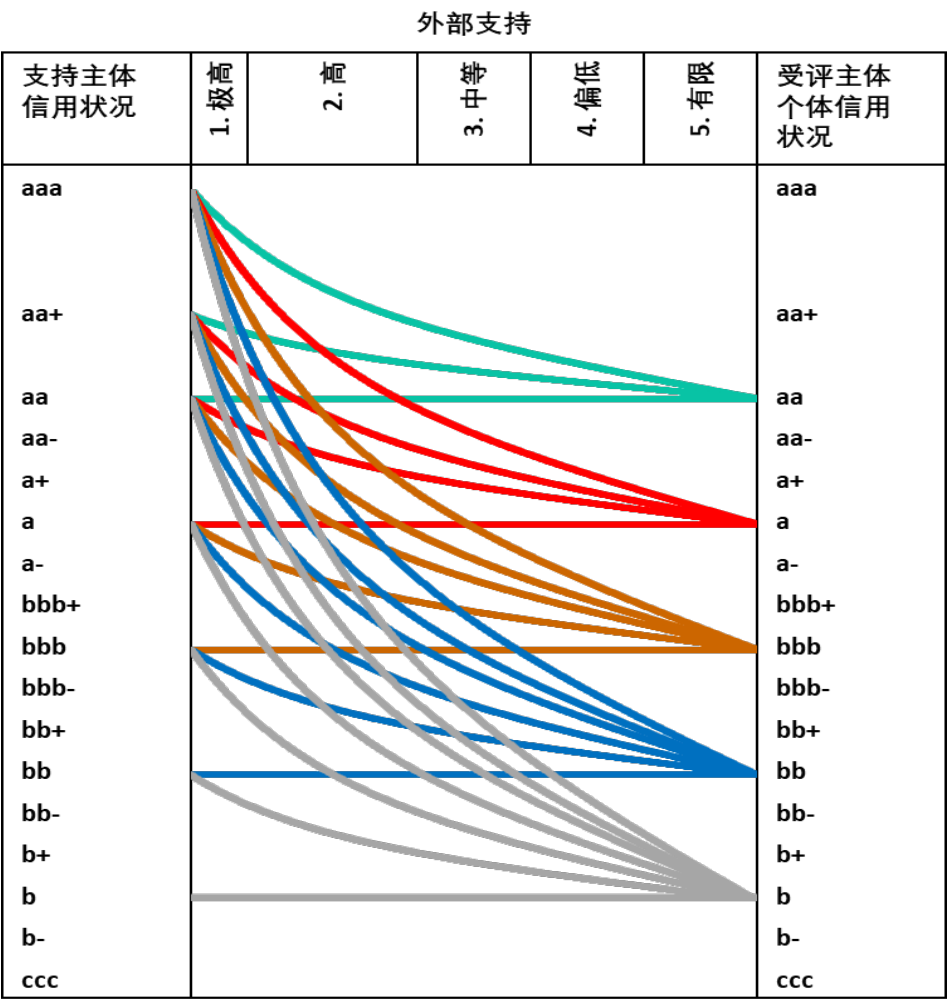
中资银行个体信用质量测试结果分布



注：本篇中所呈现的信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构（委托评级机构除外）进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的信用质量分布结果。本篇中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。
资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

外部支持分析框架

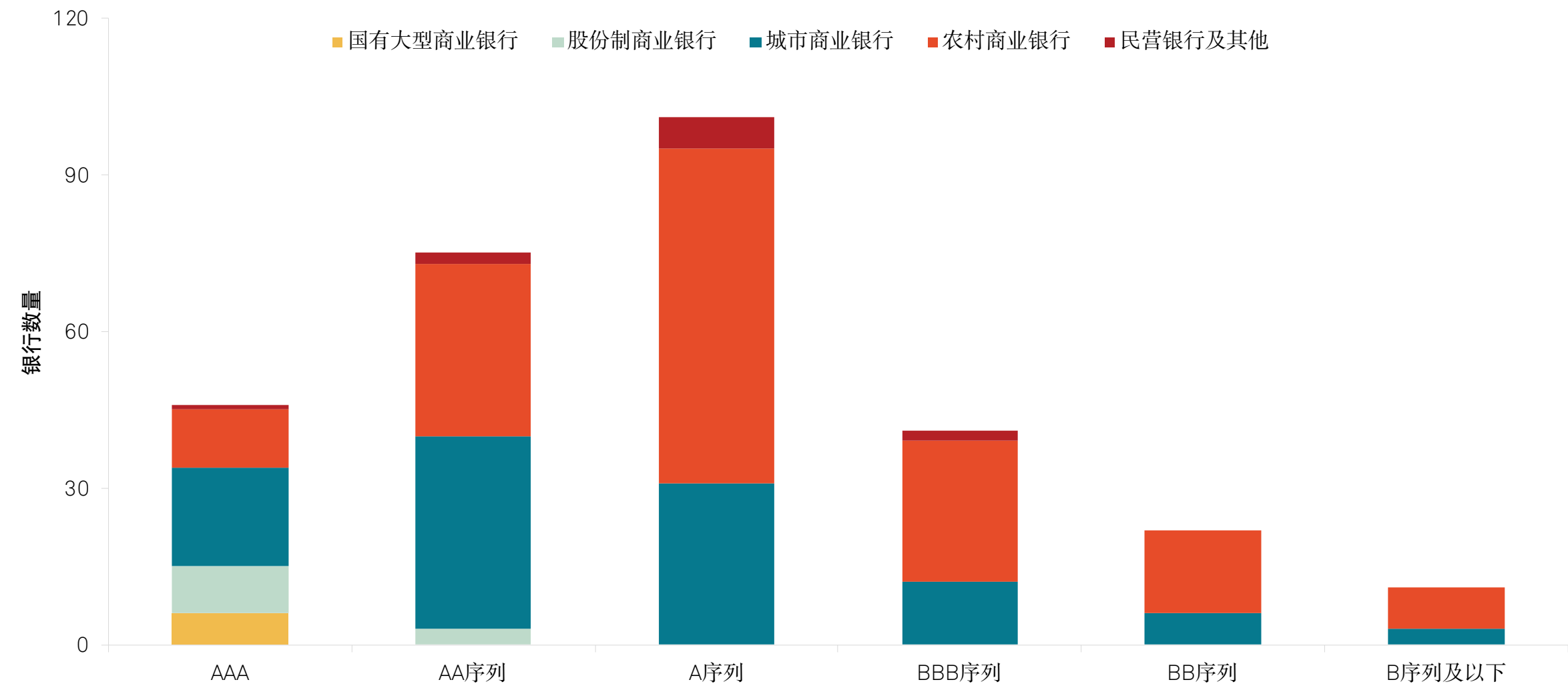
- ❑ 集团支持和政府支持均适用该支持框架进行分析。
- ❑ 确定外部支持时，我们考虑三个主要要素：
 - 1.支持方的信用质量；
 - 2.受评主体个体信用质量；
 - 3.受评主体对支持方的重要性。
- ❑ 因此，考虑了外部支持以后的主体信用质量会综合反映以下要素：
 - 1.受评主体的个体信用质量；
 - 2.支持方的支持能力；
 - 3.支持方的支持意愿。



注：在特殊情况下，如果有充足合理的原因，我们最终得出的主体信用质量结果可能并不一定落在曲线上。

资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有

300家主要中资银行主体信用质量测试结果分布



注：本篇中所呈现的信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构（委托评级机构除外）进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的信用质量分布结果。本篇中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。
资料来源：标普信评。
版权© 2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

国有大型商业银行的信用质量

评级要素	六大行测试结果均值	主要特征
评级基准	a+	我们通常以a+作为国内商业银行的评级基准。
业务状况	+2	国有大型商业银行是中国最大的银行，拥有最为坚实的客户基础和最广阔的全国性网络，因此他们的业务状况显著优于行业平均水平。
资本与盈利性	0	我们预计国有大型商业银行能够维持充足的资本，充分满足监管最低要求；国有大型商业银行还拥有强劲的盈利能力，可持续补充资本。
风险状况	0	考虑到国有大型商业银行服务实体经济的重要职能，其资产质量往往处于行业平均水平，反映中国实体经济的平均风险。
融资与流动性	+2	国有大型商业银行的公司和零售存款基础非常坚实且具有很好的粘性，大多数国有大行对批发资金的使用有限，且在市场情绪紧张时会受益于投资者的避险操作，因此他们的融资和流动性情况显著优于行业平均水平。
个体信用质量	aaa	国有大型商业银行在业务实力和融资基础方面具有显著优势，因此他们的个体信用质量显著高a+的商业银行评级基准，是国内银行业个体信用质量最高的一个群体。
政府支持	0	我们认为国有大型商业银行对中央政府的重要性极高。
主体信用质量	aaa	

股份制商业银行的信用质量

评级要素	12家股份制银行测试结果均值	主要特征
评级基准	a+	我们通常以a+作为国内商业银行的评级基准。
业务状况	+1	股份制商业银行在国内的品牌知名度高，地域分布多样化，大多数股份制银行的规模显著大于银行业平均水平。
资本与盈利性	0	大多数股份制商业银行拥有充足的资本，可满足监管对于资本的最低要求。
风险状况	0	大多数股份制商业银行有适当的风险管理，资产质量基本处于行业平均水平。
融资与流动性	0	尽管很多股份制银行对于批发资金的依赖较大，我们预计大多数股份制商业银行的融资和流动性状况将保持稳定且充足。
个体信用质量	aa-	我们的案头分析显示，股份制商业银行的个体信用质量均值比a+的商业银行评级基准高出一个子级，主要得益于他们庞大的业务规模和覆盖全国的经营网络。
政府支持	+3	我们认为国有股份制商业银行很可能得到强有力的政府支持；对于民营股份制商业银行，在一些情况下，如果我们认为其违约可能对金融或社会稳定造成重大影响，也很可能会得到政府支持。
主体信用质量	aaa	我们认为股份制银行对中央政府有高或中等的重要性。

城商行的信用质量

评级要素	100家城商行测试结果均值	主要特征
评级基准	a+	我们通常以a+作为国内商业银行的评级基准。
业务状况	0	不同地区城商行的业务规模差异明显。
资本与盈利性	-1	我们测试的大多数城商行可满足监管对于资本的最低要求，但城商行资本韧性下降。主要是因为息差收窄、城投一揽子化债和房地产风险对盈利和资本的影响。
风险状况	-1	近年来中小微企业延期贷款、房地产流动性危机以及尾部城投等多方面压力导致资产质量承压的城商行数量增加。
融资与流动性	0	我们预计大多数城商行的融资与流动性状况能保持稳定且充足。
个体信用质量	a-	城商行的个体信用质量均值比a+的商业银行评级基准低2个子级，主要反映了其资本和资产质量压力。
政府支持	+5	我们认为大多数国有控股或参股的城商行可能得到地方政府支持，甚至是中央政府的支持。
主体信用质量	aa+	

标普信评

S&P Global
China Ratings

注：本报告中所呈现的信用质量评估结果是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构（委托评级机构除外）进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的信用质量。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

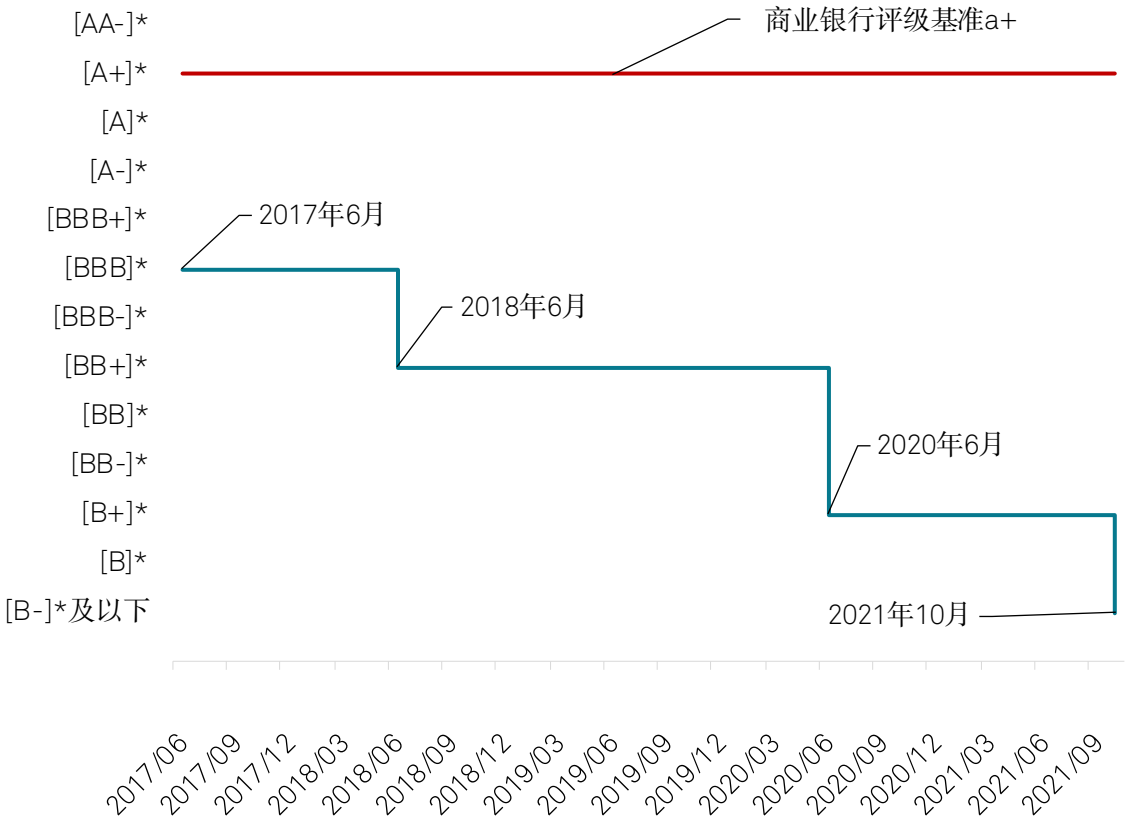
农商行的主体信用质量

评级要素	164家农商行测试结果均值	主要特征
评级基准	a+	我们通常以a+作为国内商业银行的评级基准。
业务状况	-1	大多数农商行的规模往往较小，面临较高的区域集中度风险。
资本与盈利性	-1	我们测试的大多数农商行拥有充足的资本，可满足监管对于资本的最低要求。但近年来资产质量压力导致很多农商行资本承压。
风险状况	-1	农商行地域集中度高，风险管理和内控可能弱于规模更大的其他类型银行，近年来资产质量承压明显。
融资与流动性	0	农商行在县域和农村地区拥有坚实的存款基础，对批发资金的依赖有限；我们测试的大多数农商行拥有充足的流动性。
个体信用质量	bbb+	农商行的个体信用质量中位数比a+的商业银行评级基准低三个子级，主要反映了其规模小、资本和资产质量承压的情况。
政府支持	+1	很多中小农商行和地方政府并无股权关系，但同时省级政府通常在支持农商行方面发挥重要作用，综合考虑，我们认为中小农商行也能得到政府支持。
主体信用质量	a-	

复盘辽阳农商银行信用质量变化

辽阳农商银行2022年8月的破产表明，如果中小银行公司治理存在重大缺陷并进行高速高风险扩张，由于银行的高杠杆属性，其信用质量可能在较短的时间内就发生严重恶化。

辽阳农商银行潜在主体信用质量回溯测试结果



标普信评

S&P Global

China Ratings

注*：本报告中所呈现的信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

案头分析时点	主要信用因素分析
2017年6月	辽阳农商银行成立以后的初始主体信用质量在[BBB]，较a+的银行评级基准低4个子级，主要反映了其业务规模小，公司治理结构严重不合理的情况。 截至2016年末，其总资产为525亿元，远小于主流银行平均水平；其披露的截至2017年6月末的前十大股东中，6家被辽宁忠旺投资有限公司控股或参股，占总股本的74.45%。该股权结构严重不符合商业银行股权适当分散的公司治理最佳实践，不利于该行建立良好的风险治理。
2018年6月	该行大部分股权由忠旺系控制的公司治理问题继续存在，截至2017年末，该行资产规模扩张到927亿元，同比增长76.34%，显著高于同期8.31%的商业银行资产平均增速。我们认为，在底层公司治理问题没有妥善解决的背景下，银行业务高速扩张的风险很大。 综上，基于其风险状况恶化，我们对公司的主体信用质量再下调两个子级到[BB+]，以反映其在高速扩张过程中进一步积累的风险。
2020年6月	2018-2019年，该行在公司治理问题未见好转的情况下继续高速扩张。2020年上半年，该行未披露2019年年报信息，反映出该行在资本充足性和资产质量方面很可能已经发生了很严重的问题，我们会将其主体信用质量下调三个子级到[B+]，以反映其在不披露年报后同业融资的困难度会显著加剧，以及可能存在的资本严重不达标情况。
2021年10月	根据公开报导，该行行长姜冬梅因涉嫌受贿罪、违法发放贷款罪，已于2021年3月外逃，并于当年10月在境外落网并被遣返回国。与此同时，辽宁忠旺公开表示自身已出现严重经营困难。我们认为辽宁忠旺很可能已对该行的资产质量产生很大的负面影响。 该事件反映了该行在过去几年存在违法违规经营的严重问题，加之仍未披露任何银行经营数据和风险数据，结合忠旺系违约，我们再次下调等级到[B-]或以下，银行信用质量处于极弱的状态。

资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

目录

- 中资行信用质量分布概况
- **中资行业务状况**
- 中资行资本与盈利性
- 中资行风险状况
- 中资行融资与流动性
- 中资行外部支持

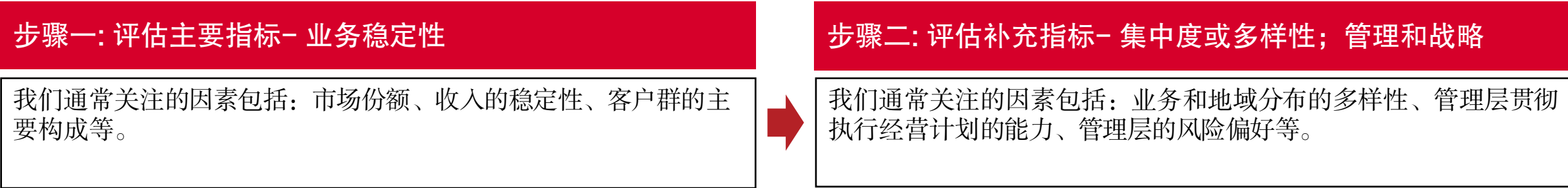
业务状况评估分档

- 业务状况是我们评估金融机构个体信用状况的第一个调整因素，业务状况通常反映的是金融机构的业务经营实力。
- 业务状况打分分为6档，通常有6种子级调整的可能，最优可能上调两个子级；最差可能下调三个子级；无子级调整表明我们对公司的业务状况持中性的观点。

分数	子级调整	典型特征
1	+2	金融机构承受经营压力的能力显著高于评级基准中的基本假设。
2	+1	金融机构承受经营压力的能力高于评级基准中的基本假设。
3	0	金融机构承受经营压力的能力与评级基准中的基本假设一致。
4	-1	金融机构承受经营压力的能力弱于评级基准中的基本假设。
5	-2	金融机构承受经营压力的能力显著弱于评级基准中的基本假设。
6	-3	业务稳定性极弱，金融机构的评级基准无法反映其经营脆弱性。

业务状况评估框架

- 业务状况通常反映的是金融机构的业务经营实力，我们一般会从以下几个方面对业务状况进行评估：业务稳定性、集中度或多样性以及管理和战略等。业务状况的分数分为“1”至“6”六档，其中“1”代表业务状况极佳，“6”代表业务风险很大。
- 我们一般会首先考虑其业务稳定性，并以此对业务状况进行初步评估。然后我们会评估集中度或多样性、管理和战略等补充指标，并据此判断是否有必要对初步评估的结果进行调整。



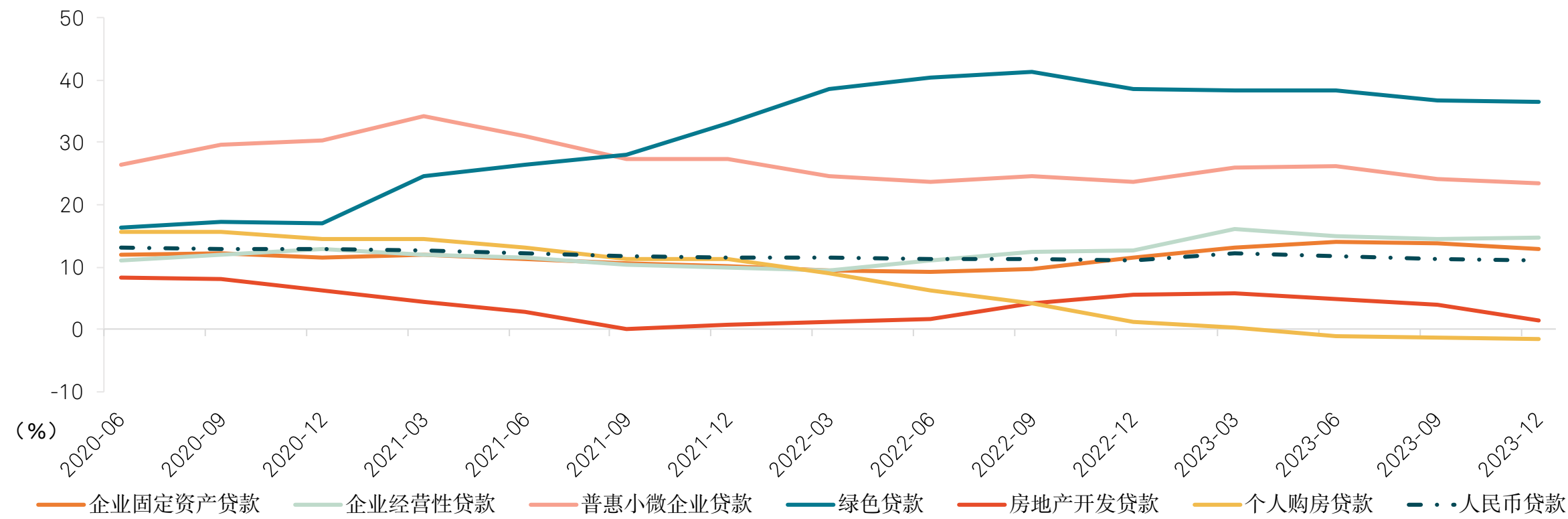
评估要素	正面判断	负面判断
市场份额	高于同业	低于同业
进入壁垒	较高	较低
收入波动性	低于同业	高于同业
经常性收入的占比	高于同业	低于同业
业务和地域分布的多样性	优于同业	次于同业
制定的战略与实际业务能力的匹配程度	通常匹配	通常无法制定有效的业务战略
过往达成财务目标的能力	优于同业	次于同业
管理层的风险偏好	较保守	较激进

标普信评

为支持实体经济，商业银行业保持了较快的信贷投放

- 国内银行的信贷增速保持在两位数。截至2023年末，人民币贷款同比增速11.03%。
- 截至2023年末，房地产开发贷款同比增速为1.50%；个人购房贷款增速为-1.62%。

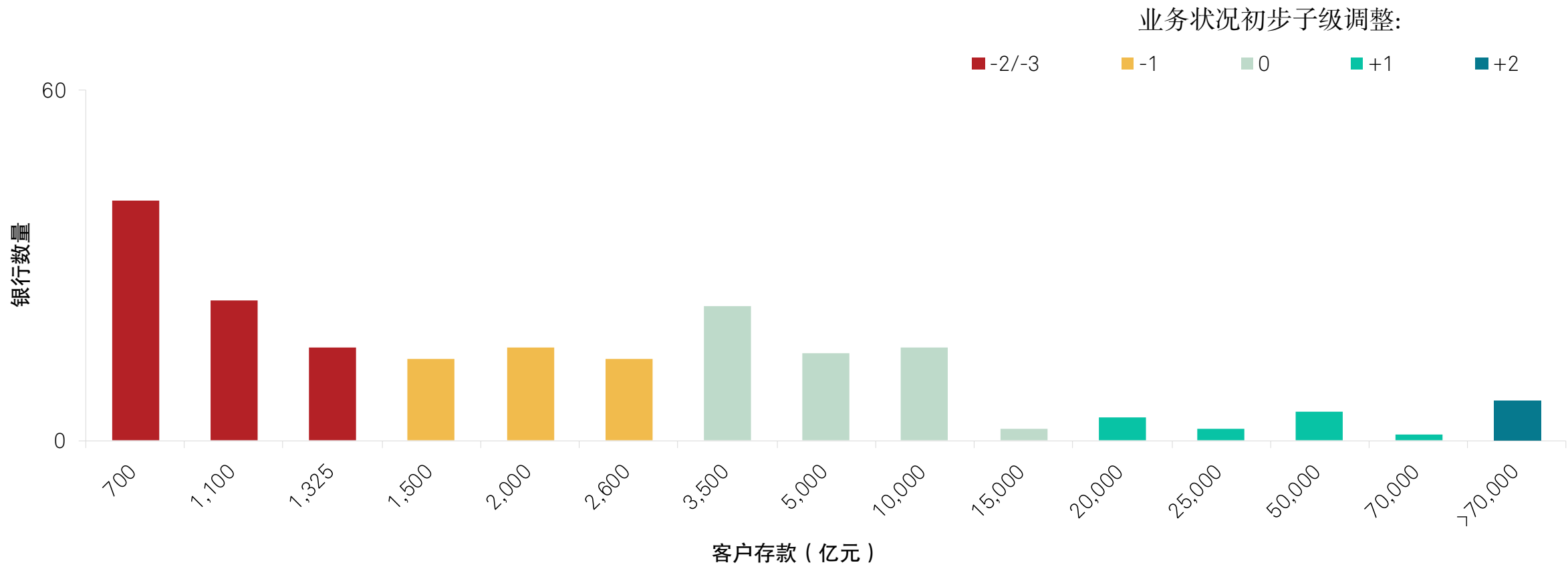
金融机构贷款行业投向同比增速



资料来源：中国人民银行，标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

确定银行业务状况子级调整的一个重要考量因素是其业务规模

截至2022年末主要国内商业银行客户存款总额分布



注：基于存款规模的业务状况初步子级调整仅为我们评估分析的起点。考虑到其他因素的调整，我们最终的业务状况子级调整结果可能与初步的结果不同。
资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

国内银行业业务规模差异显著

300家主要中资银行业务状况主要数据										
2022年（亿元）	总资产	总贷款	均值			中位数				
			总存款	营业收入	净利润	总资产	总贷款	总存款	营业收入	净利润
aaa 个体信用质量	302,240.49	177,605.96	222,858.45	6,836.59	2,531.50	339,275.33	197,227.21	246,212.43	7,248.68	2,586.88
aa序列 个体信用质量	31,638.44	17,809.79	19,297.44	787.38	267.29	12,004.29	5,786.04	8,554.53	304.96	107.18
a序列 个体信用质量	2,682.37	1,443.79	1,731.91	56.48	18.05	854.07	544.54	699.60	22.11	7.84
bbb序列 个体信用质量	2,687.11	1,514.46	1,760.76	56.14	13.50	794.45	491.13	571.95	18.81	4.37
bb序列 个体信用质量	1,530.86	815.96	1,128.36	26.76	4.45	945.45	492.80	729.50	18.28	2.03
b序列 个体信用质量	1,086.06	667.74	893.25	17.49	2.25	557.06	211.97	369.86	7.65	0.75

中资银行业务状况评估结果

子级调整	得分	典型特征
+2	1	大型国有银行或大型全国性股份制银行，在全国范围内具有很好的地域多样性，存款市场份额一般在2%以上。
+1	2	具有良好地域多样性的中等规模股份制银行或超大型区域性银行，或业务多样性远好于同规模银行的市场地位领先外资行。存款市场份额占有比例一般在0.5%到2%之间。如果市场份额小于0.5%，可能在业务稳定性、多样性或战略方面明显优于同规模银行。
0	3	小型股份制银行、一二线城市中大型地域性银行、或业务多样性远好于同规模银行的外资行；存款市场份额一般在0.1%到0.5%之间。如果市场份额小于0.1%，可能在业务稳定性、多样性或战略方面明显优于同规模银行。
-1	4	二三线城市中小型区域性银行，地区集中度高、或中小型外资行；存款市场份额一般在0.05%到0.1%之间。如果市场份额小于0.05%，可能在业务稳定性、多样性或战略方面明显优于同规模银行。
-2	5	三四线城市小型区域性银行，地区集中度很高、或小型外资行；存款市场份额一般在0.05%左右或以下。
-3	6	银行规模很小，或者因为其他原因导致业务运营风险显著大于行业平均水平。

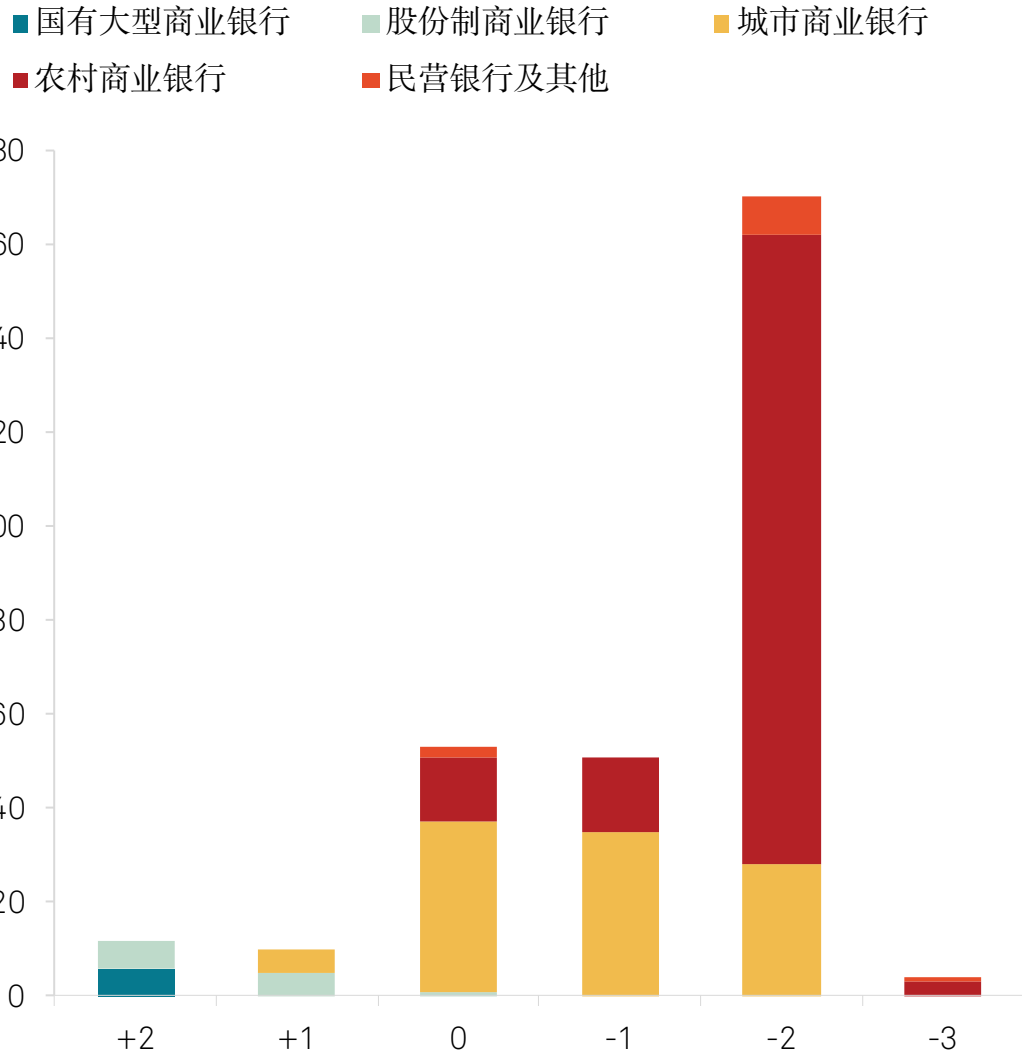
标普信评

S&P Global

China Ratings

注1：子级调整基于银行“a+”的评级基准进行。
注2：本报告中所呈现的子级调整分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。
资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

300家主要中资银行业务状况子级调整测试结果分布



目录

- 中资行信用质量分布概况
- 中资行业务状况
- **中资行资本与盈利性**
- 中资行风险状况
- 中资行融资与流动性
- 中资行外部支持

资本与盈利性评估分档

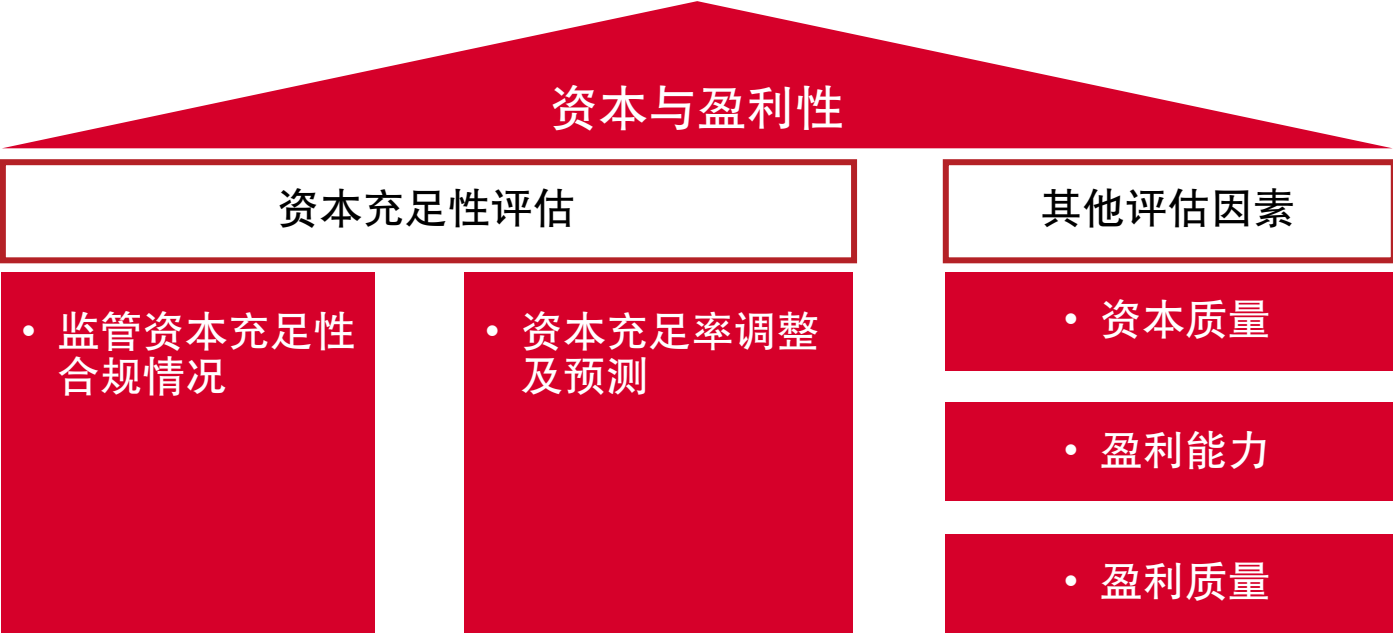
- 资本与盈利性是我们评估金融机构个体信用状况的第二个调整因素，评估的是金融机构资本在压力环境下吸收损失的能力。
- 资本与盈利性打分分为8档，有8种子级调整的可能，最优可能上调两个子级；最差可能下调五个子级；无子级调整表明我们对公司的资本与盈利性持中性的观点。

分数	子级调整	典型特征
1	+2	我们认为资本与盈利性对金融机构的个体信用状况有显著正面影响。
2	+1	我们认为资本与盈利性对金融机构的个体信用状况有正面影响。
3	0	我们认为资本与盈利性对金融机构的个体信用状况的影响为中性。
4	-1	我们认为资本与盈利性对金融机构的个体信用状况略有负面影响。
5	-2	我们认为资本与盈利性对金融机构的个体信用状况有负面影响。
6	-3	我们认为资本与盈利性对金融机构的个体信用状况有明显负面影响。
7	-4	我们认为资本与盈利性对金融机构的个体信用状况有严重负面影响。
8	-5	我们认为资本与盈利性对金融机构的个体信用状况有非常严重负面影响。

资本与盈利性评估分为三个步骤

我们一般会首先考虑受评主体的资本充足性，作为资本与盈利性评估的起点，得出初步评估结果。然后我们会评估资本质量、盈利能力以及盈利质量等补充指标，并据此判断是否有必要对初步评估结果进行调整，以得出最终的资本与盈利性评估结果。

- 我们的资本和盈利性评估是具有前瞻性的。
- 国内有六家银行采用内评法，除了考察其内评法下的资本充足率以外，我们也考察了其在标准法下的资本充足率水平，以便于同业比较。
- 我们通常以经标普信评调整后的轻度压力情景一级资本充足率作为资本评估的核心指标。



资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

商业银行资本与盈利性评估方法总结（1/2）

步骤	内容	要点
第一步	评估披露口径资本充足率是否满足监管最低要求	我们对监管要求的定义包括国家金融监督管理总局对商业银行资本充足率的各项要求，以及系统重要性银行的附加资本要求。 如果我们预计银行未来不能满足监管对资本最低要求的可能性较大，很可能会有负面的资本与盈利性评估结果。只有在我们认为银行在未来能够充分满足监管对资本的最低要求的前提下，才可能给出中性（0子级调整）或正面（1-2个子级调升）的资本与盈利性评估结果。
第二步	根据银行实际情况对一级资本充足率进行定量调整，并预测未来一级资本充足率水平	对资本充足率进行调整的因素包括（1）是否使用内评法；（2）是否存在拨备不足。一级资本充足率的预测的主要驱动因素包括（1）未来业务发展的资本消耗；（2）未来净利润；（3）未来分红；（4）未来的增资和资本工具发行计划等。一级资本充足率预测值是我们资本与盈利性初步评估的核心指标。
第三步	评估银行的资本质量、盈利质量以及盈利能力	根据银行的资本质量、盈利质量以及盈利能力对第二步中得出的初步评估结果进行调整，得出最终评估结果。
3.1	评估银行资本质量和资本结构	将银行的资本结构与银行业的平均情况相比较，主要比较的指标包括核心一级资本/总资本；一级资本/总资本等，以评估资本质量是否劣于行业平均水平，如果资本质量显著劣于行业平均水平，我们可能会有负面的调整。 如果银行永续债等其他一级资本使用很多，导致在一级资本充足率仍然充足的情况下，核心一级资本充足率承压，我们可能考虑进行负面调整。 如果银行的二级资本的厚度远高于行业平均水平，二级资本对于该行资本充足性的保护优于行业平均水平，我们可能考虑进行正面调整。

商业银行资本与盈利性评估方法总结（2/2）

步骤	内容	要点
3.2	评估银行盈利能力	对银行的主要盈利性指标进行分析和同业比较，包括但不限于营业收入增长率、净息差、信用成本、成本收入比、总资产回报率、净资产回报率等指标。如果我们认为银行的盈利能力不能支撑其业务发展的资本消耗，可能会有负面的盈利能力调整。
3.3	评估银行盈利质量	我们还会评估产生核心收益的收入来源是否具有多样性和稳定性，以此判断盈利的质量。如果其营收高度依赖于非经常性或一次性收入等，或者银行存在拨备不足、披露盈利虚高的情况，可能会有负面的盈利质量调整。
3.4 (如适用)	银行未来12-24个月一级资本充足率压力测试	如果金融市场或实体经济发生预期之外的重大波动，导致基准情景下一级资本充足率预测的可靠性低于正常时期，我们可能会进行额外的资本压力测试，以便更全面地考察机构资本充足性在面对压力情景时的资本韧性。
3.5 (如适用)	考虑其他可能影响资本的特殊因素，例如持续的集团/政府支持	母公司或政府持续性的资本支持能够提高银行资本的稳定性，可能导致其最终的资本与盈利性评估结果优于初步评估结果。
3.6	综合之前各个步骤的结论，得出最终的资本与盈利性打分	用第三步中的各项评估结果对第二步中得出的资本与盈利性初步评估结果进行调整。

我们通常以一级资本充足率作为资本充足率评估的核心指标，同时兼顾总资本充足率和核心一级资本充足率指标

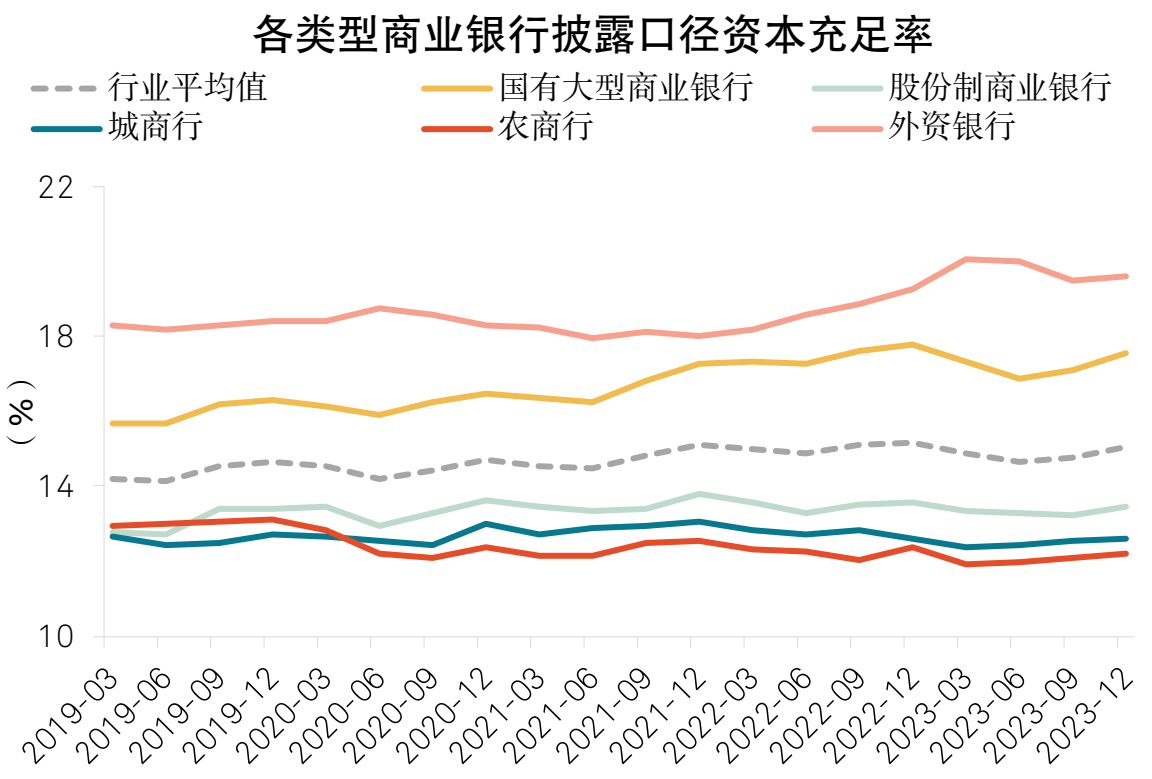
资本充足率指标	评估方法
一级资本充足率	我们对未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率的预测结果是得出商业银行资本与盈利性初步评估结果的核心指标。
资本充足率	如果银行的二级资本的厚度远高于行业平均水平，二级资本对于该行资本充足性的保护优于行业平均水平，我们可能考虑进行正面调整。
核心一级资本充足率	如果银行永续债等其他一级资本使用很多，虽然一级资本充足率仍然充足，但核心一级资本充足率承压，我们可能考虑进行负面调整。

- 另外，集团对于银行的持续性资本金支持也会是银行资本充足性评估的考虑因素之一。
- 持续性的资本支持能够提高银行资本的稳定性，可能导致其最终的资本与盈利性评估结果优于定量分析预测的结果。
- 我们通常将集团/政府在危机情况下对银行资本提供支持的特殊支持放在外部支持评估部分。
- 但是对于集团/政府在银行日常运营过程中对银行的持续性资本支持放在资本与盈利性评估，并最终反映在银行的个体信用状况中。

资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

银行业披露口径资本充足率继续保持稳定

- ❑ 截至2023年末，商业银行业的资本充足率为15.06%，同比下降0.11个百分点。近年银行业资产充足率基本稳定主要是依靠混合资本工具的发行。
- ❑ 区域性银行的资本充足率继续处于行业最低水平。



资料来源：国家金融监督管理总局，标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

资本充足率（%）	2022 Q4	2023 Q1	2023 Q2	2023 Q3	2023 Q4
行业平均	15.17	14.86	14.66	14.77	15.06
国有大型商业银行	17.76	17.35	16.89	17.10	17.56
股份制商业银行	13.57	13.36	13.31	13.22	13.43
城市商业银行	12.61	12.39	12.44	12.54	12.63
农村商业银行	12.37	11.94	11.95	12.07	12.22
外资银行	19.29	20.05	20.03	19.48	19.58

资料来源：国家金融监督管理总局，标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

《商业银行资本管理办法》的实施短期来看对国内商业银行的信用质量无显著影响，中长期来看有利于提升商业银行的资本管理水平

监管资本计量方法的改变对商业银行信用质量的影响

- ❖ 如果银行在资本新规下资本充足率达标难度显著上升，通常会影响到其未来业务开展，我们对其信用质量很可能会有负面判断。
- ❖ 如果银行在资本新规下资本充足率达标难度并无显著变化，我们通常认为对其信用质量无显著影响。虽然监管资本计算方法有调整，银行的资本和风险的实际情况并不会在短期内立即发生实质变化。

资本新规的实施对银行业资本充足水平的影响

- ❖ 国家金融监督管理总局表示，资本新规实施以后，银行业资本充足水平总体稳定，平均资本充足率稳中有升。
- ❖ 单家银行因资产类别差异导致资本充足率小幅变化，体现了差异化监管要求。
- ❖ 我们预计，对于稳健经营的、个体信用质量健康的商业银行，资本新规对于其资本充足率的影响在1个百分点左右。资本新规会在一定程度上帮助这些银行缓解监管资本压力，使得银行有更多的资本服务实体经济。

对于采用标准法计量资本充足率的银行，我们对其一级资本充足率的调整主要是针对潜在拨备不足问题

商业银行一级资本充足率调整示例	序号	计算方式	金额（亿元）
披露口径风险加权资产	(1)		3,779.57
对于一级资本净额的调整			
对问题资产已计提的拨备	(2)		176.50
问题资产预计无法收回部分	(3)		250.65
轻度压力情景下拨备不足部分	(4)	Min [0, (2) - (3)]	(73.95)
披露口径一级资本净额	(5)		388.20
调整后的一级资本净额	(6)	(4) + (5)	314.25
调整后一级资本充足率的计算			
披露口径一级资本充足率	(7)	(5) / (1)	10.27%
标普信评调整后轻度压力情景下一级资本充足率（ % ）	(8)	(6) / (1)	8.31%

标普信评

S&P Global

China Ratings

注1：问题资产可能包括银行的不良及关注类贷款、IFRS9下二、三阶段资产、逾期贷款、展期及重组贷款，以及虽然没有被放入不良或关注类贷款，但是已经发生了严重风险，成立了债委会的债务；同时我们也会综合考虑在非标金融投资中的坏账，债券投资中的坏账，以及资管业务中存在刚兑可能或者回表可能的问题表外资产。对于问题资产的界定也会考虑银行五级分类或二三阶段划分的严谨程度。

注2：本表仅为理论性示例，不代表标普信评对任何实际银行的信用观点。

资料来源：标普信评。

版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

32

在披露数据的基础上，我们对资本充足率进行信用风险压力测试以加深对银行资本韧性的认识

针对目前可能影响银行信用质量的主要信用风险因素（1、小微企业延期贷款、2、对公房地产敞口、3、尾部城投敞口），我们进行了信用风险方面的一级资本充足率压力测试。

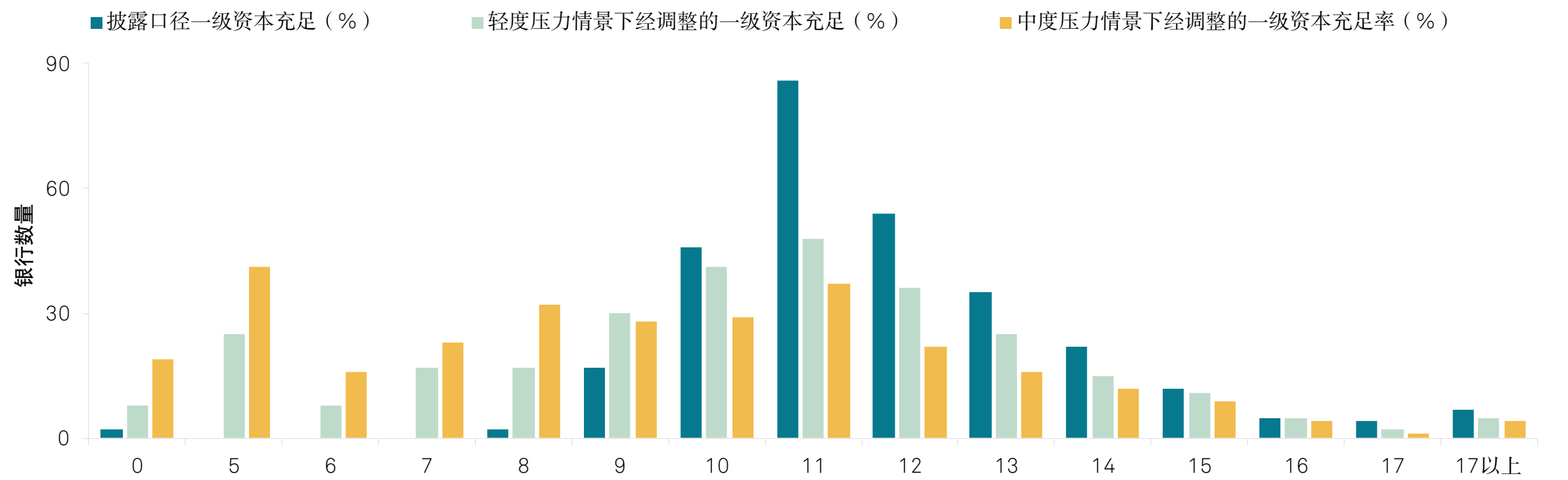
轻度压力情景： 整体信贷质量冲击	中度压力情景： +房地产冲击	重度压力情景： +尾部城投冲击
银行关注类贷款100%迁徙到不良；二阶段贷款100%迁徙到三阶段；银行展期贷款的30%-50%迁徙到不良； 如果以上问题贷款比例小于6%，我们会假设6%的问题贷款比例用于压力测试； 以上不良贷款的损失率在70-90%之间。	同轻度压力情景	同中度压力情景
房地产和建筑业贷款的坏账与银行最近的披露情况相比无显著增长。	房地产和建筑业贷款的30%为不良； 该部分坏账的损失率为70%。	
城投的坏账无显著增长。	城投的坏账无显著增长。	[B _{spc}]序列城投当中50%为不良； 且该部分坏账的损失率为50%。

信用风险压力测试下使用的问题贷款比例 中位数（%）	轻度压力情景	中度压力情景	重度压力情景
国有大型商业银行	5.99	7.85	7.99
股份制商业银行	5.99	9.04	9.68
城市商业银行	6.63	11.29	11.82
农村商业银行	5.99	8.66	8.66

在我们进行了信用质量评估的300家商业银行中，约有1/3在压力情景下存在不同程度的资本压力

我们的压力测试主要考察银行潜在问题资产（二阶段资产、关注类贷款、延展期和无还本续贷贷款、部分对公房地产和建筑业贷款）转变为坏账对银行资本的冲击。我们的压力测试也充分考虑了能够保护资本的缓冲垫，主要包括准备金和盈利两层缓冲。

300家主要中资银行不同压力情景下一级资本充足率和披露口径一级资本充足率比较



注1：轻度压力情景主要的假设包括：关注类贷款100%迁徙到不良；二阶段贷款100%迁徙到三阶段；银行延展期贷款的30-50%迁徙到不良；如果以上问题贷款比例小于6%，我们会假设6%的问题贷款比例用于压力测试。以上不良贷款的损失率在70-90%之间。

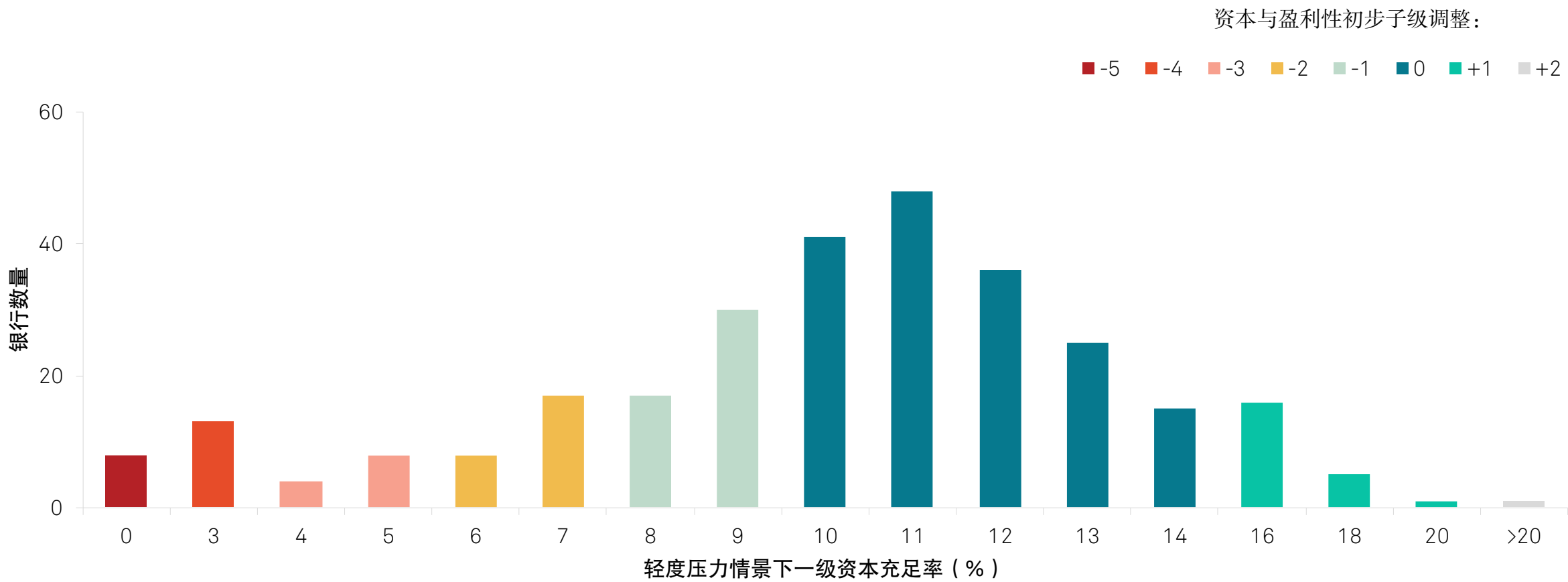
注2：中度压力情景是在轻度压力情景假设的基础上，假设房地产和建筑业贷款的30%为不良，该部分坏账的损失率为70%。

资料来源：银行公开信息，标普信评。

版权©2024 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们通常以轻度压力情景下一级资本充足率作为资本评估的核心指标，以合理区分不同银行的资本韧性差异

300家主要中资银行轻度压力情境下一级资本充足率分布



低信用质量商业银行往往存在拨备不足的风险，导致资本韧性弱

300家主要中资银行信用成本、资产质量、拨备以及资本韧性主要数据							
2022年均值（%）	资产减值损失/ 拨备前净利润	不良+关注 贷款率	标普信评评估的 问题贷款比例	拨备覆盖率	拨备/不良+ 关注贷款	拨备/问题贷 款比例	中度压力情景 一级资本充足率
aaa 个体信用质量	29.28	3.07	3.56	243.84	105.37	90.75	13.82
aa序列 个体信用质量	41.04	2.79	3.82	246.17	107.14	78.28	10.36
a序列 个体信用质量	46.28	3.14	5.09	258.56	110.54	68.25	9.13
bbb序列 个体信用质量	58.55	4.82	8.97	179.96	62.19	33.47	6.80
bb序列 个体信用质量	68.00	7.50	14.52	182.98	53.00	27.38	2.93
b序列 个体信用质量	67.33	11.49	17.17	130.69	30.14	20.16	-0.49

注1：本篇中所呈现的信用质量是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注2：中度压力情景主要的假设包括：关注类贷款100%迁徙到不良；二阶段贷款100%迁徙到三阶段；银行展期贷款的30-50%迁徙到不良；如果以上问题贷款比例小于6%，我们会假设6%的问题贷款比例用于压力测试。以上不良贷款的损失率在70-90%之间；另外假设房地产和建筑业贷款的30%为不良，该部分坏账的损失率为70%。

资料来源：Wind、银行公开信息、标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

2024年银行资本压力测试情景设定初步安排：信用成本压力和息差压力并存

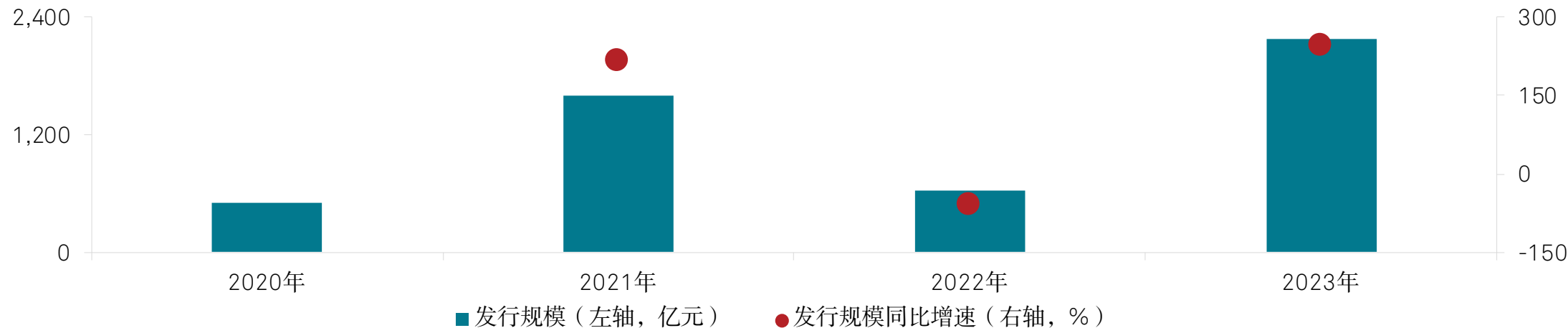
冲击类型	轻度压力情景	中度压力情景	重度压力情景
信用风险（信用成本：整体信用质量	银行关注类贷款100%迁徙到不良；二阶段贷款100%迁徙到三阶段；银行展期贷款的30%-50%迁徙到不良；如果以上问题贷款比例小于6%，我们会假设6%的问题贷款比例用于压力测试；以上不良贷款的损失率在70-90%之间。	同轻度压力情景	同轻、中度压力情景
信用风险（信用成本）：房地产	房地产和建筑业贷款的坏账为15%，该部分坏账的损失率为50%。	房地产和建筑业贷款的坏账为30%，该部分坏账的损失率为70%。	房地产和建筑业贷款的50%为不良；该部分坏账的损失率为70%。
信用风险（信用成本）：按揭贷款	个人按揭贷款不良率0.7%，该部分坏账的损失率为10%。	个人按揭贷款不良率1%，该部分坏账的损失率为20%。	个人按揭贷款不良率1.5%，该部分坏账的损失率为30%。
信用风险（净息差）：城投	高风险城投贷款利率下降200bp，较高风险城投贷款利率下降100bp	高风险城投贷款利率下降300bp，较高风险城投贷款利率下降200bp	高风险城投贷款利率下降400bp，较高风险城投贷款利率下降300bp
利率风险（净息差）：LPR和存款利率的关系变化	LPR和存款利率保持2023年末的水平	收窄10个bp	收窄20个bp
其他普遍性假设	按揭贷款因为2023年下半年的存量贷款利率基点下调导致按揭贷款平均利率下降40-70个bp		
其他	针对具体银行的资产特征，分析师可能在以上普遍假设基础上增加额外的冲击情景		

地方政府支持中小银行专项债、坏账剥离和直接注资是目前高风险银行补充资本的主要方式，高风险银行与地方政府的信用质量捆绑紧密

对于通过市场化手段补充资本困难的中小银行，地方政府发行的支持中小银行专项债是其补充资本的主要方式之一。2023年，地方政府支持中小银行专项债的发行明显提速，发行规模合计2,182.8亿元，远超2022年630亿元的发行量。

- ❑ 地方政府主导的不良资产剥离将高风险银行的坏账风险转移至了地方政府下属国企，使得地方政府和这些银行的信用质量进一步紧密捆绑。
- ❑ 举例来讲，2019年山东省金融资产管理股份有限公司收购恒丰银行1,439亿元不良资产债权（该金额是2019年末恒丰银行所有者权益的1.7倍左右）；2022年中原资产管理有限公司收购中原银行、洛阳银行和平顶山银行438亿元不良资产（该金额占合并后中原银行2022年末所有者权益的47%）；2023年辽宁资产管理有限公司收购盛京银行1,837亿元问题资产（该金额是2022年末盛京银行所有者权益的2.3倍左右）。
- ❑ 个别区域性银行由于问题资产规模大，即使在得到政府救助后仍然面临经营困境，对政府的救助能力和意愿构成考验。

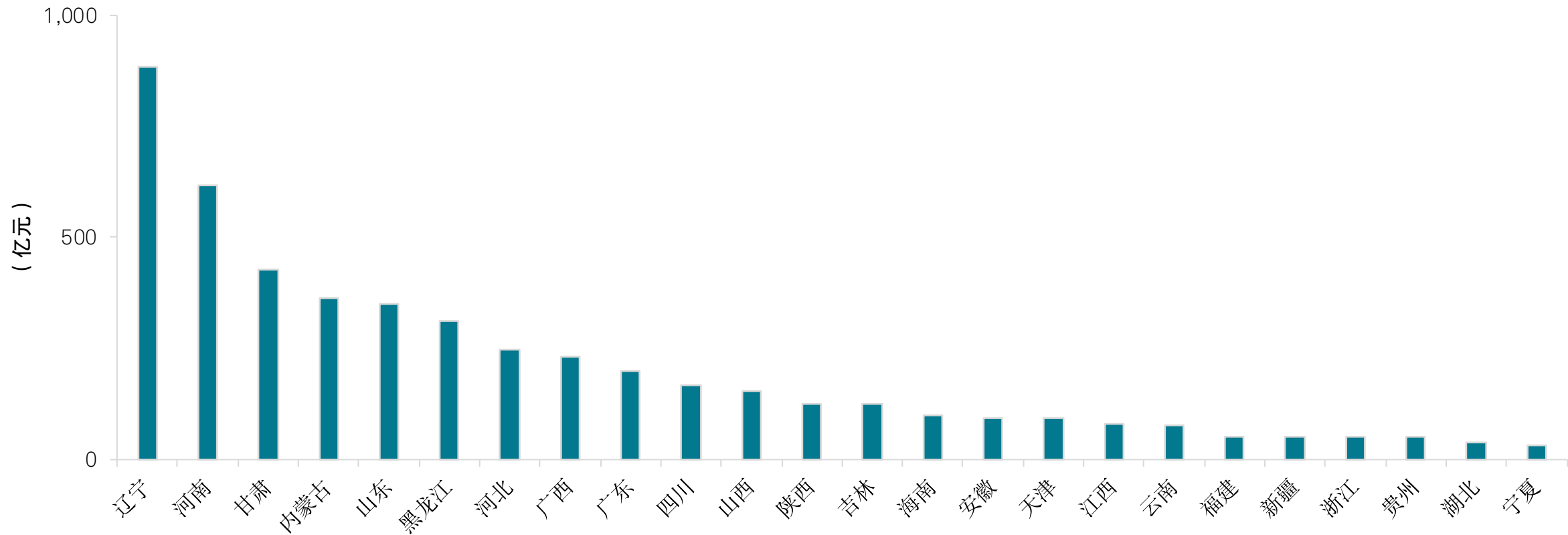
地方政府支持中小银行专项债发行规模以及每年发行规模同比增速



地方政府专项债额度集中分配给了中小银行信用质量压力更大的地区

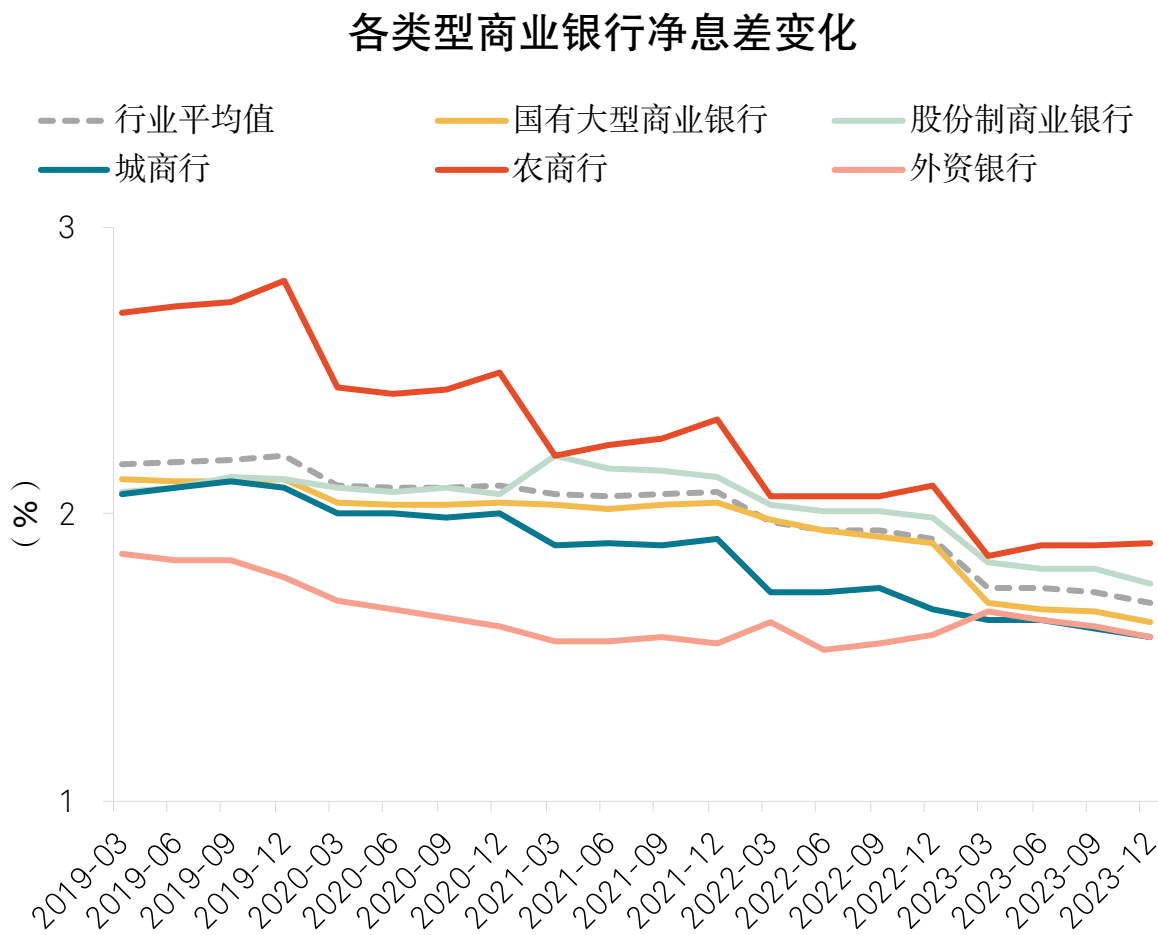
截至目前发行规模最大的地区包括辽宁、河南、甘肃、内蒙古、山东、黑龙江。

截至2023年末各地区中小银行专项债发行规模



我们预计商业银行2024年净息差会进一步承压

2023年商业银行业净息差较2022年下降了22个基点。

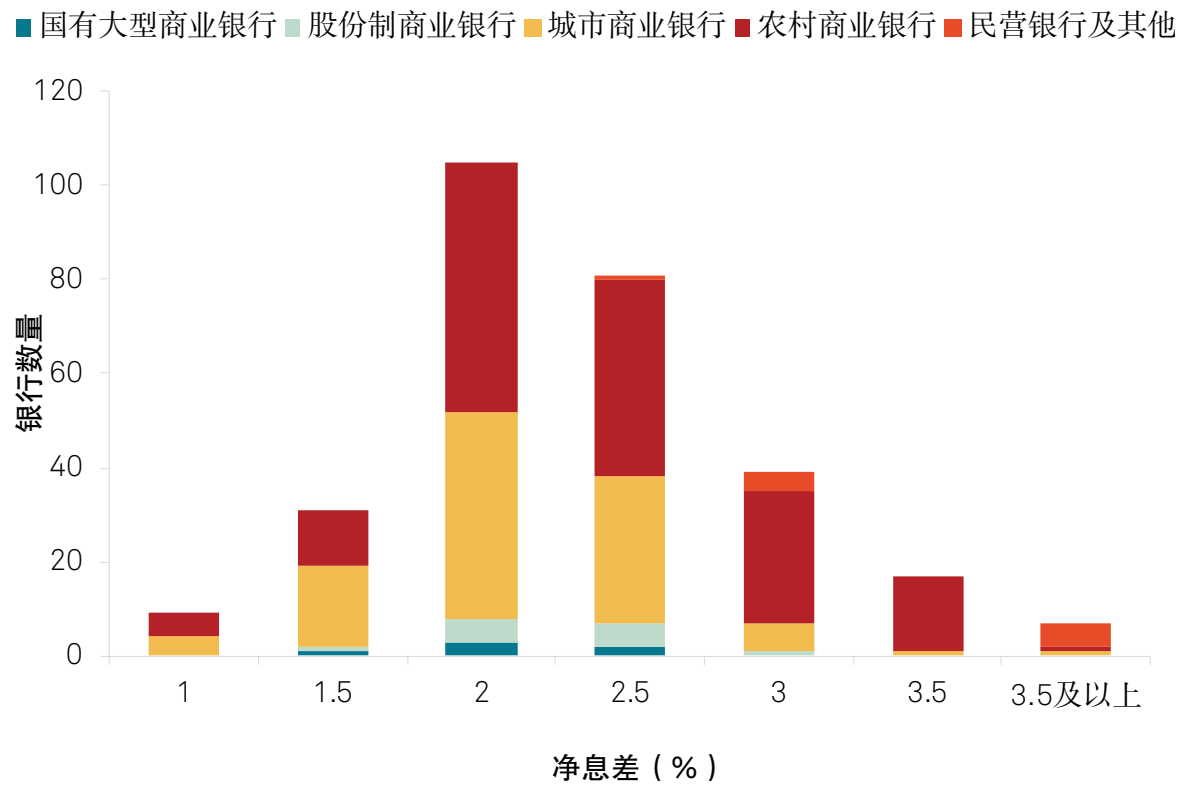


净息差 (%)	2022 Q4	2023 Q1	2023 Q2	2023 Q3	2023 Q4
行业平均	1.91	1.74	1.74	1.73	1.69
国有大型商业银行	1.90	1.69	1.67	1.66	1.62
股份制商业银行	1.99	1.83	1.81	1.81	1.76
城市商业银行	1.67	1.63	1.63	1.60	1.57
农村商业银行	2.10	1.85	1.89	1.89	1.90
外资银行	1.58	1.66	1.63	1.61	1.57

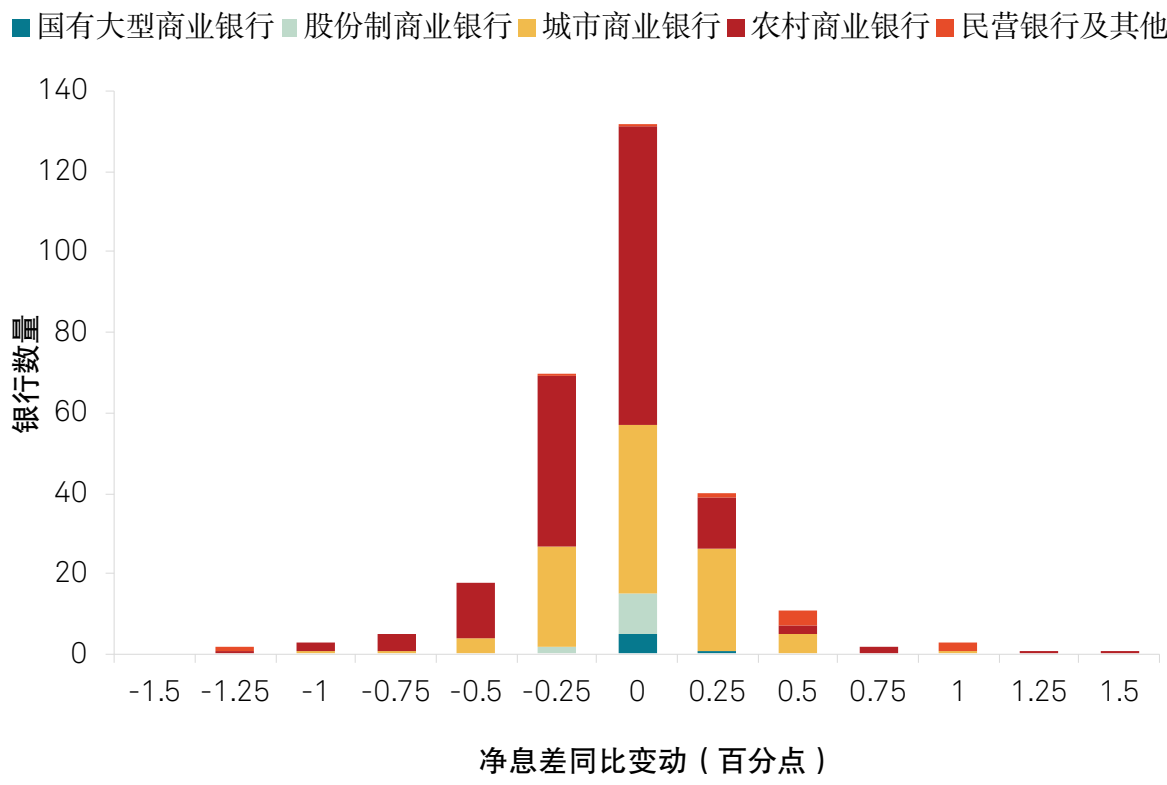
银行净息差水平的差异较大

- ❑ 城商行的净息差最低，反映了其更高的融资成本。
- ❑ 农商行近年来显著的净息差下跌影响了其消化坏账损失的能力。
- ❑ 目前能够维持高净息差的银行主要从事的是高利率的小微企业贷款和消费类贷款。

2022年300家主要中资银行净息差分布



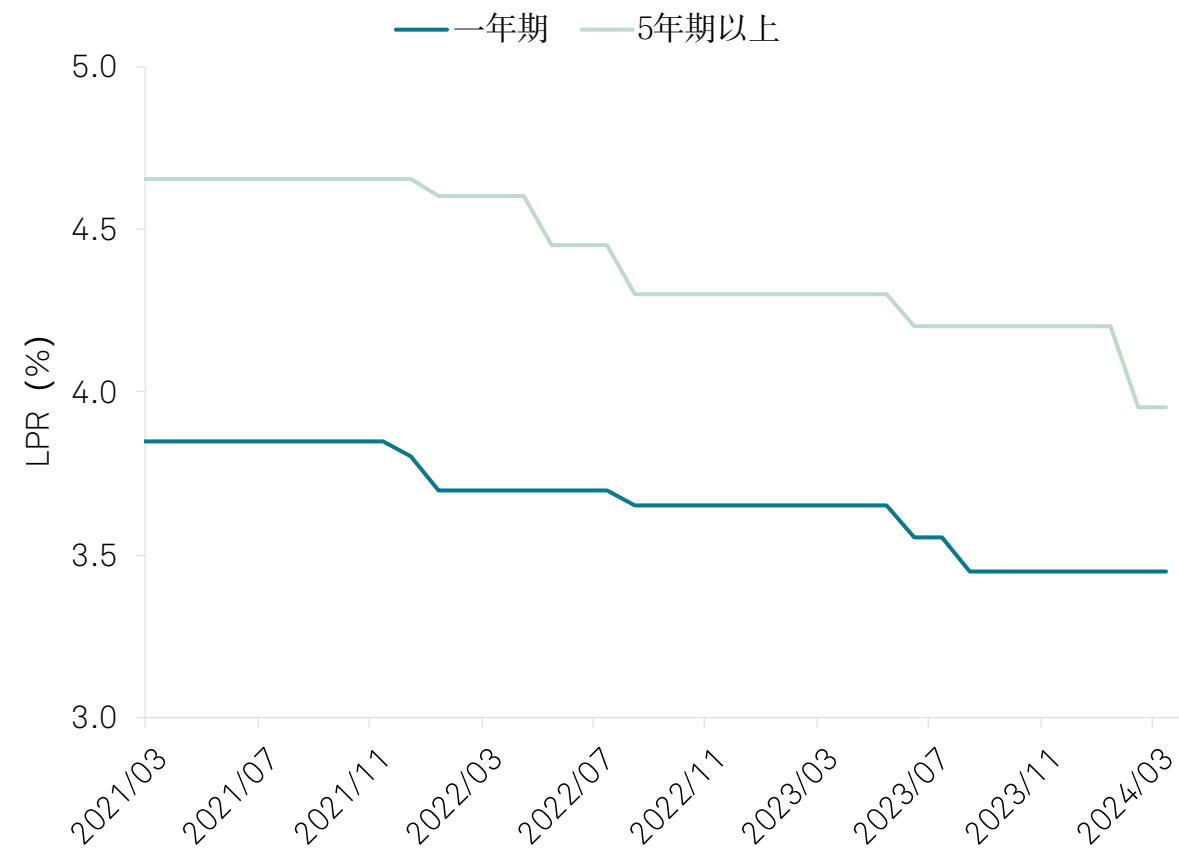
2022年300家主要中资银行净息差同比变化分布



2024年银行业净息差面临进一步的下降压力

存款端的利率调整缓解了息差压力。

近年贷款市场报价利率 (LPR) 调整



资料来源：中国人民银行，标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

部分银行挂牌存款利率均值

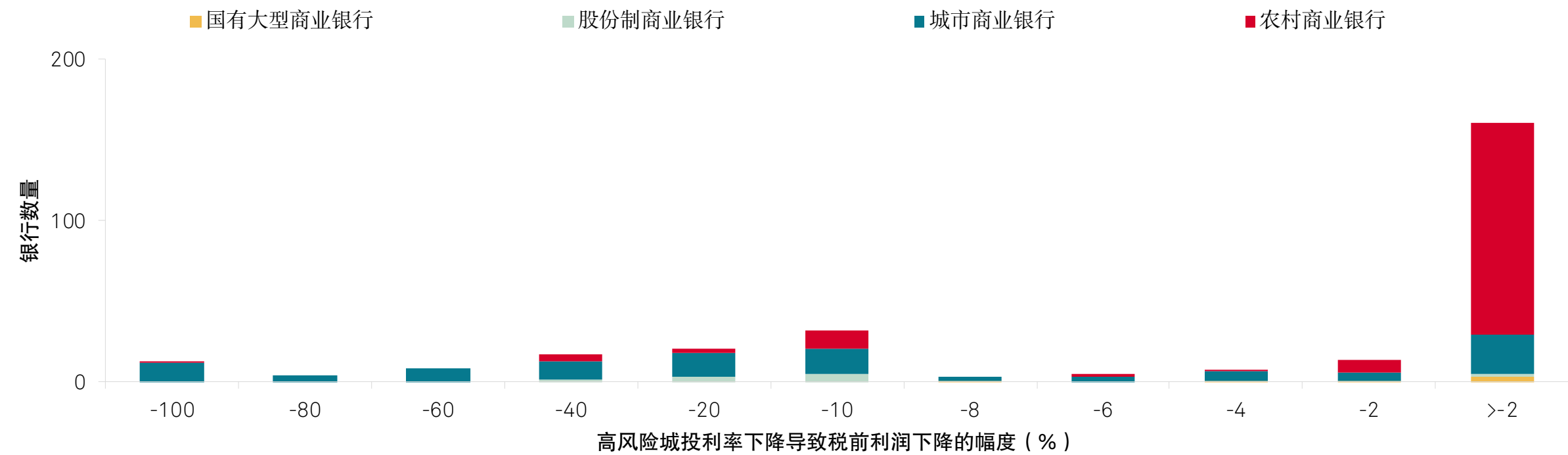
(%)	活期	1年期	2年期	3年期	5年期
2022.1	0.30	1.82	2.33	2.83	2.87
2022.3	0.30	1.82	2.32	2.82	2.85
2022.7	0.30	1.82	2.32	2.79	2.82
2022.9	0.25	1.76	2.23	2.64	2.68
2023.6	0.20	1.76	2.13	2.48	2.53
2023.9	0.20	1.66	1.93	2.23	2.28
2023.12	0.20	1.56	1.73	1.98	2.03

注：包括中国工商银行、中国农业银行、中国银行、中国建设银行、交通银行、光大银行、招商银行、华夏银行、民生银行、平安银行、中信银行、广发银行和浦发银行。
资料来源：银行公开信息，标普信评收集整理。
版权©2024 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

城投一揽子化债方案的实施有利于防止中小银行的资本韧性在近期显著恶化，但在中长期会拖累银行的盈利性

一揽子化债方案执行以后，弱城投敞口在未来12个月转化为不良，产生重大信用损失的可能性显著下降，很大程度上减缓了城投敞口对银行资本的短期压力。但同时，一揽子化债方案实施以后，部分城投敞口变为长期限低利率的资产，对于银行的净息差和盈利性构成中长期的拖累。

地方隐性债务一揽子化债方案执行对主要商业银行税前利润的影响评估

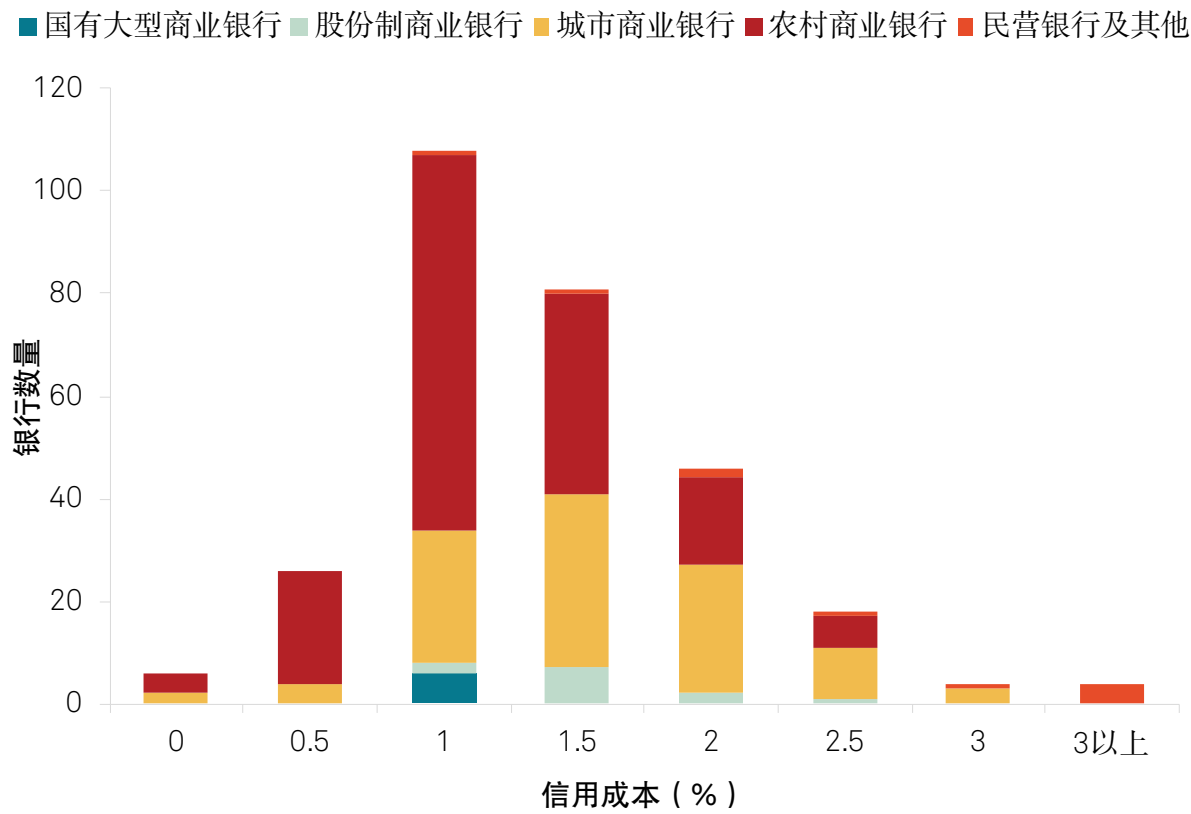


注：假设高风险城投在执行化债方案之前的融资成本在6%左右；在化债方案执行以后，高风险城投贷款利率下降50%-70%。
资料来源：标普信评。
版权©2024 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

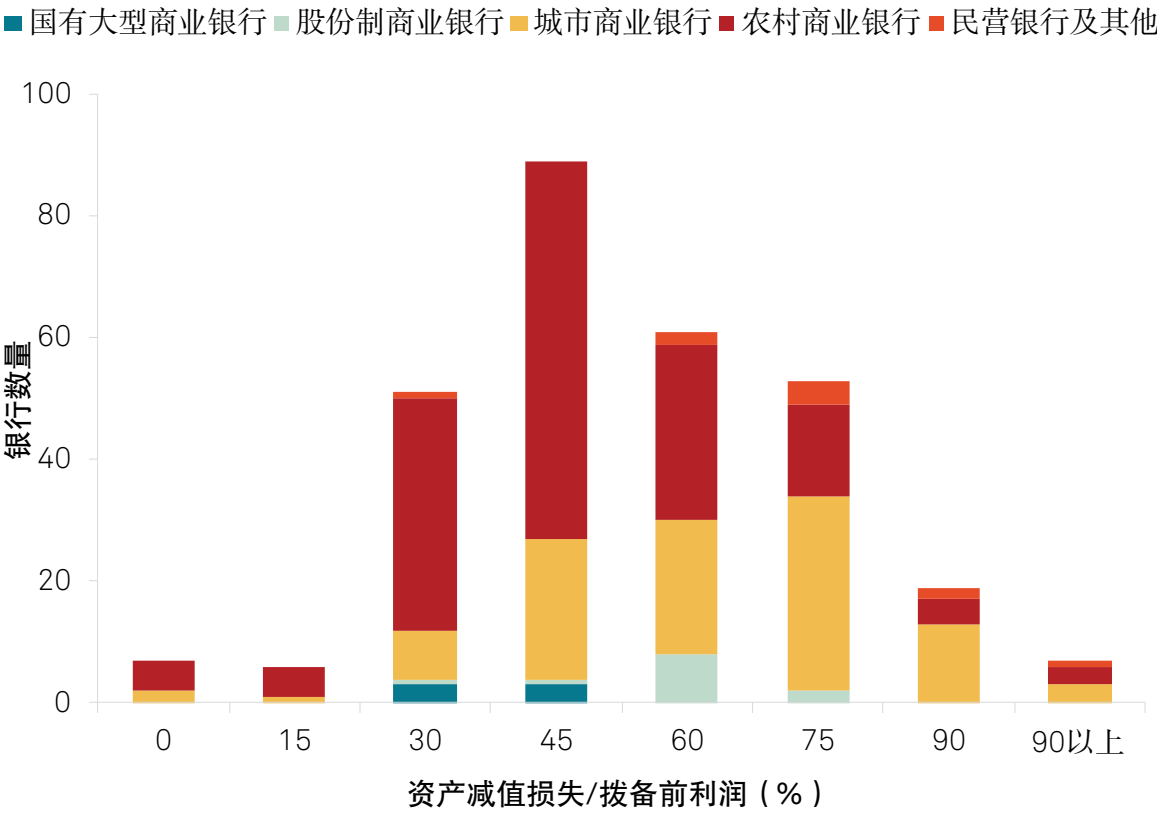
商业银行信用成本的差异是影响银行盈利差异的主要因素之一

我们评估的300家银行2022年的平均信用成本（资产信用减值损失/平均贷款总额）为0.90%，平均资产减值损失/拨备前利润为35%。

2022年300家主要中资银行信用成本分布



2022年300家主要中资银行资产减值损失/拨备前净利润分布

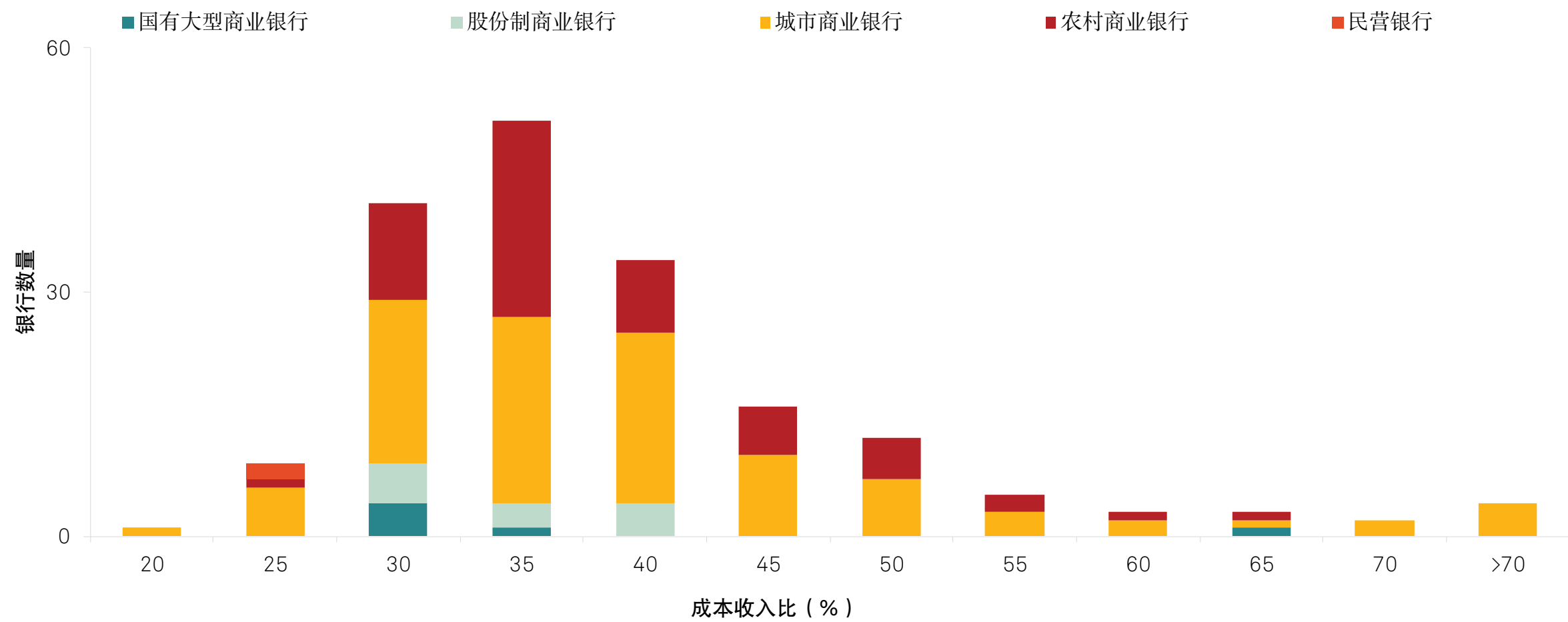


注：信用成本=信用减值损失/平均贷款总额。
资料来源：Wind、银行公开信息、标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

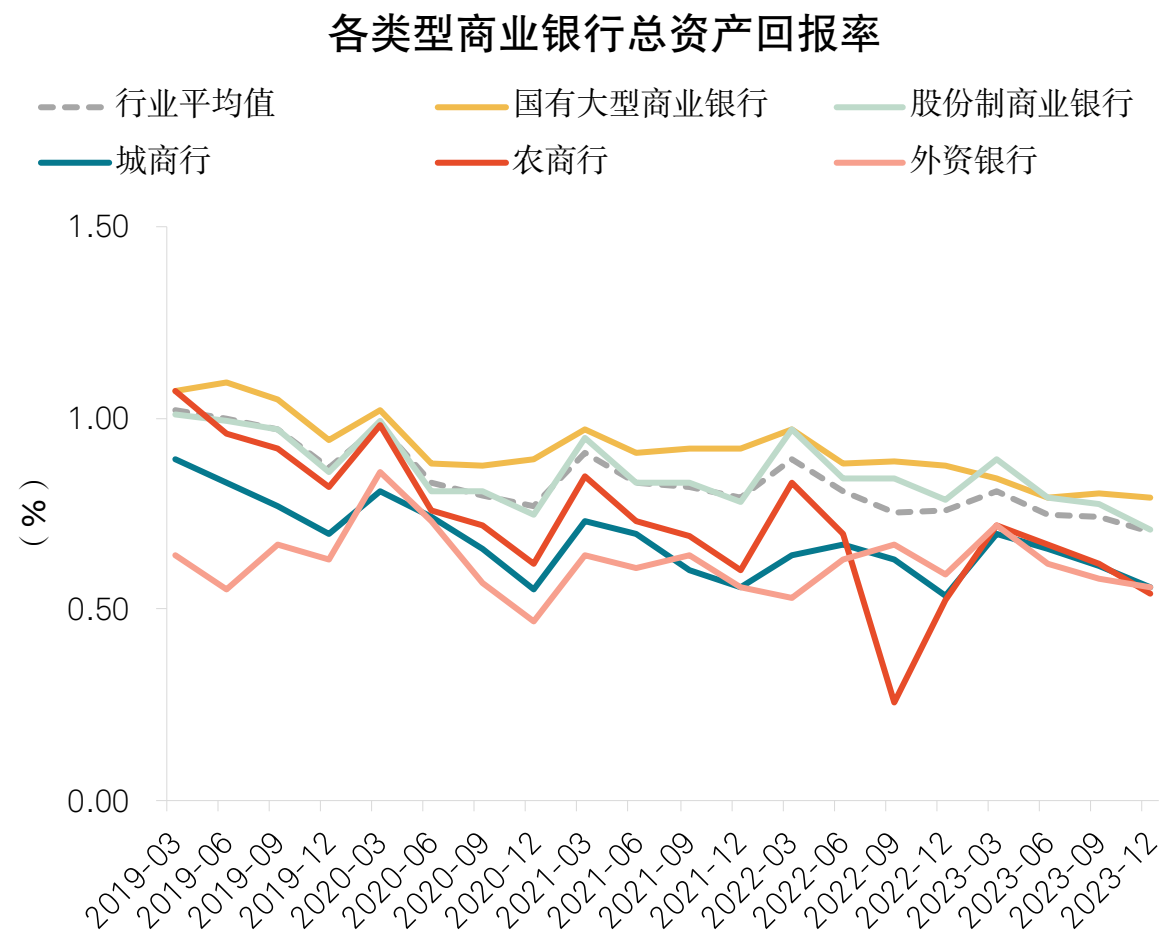
资料来源：Wind、银行公开信息、标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

银行的成本收入比通常与它们的规模密切相关，该指标通常情况下保持相对稳定

2022年主要中资银行成本收入比分布



由于信用成本保持高位，净息差下降，商业银行盈利性逐年下降，但目前行业盈利水平仍然是具有可持续性

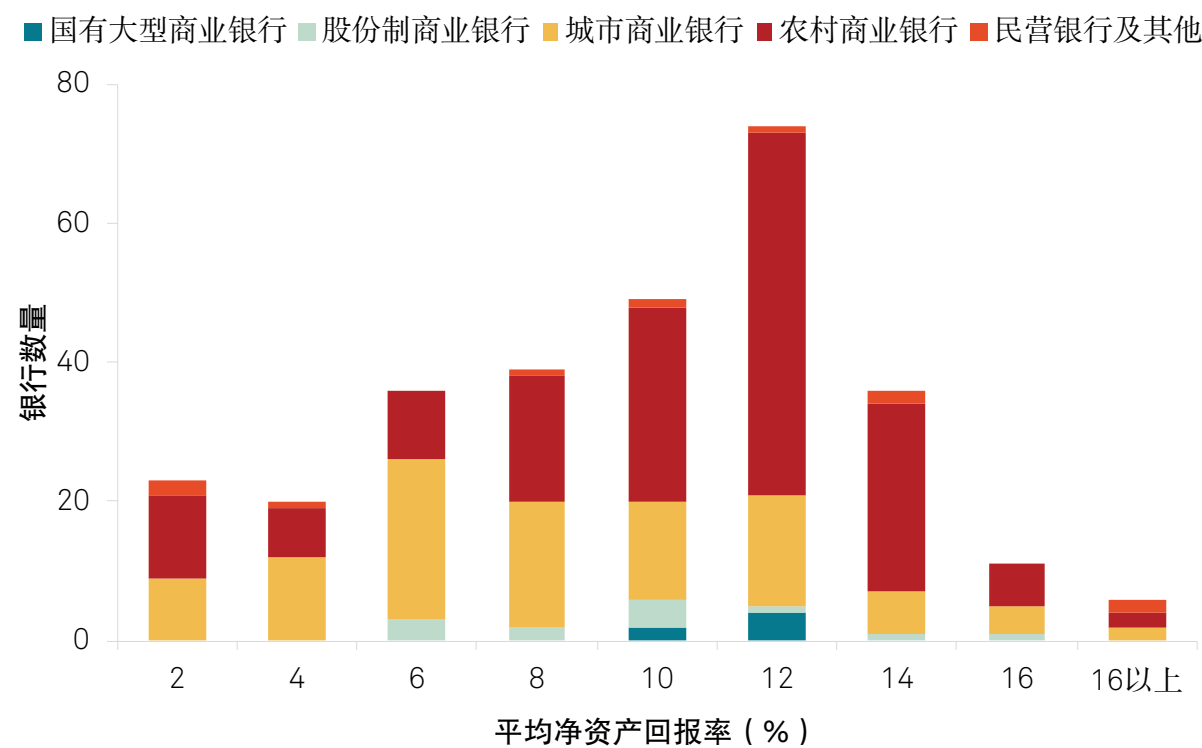


资产利润率（%）	2022 Q4	2023 Q1	2023 Q2	2023 Q3	2023 Q4
行业平均	0.76	0.81	0.75	0.74	0.70
国有大型商业银行	0.88	0.84	0.79	0.80	0.79
股份制商业银行	0.79	0.89	0.79	0.77	0.71
城市商业银行	0.54	0.70	0.66	0.61	0.56
农村商业银行	0.53	0.72	0.67	0.62	0.54
外资银行	0.59	0.72	0.62	0.58	0.56

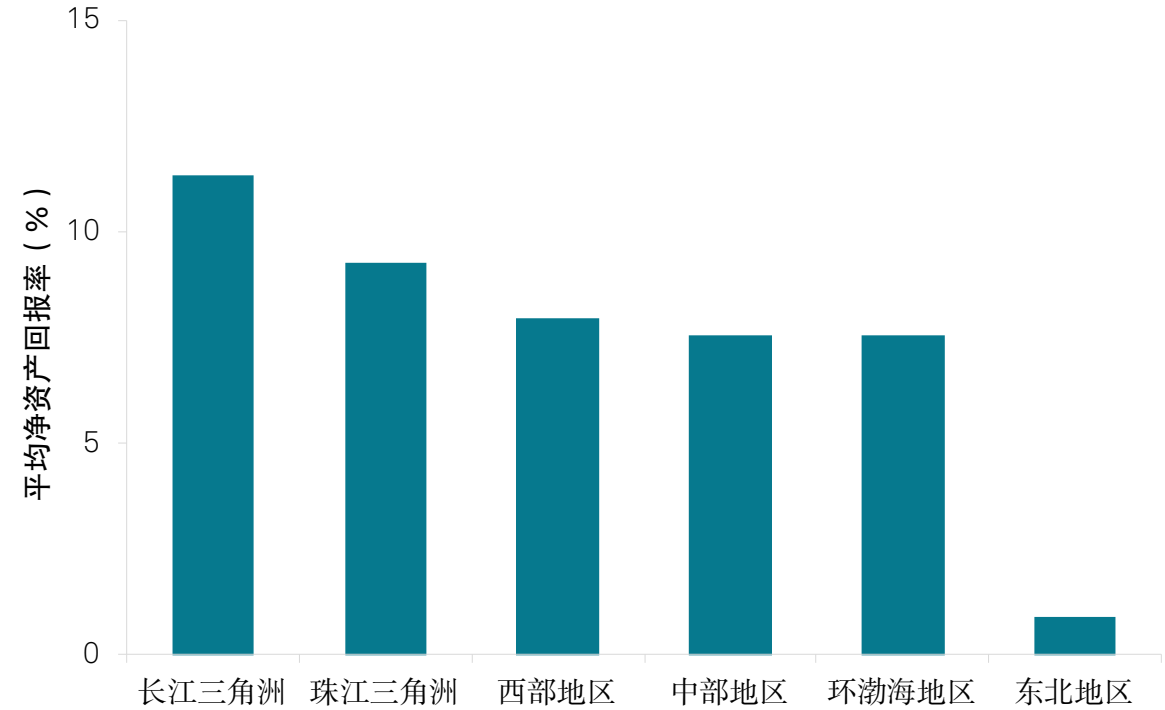
银行盈利性差异加大，大型银行表现出更强的盈利韧性

在中小银行中，长江三角洲地区的中小银行表现出更强的盈利性。这些地区的中小银行往往具备更好的公司治理和风险管理，同时也受益于当地更加活跃的民营经济。

2022年300家中资银行平均净资产回报率分布



2022年300家主要区域性银行平均净资产回报率分布（按地区）



盈利性好的银行能够有更多的空间去消化各类风险冲击带来的损失，资本韧性更好

300家主要中资银行盈利性主要数据						
2022年均值（%）	营业收入增速	净息差	信用成本(当期拨备/平均总贷款)	资产减值损失/拨备前净利润	成本收入比	ROE
aaa 个体信用质量	0.21	1.92	0.74	32.72	30.72	10.58
aa序列 个体信用质量	3.09	2.02	1.27	44.72	29.83	10.77
a序列 个体信用质量	4.68	2.16	1.30	49.33	31.20	9.18
bbb序列 个体信用质量	-2.23	1.99	1.45	60.85	32.08	6.76
bb序列 个体信用质量	-0.10	1.80	1.30	69.45	41.05	4.23
b序列 个体信用质量	-9.04	1.59	0.92	69.72	51.22	3.36

中资银行资本与盈利性评估结果

标普信评对商业银行资本与盈利性子级调整情况概述

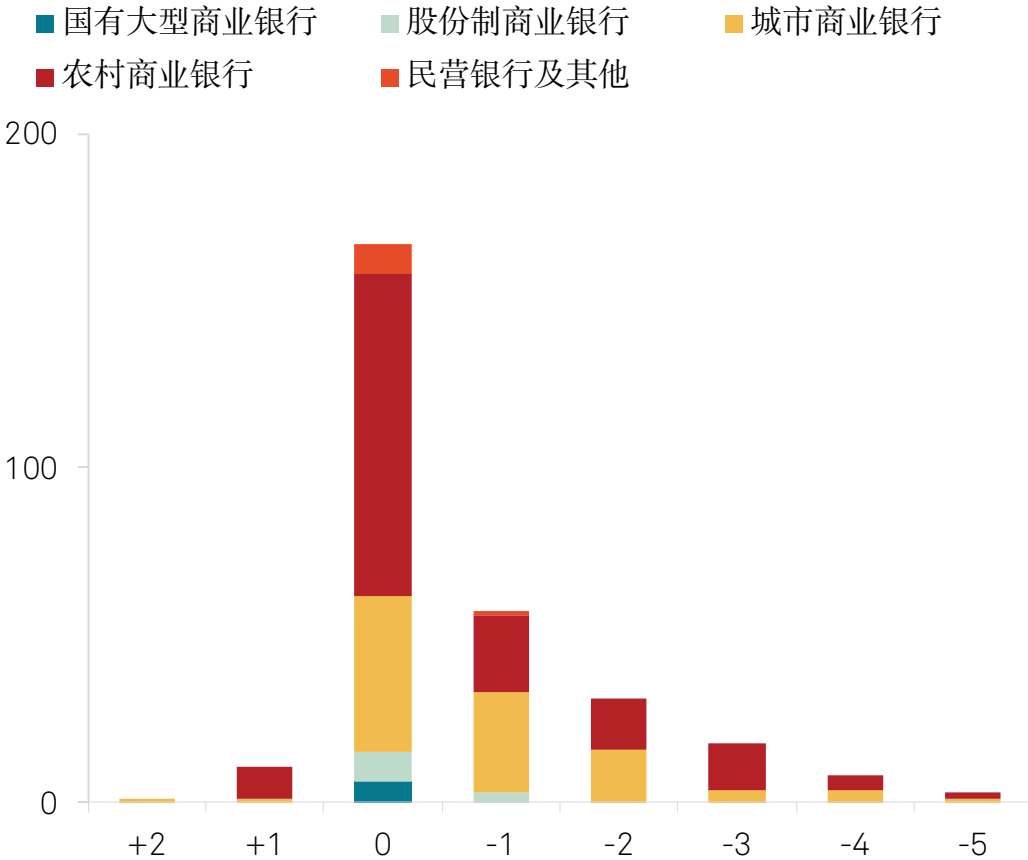
子级调整	得分	典型特征
+2	1	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率远高于行业平均水平，通常超过20%，且管理层有意愿将中长期资本充足性维持在该水平。
+1	2	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率高于行业平均水平，通常在14%-20%之间，且管理层有意愿将中长期资本充足性维持在该水平。
0	3	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率处于行业平均水平，通常在9%-14%之间；即使在压力情境下，资本充足水平也能够充分满足监管对资本的最低要求。
-1	4	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率略低于行业平均水平，通常在7%-9%之间，资本充足性略微不足，对金融机构的个体信用状况有一定负面影响；资本充足水平在正常市场环境下能够满足监管对资本的最低要求，但在压力情景下可能略微承压。
-2	5	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率低于行业平均水平，在5%-7%之间；资本充足性不足，对金融机构的个体信用状况有负面影响，在压力情景下维持监管资本达标可能发生困难。
-3	6	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率在3%-5%之间；资本充足性明显不足，对金融机构的个体信用状况有明显负面影响，在压力情景下维持监管资本达标可能发生明显困难，可能需要额外注资才能维持中长期正常经营。
-4	7	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率会在0%-3%之间；资本充足性严重不足，对金融机构的个体信用状况有严重负面影响，在正常市场环境下维持监管资本达标发生明显困难，在中短期可能需要额外注资才能维持正常经营。
-5	8	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率可能为负；银行很可能资不抵债，在正常市场环境下维持监管资本达标发生严重困难，在中短期很可能需要额外及时大比例注资才能维持正常经营。

注：测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其它定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

资料来源：标普信评。

版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

300家主要中资银行资本与盈利性子级调整测试结果分布



注1：子级调整基于银行“a+”的评级基准进行。

注2：本报告中所呈现的子级调整分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

目录

- 中资行信用质量分布概况
- 中资行业务状况
- 中资行资本与盈利性
- **中资行风险状况**
- 中资行融资与流动性
- 中资行外部支持

风险状况评估分档

- ❑ 风险状况是我们评估个体信用状况的第三项因素。风险状况通常作为资本与盈利性分析的补充。
- ❑ 风险状况打分分为8档，有8种子级调整的可能，最优可能上调两个子级；最差可能下调五个子级；无子级调整表明我们对公司的风险状况持中性的观点。

分数	子级调整	典型特征
1	+2	金融机构承受经济压力的能力显著高于资本与盈利性评估结论。
2	+1	金融机构承受经济压力的能力高于资本与盈利性评估结论。
3	0	金融机构承受经济压力的能力与资本与盈利性评估结论一致。
4	-1	金融机构承受经济压力的能力略弱于资本与盈利性评估结论。
5	-2	金融机构承受经济压力的能力弱于资本与盈利性评估结论。
6	-3	金融机构承受经济压力的能力明显弱于资本与盈利性评估结论。
7	-4	金融机构承受经济压力的能力显著弱于资本与盈利性评估结论。
8	-5	金融机构承受经济压力的能力严重弱于资本与盈利性评估结论。

风险状况评估框架

- 我们主要评估那些在资本与盈利性分析中未能充分体现的信用因素，如资产质量、其他风险敞口、风险管理能力、风险偏好等。
- 我们对这些因素并未预设固定的权重，而是根据风险敞口采取整体评估的方法，主要考虑因素如下表所示：

关键因素	主要考量
风险偏好	也包括风险敞口的增加和变化
历史损失及预期	将当前业务组合的历史损失和预期损失与同业的损失及过去经济衰退期间的损失经验进行比较。大于平均水平的损失可能表明风险状况较弱
集中度	风险集中度或风险分散度的影响
复杂程度	复杂性的上升如何影响风险

资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

风险状况评估具体内容举例	
▪ 风险治理与全面风险管理框架	▪ 核销率
▪ 信用风险偏好和客户结构	▪ 非标投资和债券投资组合中的信用风险
▪ 贷款风险分类实践	▪ 表外理财业务的风险
▪ 不良贷款率	▪ 拨备计提政策
▪ 关注类贷款占比	▪ 市场风险管理
▪ 贷款迁徙率及稳定性	▪ 操作风险管理
▪ 重组贷款和展期贷款	▪ 上一个经济下行周期中的资产质量表现
▪ IFRS 9下划分为阶段二或三资产	

资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

对银行问题贷款和风险偏好的定量分析

- 经标普信评调整的问题贷款比例综合考虑银行的不良+关注类贷款占贷款总额的比例、IFRS9下二、三阶段资产的比例、逾期贷款比例、展期及重组贷款比例，以及虽然没有被放入不良或关注类贷款，但是已经发生了严重风险，加入了债委会的债权。另外，我们会根据银行贷款五级分类标准或者二三阶段划分的严格程度的情况对披露数据进行调整，同时我们也会考虑在非标金融投资等类信贷资产中的坏账，以及资管业务中存在刚兑或者回表可能的高风险表外非标资产，以及回收难度高的抵债资产。
- 我们评估的问题贷款比率可能与银行披露的五级分类指标不同。如果我们认为一家银行的资产风险分类的严格程度与行业的平均做法有显著不同，我们可能会对其披露的比率进行调整。如果一家银行的不良贷款率明显低于其逾期90天以上贷款比率，与不良贷款率相比，我们可能更看重逾期90天以上贷款比率。相反，如果一家银行的关注类贷款占比与行业平均水平一致，但其关注类贷款迁移率明显低于行业平均水平，我们可能认为其资产质量表现实际好于其关注类贷款占比所体现出的情况。
- 问题贷款比率是以前瞻性的方式考察的。如果我们预计一家银行的风险偏好会发生重大变化，我们对其的风险状况的评估可能更少参考历史资产质量数据。

可能导致银行披露的不良贷款率低估其真实坏账水平的因素：

- 贷款增速远高于同业，导致不良贷款率分母的增速远高于其分子的增速
- 大量核销或出售不良贷款，导致不良贷款率偏低
- 贷款风险分类标准显著低于行业平均实践水平
- 资产被分类为交易性金融资产，导致其五级分类和三阶段分类无法全面反映资产负债表的资产质量
- 类贷款资产被划分为金融投资资产

标普信评

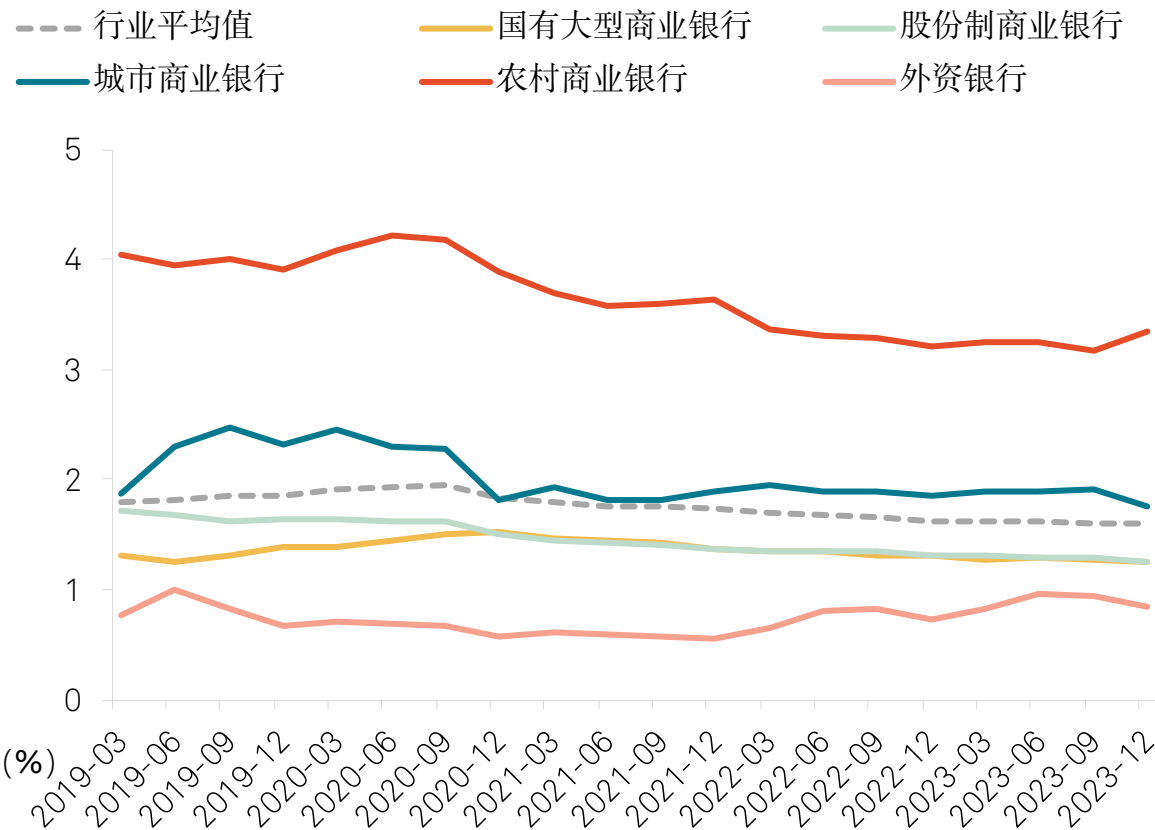
S&P Global

China Ratings

商业银行业披露口径不良贷款率保持稳定

截至2023年末，商业银行不良贷款率为1.59%，同比下降0.04个百分点。其中，城商行不良贷款率为1.75%，同比下降了0.1个百分点；农商行不良贷款率为3.34%，同比上升0.12个百分点。

各类型商业银行不良贷款率



资料来源：国家金融监督管理总局，标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

不良贷款率（%）	2022 Q4	2023 Q1	2023 Q2	2023 Q3	2023 Q4
行业平均	1.63	1.62	1.62	1.61	1.59
国有大型商业银行	1.31	1.27	1.29	1.27	1.26
股份制商业银行	1.32	1.31	1.29	1.30	1.26
城市商业银行	1.85	1.90	1.90	1.91	1.75
农村商业银行	3.22	3.24	3.25	3.18	3.34
外资银行	0.72	0.82	0.96	0.94	0.85

资料来源：国家金融监督管理总局，标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

资产质量差异仍然是国内银行信用卡质量差异的主要驱动因素

影响未来银行信用卡资产质量的最大不确定性因素包括：房地产开发贷、尾部城投贷款以及小微企业展期贷款在未来1-2年的还本付息情况。

300家主要中资银行信用卡风险状况主要指标									
2022年末均值 (%)	不良+关注 贷款率	二阶段+ 三阶段贷 款占比	逾期贷 款率	展期 贷款率	标普信评评估的 问题贷款比例	拨备覆 盖率	拨备/不良+ 关注贷款	拨备/二阶 段+三阶 段贷款	拨备/问 题贷款
aaa 个体信用质量	3.07	3.51	1.10	0.00	3.56	243.84	105.37	92.17	90.75
aa序列 个体信用质量	2.79	3.80	1.59	4.84	3.82	246.17	107.14	78.06	78.28
a序列 个体信用质量	3.14	4.43	1.96	17.25	5.09	258.56	110.54	76.95	68.25
bbb序列 个体信用质量	4.82	6.89	2.45	32.05	8.97	179.96	62.19	42.13	33.47
bb序列 个体信用质量	7.50	12.09	7.00	33.76	14.52	182.98	53.00	33.65	27.38
b序列 个体信用质量	11.49	不可得	5.50	24.66	17.17	130.69	30.14	不可得	20.16

注1：展期贷款率也包括无还本续贷业务。

注2：问题贷款包括了不良、关注类贷款，二阶段和三阶段贷款，逾期贷款，一定比例的展期贷款和重组类贷款。

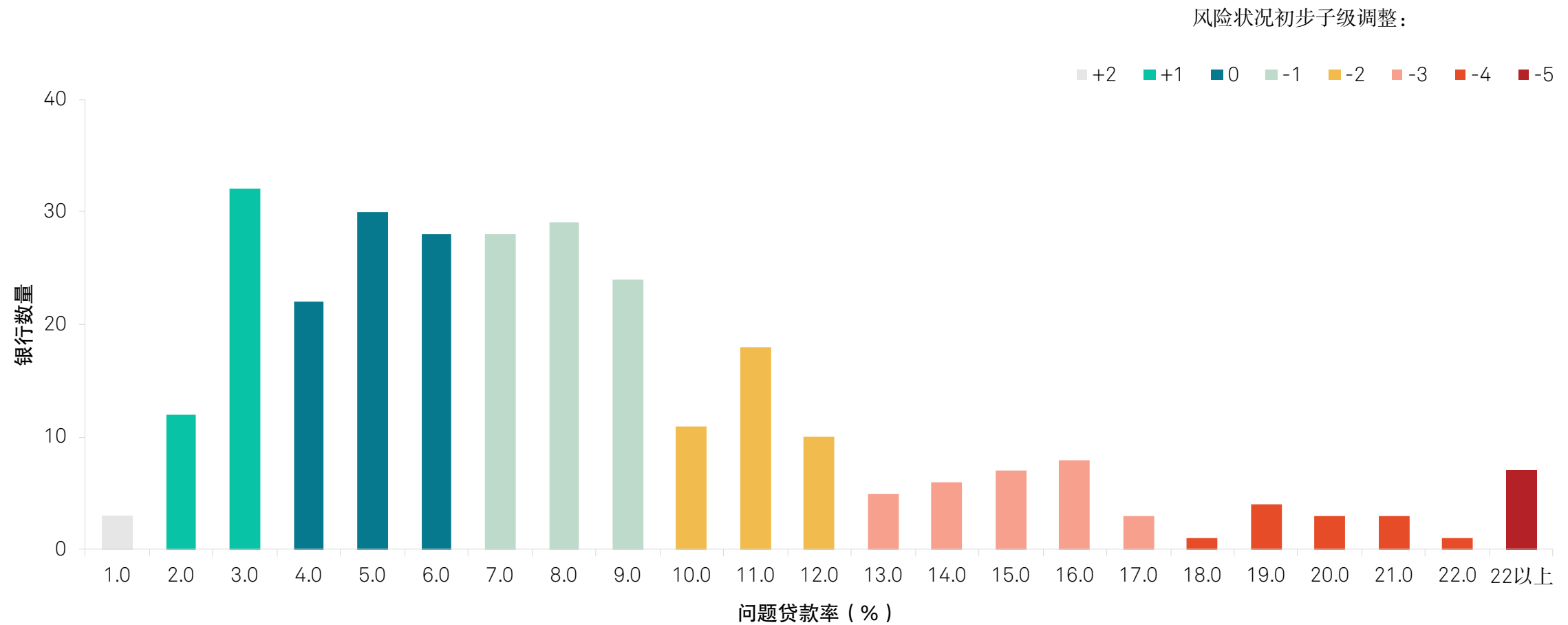
注3：本篇中所呈现的信用质量是我们根据公开信息，通过案头分析得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

资产质量指标是我们评估风险状况时的最重要考量之一

截至2022年末300家主要中资银行问题贷款占比分布



注1：基于问题贷款比率的风险状况初步子级调整仅为我们评估分析的起点。考虑到其他因素的调整，我们最终的风险状况子级调整结果可能与初步的结果不同。

注2：问题贷款包括了不良、关注类贷款，二阶段和三阶段贷款，逾期贷款，一定比例的展期贷款和重组类贷款。

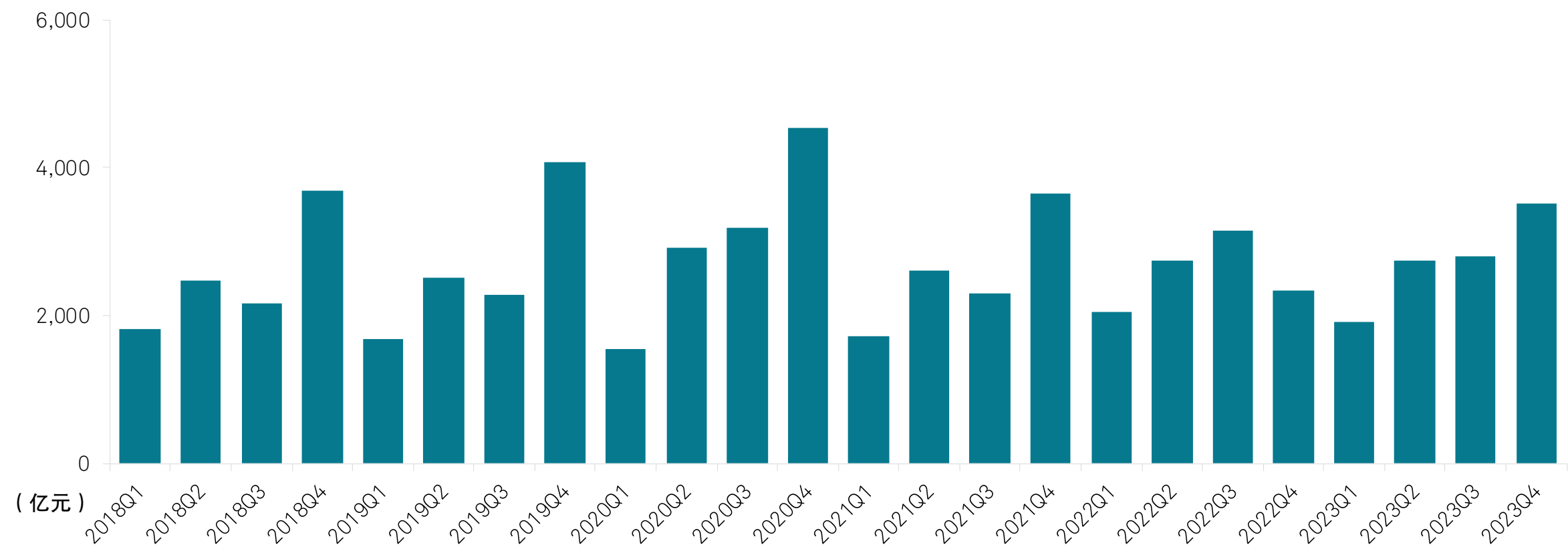
资料来源：银行公开信息，标普信评。

版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

核销历史坏账有助于清理银行资产负债表

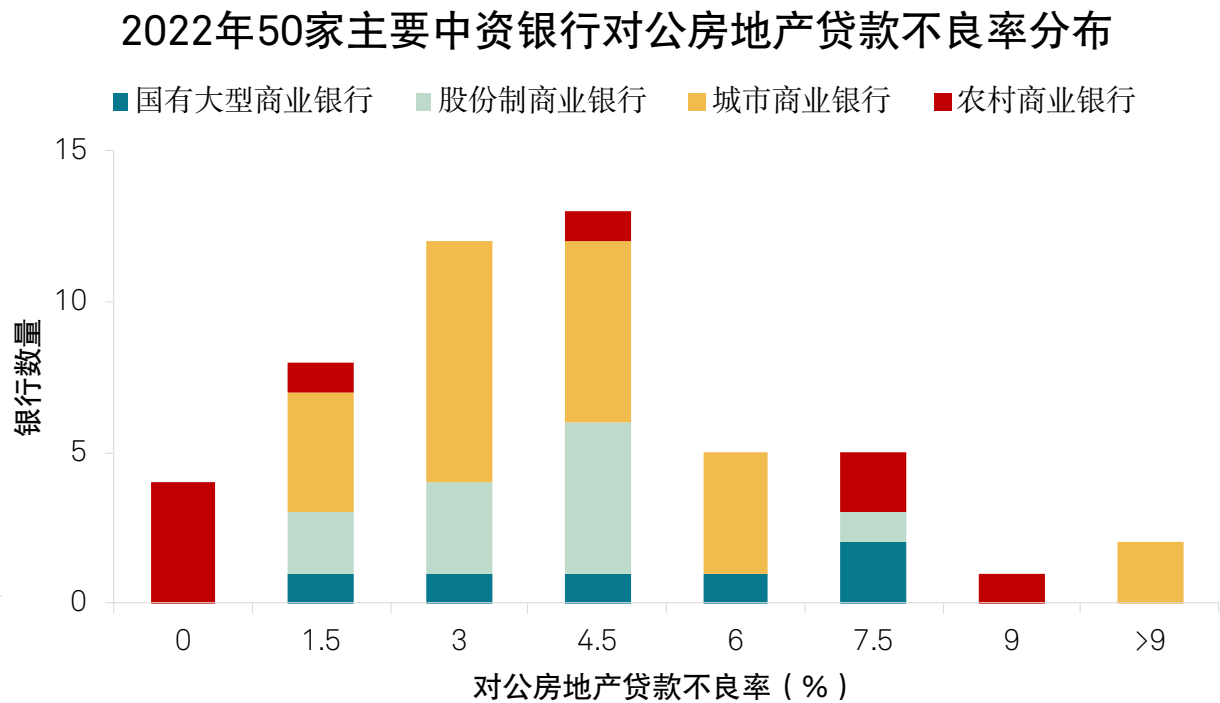
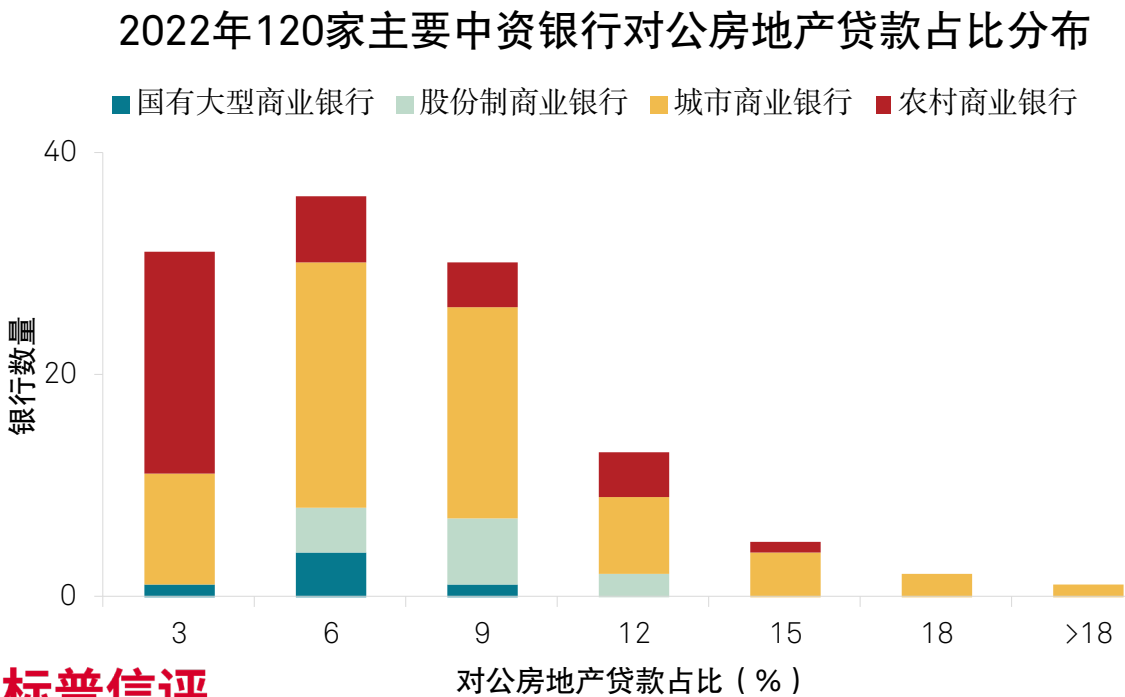
2023年全年核销贷款1.1万亿元，占人民币贷款规模的0.49 %。

纳入社融规模的贷款的新增核销金额



房地产开发业震荡对银行造成的最终信用损失仍未完全体现在中资银行利润表上

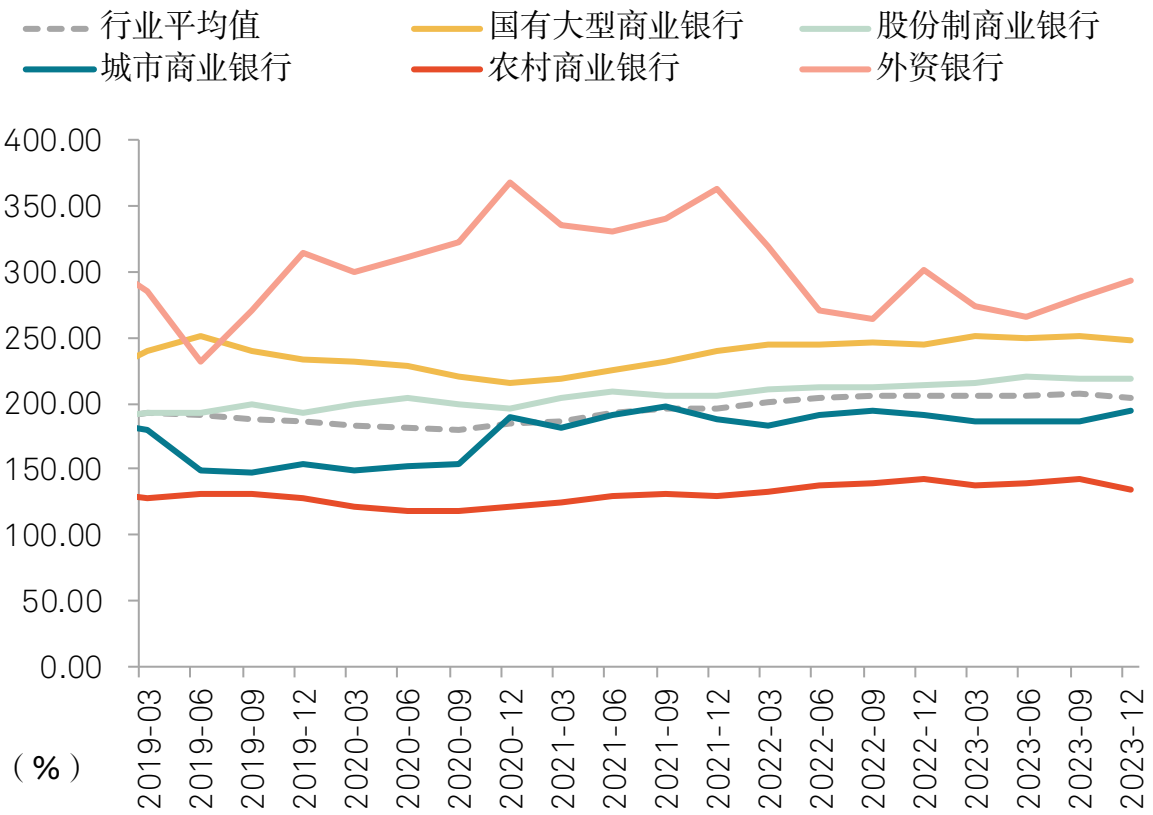
- ❑ 中资行的对公房地产贷款占比不高，为银行业抵御房地产业震荡奠定了基础。
- ❑ 银行业披露的房地产不良率普遍上升。2022年，除北京银行外的18家国内系统重要性银行的平均对公房地产贷款不良率为4.27%，较上年增加1.61个百分点。在我们进行了年度评估的120家银行中，有50家披露了截至2022年末的对公房地产不良率，平均值为4.06%。
- ❑ 2023年7月，中国人民银行、国家金融监督管理总局将“金融十六条”适用期限统一延长至2024年12月31日。这就意味着，2024年末前到期的房地产企业开发贷款、信托贷款等存量融资可以允许超出原规定多展期1年，可不调整贷款分类。这些贷款的最终还款表现仍有待观察。



银行拨备是避免坏账侵蚀资本的第一道防线

截至2023年末，银行业拨备覆盖率为205.14%，同比下降了0.71个百分点。农商行拨备计提压力明显。

各类商业银行拨备覆盖率



资料来源：国家金融监督管理总局，标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

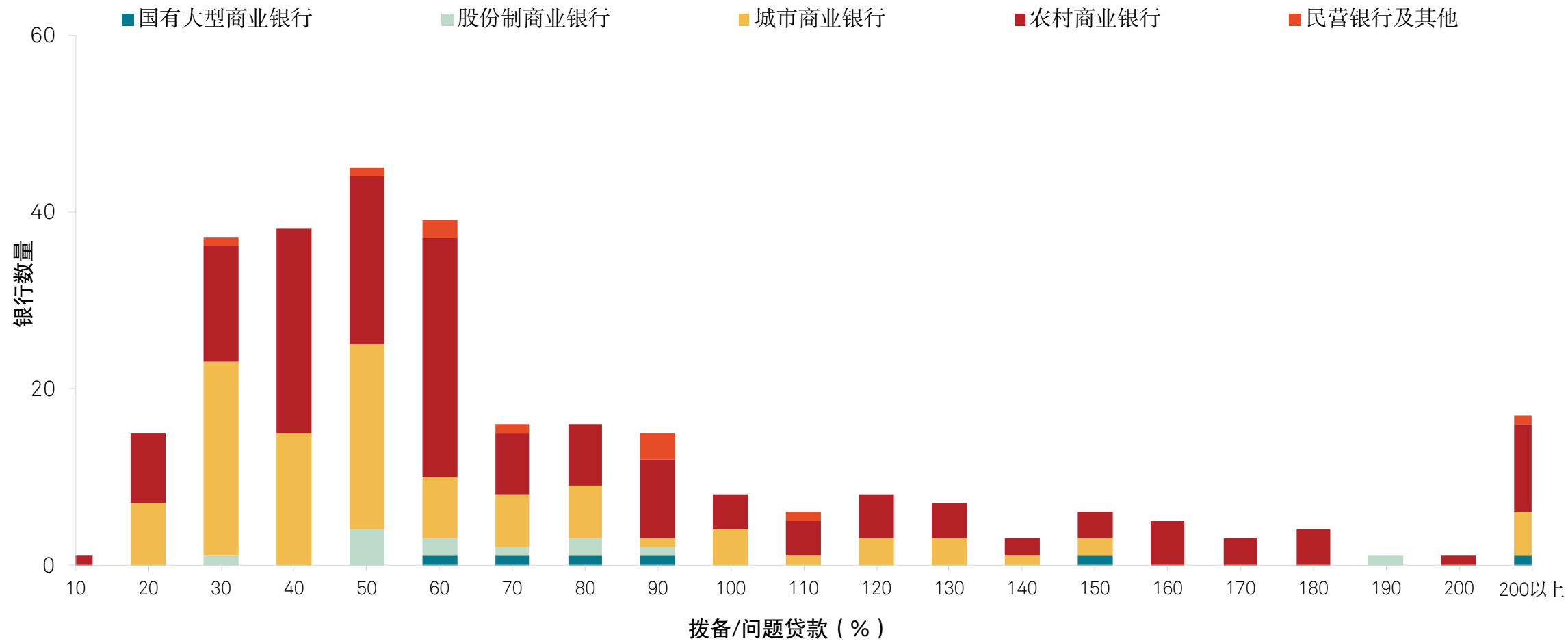


拨备覆盖率 (%)	2022Q4	2023Q1	2023Q2	2023Q3	2023Q4
行业平均	205.85	205.24	206.13	207.89	205.14
国有大型商业银行	245.04	250.63	249.75	251.31	248.48
股份制商业银行	214.18	215.06	220.00	219.37	219.07
城市商业银行	191.62	186.05	185.80	186.07	194.94
农村商业银行	143.23	138.39	139.46	142.93	134.37
外资银行	301.97	273.36	266.14	279.77	293.92

资料来源：国家金融监督管理总局，标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

银行拨备水平的差异导致其资本韧性存在显著差异

截至2022年末300家主要中资行贷款损失准备/问题贷款比例分布



中资银行风险状况评估结果

标普信评对商业银行风险状况子级调整情况概述

子级调整	得分	典型特征
+2	1	风险偏好远低于行业平均水平，资产质量对于中国实体经济信用周期的敏感度低。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例不超过1%。
+1	2	风险偏好审慎，资产质量在实体经济信用周期的不同阶段均优于行业平均水平。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在1%-3%之间。
0	3	风险偏好和资产质量处于行业平均水平，资产质量与国内实体经济平均信用风险状况基本一致，我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在3%-6%之间。
-1	4	风险管理能力或资产质量略弱于行业平均水平。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在6%-9%之间。
-2	5	风险管理能力或资产质量弱于行业平均水平。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在9%-12%之间。
-3	6	风险管理能力或资产质量明显弱于行业平均水平，可能存在明显内控缺陷。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在12%-17%之间。
-4	7	风险管理能力或资产质量显著弱于行业平均水平，可能存在显著内控缺陷。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在17%-22%之间。
-5	8	风险管理能力或资产质量严重弱于行业平均水平，可能存在严重内控缺陷。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在22%以上。

注1：经标普信评调整的问题贷款比例综合考虑银行的不良+关注类贷款占贷款总额的比例，IFRS9下二、三阶段资产的比例，逾期贷款比例，展期及重组贷款比例，虽然没有被放入不良或关注类贷款，但是已经发生了严重风险，加入了债委会的债权。另外，我们会根据银行贷款五级分类标准或者二三阶段划分的严格程度的情况对披露数据进行调整，同时我们也会考虑在非标金融投资等类信贷资产中的坏账，资管业务中存在刚兑或者回表可能的高风险表外非标资产，以及回收难度高的抵债资产。

注2：测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其他定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

资料来源：标普信评。

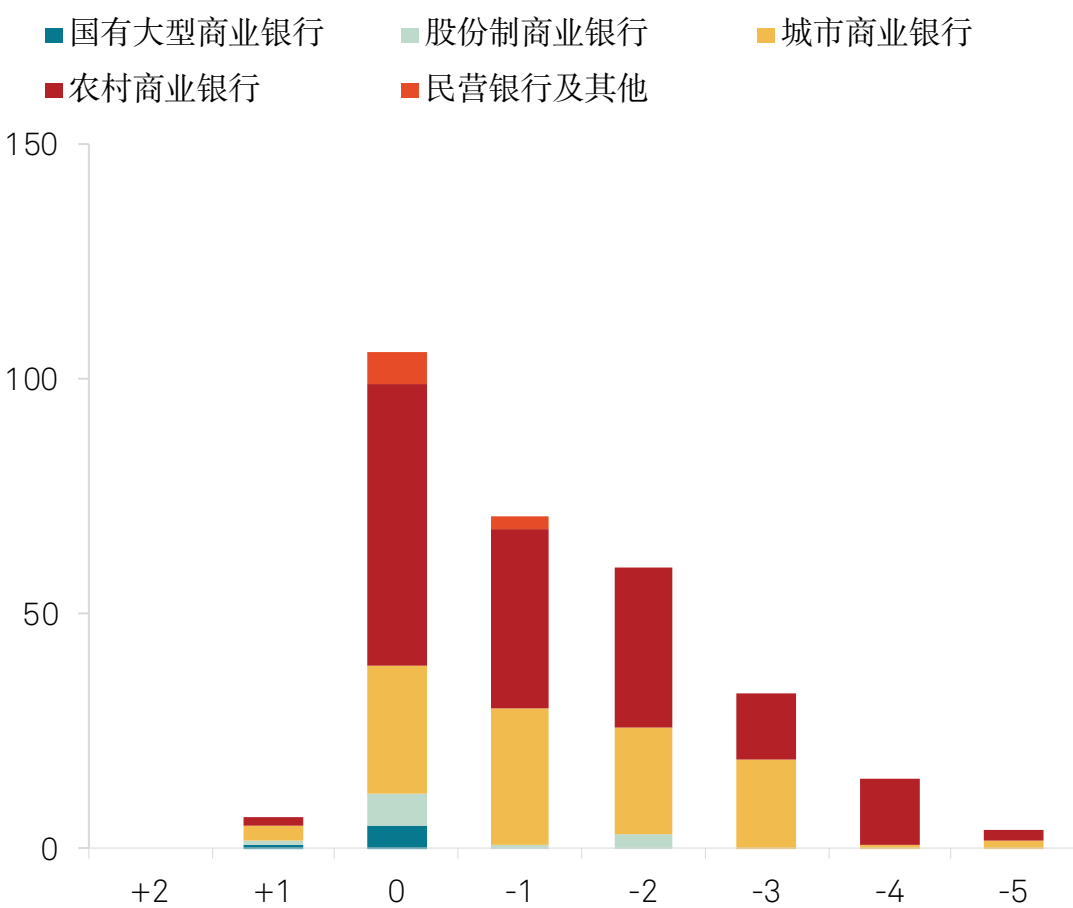
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信评

S&P Global

China Ratings

300家主要中资银行风险状况子级调整测试结果分布



注1：子级调整基于银行“a+”的评级基准进行。

注2：本报告中所呈现的子级调整分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

目录

- 中资行信用质量分布概况
- 中资行业务状况
- 中资行资本与盈利性
- 中资行风险状况
- 中资行融资与流动性
- 中资行外部支持

融资与流动性评估矩阵

融资与流动性是个体信用状况评估的第四个因素，是对机构中长期融资稳定性和短期流动性压力的综合评估。

评估**融资**，主要考虑：

- 金融机构**融资渠道**的稳定性，以及
- 为存量资产和新增资产**获得长期融资**的可能性。

评估**流动性**，主要考虑：

- 金融机构在困难时期满足潜在**流动性流出需求**的能力。

银行融资与流动性子级调整规则

融资	流动性				
	1	2	3	4	5
优于平均	+2/+1	+1/0	-1	-2	-3
平均	0	0	-1	-2	-3
劣于平均	-1	-1	-1	-2	-3

融资稳定性分析

融资分析通常指的是将金融机构的融资结构与国内行业平均情况进行比较。我们会按照“优于平均”、“平均”或“劣于平均”对其进行打分。

主要因素	良好融资结构的典型特征
期限结构	大部分融资由搭配合理的长期或中期无抵押债务组成，不过度依赖短期债务融资。
融资来源	公司可轻松获得多种稳定的债务融资，包括银行、债券市场等。
外汇风险	如果公司以不同的货币持有大量资产，那其就有可靠的对冲策略（比如系统和流程）来管理和对冲相关的市场风险；此外，公司并不严重依赖来自外国债权人的资金。
集中度	对于公司而言，如果出现任何大量债务到期或者单一债权人集中的情况，我们相信这样的集中度在什么时候都不会引发严重的再融资风险。若资产流动性强，信用风险低，和/或债务提供方是政府或者母公司，集中度带来的风险会更小。
债权人信心	公司不会因为债权人对公司失去信心而在短期内失去大量融资渠道。
融资成本	公司融资成本不会显著提高，不会对其盈利能力造成显著压力。

流动性分析

- ❑ 流动性分析通常会考虑金融机构在不利的市场和经济条件下管理流动性需求的能力，并评估该机构是否能够长期在不利条件下维持运营。
- ❑ 我们按照“1”至“5”五档对流动性进行打分，其中“1”代表流动性很强，“5”代表流动性不足。

良好流动性的典型特征

流动性管理系统能够很好地追踪现金流入和流出情况。

具有有效的流动性压力情景管理计划。

没有显著的可能在未来12个月影响公司流动性的资产或债务集中问题。

没有出现大规模的意外资金流出、导致流动性资源紧张的可能性（比如或有负债）。

预计未来12个月内不会发生严重的融资合同触发事件或流动性触发事件，例如大额保证金合同中补仓条款被触发。

即使在压力情景下，银行融资也不会发生显著恶化，或对银行融资的依赖很小。

市场信号稳定，公司对银行或债券市场获得无抵押融资的渠道不受限制。

预计未来12个月内资产端的流动性保持稳定。

预计未来12个月没有巨额或异常的其他流动性需求。

标普信评

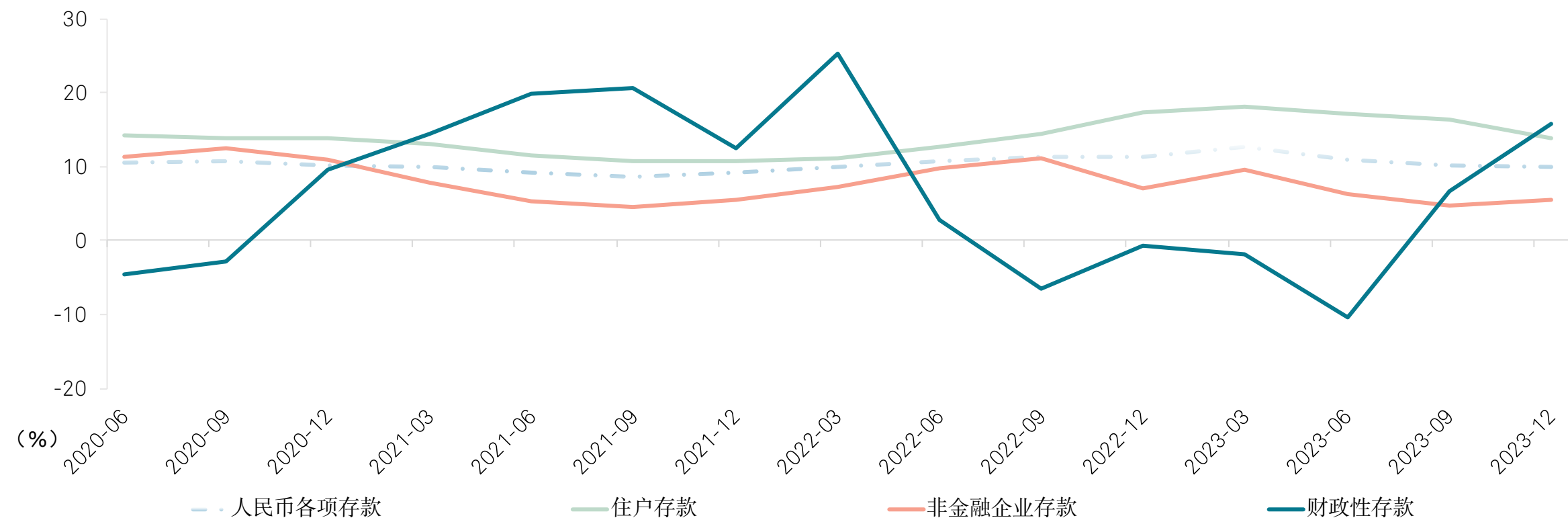
S&P Global
China Ratings

资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

稳定的住户存款为银行业融资稳定性奠定了良好基础

- 虽然国内银行业下调存款利率，但储户的存款需求继续保持旺盛。2023年全年住户存款同比增长14%。
- 存款定期化趋势明显，定期存款是2023年上半年上市银行存款增长的主要驱动。截至2023年6月末，上市银行的平均定期存款占比为57%，较2020年末增加了接近7个百分点；2022年上市银行定期存款同比增速19%，远高于2021年11%的增速。

人民币存款及各类型存款同比增速



存款保险制度对于稳定国内中小银行的存款稳定发挥了重要作用

近年存款保险基金的主要支出

- ❑ 我国从2015年5月起正式实施《存款保险条例》，存款保险对于“同一存款人在同一家投保机构所有被保险存款账户的存款本金和利息合并计算的金额数额在最高偿付限额以内”的部分实行全额偿付（最高偿付限额为50万元），对于“超出的部分，依法从投保机构清算财产中受偿”。
- ❑ 根据央行披露，截至2022年末，全国共有3,998家存款保险投保机构，50万元的存款保险保障水平能为99.3%以上的存款人提供全额保障。
- ❑ 我们认为政府最终愿意用于保障国内存款安全的资金是远大于存款保险基金存量规模的。存款保险基金绝对规模小，仅占国内商业银行业总存款规模的0.02%。截至2022年末，存款保险基金规模549亿元。近5年平均年归集保费约418亿元，2020年起主要支出包括包商银行风险处置、辽沈农商行风险处置以及辽宁省内银行风险处置等。
- ❑ 流动性风险主要集中在个别高风险中小银行的批发融资部分。在包商银行事件中，同业挤兑是该行最终无法正常经营的直接原因；而在后续的风险化解中，该行同业资金遭受损失。因此，我们认为，对于个别高风险中小银行，在市场压力环境下，存在一定的同业挤兑风险。

时间	支出事由	金额（亿元）
2022年	辽阳农商行（含其发起设立的太子河村镇银行）风险处置	368.56
2022年	辽宁省风险处置专项借款	300.00
2022年	收购金融机构股权	31.25
2021年	辽沈银行出资款	10.00
2020年	包商银行风险处置	676.00
2020年	购买不良资产	165.62
2020年	认购徽商银行股份	88.91

资料来源：中国人民银行金融稳定局，标普信评收集及整理。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

不同信用质量的银行的存款结构并无重大区别

- 国内存款稳定性良好。即使是我们认为在资本、资产质量方面存在挑战的银行，近年来也很少发现有存款严重流失的情况。在我们进行了信用质量评估的300家银行中，有60家银行的个体信用质量在bb和b序列，这些银行的存款在2022年平均增长了9.66%，略低于10.8%的行业平均增速。
- 我们认为国有企业存款的稳定性好。与欧美经济体相比，国内有高比例的国有经济成分。国内各级政府和金融监管部门、国企和国有银行之间能够进行有效的协调，对防止对公存款流失会起到积极作用。
- aa序列主体信用质量银行主要是股份制银行和经济情况强省市的城商行，大部分这些银行对批发资金的使用高于其他类型银行，零售存款基础也相对较弱。
- 主流银行对批发资金的使用情况保持稳定。300家主要中资银行2022年末总存款/总负债均值为74.47%，与2021年的73.99%无明显变化。

300家主要中资银行存款结构主要指标

2022年末均值（%）	总存款/ 总负债	零售存款/ 总存款	存贷比
aaa个体信用质量	80.36	56.57	79.69
aa序列个体信用质量	66.41	33.93	92.29
a序列个体信用质量	69.75	46.02	83.36
bbb序列个体信用质量	70.95	41.66	86.01
bb序列个体信用质量	79.32	59.86	72.31
b序列个体信用质量	84.01	66.93	74.75

标普信评

S&P Global

China Ratings

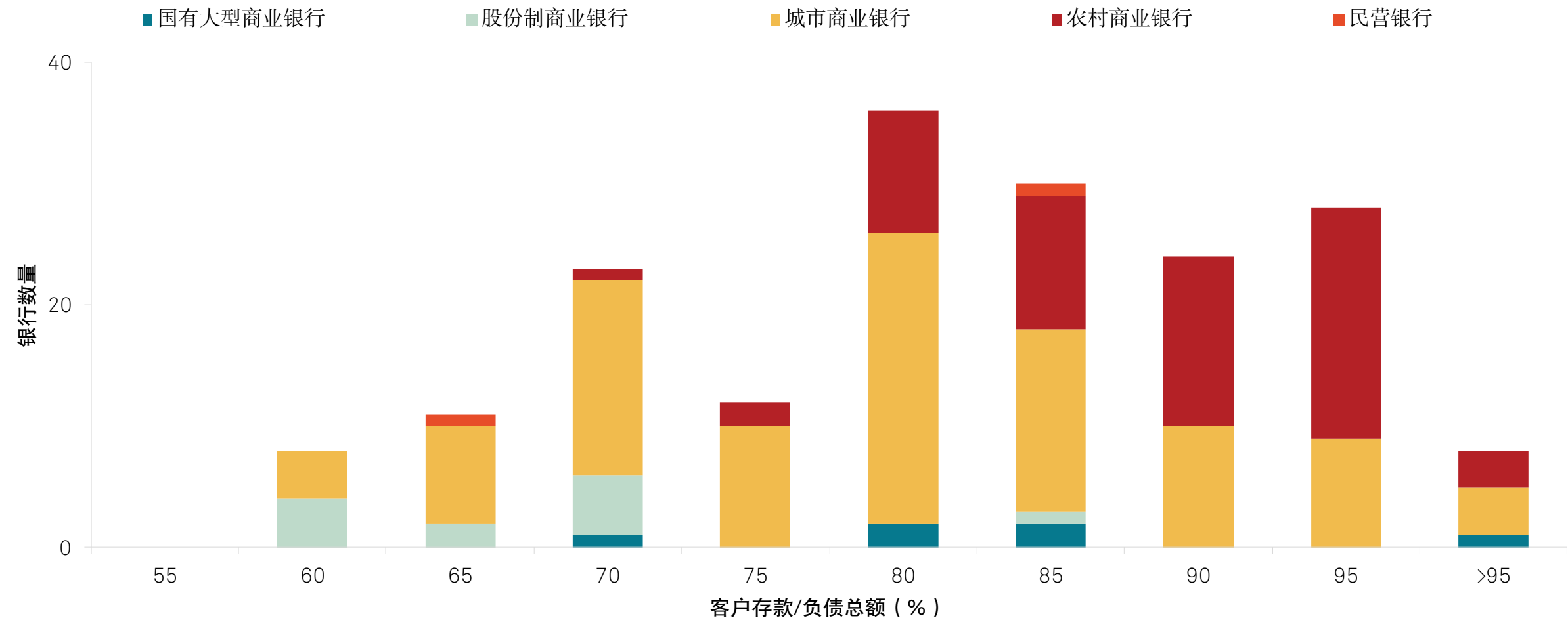
注：本报告中呈现的信用质量是我们根据公开信息，通过案头分析得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：Wind、银行公开信息、标普信评。

版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

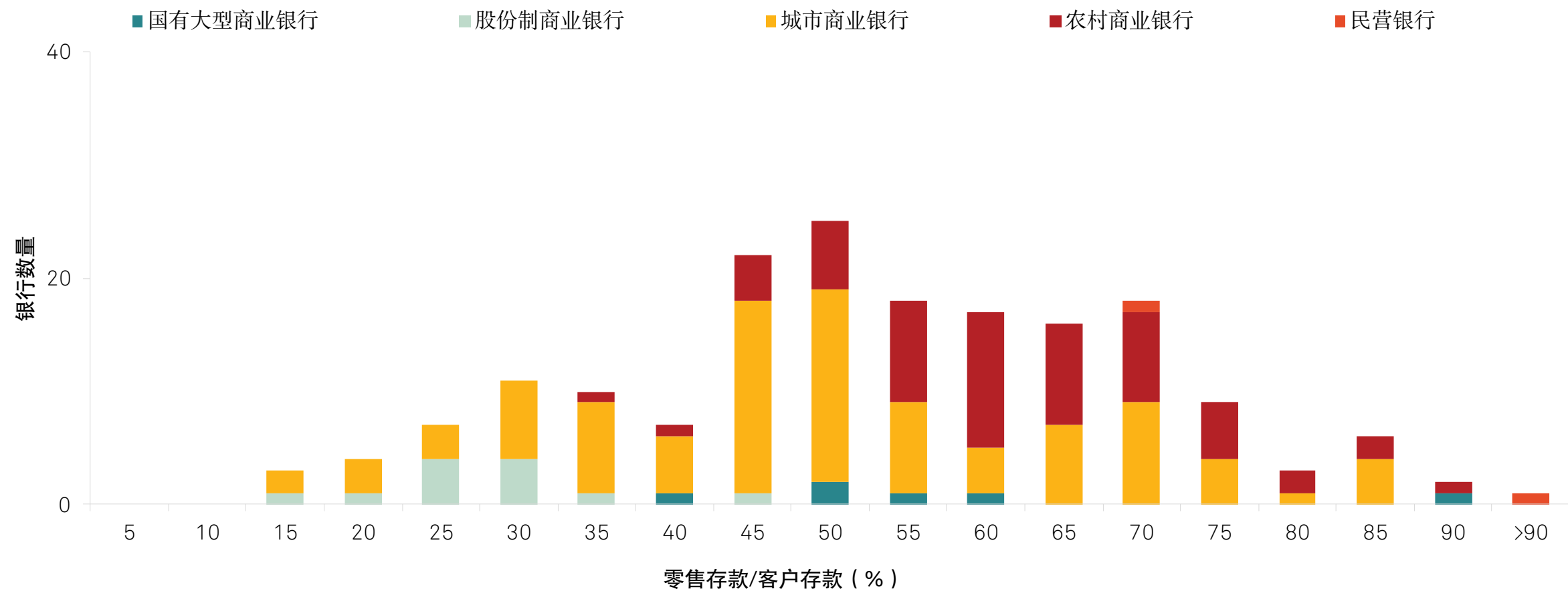
我们认为绝大多数中资行具备稳定的融资基础

截至2022年末主要中资行客户存款/总负债比例分布



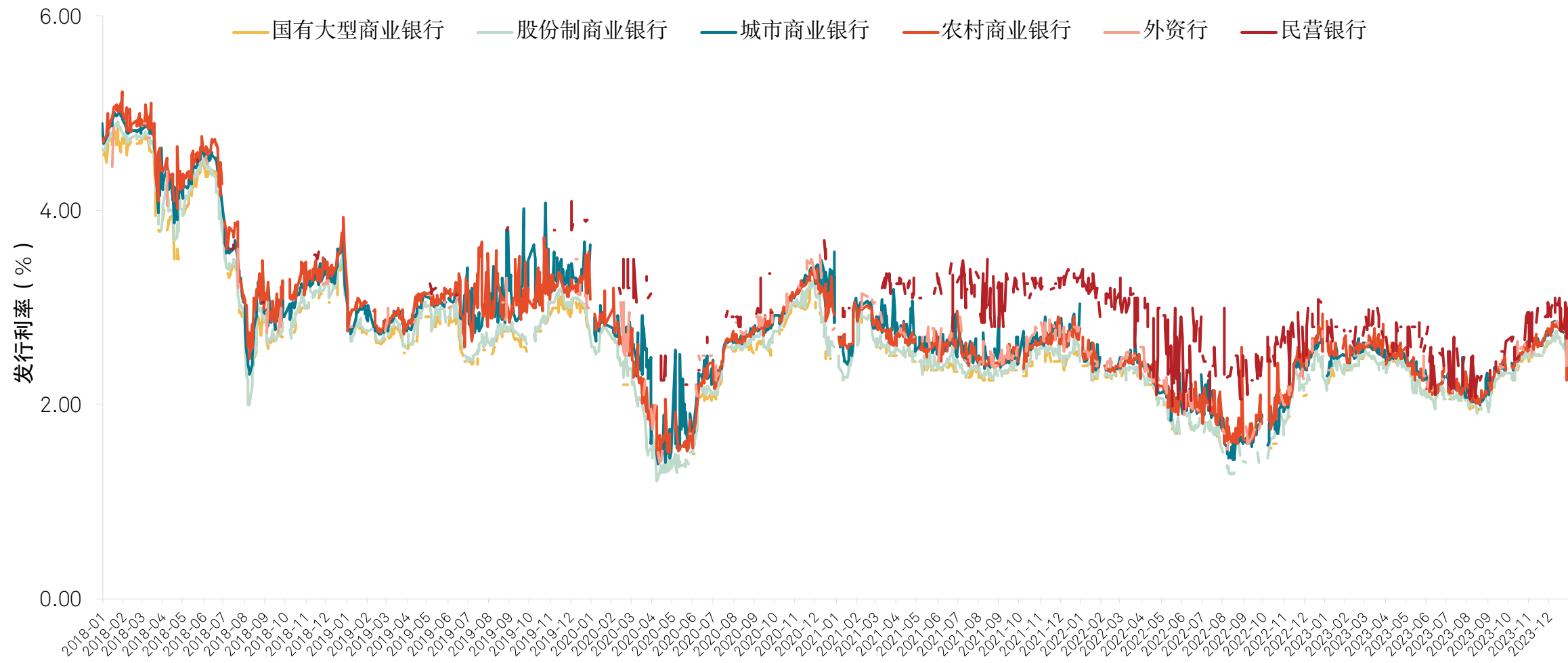
零售存款得益于其良好的颗粒度水平，通常被认为是很稳定的资金来源

截至2022年末主要中资行零售存款/客户存款分布



银行间市场流动性总体宽裕，有利于银行管理融资成本和风险

3月期同业存单发行利率统计



存款稳定性为高风险银行风险化解赢得了时间，但批发融资仍然对市场信心敏感

- ❑ 在我们进行了信用质量评估的318家商业银行中，仅有12%的银行在压力情景下存在一定程度的融资与流动性压力。
- ❑ 但无论如何，没有资本支撑的融资稳定性仍然是脆弱的，高风险中小银行的资本补充仍然是很紧迫的工作。
- ❑ 与存款相比，同业融资并没有存款保险机制的保护，因此稳定性更弱，对市场信心更加敏感。
- ❑ 从2023年四季度的同业存单数据来看，目前同业存单发行利率对银行的信用状况并不是非常敏感。但这种情况是否能长期维持，主要取决于政府对高风险银行的救助力度和及时性。一旦同业机构对政府救助的信心下降，高风险银行的利差可能会迅速提升。
- ❑ 在同业存单发行利差普遍偏低的背景下，同业存单利差显著高于同业的个别机构的流动性值得关注。

2023年四季度中资银行同业存单发行利率平均值（%）

标普信评银行主体信用质量序列	3个月	6个月	9个月	12个月
aaa	2.59	2.61	2.60	2.62
aa序列	2.66	2.71	2.72	2.74
a序列	2.75	2.76	2.75	2.80
bbb序列	2.81	2.82	2.91	2.98
bb序列及以下	2.77	2.80	2.96	3.04

注：以上所呈现的标普信评主体信用质量测试结果是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业（委托评级机构除外）进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的信用质量。标普信评主体信用质量测试结果所表达的观点不可也不应被表述为标普信评或标普全球的信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。

资料来源：Wind，标普信评。

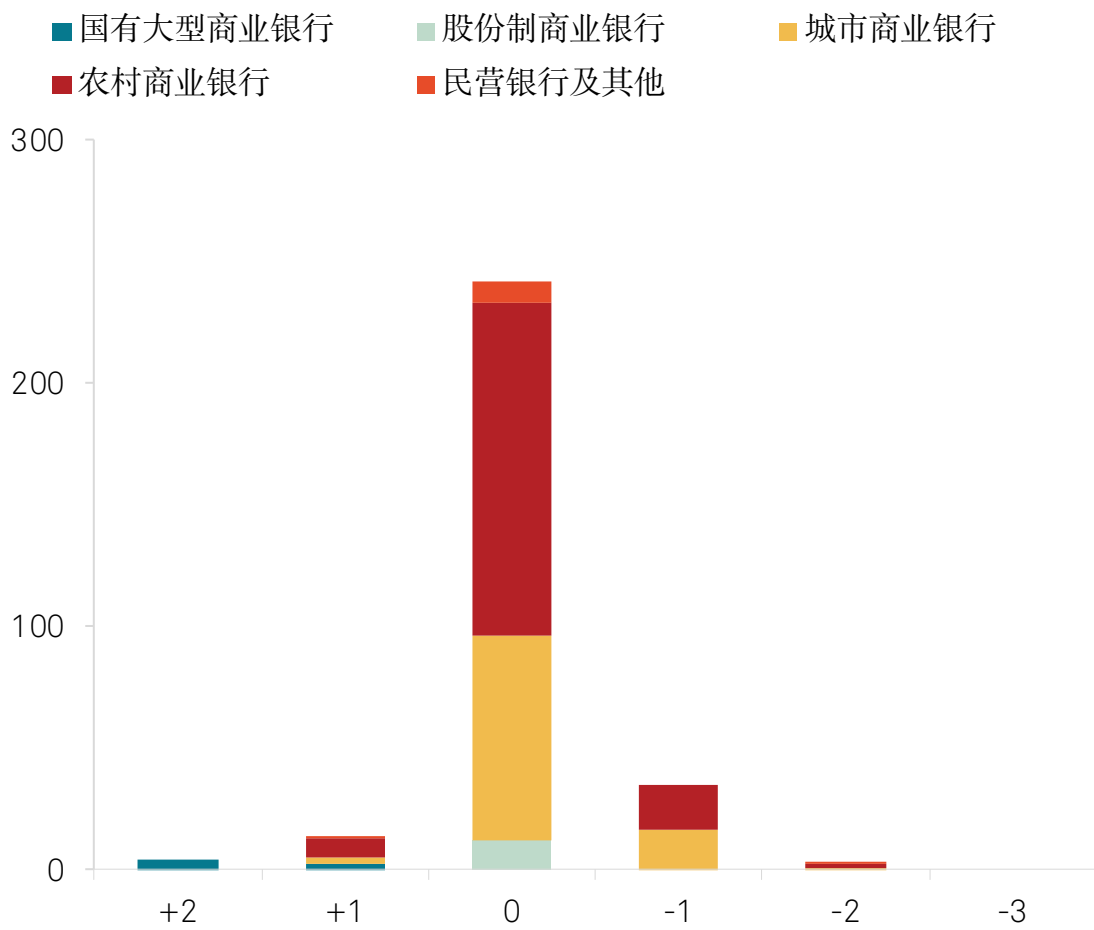
版权©2024 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

中资银行融资与流动性评估结果

标普信评对商业银行融资与流动性子级调整情况概述

子级调整	典型特征
+2	零售存款业务基础为国内最强，零售存款通常占客户存款的比例通常在40%左右或者更高；对批发资金的使用低于行业平均，客户存款占总负债的比例通常在75%左右或者更高；在银行业中具有很强的流动性优势，由于市场对其信用质量认可度很高，在市场产生紧张情绪时，投资者在避险情绪驱动下可能会将资金放入该类机构。
+1	在当地零售存款业务基础很强，零售存款占客户存款的比例通常在40%左右或者更高；或其他类型的高稳定性存款占比高；对批发资金的使用低于行业平均，客户存款占总负债的比例通常在75%左右或者更高；流动性管理审慎，流动性相关监管指标远优于监管最低要求。
0	融资结构和流动性状况处于行业平均水平，具有充裕的流动性，即使在市场流动性紧张时也能够满足监管对于银行流动性的最低要求。
-1	融资结构和流动性状况略弱于行业平均水平，尤其是对同业资金的依赖度高于行业平均水平，客户存款占总负债的比例通常低于55%。在正常市场环境下，流动性能够保持充裕；但在市场流动性紧张时，由于批发资金的不稳定性，流动性压力可能显著提升。
-2	流动性状况显著弱于行业平均水平，在市场流动性紧张时，可能无法满足监管对于流动性的最低要求。
-3	市场对其信用状况的信心已经严重受损，导致其流动性状况具有很大不确定性，发生银行挤兑（包括同业挤兑）的风险显著加大，可能需要央行流动性支持才能实现按期兑付。

300家主要中资银行融资与流动性子级调整测试结果分布



注1：子级调整基于银行“a+”的评级基准进行。
注2：本报告中所呈现的子级调整分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。
资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

目录

- 中资行信用质量分布概况
- 中资行业务状况
- 中资行资本与盈利性
- 中资行风险状况
- 中资行融资与流动性
- 中资行外部支持

如何评估中资银行的政府支持

一般来说，我们评估中资银行的信用质量时会考虑危机时候政府支持的可能性。对于区域性银行，鉴于有不同层级的政府通过协作向困难银行提供特殊支持的先例，我们会评估其对地方政府和中央政府的重要性。虽然有些银行在危机时候可能得到集团支持，但考虑到救助银行需要大量金融资源，因此我们认为在大部分情况下政府可能才是最主要的外部支持提供方。

政府支持的评估起点

银行类型	对中央政府的重要性	对省级/直辖市政府的重要性	对市级政府的重要性	支持等级评估
国有大型商业银行	1/极高	不适用	不适用	一般而言，我们认为国有大型商业银行对中央政府的重要性为极高。
股份制商业银行	2/高或3/中等	如果银行与特定地区有密切关系，重要性等级通常为2/高	不适用	我们认为，大多数股份制商业银行资产规模大且知名度高，对中央政府的重要性为高或中等。
城商行和农商行	3/中等，4/偏低或5/有限	如果为省级商业银行，重要性等级通常为2/高；如果为市级国有商业银行，重要性等级可能为3/中等或4/偏低；如果是小型民营银行，重要性等级可能为5/有限	如果为规模较大的国有银行，重要性等级可能为2/高；如果为中小型国有地方银行或大中型民营银行，重要性等级可能为3/中等或4/偏低；如果为小型民营银行，重要性等级可能为5/有限	政府支持的可能性不尽相同。一些区域性银行为国有性质，与地方政府关系密切；一些区域性银行则属于民营，与地方政府的联系较弱。考虑到银行间市场的高传染风险，区域性银行得到中央政府支持的可能性也是有的。

标普信评

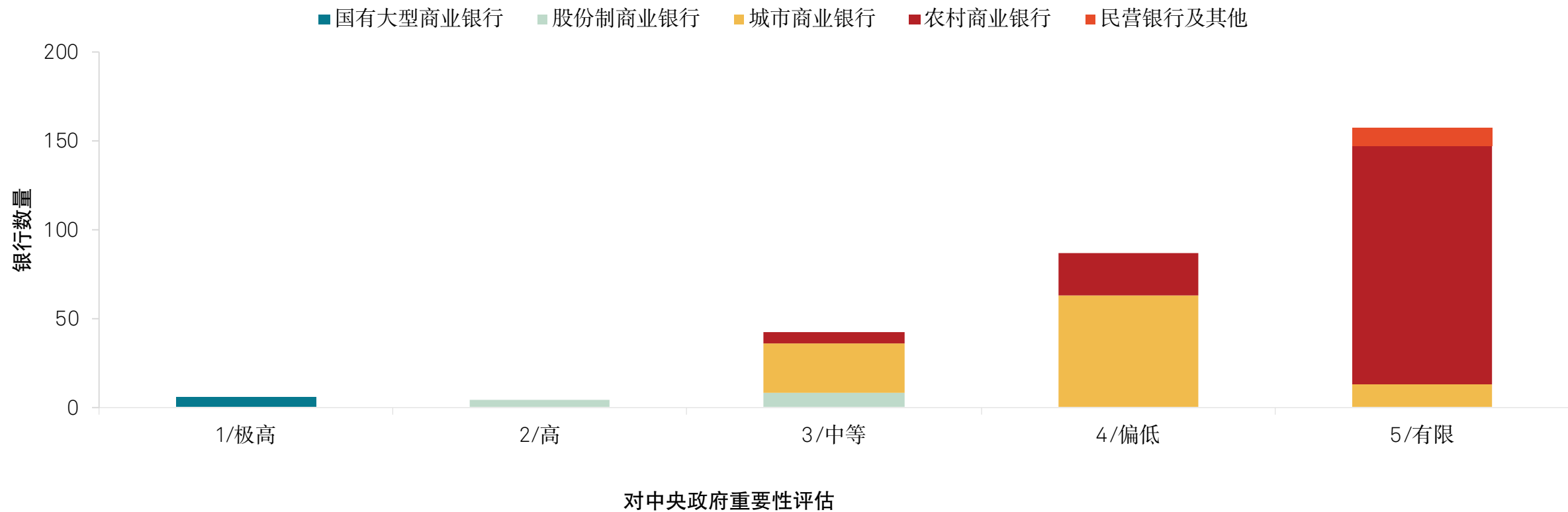
S&P Global
China Ratings

注：以上是我们进行分析的一般性起点，如果个别机构有特殊情况，也可能评估结果不同于以上表格中的一般情况。
资料来源：标普信评。
版权©2024标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

中资银行获得政府支持的可能性是有区分度的

我们测试的300家主要中资银行中约65%在危机情景下可能获得政府支持。政府支持力度的差异是中资银行信用质量差异的重要原因之一。

300家主要中资银行对中央政府重要性评估分布



国内各级政府继续保持了对商业银行的支持态度

- ❑ 根据央行金融机构评级结果，2023年第二季度被央行划分为高风险银行业金融机构的金融机构总数为337家，占参评银行金融机构总数的8%，较2019年峰值时期压降近一半。
- ❑ 由于银行是高杠杆经营，对于发生重大风险事件的银行的救助往往资金需求量很大。2023年二季度末银行业高风险金融机构总资产约为6.63万亿元。

近期政府对中小银行资本金进行持续支持情况举例

天津滨海农商银行	2021年，该行获得天津市政府发行的93亿专项债的可转股协议存款，用于补充该行其他一级资本。 2023年3月，该行完成50亿元面向7家国企投资者的定向增发，用于补充核心一级资本。
中原银行	2022年9月，该行与河南省财政厅或其他指定机构签署80亿元人民币《转股协议存款协议》，用于补充该行其他一级资本。
盛京银行	2023年4月，辽宁省政府发行150亿元支持中小银行发展专项债券，由辽宁省财政厅转贷沈阳市财政局，沈阳市财政局以转股协议存款方式注入盛京银行全额补充该行其他一级资本。
哈尔滨银行	2023年3月，该行与哈尔滨市财政局签署《资本补充工具-转股协议认购合同书》，拟申请开展不超过人民币100亿元的转股协议存款业务对接地方政府专项债券资金。
桂林银行	2022年9月，该行完成第七次增资101.61亿元，其中市属国有股东35.63亿元，占此次募集金额的35%。
大连银行	2023年一季度大连市政府在全国银行间债券市场成功发行40亿元中小银行发展专项债券，专项债发行款以转股协议存款方式补充本行其他一级资本。
山西银行	2022年12月，原山西银保监同意该行增资扩股方案，募集不超过58亿股股份。同月，山煤国际能源集团（实际控制人山西省国资委）出资19亿元，对该行增资扩股。

分析师联系方式

- 李迎, CFA, FRM
- 北京
- Ying.Li@spgchinaratings.cn

- 杨建成, FRM
- 北京
- Allen.Yang@spgchinaratings.cn

©版权所有 2024 标普信用评级（中国）有限公司。保留所有权利。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括且不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该类机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上 www.spgchinaratings.cn 并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。