

商业银行业2023年
中期信用展望

国内商业银行业继续保持 良好信用质量韧性

标普信评

S&P Global

China Ratings

2023年7月

目录

- ❑ 概况
- ❑ 业务状况
- ❑ 资本与盈利性
- ❑ 风险状况
- ❑ 融资与流动性
- ❑ 个体信用质量
- ❑ 政府支持
- ❑ 混合资本工具风险
- ❑ 专题研究1：房地产对银行业的信用质量影响
- ❑ 专题研究2：尾部城投对银行业的信用质量影响



概况

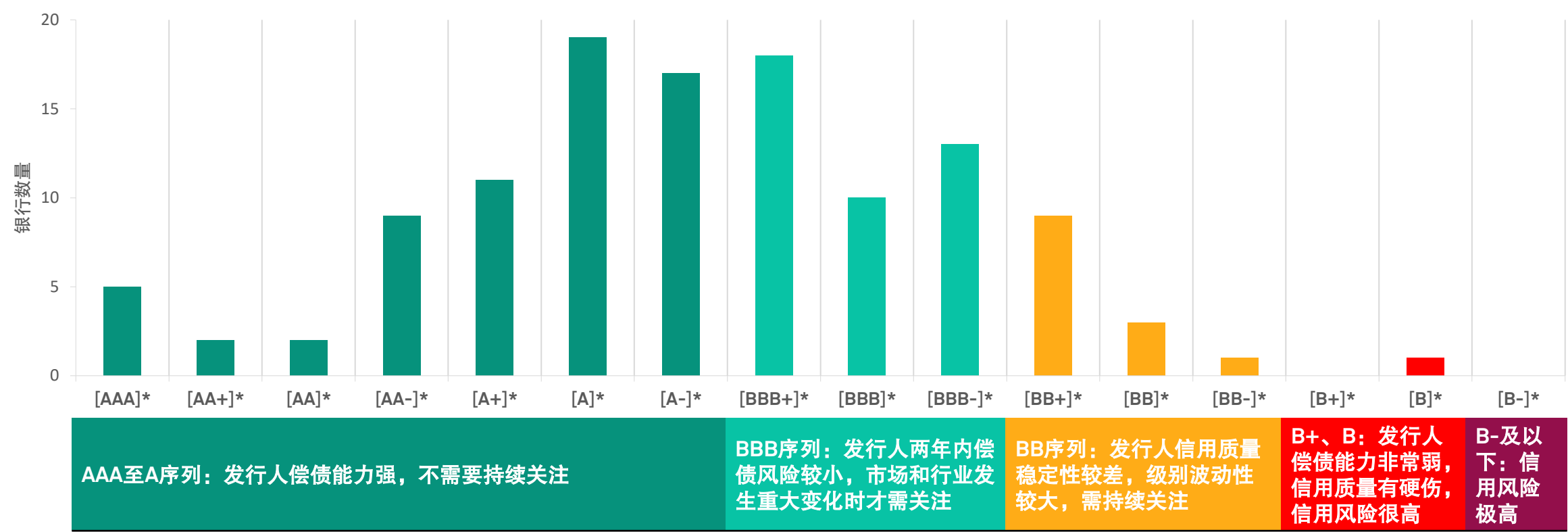
主要观点：

- ❑ 商业银行主体信用质量总体保持稳定。
- ❑ 主流中资银行中，高风险银行资产占比小。

商业银行主体信用质量总体保持稳定

- ❑ 我们对120家商业银行的主体信用质量进行了年度评估，包括6家国有大行，12家股份制银行，66家城商行和36家农商行，占商业银行业总资产的90%。
- ❑ 面对复杂的宏观经济环境，国内商业银行体现出良好的信用质量韧性，[B_{spc}]序列主体信用质量银行仅占评估银行样本的1%不到。

国内120家主要中资银行潜在主体信用质量分布



标普信评

S&P Global

China Ratings

注*：本篇中所呈现的潜在主体信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本篇中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

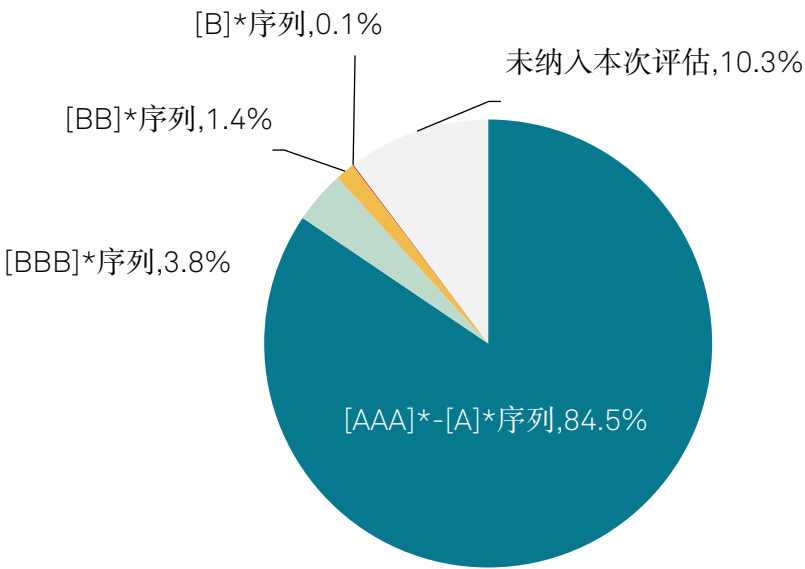
资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

主流中资银行中，高风险银行资产占比小

- 在可预期的未来，中国银行业信用质量的主要驱动因素仍然是信用风险，尤其是银行贷款的信用风险。
 - 我们认为未来12-24个月影响银行业资产质量变化的主要因素包括小微企业展期贷款风险、房地产开发商风险和尾部城投风险。对以上三方面最为敏感的银行是部分城商行。
- 因为政府对金融稳定的高度重视，我们预计国内绝大多数银行的高级债权人近期不会遭受重大损失。
 - 我们预计各地地方政府将继续发行支持中小银行专项债，帮助当地银行缓解资本压力。
 - 过去几年中，频繁有地方政府或其下属国企为地方银行注资，补充银行资本。
 - 截至目前，自包商银行事件以后，国内并未发生重大的银行违约事件，仅有太子河村镇银行和辽阳农村商业银行两家小银行在2022年破产，资本市场对这两家银行的破产并无明显负面反应。
- 个别高风险银行的混合资本债在未来几年可能面临损失风险。
 - 混合资本债作为银行吸收损失的证券类型，可能在未来高风险银行风险化解中发挥其吸收损失的作用。

国内120家主要中资银行潜在主体信用质量分布
(按资产规模)



注*：本篇中所呈现的潜在主体信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本篇中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。
资料来源：标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

稳定的融资基础和持续的政府支持态度对于商业银行业保持稳定的信用质量具有非常重要的意义

银行业主体信用质量评估考虑了以下压力情景下风险冲击水平：

普遍性信贷资产质量冲击：银行关注类贷款100%迁徙到不良；二阶段贷款100%迁徙到三阶段。

小微企业信贷质量冲击：银行展期贷款的30%-50%迁徙到不良。

房地产信贷质量冲击：房地产和建筑业贷款的30%为不良。

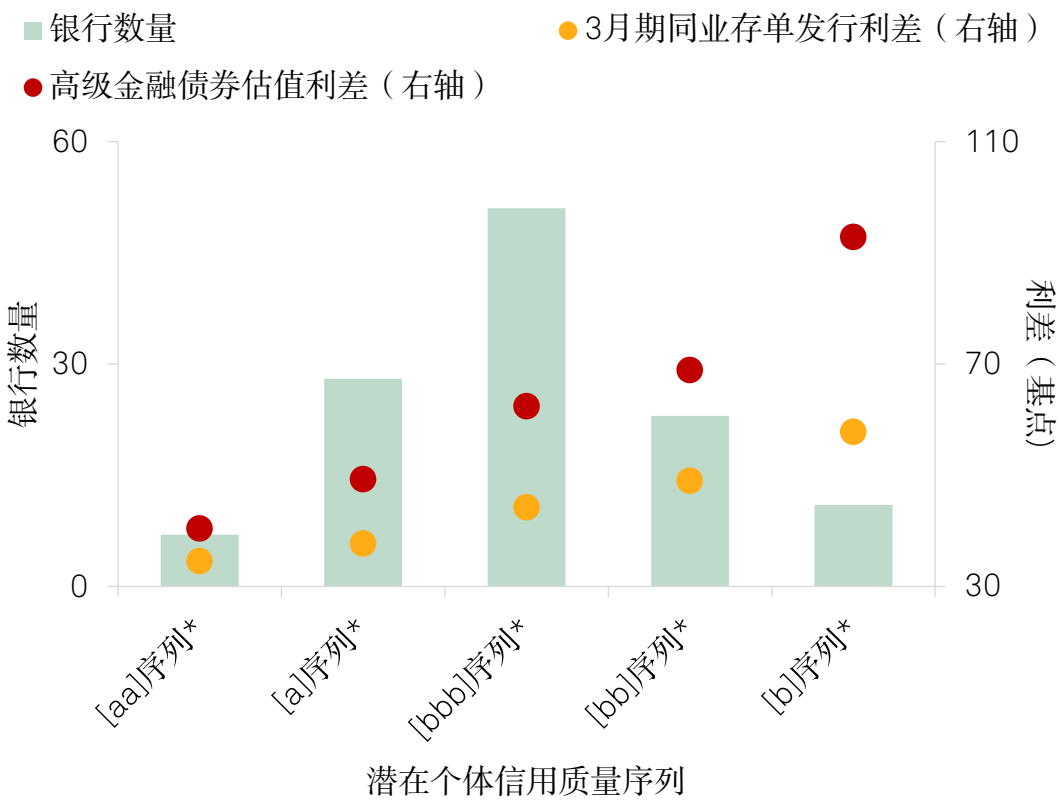
尾部城投信贷质量冲击： $[B_{spc}]$ 序列城投当中50%为不良。

银行业信用质量分析的重要假设包括：

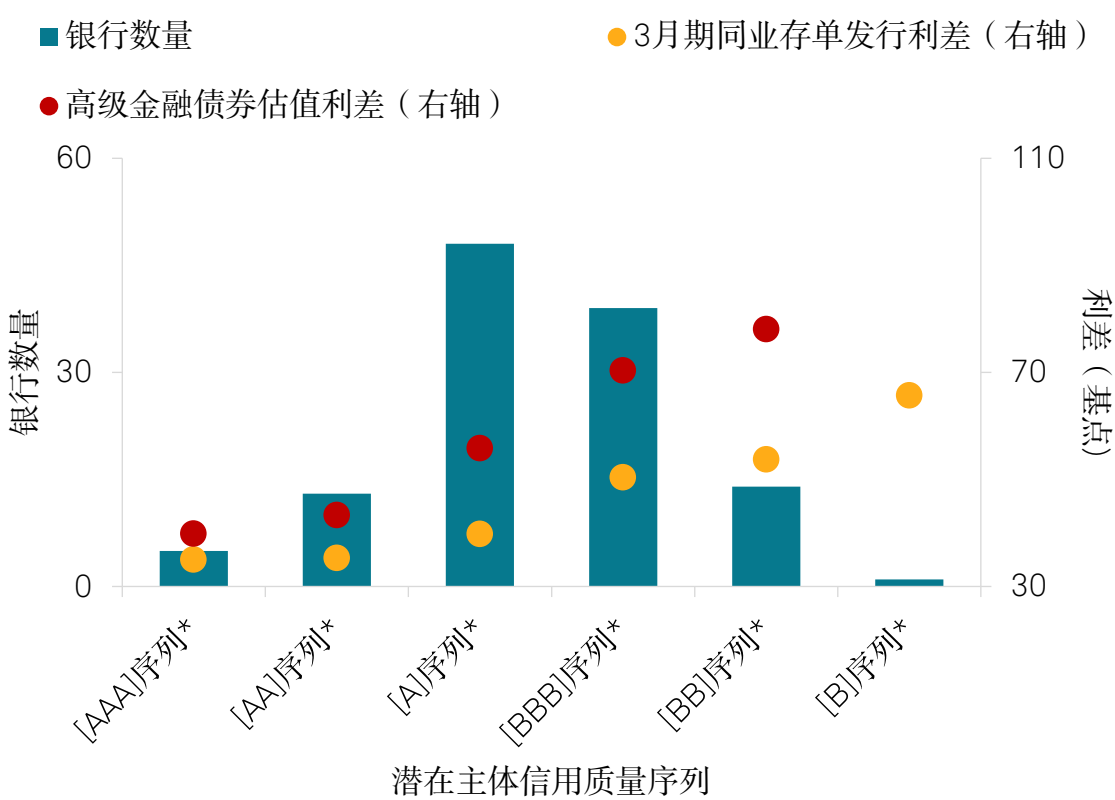
- ❑ 住房按揭贷款不良率保持在0.7%以内。
- ❑ 尾部城投风险不会向更多地区蔓延，仅集中在个别地区。
- ❑ 银行业净息差稳中有降，但不会显著低于1.5%。
- ❑ 银行间市场流动性保持充裕，存款保持稳定。
- ❑ 其他一级资本（主要包括永续债、优先股和转股协议存款）能够按照合同约定在必要时吸收损失。我们评估资本的最核心指标为一级资本充足率（而不是核心一级资本充足率）。
- ❑ 地方政府继续保持对银行的支持态度，且地方政府信用质量不会显著恶化。
- ❑ 必要时中央政府也会对区域性银行提供支持。

国内银行同业存单和债券利差有效反映了银行的信用质量差异

120家主要中资银行潜在个体信用质量分布



120家主要中资银行潜在主体信用质量分布



注1*: 本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构或其债券最终评级结果的表示。

注2: 同业存单利差数据为2022年1月至2023年6月末期间120家商业银行发行的3个月期同业存单的发行利率与无风险利率之间的利差。

注3: 债券利差数据为120家商业银行发行的高级金融债券在2023年年6月30日的中债估值收益率与无风险利率之间的利差。

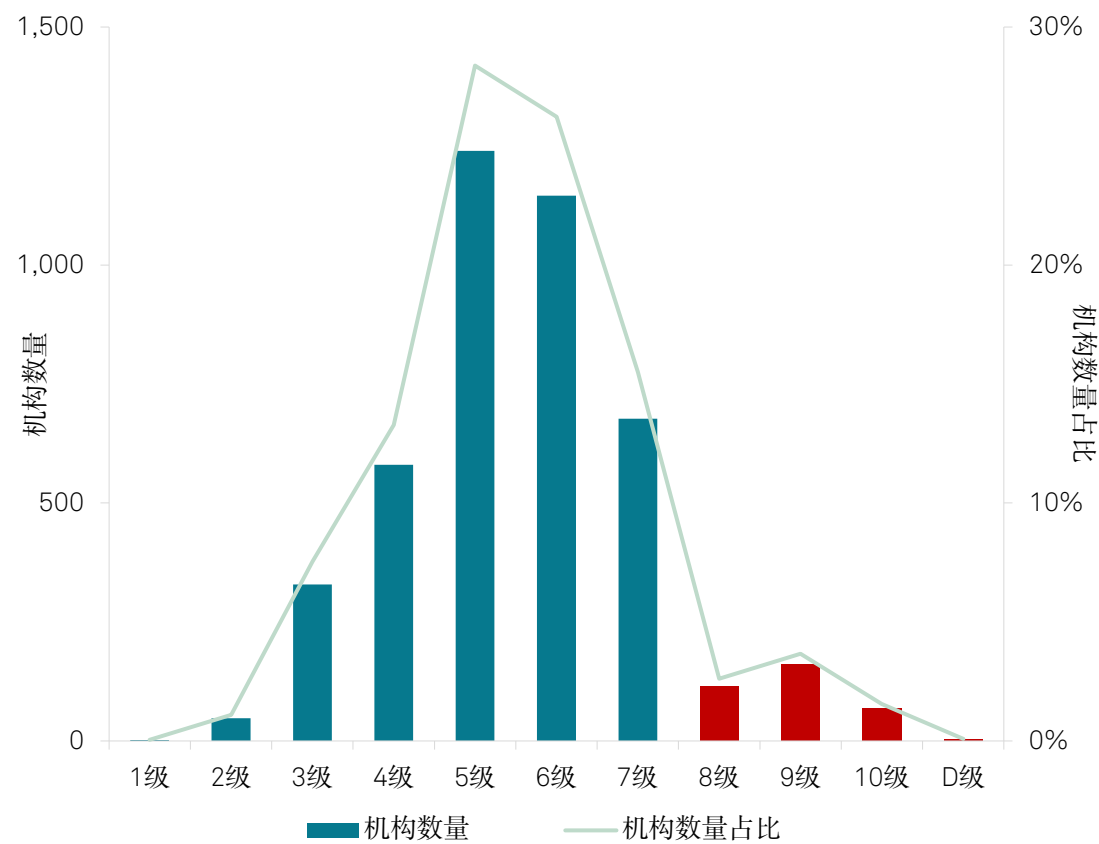
注4: 个体信用质量不包括危机情况下的政府支持，主体信用质量包括危机情况下的政府支持。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

高风险银行集中在个别中小型机构

2022年四季度央行银行业金融机构评级结果分布

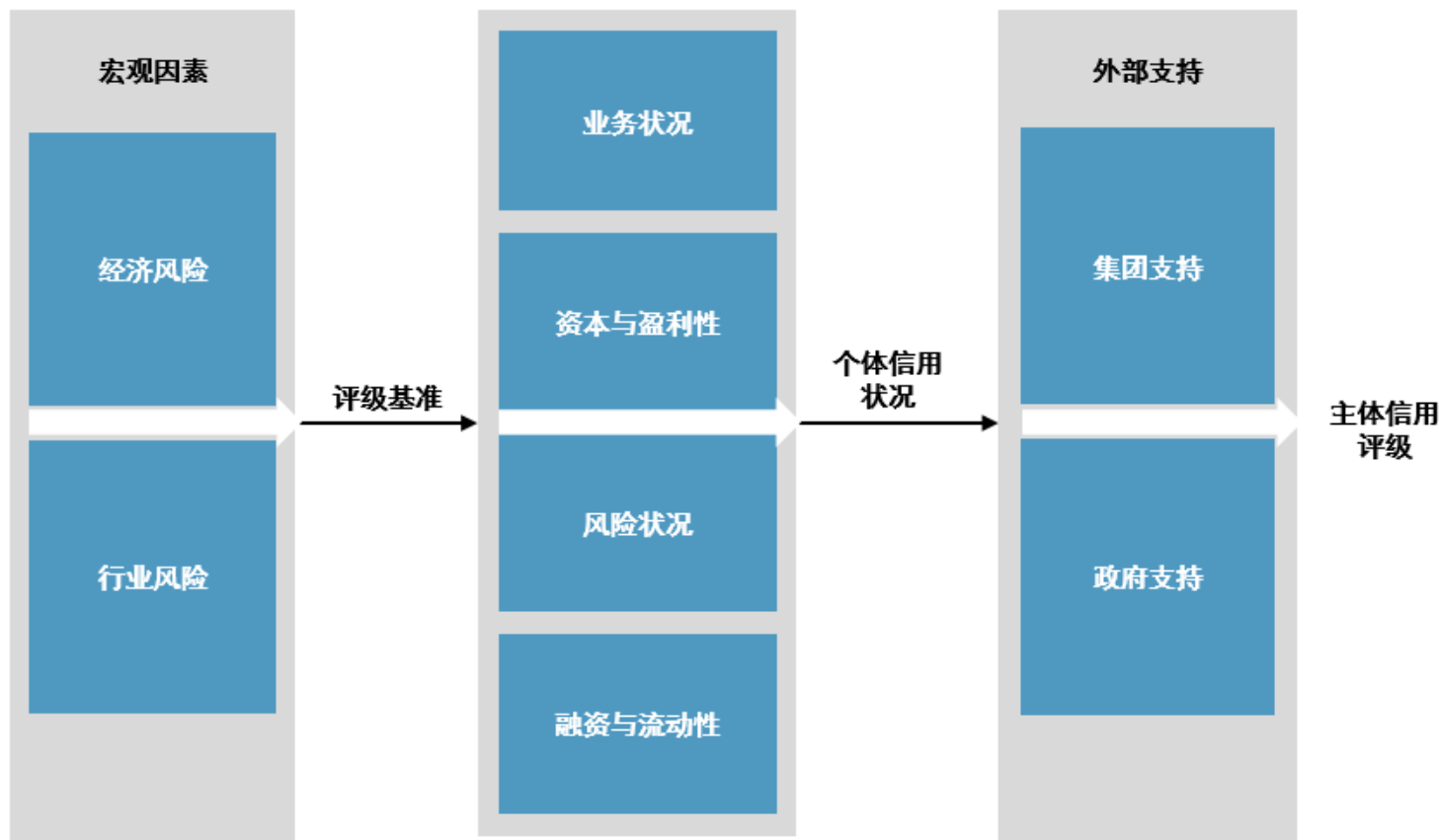


央行2022年四季度金融机构评级结果概况：

- ❑ 从资产占比来看，高风险机构占比很小。根据央行2022年四季度金融机构评级结果披露，评级结果1-7级的机构有4,022家，资产占全部参评机构总资产的98.3%。高风险机构（8-10级和D级）总资产占参评机构总资产的1.72%。
- ❑ 从机构数量来看，由于国内银行业金融机构非常多（参评机构4,368个），高风险机构的绝对个数较多，有346家。
- ❑ 高风险机构以小型农村金融机构为主。农合机构（包括农村商业银行、农村合作银行、农村信用社）和村镇银行高风险银行数量分别为202家和112家。由于这些高风险小型农村金融机构很少参与债券市场，其风险情况对债券市场影响很小。
- ❑ 根据央行披露，城市商业银行有13%的机构为高风险银行。由于参评城商行共125家，因此我们估计央行评级中，高风险城商行约为16家。城商行往往有金融债券、混合资本工具和同业存单的发行，对债券市场投资人可能会有一定影响。

标普信评金融机构方法论框架

我们在标普信评金融机构方法论框架基础上进行银行信用质量的测试。



- 根据标普信评金融机构评级方法论，我们通常以一家机构的评级基准作为起点，然后结合受评主体的个体特征，在评级基准的基础上做出调整，得出受评主体的个体信用状况。
- 我们通常会考虑的个体特征包括：业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性等。最后，我们会通过分析企业可能获得的外部支持，包括危机时候潜在的集团或政府影响，得出主体信用等级。



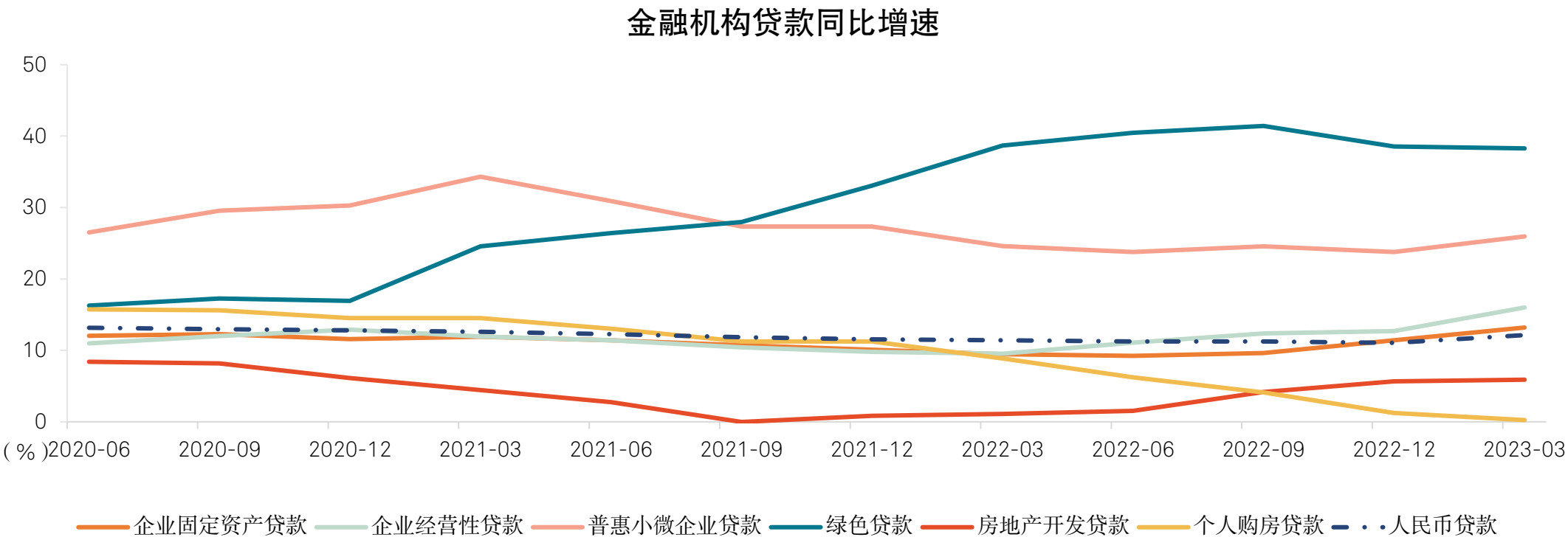
业务状况

主要观点：

- ❑ 行业保持了高速的资产和贷款增长。
- ❑ 高风险中小银行增速显著低于行业平均。

为支持实体经济，商业银行业保持了较快的信贷投放

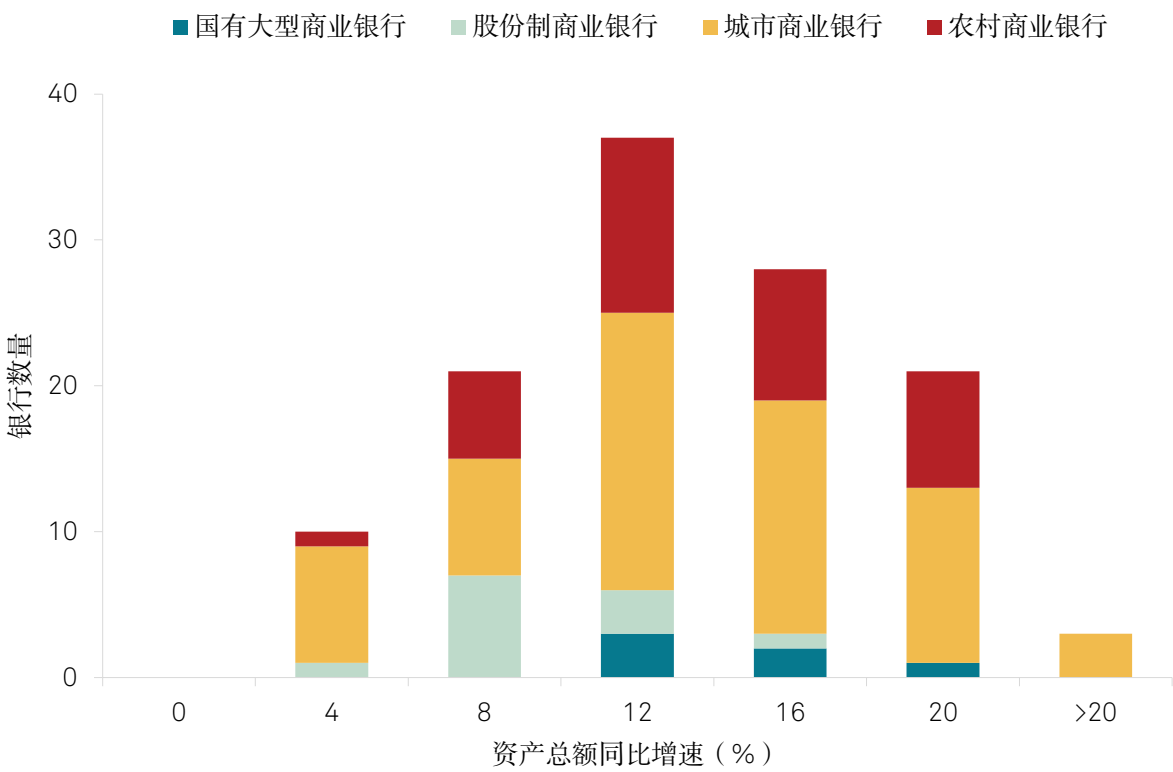
- 国内银行的信贷增速保持在两位数。截至2022年末，人民币贷款同比增速11.05%；截至2023年3月末，人民币贷款同比增速12.16%。
- 房地产开发贷款增速自2022年中好转，个人购房贷款增速持续下滑。截至2023年3月末，房地产开发贷款同比增速为5.89%；个人购房贷款增速继续下滑至0.26%。



资料来源：中国人民银行，标普信评收集及整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

高风险银行的业务增速显著弱于行业平均

2022年120家主要中资银行总资产同比增速分布



资料来源：Wind、银行公开信息、标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

120家主要中资银行业务状况主要指标				
2022年末中位数	总资产同比增增速（%）	总资产（亿元）	存款同比增速（%）	存款总额（亿元）
[AAA _{spc}]*序列主体信用质量	12.62	339,275	11.98	250,208
[AA _{spc}]*序列主体信用质量	8.13	53,215	9.94	33,523
[A _{spc}]*序列主体信用质量	12.66	5,060	14.77	3,480
[BBB _{spc}]*序列主体信用质量	11.14	1,803	13.31	1,398
[BB _{spc}]*序列主体信用质量	12.18	3,457	13.03	2,304
[B _{spc}]*序列主体信用质量	0.44	2,242	5.57	1,727

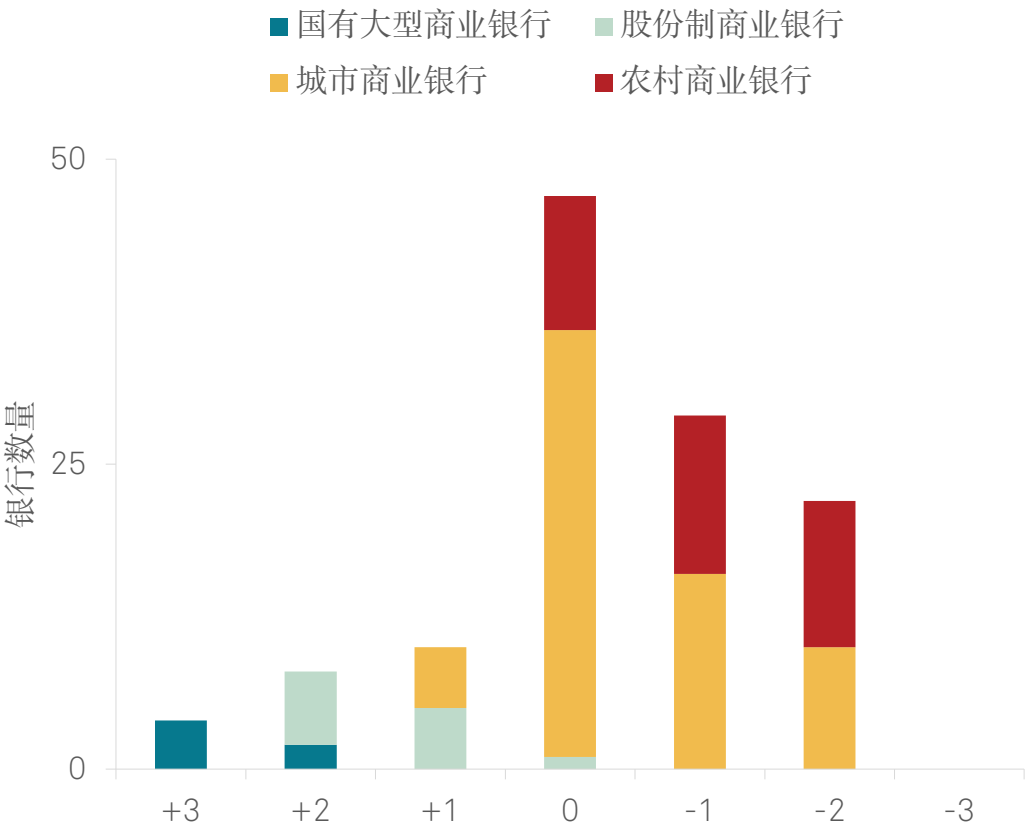
注*：本篇中所呈现的潜在信用质量是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。
资料来源：Wind、银行公开信息、标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

商业银行总体业务状况打分保持稳定

子级调整	得分	典型特征
+3	1	超大型国有银行，在国内外具有极好的地域多样性，具有全球系统重要性，存款市场份额一般在8%左右或以上。
+2	1	大型国有银行或大型全国性股份制银行，在全国范围内具有很好的地域多样性，存款市场份额一般在2%到8%之间。
+1	2	具有良好地域多样性的中等规模股份制银行或超大型区域性银行，或业务多样性远好于同规模银行的市场地位领先外资行。存款市场份额占有比例一般在0.5%到2%之间。如果市场份额小于0.5%，可能在业务稳定性、多样性或战略方面明显优于同规模银行。
0	3	小型股份制银行、一二线城市中大型地域性银行、或业务多样性远好于同规模银行的外资行；存款市场份额一般在0.1%到0.5%之间。如果市场份额小于0.1%，可能在业务稳定性、多样性或战略方面明显优于同规模银行。
-1	4	二三线城市中小型区域性银行，地区集中度高、或中小型外资行；存款市场份额一般在0.05%到0.1%之间。如果市场份额小于0.05%，可能在业务稳定性、多样性或战略方面明显优于同规模银行。
-2	5	三四线城市小型区域性银行，地区集中度很高、或小型外资行；存款市场份额一般在0.05%左右或以下。
-3	6	银行的业务运营风险显著大于同业。此类别仅适用于处于危机中的银行的特殊情况。

注1：子级调整基于银行“bbb+”的评级基准进行。
注2：本报告中所呈现的潜在子级调整分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。
资料来源：标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

120家主要中资银行业务状况潜在子级调整分布



资本与盈利性

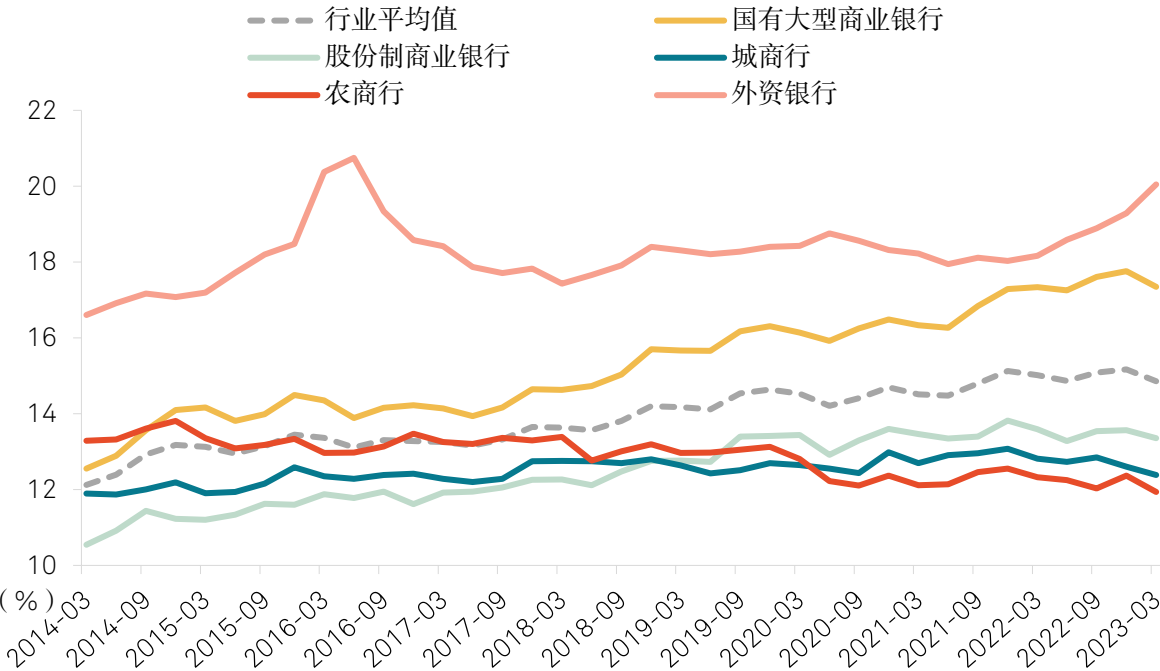
主要观点：

- ❑ 行业披露口径资本充足率保持稳定。
- ❑ 不同银行的资本韧性差异加大，大行的资本韧性很强，个别区域性银行的资本脆弱性加剧。
- ❑ 由于净息差收窄，信用成本继续保持高位，银行业的盈利性呈下降趋势。
- ❑ 我们预计资本韧性和盈利能力的分化在2023年会继续。

银行业披露口径资本充足率继续保持稳定

- ❑ 截至2023年3月末，商业银行业的资本充足率为14.86%，同比下降0.16个百分点。一季度资本充足率下降主要是因为年初信贷发放速度快。近年银行业资产充足率基本稳定主要是依靠混合资本工具的发行。
- ❑ 区域性银行的资本充足率继续处于行业最低水平。

各类商业银行资本充足率



资料来源：国家金融监督管理总局，标普信评收集及整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

资本充足率（%）	2022 Q1	2022 Q2	2022 Q3	2022 Q4	2023 Q1
行业平均	15.02	14.87	15.09	15.17	14.86
国有大型商业银行	17.34	17.26	17.61	17.76	17.35
股份制商业银行	13.59	13.28	13.54	13.57	13.36
城市商业银行	12.82	12.73	12.85	12.61	12.39
农村商业银行	12.33	12.25	12.03	12.37	11.94
外资银行	18.17	18.59	18.89	19.29	20.05

资料来源：国家金融监督管理总局，标普信评收集及整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

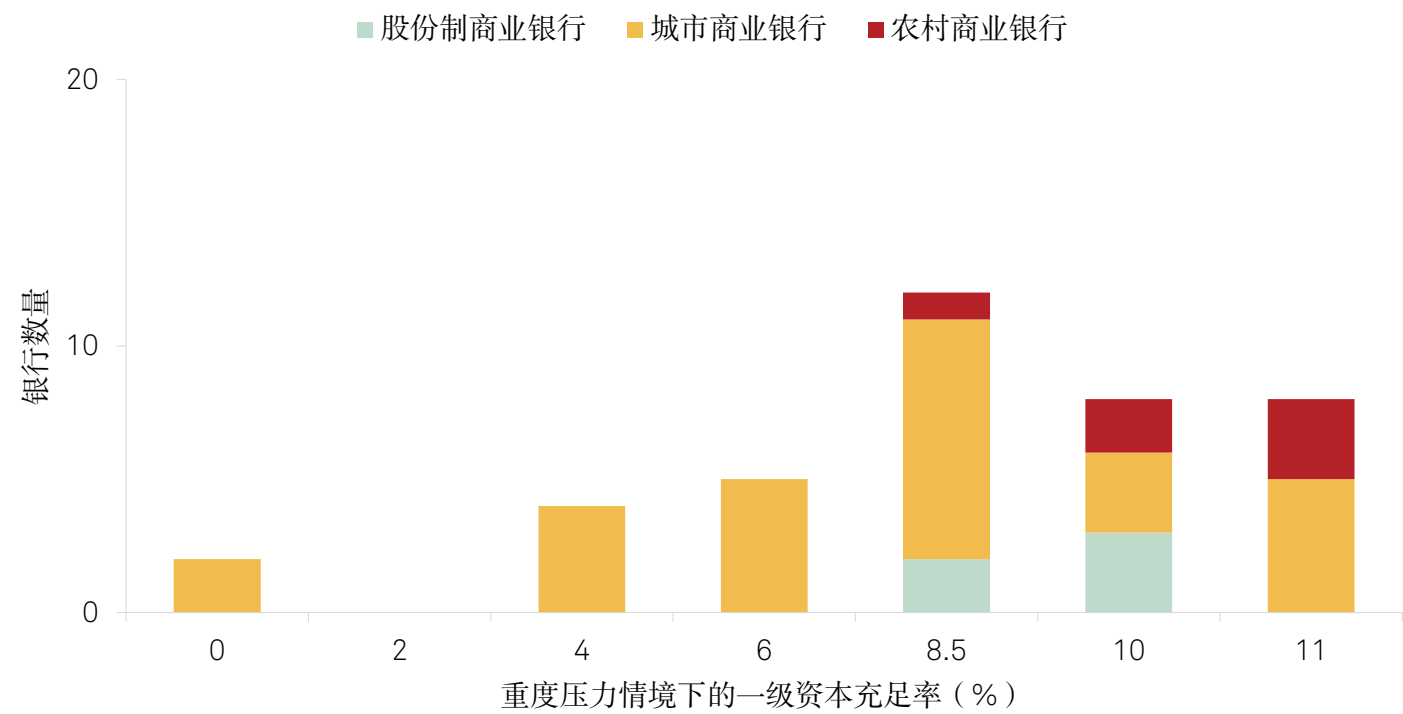
在披露数据的基础上，我们对资本充足率进行信用风险压力测试以加深对银行资本韧性的认识

针对目前可能影响银行信用质量的主要信用风险因素（1、小微企业延期贷款、2、对公房地产敞口、3、尾部城投敞口），我们进行了信用风险方面的一级资本充足率压力测试。

轻度压力情景： 整体信贷质量冲击	中度压力情景： +房地产冲击	重度压力情景： +尾部城投冲击	信用风险压力测试下 使用的问题贷款比例 中位数（%）	轻度 压力 情景	中度 压力 情景	重度 压力 情景
银行关注类贷款100%迁徙到不良；二阶段贷款100%迁徙到三阶段；银行展期贷款的30%-50%迁徙到不良； 如果以上问题贷款比例小于6%，我们会假设6%的问题贷款比例用于压力测试； 以上不良贷款的损失率在70-90%之间。	同轻度压力情景	同中度压力情景	国有大型商业银行	5.99	7.85	7.99
房地产和建筑业贷款的坏账与银行最近的披露情况相比无显著增长。	房地产和建筑业贷款的30%为不良； 该部分坏账的损失率为70%。		股份制商业银行	5.99	9.04	9.68
			城市商业银行	6.63	11.29	11.82
			农村商业银行	5.99	8.66	8.66
城投的坏账无显著增长。	城投的坏账无显著增长。	[B _{spc}]序列城投当中50%为不良； 且该部分坏账的损失率为50%。	资料来源：标普信评。 版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。			

由于银行各类风险敞口占比不同、拨备和盈利水平不同，压力情景下银行资本韧性差异大

披露口径一级资本充足率在10%-11%之间的39家样本银行
重度压力情景下一级资本充足率



影响重度压力情景下资产充足性的主要因素包括：

- 披露口径一级资本充足率；
- 贷款五级分类情况、逾期贷款规模、贷款二三阶段规模；
- 延展期贷款以及无还本续贷业务规模；
- 投资端高风险资产规模；
- 对公房地产贷款和建筑业贷款规模；
- 尾部城投贷款规模；
- 拨备水平；
- 盈利水平。

注1：重度压力情景下，银行关注类贷款100%迁徙到不良；二阶段贷款100%迁徙到三阶段；银行延展期贷款的30%-50%迁徙到不良，如果以上问题贷款比例小于6%，我们会假设6%的问题贷款比例用于压力测试。以上不良贷款的损失率在70-90%之间。假设房地产和建筑业贷款的30%为不良，且该部分坏账的损失率为70%。[B_{spc}]序列潜在主体信用质量城投当中50%为不良，且该部分坏账的损失率为50%。

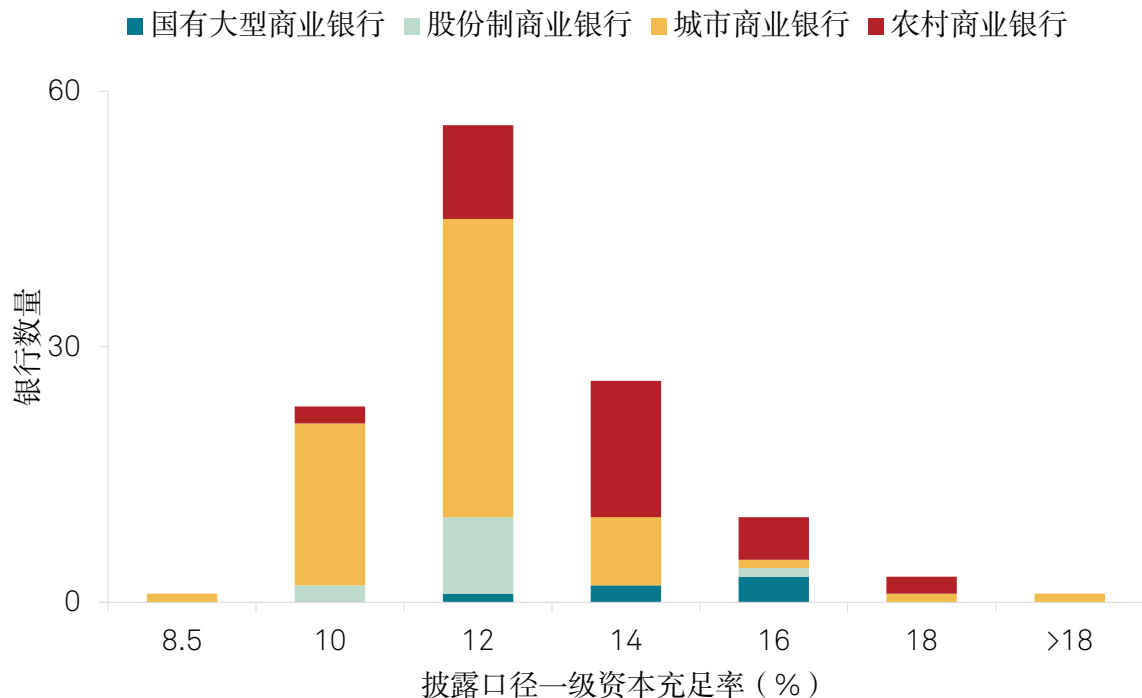
注2：披露口径数据为2022年末数据。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

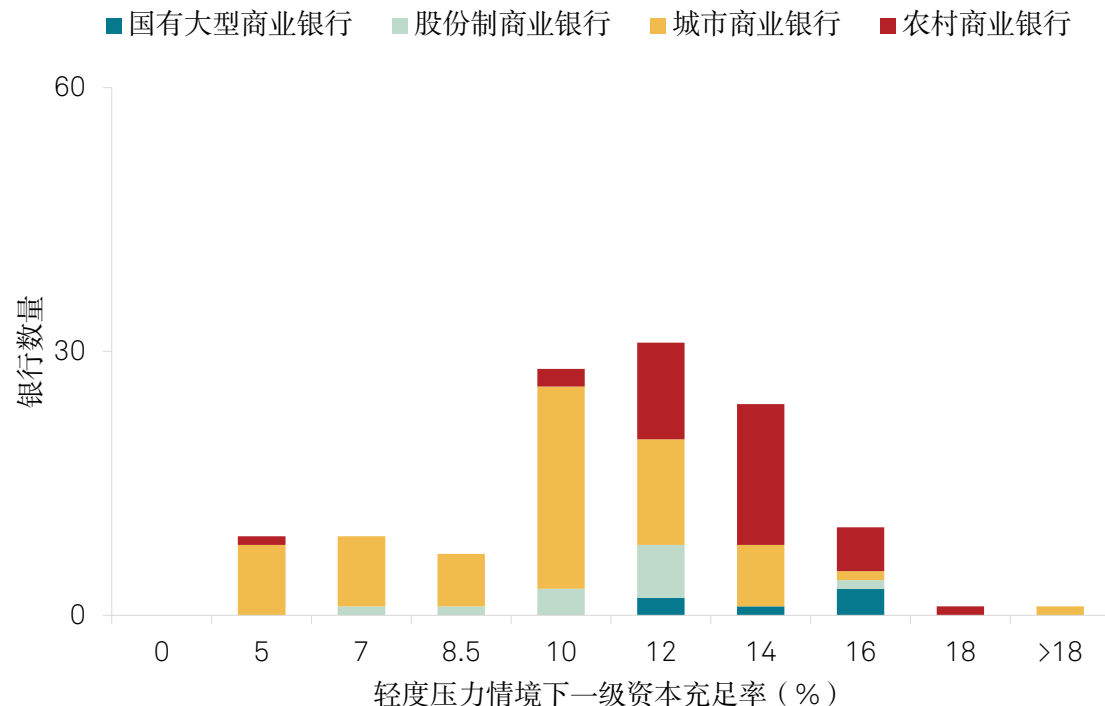
我们通常以轻度压力情景下一级资本充足率作为资本评估的核心指标，以合理区分不同银行的资本韧性差异

截至2022年末120家主要中资银行披露口径
一级资本充足率分布



资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

120家主要中资银行轻度压力情境下
一级资本充足率分布

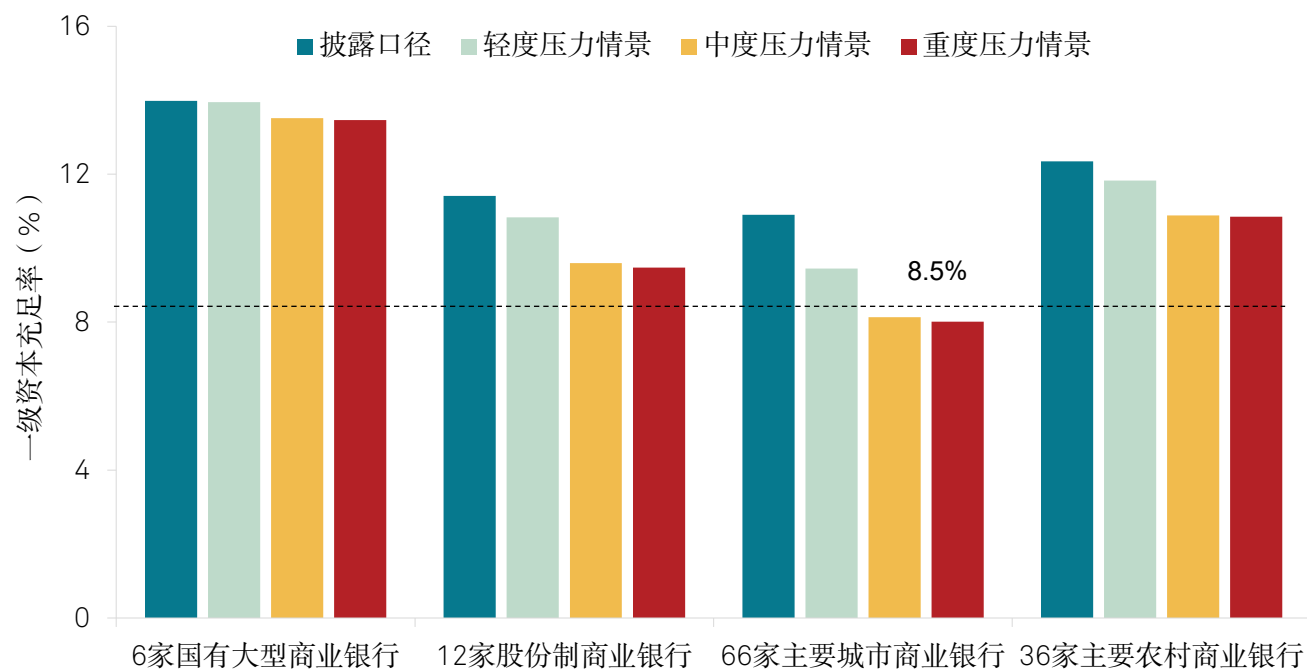


注：轻度压力情景下，银行关注类贷款100%迁徙到不良；二阶段贷款100%迁徙到三阶段；银行展期贷款的30%-50%迁徙到不良；如果以上问题贷款比例小于6%，我们会假设6%的问题贷款比例用于压力测试。以上不良贷款的损失率在70-90%之间。
资料来源：标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

国有大行，股份制银行和领先的农商行表现出良好的资本韧性

- 国有六大行规模非常大，业务多样性好，资本实力和盈利性很强，小微企业贷款延期风险敞口、对公房地产敞口和尾部城投敞口占比都不大，因此各类风险冲击对六大行的资本充足性并不造成重大负面影响。
- 股份制银行的平均拨备水平不及国有大行，加之部分股份制银行的对公房地产敞口较大，在压力情景下的资本韧性不如国有大行，但总体仍然高于8.5%。
- 小微企业延期贷款、房地产开发商风险会对城商行的资本造成明显的影响。在我们进行了压力测试的66家主要城商行中，有67%的银行在重度压力情景下的一级资本充足率小于8.5%。
- 大中型领先农商行的资本韧性表现好于城商行。在我们进行了压力测试的36家主要农商行中，仅有11%的大中型农商行在重度压力情景下的一级资本充足率小于8.5%。

120家主要中资银行披露口径及不同压力情景下
平均一级资本充足率



注1：轻度压力情景下，银行关注类贷款100%迁徙到不良；二阶段贷款100%迁徙到三阶段；银行展期贷款的30%-50%迁徙到不良；如果以上问题贷款比例小于6%，我们会假设6%的问题贷款比例用于压力测试。以上不良贷款的损失率在70-90%之间。

注2：中度压力情景下，在轻度压力情景的基础上，假设房地产和建筑业贷款的30%为不良，且该部分坏账的损失率为70%。

注3：重度压力情景下，在中度压力情景的基础上，假设[B_{spc}]序列城投当中50%为不良，且该部分坏账的损失率为50%。

注4：披露口径数据为2022年末数据。

注5：以上数据按照各商业银行风险加权资产规模进行加权平均。

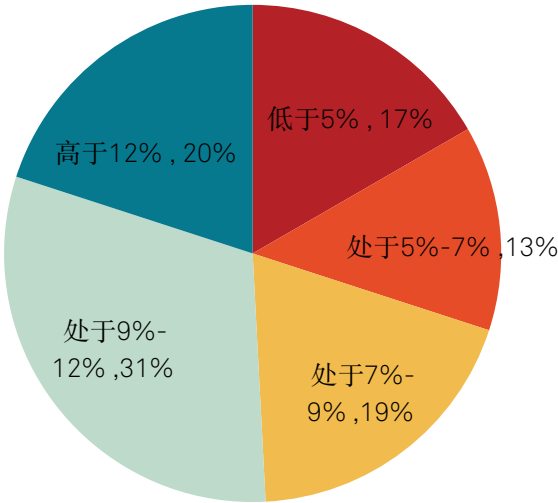
资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

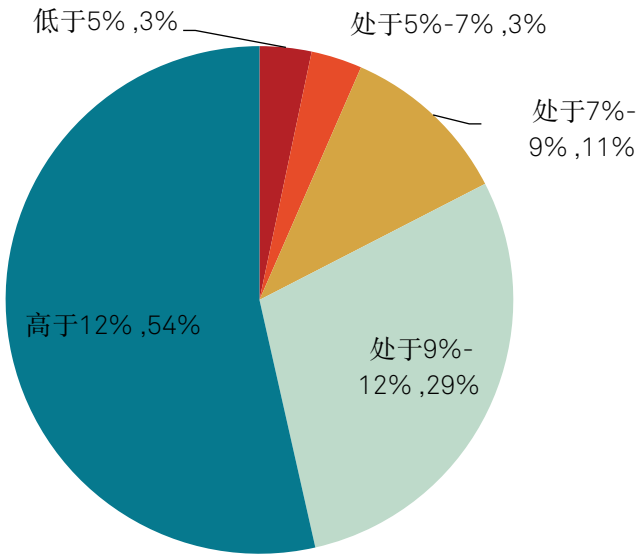
大部分主流商业银行表现出良好的资本韧性

- 在我们进行了年度信用质量评估的120家银行中，20%的银行能够在重度压力情景下保持一级资本充足率高于12%；31%在9-12%之间；19%在7-9%之间；13%在5-7%之间；17%低于5%。
- 由于大中型银行的资本韧性普遍更好，按照银行资产统计，54%的银行资产是在重度压力情景一级资本充足率高于12%的银行，29%位于9-12%区间的银行，11%位于7-9%区间的银行，3%位于7-9%区间的银行，仅有3%位于低于5%区间的银行。

120家主要中资银行重度压力情境下一级资本充足率测试结果分布（按机构个数）



120家主要中资银行重度压力情境下一级资本充足率测试结果分布（按资产规模）



注：重度压力情景的主要假设包括：银行关注类贷款100%迁徙到不良；二阶段贷款100%迁徙到三阶段；银行展期贷款的30%-50%迁徙到不良；如果以上问题贷款比例小于6%，我们会假设6%的问题贷款比例用于压力测试。以上不良贷款的损失率在70-90%之间。房地产和建筑业贷款的30%为不良，该部分坏账的损失率为70%。[B_{spc}]序列城投当中50%为不良，该部分坏账的损失率为50%。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

与其他类型银行相比，城商行的资本韧性相对更弱

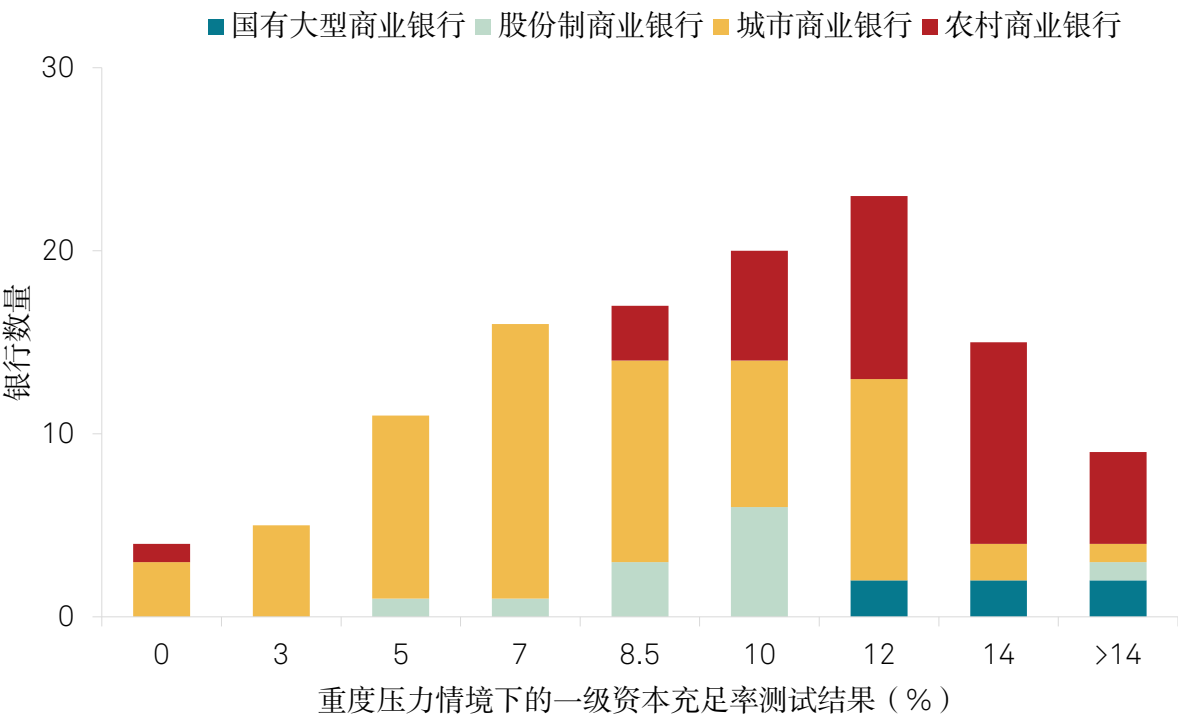
120家主要中资银行资本实力主要指标		
截至2022年末中位数 (%)	披露口径一级资本 充足率	重度压力情景下 一级资产充足率
120家银行平均	10.89	9.14
[AAA _{spc}]*序列 主体信用质量	14.11	13.37
[AA _{spc}]*序列 主体信用质量	11.08	9.80
[A _{spc}]*序列 主体信用质量	10.86	9.78
[BBB _{spc}]*序列 主体信用质量	10.64	7.47
[BB _{spc}]*序列 主体信用质量	10.69	3.80
[B _{spc}]*序列 主体信用质量	8.27	(1.34)

注*：本篇中所呈现的潜在信用质量是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：Wind、银行公开信息、标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

120家主要中资银行重度压力情景下一级资本充足率分布



注1：重度压力情景的主要假设包括：银行关注类贷款100%迁徙到不良；二阶段贷款100%迁徙到三阶段；银行展期贷款的30%-50%迁徙到不良；如果以上问题贷款比例小于6%，我们会假设6%的问题贷款比例用于压力测试。以上不良贷款的损失率在70-90%之间。房地产和建筑业贷款的30%为不良，该部分坏账的损失率为70%。[B_{spc}]序列城投当中50%为不良，该部分坏账的损失率为50%。

注2：以上测试是以2022年披露数据为基础。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

低信用质量商业银行往往存在拨备不足的风险，导致资本韧性弱

120家主要中资银行信用成本、资产质量、拨备以及资本韧性主要数据								
2022年中位数 (%)	信用 成本	资产减值损失/ 拨备前净利润	不良+关注 贷款率	标普信评评 估的问题贷 款比例	拨备覆盖率	拨备/不良 +关注贷款	拨备/问题 贷款比例	重度压力情景 一级资本充足率
[AAA _{spc}]*序列 主体信用质量	0.77	28.80	2.83	2.94	241.53	93.54	84.94	13.37
[AA _{spc}]*序列 主体信用质量	1.20	40.40	2.88	3.71	236.44	99.49	76.69	9.80
[A _{spc}]*序列 主体信用质量	1.19	41.95	2.51	4.24	281.30	130.34	82.54	9.78
[BBB _{spc}]*序列 主体信用质量	1.04	40.01	3.15	6.47	239.60	86.08	53.92	7.47
[BB _{spc}]*序列及 以下 主体信用质量	1.39	59.82	4.76	15.09	175.96	68.32	24.38	3.63

注1*：本篇中所呈现的潜在信用质量是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注2：重度压力情景的主要假设包括：银行关注类贷款100%迁徙到不良；二阶段贷款100%迁徙到三阶段；银行展期贷款的30%-50%迁徙到不良；如果以上问题贷款比例小于6%，我们会假设6%的问题贷款比例用于压力测试。以上不良贷款的损失率在70-90%之间。房地产和建筑业贷款的30%为不良，该部分坏账的损失率为70%。[B_{spc}]序列城投当中50%为不良，该部分坏账的损失率为50%。

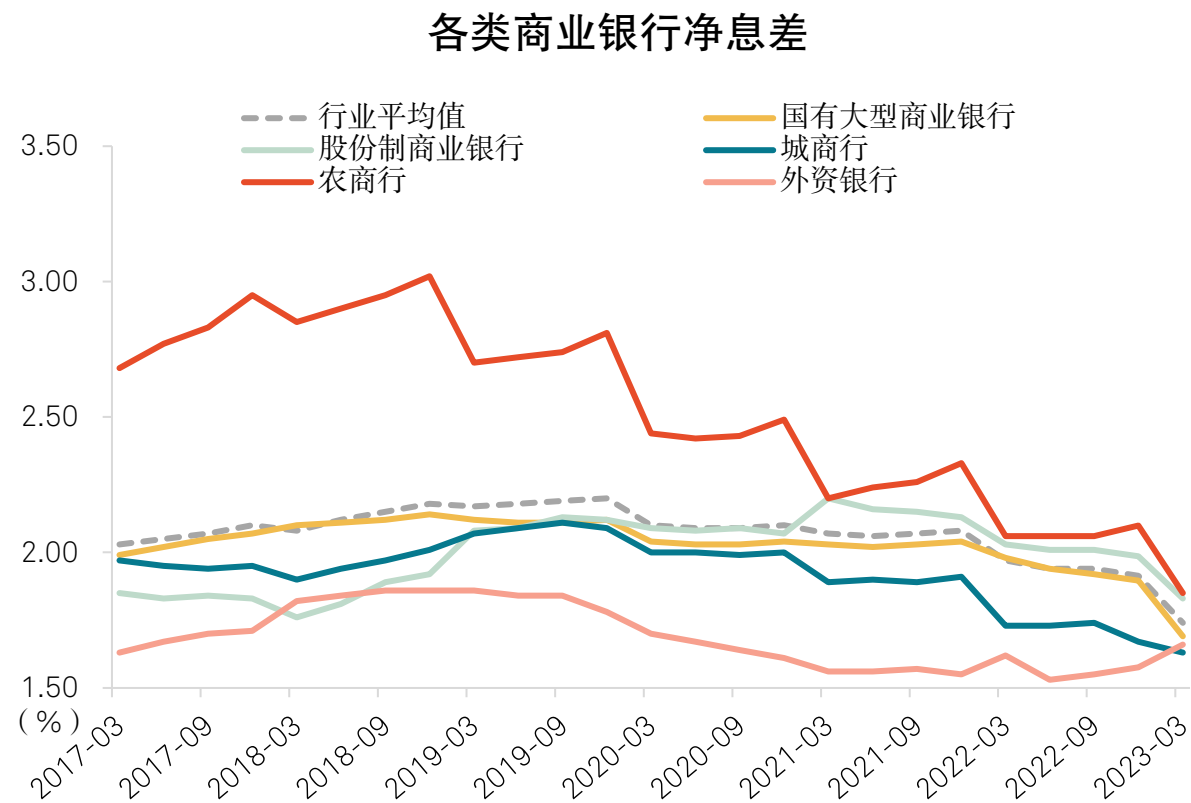
资料来源：Wind、银行公开信息、标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

面对未来各类风险演进路径的不确定性，压力测试能够帮助我们更好地识别出具有良好资本韧性，能够从容应对各类风险冲击的银行

重度压力情境下一级资本充足率高于9%的银行举例		
中国工商银行	苏州银行	江苏常熟农村商业银行
中国建设银行	河北银行	浙江萧山农村商业银行
中国农业银行	齐鲁银行	宁波鄞州农村商业银行
中国银行	浙江泰隆商业银行	无锡农村商业银行
中国邮政储蓄银行	珠海华润银行	中山农村商业银行
交通银行	乌鲁木齐银行	佛山农村商业银行
招商银行	宁波通商银行	江苏张家港农村商业银行
兴业银行	嘉兴银行	浙江杭州余杭农村商业银行
中信银行	湖州银行	江苏江阴农村商业银行
中国光大银行	昆仑银行	浙江绍兴瑞丰农村商业银行
平安银行	台州银行	江苏昆山农村商业银行
华夏银行	西藏银行	宁波慈溪农村商业银行
北京银行	重庆农村商业银行	合肥科技农村商业银行
江苏银行	上海农村商业银行	江苏海安农村商业银行
宁波银行	北京农村商业银行	浙江海宁农村商业银行
南京银行	成都农村商业银行	浙江德清农村商业银行
杭州银行	东莞农村商业银行	江苏太仓农村商业银行
徽商银行	深圳农村商业银行	浙江台州路桥农村商业银行
长沙银行	广东顺德农村商业银行	浙江义乌农村商业银行
成都银行	杭州联合农村商业银行	长沙农村商业银行

2023年净息差有进一步下降的趋势

2022年商业银行业净息差较2021年下降了17个基点，2023年1季度同比下降23个基点。1季度的显著下降主要是因为大量信贷资产在年初重新定价。



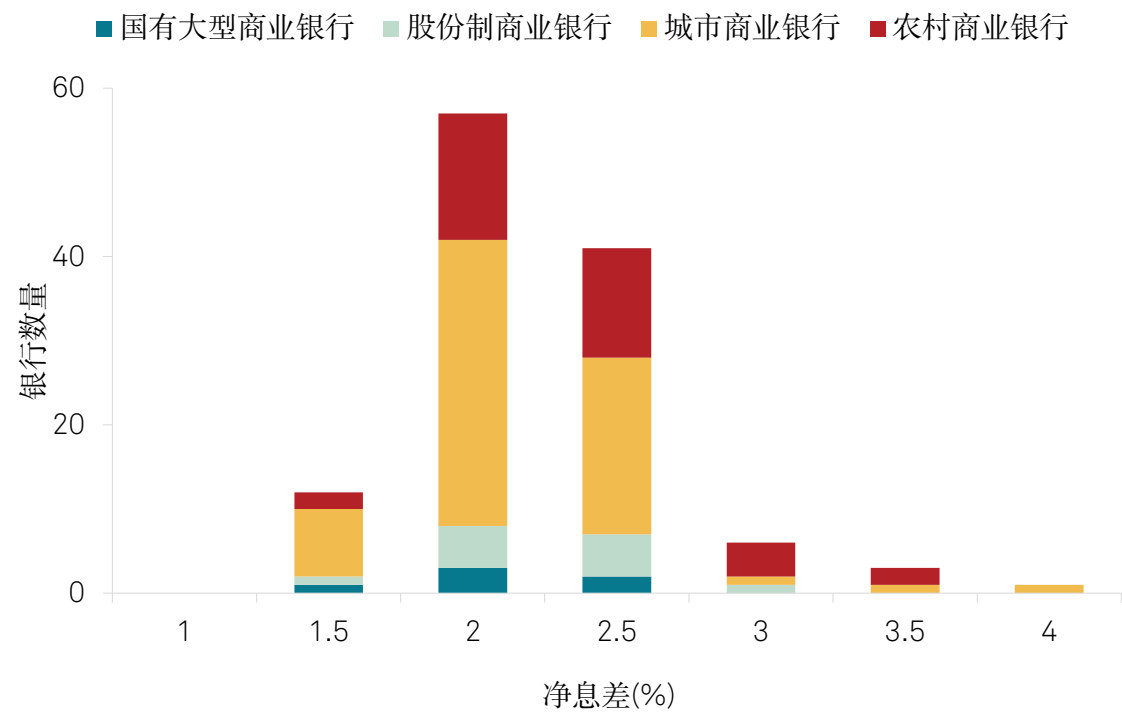
净息差 (%)	2022 Q1	2022 Q2	2022 Q3	2022 Q4	2023 Q1
行业平均	1.97	1.94	1.94	1.91	1.74
国有大型商业银行	1.98	1.94	1.92	1.90	1.69
股份制商业银行	2.03	2.01	2.01	1.99	1.83
城市商业银行	1.73	1.73	1.74	1.67	1.63
农村商业银行	2.06	2.06	2.06	2.10	1.85
外资银行	1.62	1.53	1.55	1.58	1.66

资料来源：国家金融监督管理总局，标普信评收集及整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

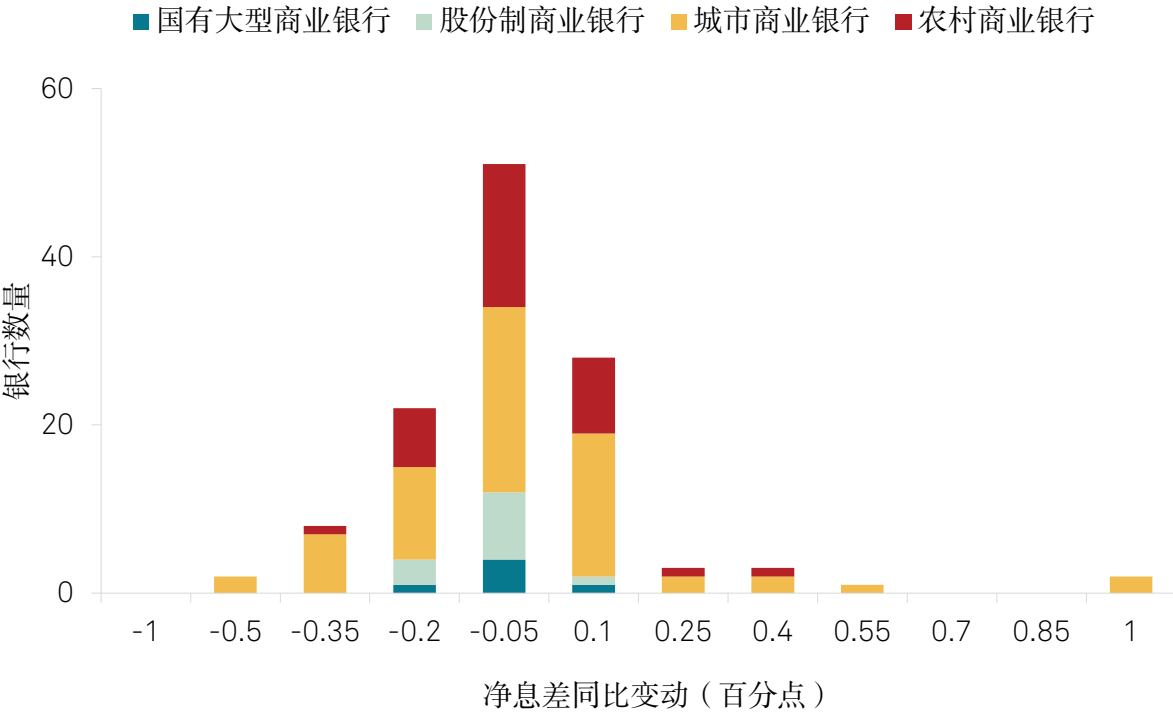
目前银行净息差水平的差异较大

- ❑ 城商行的净息差最低，反映了其更高的融资成本。
- ❑ 农商行近年来显著的净息差下跌影响了其消化坏账损失的能力。
- ❑ 目前能够维持高净息差的银行主要从事的是高盈利性的小微企业贷款和消费类贷款。

2022年120家主要中资银行净息差分布



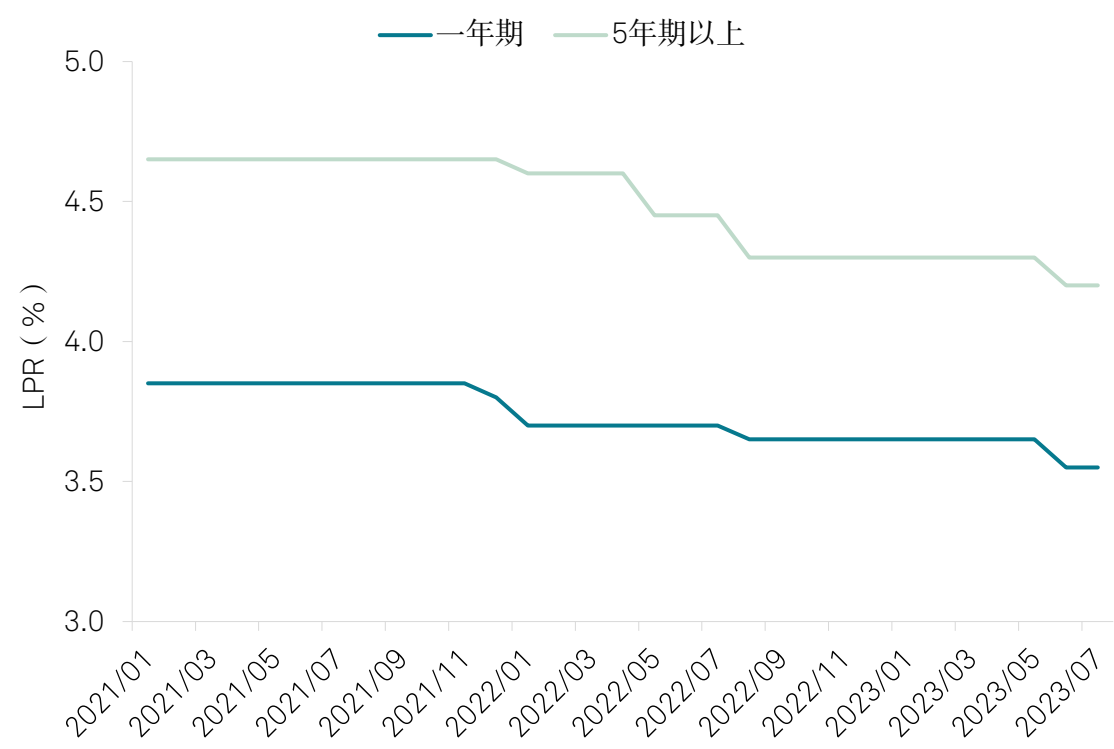
2022年120家主要中资银行净息差同比变化分布



2023年银行业净息差面临进一步的下降压力

存款端的利率调整缓解了息差压力。

近年贷款市场报价利率 (LPR) 调整



资料来源：中国人民银行，标普信评收集及整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

国有大行存款利率变化

存款利率（%）	2015年10月	2022年9月	2023年6月
活期	0.30	0.25	0.20
1年期	1.75	1.65	1.65
3年期	2.75	2.60	2.45
5年期	2.75	2.65	2.50

资料来源：国有大型商业银行，标普信评收集及整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

如果存量住房按揭利率的加点被下调，对商业银行构成盈利影响，不构成资本挑战

- ❑ 中国人民银行货币政策司司长邹澜在7月14日国新办举行的2023年上半年金融统计数据情况新闻发布会上表示：“按照市场化、法治化原则，我们支持和鼓励商业银行与借款人自主协商变更合同约定，或者是新发放贷款置换原来的存量贷款。”
- ❑ 按揭贷款利率通常由5年期LPR和额外的加点两部分构成。前些年住房按揭贷款额外加点更多，导致存量按揭贷款的利率高于新增贷款。
- ❑ 2023年存量房贷利率是否会出现大规模下调的不确定性仍然很大，因此我们在银行信用分析的基础情景中并未假设存量房贷利率普遍下调。但审慎起见，我们就该问题进行了敏感性测试。
- ❑ 假设银行住房按揭贷款利率普遍下降若干个基点，基于每家银行披露的住房按揭贷款敞口，计算加点下降对该行利息收入、税前利润的影响。根据我们的敏感性测试，如果存量住房按揭贷款利率被下调40个基点，对商业银行业的资本充足性不会产生明显负面影响；但是对银行税前利率有少量影响。
- ❑ 受影响更加明显的是有大量存量按揭贷款的大行。六大行按揭贷款占其总贷款的27%。但由于大行盈利和资本韧性好，对其最终个体信用质量并不构成明显负面影响。如果存量房贷的平均加点下降20个bp，我们估算六大行的税前利润会下降3.5%。
- ❑ 农商行普遍按揭贷款占比较小，受影响不大。城商行按揭贷款占比也不高，但由于利息收入总体较弱，如果加点下降，税前利润受到的影响还是比较明显。如果加点下降20个bp，我们估算国内主要的60家城商行的税前利润会下降2.9%。

由于住房按揭贷款占比高，国有大型银行税前利润对存量房贷利率水平的敏感性更高

城商行按揭贷款占比不高，但由于总体利息收入较弱，如果存量按揭利率加点下降，税前利润受到的影响还是比较明显。

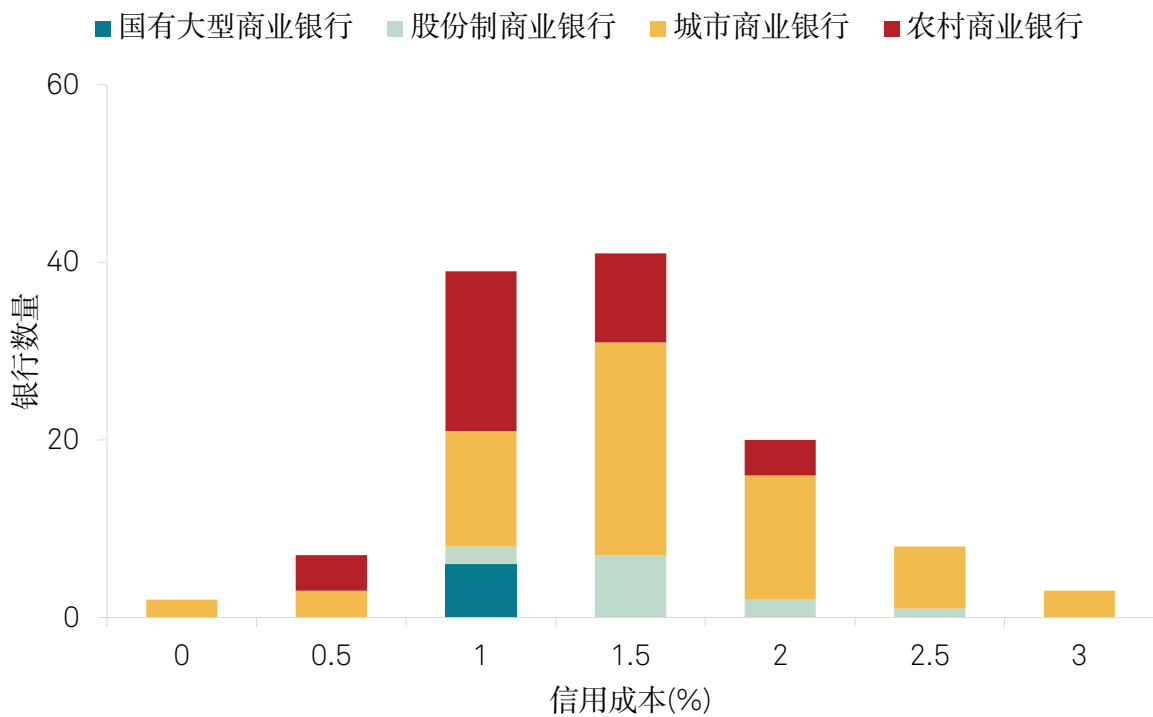
税前利润平均下降幅度 敏感度分析 (%)	存量住房按揭贷款利率的加点下调对税前利润的影响				
	下降10个基点	下降20个基点	下降30个基点	下降40个基点	下降50个基点
国有大型商业银行	(1.75)	(3.50)	(5.25)	(7.00)	(8.75)
全国性股份制银行	(1.19)	(2.39)	(3.58)	(4.77)	(5.97)
60家主要城市商业银行	(1.46)	(2.92)	(4.38)	(5.84)	(7.30)
30家主要农村商业银行	(0.74)	(1.48)	(2.22)	(2.96)	(3.70)

注：以上敏感性分析以2022年数据为基础。
资料来源：标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

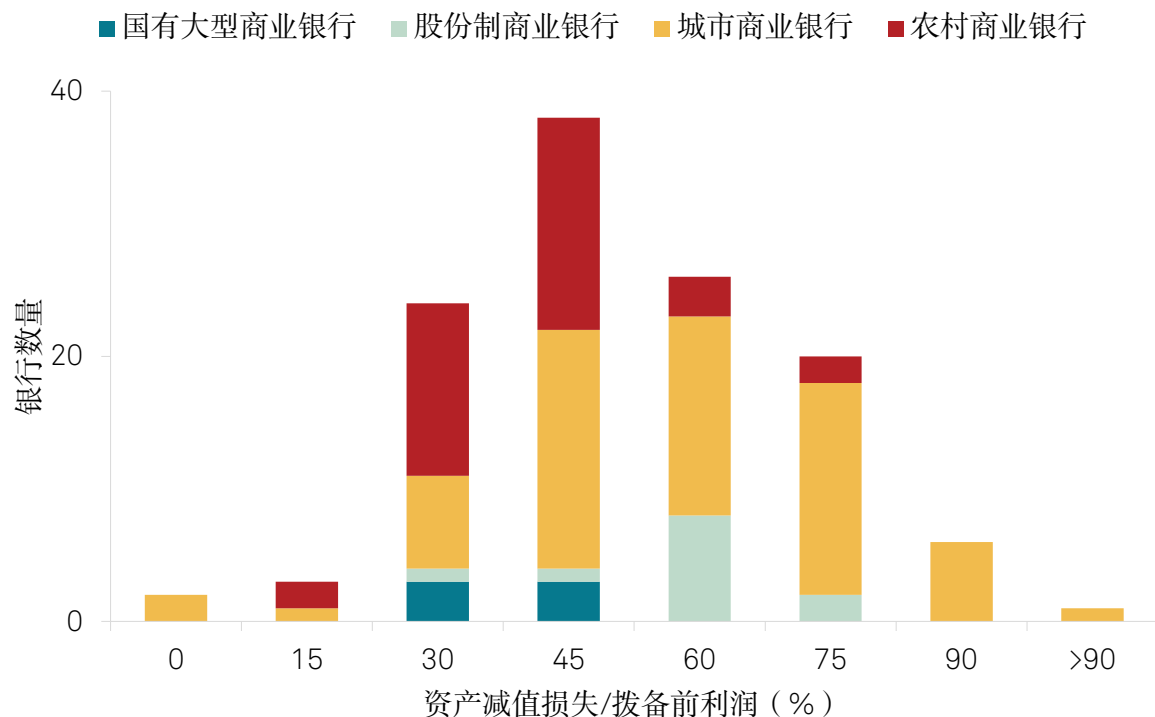
商业银行信用成本的差异是影响银行盈利差异的主要因素之一

2022年银行业信用成本较上年下降。2022年，我们评估的120家银行的平均信用成本（资产信用减值损失/平均贷款总额）为1.18%，较2021年下降0.24个百分点；平均资产减值损失/拨备前利润为44%，较2021年下降3.61个百分点。

2022年120家主要中资银行信用成本分布



2022年120家主要中资银行资产减值损失/拨备前净利润分布

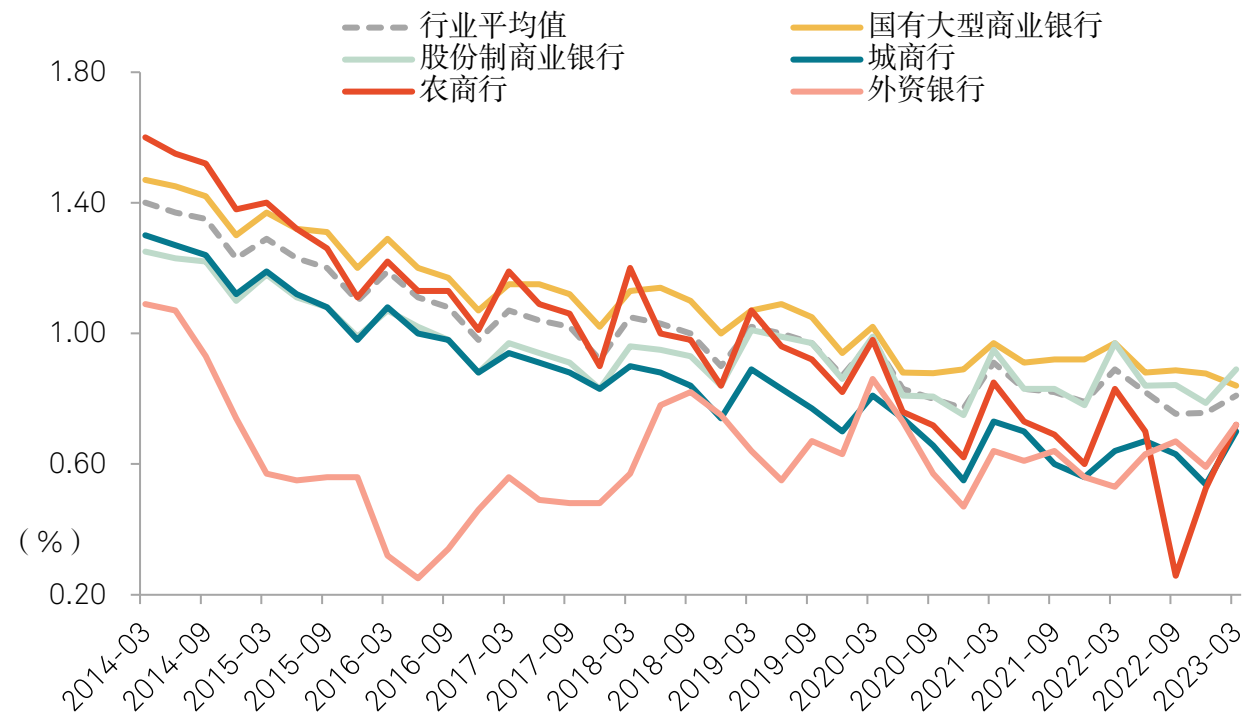


注：信用成本=信用减值损失/平均贷款总额。
资料来源：Wind、银行公开信息、标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

资料来源：Wind、银行公开信息、标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于信用成本保持高位，净息差下降，商业银行盈利性逐年下降，但目前的盈利水平仍然具有可持续性

各类商业银行资产利润率

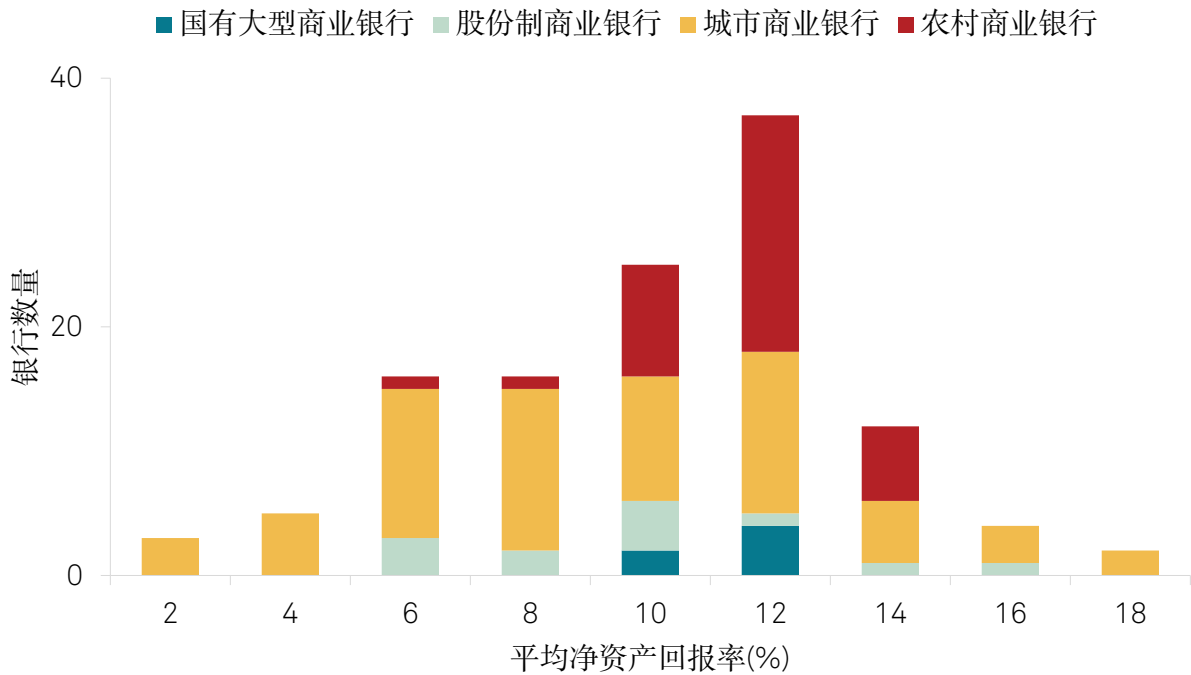


资产利润率（%）	2022 Q1	2022 Q2	2022 Q3	2022 Q4	2023 Q1
行业平均	0.89	0.82	0.75	0.76	0.81
国有大型商业银行	0.97	0.88	0.89	0.88	0.84
股份制商业银行	0.97	0.84	0.84	0.79	0.89
城市商业银行	0.64	0.67	0.63	0.54	0.70
农村商业银行	0.83	0.70	0.26	0.53	0.72
外资银行	0.53	0.63	0.67	0.59	0.72

银行盈利性差异加大，大型银行表现出更强的盈利韧性

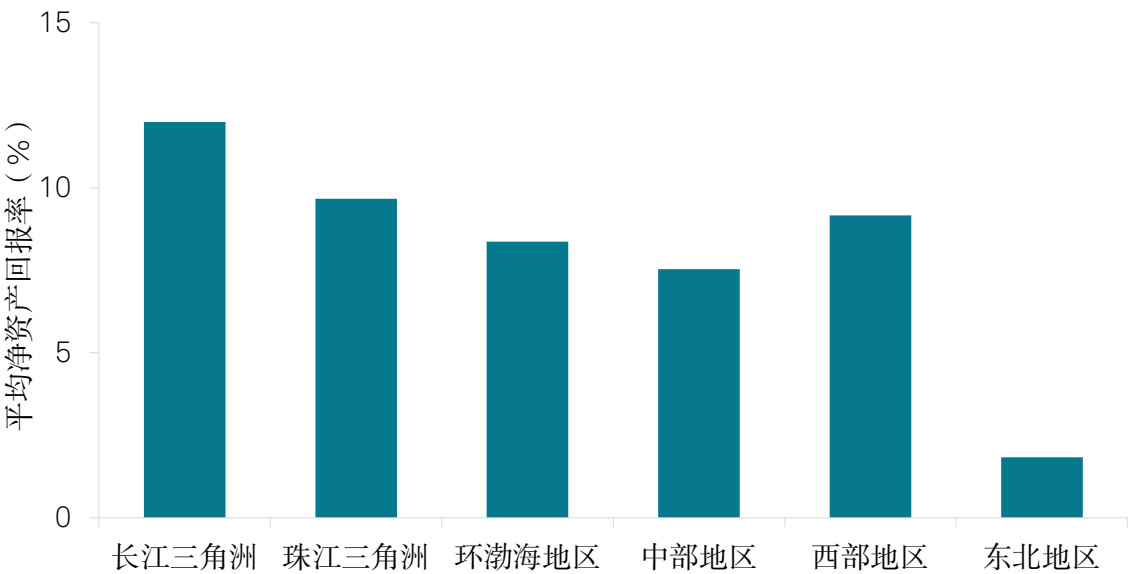
在中小银行中，长江三角洲中小银行表现出更强的盈利性。这些地区的中小银行往往具备更好的公司治理和风险管理，同时也受益于当地更加活跃的民营经济。

2022年120家中资银行平均净资产收益率分布



资料来源：Wind、银行公开信息、标普信评收集整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

2022年102家主要区域性银行平均净资产收益率分布（按地区）



注：长江三角洲包括上海市、江苏省、浙江省；珠江三角洲包括广东省、福建省；环渤海地区包括北京市、天津市、河北省、山东省；中部地区包括山西省、河南省、湖北省、湖南省、安徽省、江西省、海南省；西部地区包括重庆市、四川省、贵州省、云南省、广西壮族自治区、陕西省、甘肃省、宁夏省、新疆维吾尔自治区、内蒙古自治区、西藏自治区；东北地区包括辽宁省、吉林省、黑龙江省。
资料来源：Wind、银行公开信息、标普信评收集整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

盈利性好的银行能够有更多的空间去消化各类风险冲击带来的损失，资本韧性更好

投资级以下的银行往往净息差更低，信用成本更高，收入覆盖信用损失的能力更弱。

120家主要中资银行盈利性主要数据							
2022年中位数	营业收入规模 (亿元)	营业收入增速 (%)	净息差(%)	信用成本 (%)	资产减值损失/拨备 前净利润(%)	成本收入比 (%)	ROE(%)
[AAA _{spc}]*序列 主体信用质量	7,248.68	0.69	1.92	0.77	28.80	28.12	10.53
[AA _{spc}]*序列 主体信用质量	1,516.32	0.51	1.97	1.20	40.40	29.37	10.44
[A _{spc}]*序列 主体信用质量	112.20	5.20	1.98	1.19	41.95	31.41	10.07
[BBB _{spc}]*序列 主体信用质量	40.37	8.29	1.98	1.04	40.01	33.43	8.40
[BB _{spc}]*序列 及以下 主体信用质量	52.66	4.51	1.81	1.39	59.82	37.06	6.27

注*：本篇中所呈现的潜在信用质量是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

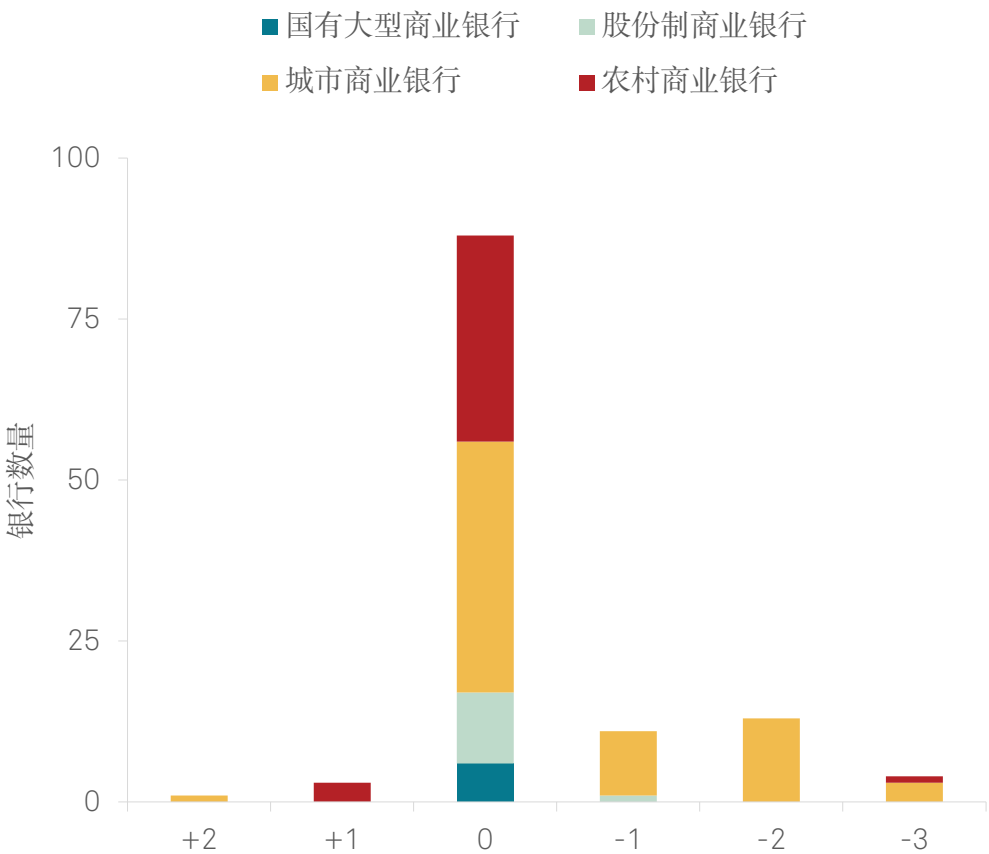
资料来源：Wind、银行公开信息、标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

银行业总体资本充足，但个别城商行资本韧性弱于同业

子级调整	得分	典型特征
+2	1	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率远高于行业平均水平。经标普信评调整的一级资本充足率通常在20%以上。
+1	2	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率高于行业平均水平。经标普信评调整的一级资本充足率通常在14%至20%之间。
0	3	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率处于行业平均水平；即使在压力情境下，资本充足水平也能够充分满足监管对资本的最低要求。经标普信评调整的一级资本充足率通常在9%至14%之间。
-1	4	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率略低于行业平均水平；资本充足水平在正常市场环境下能够满足监管对资本的最低要求，但在压力情景下可能低于监管最低要求。经标普信评调整的一级资本充足率通常在7%至9%之间。
-2	5	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率低于行业平均水平；资本充足水平在正常市场环境下也可能无法充分满足监管对资本的最低要求。经标普信评调整的一级资本充足率通常在5%至7%之间。
-3	6	我们预计银行未来12-24个月可能面临严重资本不足，很可能需要额外及时注资才能在中长期维持正常经营。经标普信评调整的一级资本充足率通常在5%以下。

120家主要中资银行资本与盈利性潜在子级调整分布



注1：子级调整基于银行“bbb+”的评级基准进行。
注2：本报告中所呈现的潜在子级调整分布是我们根据公开信息，通过分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。
资料来源：标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

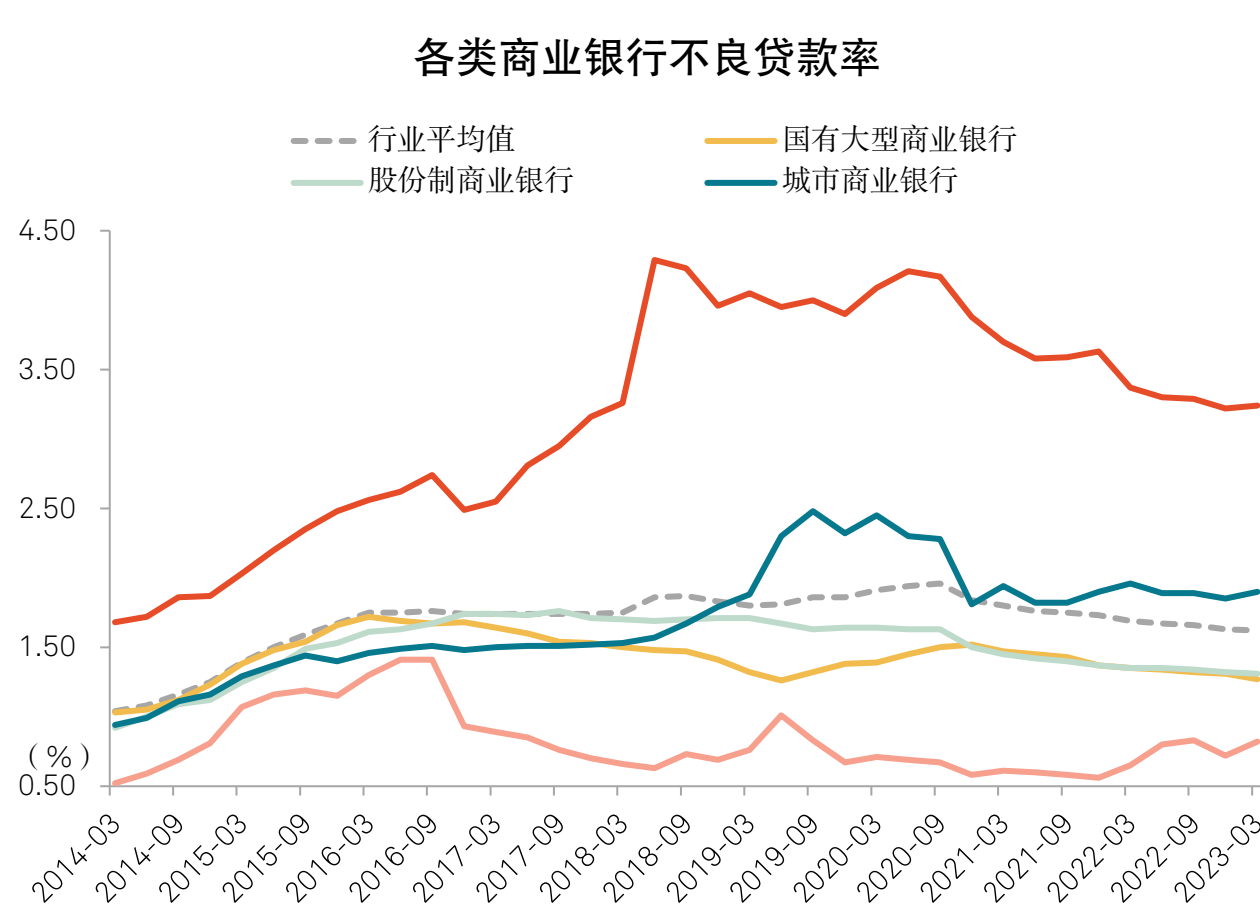
风险状况

主要观点：

- 行业总体不良率稳中有降，但不同银行的资产质量分化趋势加剧。
- 在对公房地产、尾部城投等领域有较大敞口的银行，以及展期贷款占比很高的银行，未来资产质量变化的不确定性会更大。

商业银行业平均坏账率稳中有降

截至2023年3月末，城商行不良贷款率为1.90%，较上年同期期末下降了0.06个百分点；农商行不良贷款率为3.24%，较上年同期期末下降了0.13个百分点。



不良贷款率 (%)	2022 Q1	2022 Q2	2022 Q3	2022 Q4	2023 Q1
行业平均	1.69	1.67	1.66	1.63	1.62
国有大型商业银行	1.35	1.34	1.32	1.31	1.27
股份制商业银行	1.35	1.35	1.34	1.32	1.31
城市商业银行	1.96	1.89	1.89	1.85	1.90
农村商业银行	3.37	3.30	3.29	3.22	3.24
外资银行	0.65	0.80	0.83	0.72	0.82

资产质量差异仍然是国内银行信用卡质量差异的主要驱动因素

影响未来银行信用卡资产质量的最大不确定性因素包括：房地产开发贷、尾部城投贷款以及小微企业展期贷款在未来1-2年的还本付息情况。

120家主要中资银行信用卡风险状况主要指标									
2022年末中位数 (%)	不良+关注 贷款率	二阶段+ 三阶段贷 款占比	逾期贷 款率	展期贷 款率	标普信评评估的 问题贷款比例	拨备覆 盖率	拨备/不良+ 关注贷款	拨备/二阶 段+三阶段 贷款	拨备/问 题贷款
[AA _{spc}]*序列 及以上 主体信用质量	2.87	3.92	1.44	0.62	3.54	238.99	98.76	76.69	77.11
[A _{spc}]*序列 主体信用质量	2.51	3.56	1.57	1.41	4.24	281.30	130.34	100.03	82.54
[BBB _{spc}]*序列 主体信用质量	3.15	4.54	1.86	3.96	6.47	239.60	86.08	73.84	53.92
[BB _{spc}]*序列 及以下 主体信用质量	4.76	11.56	2.42	5.29	15.09	175.96	68.32	51.08	24.38

注1：展期贷款率也包括无还本续贷业务。

注2：问题贷款包括了不良、关注类贷款，二阶段和三阶段贷款，逾期贷款，一定比例的展期贷款和重组类贷款；但并未对对公房地产贷款和尾部城投贷款的不良率进行特殊假设。

注3*：本篇中所呈现的潜在信用质量是我们根据公开信息，通过案头分析得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

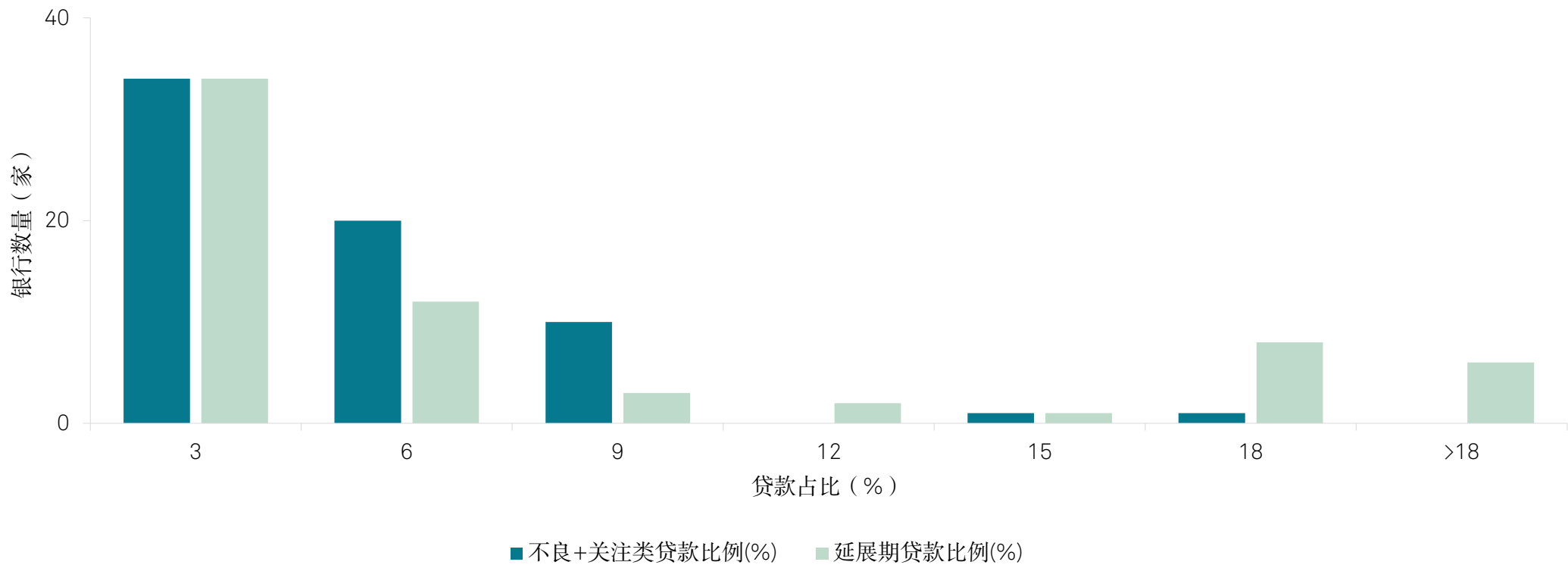
资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

部分中小银行延展期贷款比例高，2023年中小银行贷款质量的不确定性增加

- 过去三年中，不少中小银行的小微企业延期贷款占比激增，其中部分贷款仍归为正常类贷款。2023年这些延期贷款是否能够正常还本付息仍有待观察。
- 不少中小银行大量开展无还本续贷业务，该项业务中长期的资产质量表现也有待观察。

截至2022年末主要中资行不良+关注贷款比例及延展期贷款比例对比

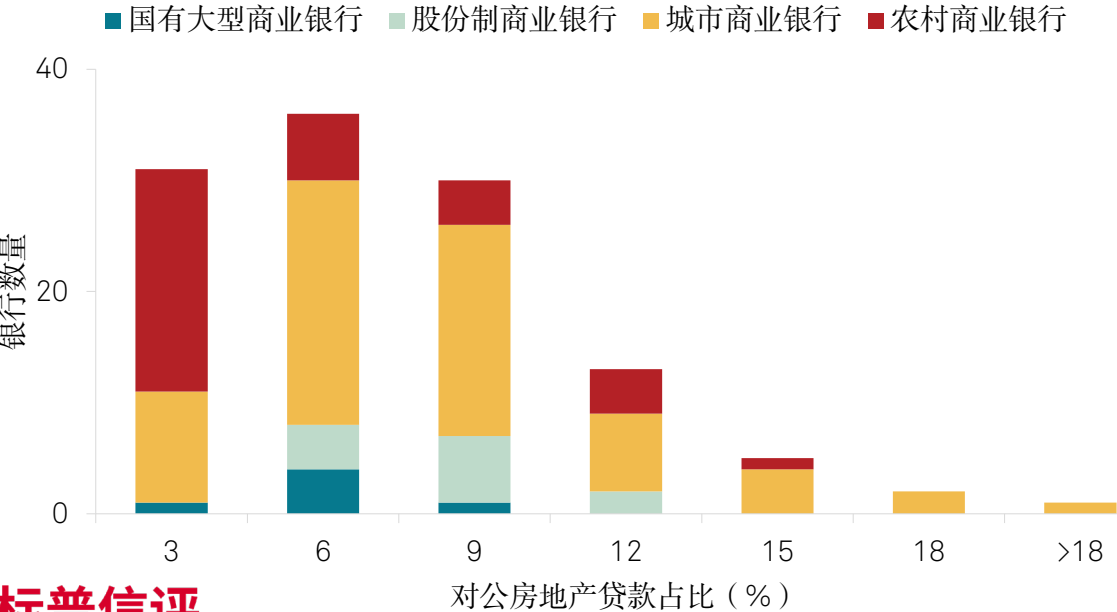


注1：该分布图包括了66家公开信息中同时披露不良贷款、关注类贷款以及延展期贷款金额的主要中资行。
注2：延展期贷款比例也包括无还本续贷业务。
资料来源：各银行公开信息，经标普信评收集和整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

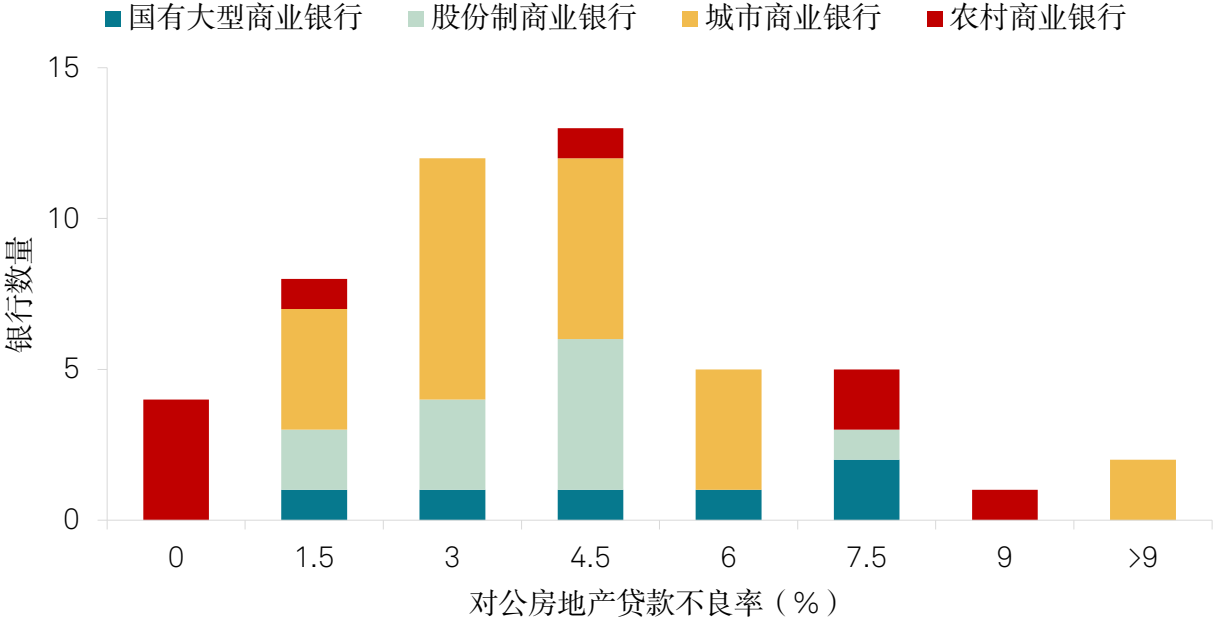
房地产开发业震荡对银行业造成的最终信用损失仍有待观察

- ❑ 中资行的对公房地产贷款占比不高，为银行业抵御房地产震荡奠定了基础。
- ❑ 银行业披露的房地产不良率普遍上升。2022年，除北京银行外的18家国内系统重要性银行的平均对公房地产贷款不良率为4.27%，较上年增加1.61个百分点。在我们进行了年度评估的120家银行中，有50家披露了截至2022年末的对公房地产不良率，平均值为4.06%。房地产行业贷款过于集中以及房地产贷款不良率高的情况主要集中在个别区域性银行。
- ❑ 2023年7月，中国人民银行、国家金融监督管理总局将“金融十六条”适用期限统一延长至2024年12月31日。这就意味着，2024年末前到期的，房地产企业开发贷款、信托贷款等存量融资可以允许超出原规定多展期1年，可不调整贷款分类。这些贷款的最终还款表现仍有待观察。

2022年120家主要中资银行对公房地产贷款占比分布



2022年50家主要中资银行对公房地产贷款不良率分布



尾部城投风险具有很强的地域性特征，目前并不构成全国性风险

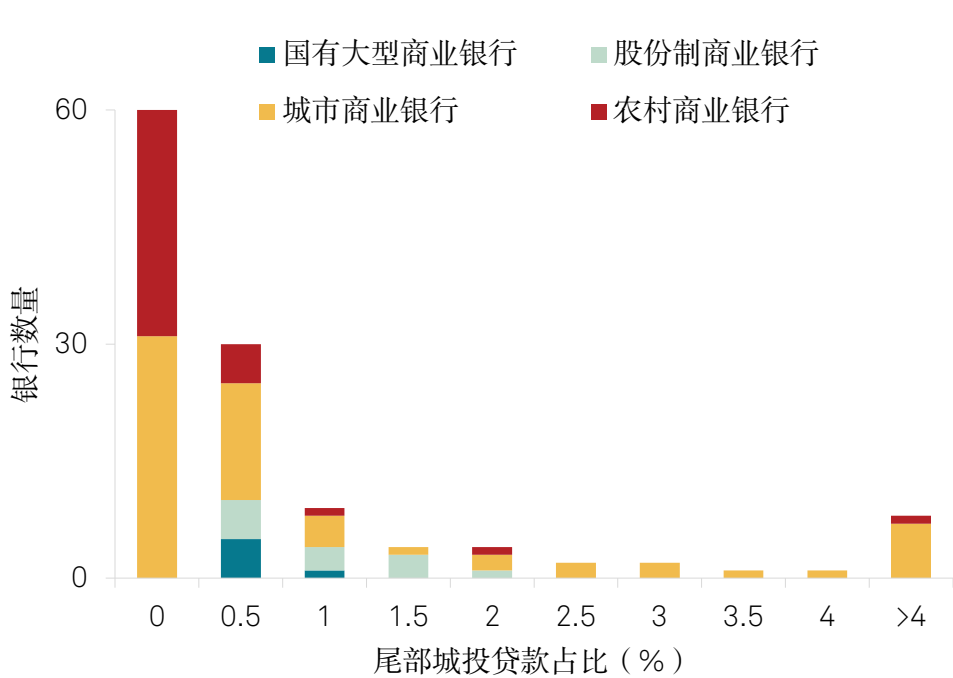
- 根据我们的初步估算，[B_{spc}]序列城投信贷敞口占六大行贷款总额的0.4%左右；占12家股份制银行贷款总额的1.0%左右，占主要大中型农村商业银行总贷款的1.8%左右，占主要城商行贷款总额的2.6%左右。
- 突出的尾部城投风险仅集中在个别地区的个别城农商行。

标普信评对商业银行尾部城投敞口的初步评估

银行类型	[B _{spc}]序列城投信贷敞口/贷款总额平均值	[B _{spc}]序列城投信贷敞口/贷款总额最大值	[B _{spc}]序列城投信贷敞口/贷款总额最小值
6家国有大行	0.37%	0.92%	0.12%
12家股份制银行	1.00%	2.08%	0.13%
62家主要城商行	2.63%	33.03%	0.004%
16家主要农商行	1.76%	10.50%	0.01%

资料来源：城投公司和银行公开信息，标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

120家主要中资银行尾部城投贷款占比分布



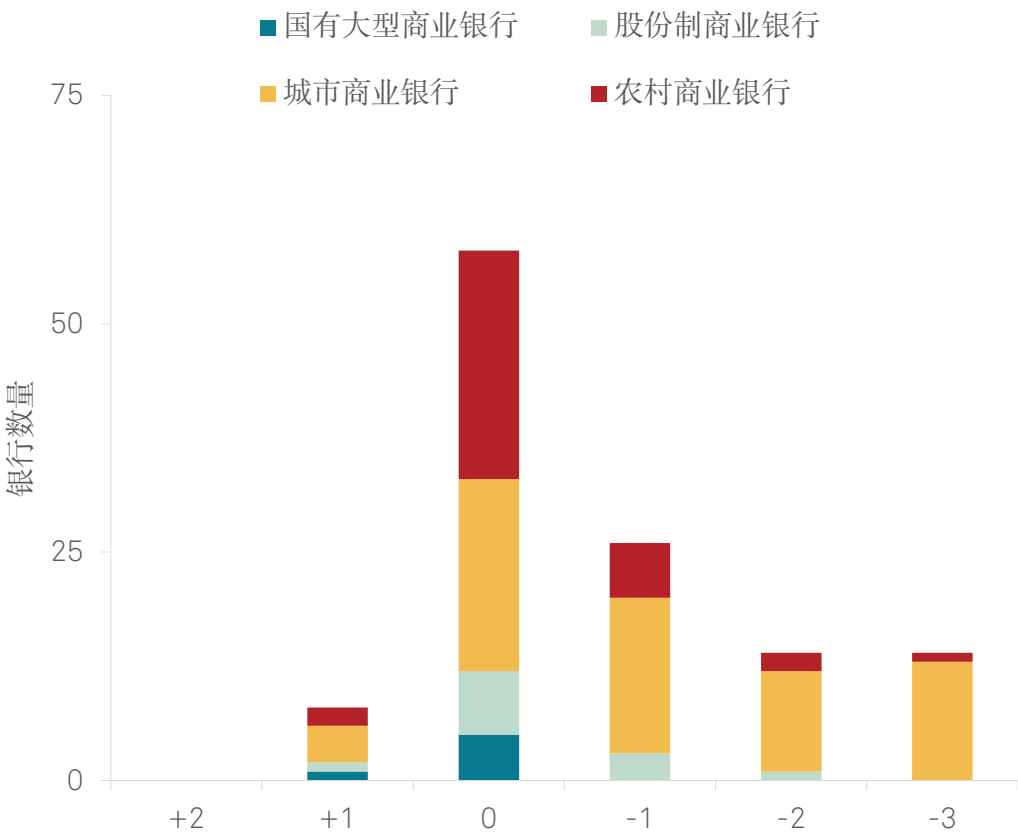
资料来源：城投公司和银行公开信息，标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

部分中小银行的资产质量压力有所增大

子级调整	得分	典型特征
+2	1	银行承受经济压力的能力显著高于资本与盈利性评估结论。风险偏好显著低于银行业平均水平，资产质量对于中国实体经济信用周期的敏感度低。问题贷款比例通常低于1%。
+1	2	银行承受经济压力的能力高于资本与盈利性评估结论。风险偏好审慎，资产质量在实体经济信用周期的不同阶段均优于行业平均水平。问题贷款比例通常在1%至3%之间。
0	3	银行承受经济压力的能力在资本与盈利性评估结论一致。风险偏好以及资产质量表现处于银行业平均水平，与实体经济总体风险水平基本一致。问题贷款比例通常在3%至6%之间。
-1	4	银行承受经济压力的能力略弱于资本与盈利性评估结论。风险管理能力或资产质量表现略弱于银行业平均水平，或风险偏好略激进。问题贷款比例通常在6%至8%之间。
-2	5	银行承受经济压力的能力弱于资本与盈利性评估结论。风险管理能力或资产质量表现弱于银行业平均水平，或风险偏好激进。问题贷款比例通常在8%至11%之间。
-3	6	银行承受经济压力的能力严重弱于资本与盈利性评估结论。风险管理能力和资产质量表现远弱于银行业平均水平，很可能存在严重的内控缺陷。问题贷款比例通常高于11%。

注1：子级调整基于银行“bbb+”的评级基准进行。
注2：本报告中所呈现的潜在子级调整分布是我们根据公开信息，通过分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。
资料来源：标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

120家主要中资银行风险状况潜在子级调整分布



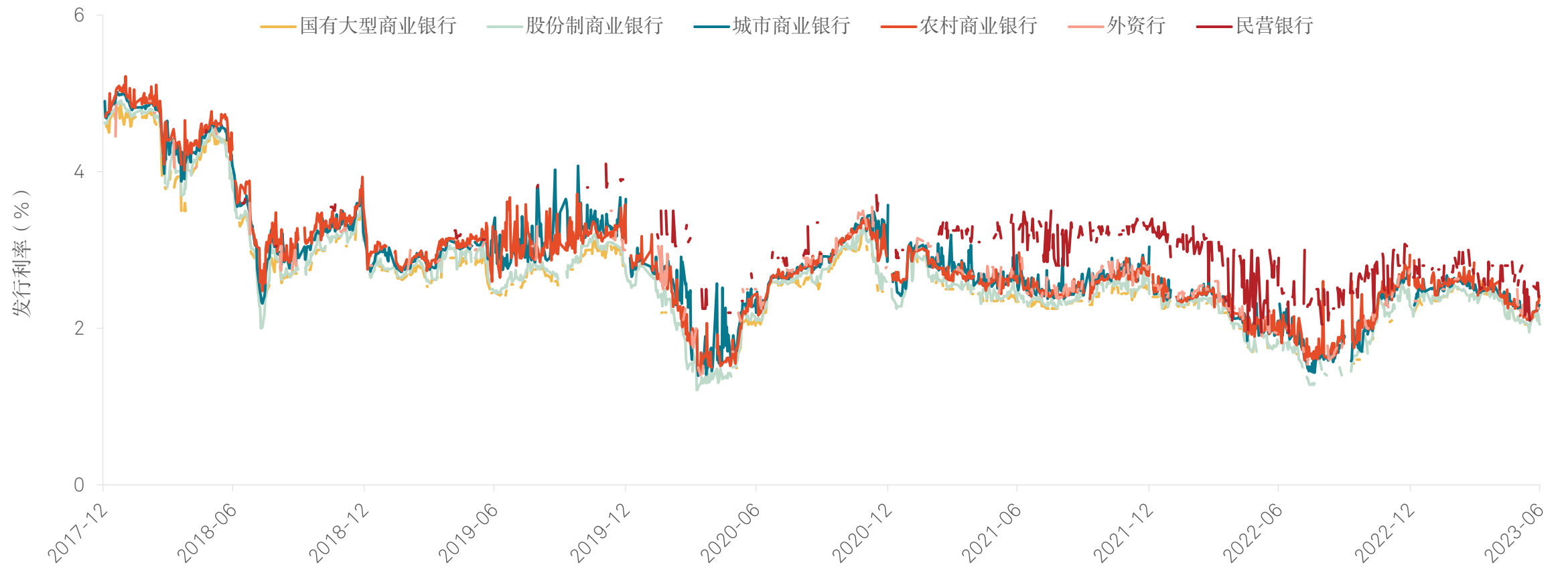
融资与流动性

主要观点：

- 适度宽松的货币政策环境和充足的市场流动性为银行业总体保持充足的流动性创造了良好环境。
- 居民存款意愿加强，银行存款保持了较快增长。
- 虽然部分中小银行资本韧性下降，但并未发现这些银行的融资恶化，反而融资成本下降，充足的市场流动性为部分高风险银行化解风险赢得了时间。

银行业近几个季度同业存单利率波动不大，有利于银行管理融资成本和融资风险

3月期同业存单发行利率统计



存款保险制度对于稳定国内中小银行的存款稳定发挥了重要作用

- 我国从2015年5月起正式实施《存款保险条例》，存款保险对于“同一存款人在同一家投保机构所有被保险存款账户的存款本金和利息合并计算的金额在最高偿付限额以内”的部分实行全额偿付（最高偿付限额为50万元），对于“超出的部分，依法从投保机构清算财产中受偿”。
- 我们认为政府最终愿意用于保障国内存款安全的资金是远大于存款保险基金存量规模的。存款保险基金绝对规模小，仅占国内商业银行业总存款规模的0.02%。截至2022年末，存款保险基金规模549亿元。近5年平均年归集金额约450亿元，2020年起主要支出包括包商银行风险处置、辽沈农商行风险处置以及辽宁省内银行风险处置等。
- 流动性风险主要集中在个别高风险中小银行的批发融资部分。在包商银行事件中，同业挤兑是该行最终无法正常经营的直接原因；而在后续的风险化解中，该行同业资金遭受损失。因此，我们认为，对于个别高风险中小银行，在市场压力环境下，存在一定的同业挤兑风险。

近年存款保险基金的主要支出

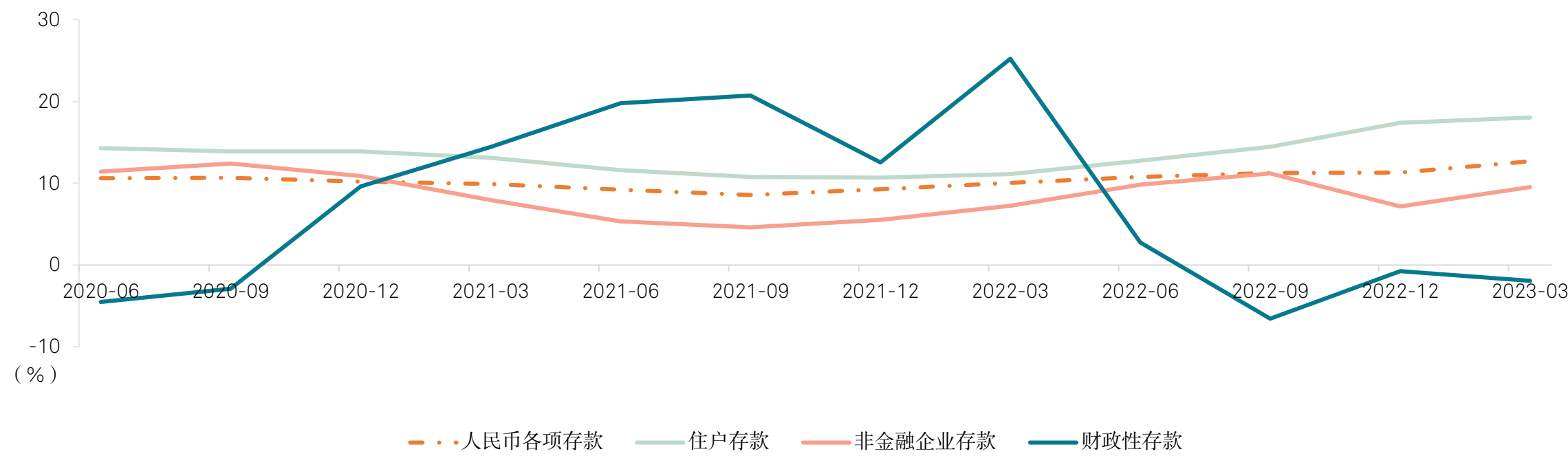
时间	支出事由	金额（亿元）
2022年	辽阳农商行（含其发起设立的太子河村镇银行）风险处置	368.56
2022年	辽宁省风险处置专项借款	300.00
2022年	收购金融机构股权	31.25
2021年	辽沈银行出资款	10.00
2020年	包商银行风险处置	676.00
2020年	购买不良资产	165.62
2020年	认购徽商银行股份	88.91

资料来源：中国人民银行金融稳定局，标普信评收集及整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

稳定的住户存款为银行业融资稳定性奠定了良好基础

- 虽然国内银行业从2022年下半年开始陆续下调存款利率，但储户的存款需求继续保持旺盛。2023年1季度住户存款同比增长18%。
- 零售存款占比提升。在我们进行了信用质量评估的120家银行中，2022年末零售存款占比中位数47%，较上年末提升5个百分点。

人民币存款及各类型存款同比增速



不同信用质量的银行的存款结构并无重大区别

- 国内存款稳定性良好。即使是我们认为在资本、资产质量方面存在挑战的银行，近年来也很少发现有存款严重流失的情况。在我们进行了信用质量评估的120家银行中，有34家银行的个体信用质量在bb和b序列，这些银行的存款在2022年平均增长了10.6%，与10.8%的行业平均增速并无显著差异。
- 我们认为国有企业存款的稳定性好。与欧美经济体相比，国内有高比例的国有经济成分。国内各级政府和金融监管部门、国企和国有银行之间能够进行有效的协调，对防止对公存款流失会起到积极作用。
- [AA]序列主体信用质量银行主要是股份制银行，大部分股份制银行对批发资金的使用高于其他类型银行，零售存款基础也相对较弱。
- 主流银行对批发资金的使用情况保持稳定。120家主要中资银行2022年末总存款/总负债中位数75.7%，与2021年的75.4%无明显变化。

120家主要中资银行存款结构主要指标			
2022年末中位数（%）	总存款/ 总负债	零售存款/ 总存款	存贷比
[AAA _{spc}]*序列主体信用质量	79.15	53.10	79.73
[AA _{spc}]*序列主体信用质量	64.86	28.19	93.10
[A _{spc}]*序列主体信用质量	73.84	46.64	79.88
[BBB _{spc}]*序列主体信用质量	77.08	49.18	80.81
[BB _{spc}]*序列主体信用质量	77.81	52.14	83.45
[B _{spc}]*序列主体信用质量	78.81	59.63	82.29

注*：本报告中所呈现的潜在信用质量是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：Wind、银行公开信息、标普信评收集整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

虽然中小银行资本韧性差异加大，由于市场流动性宽松，银行同业存单发行利差反而收窄

- 即使是高风险银行，我们并没有观察到流动性风险的显著上升。
- 宽松的市场流动性环境为高风险银行化解风险赢得了时间。

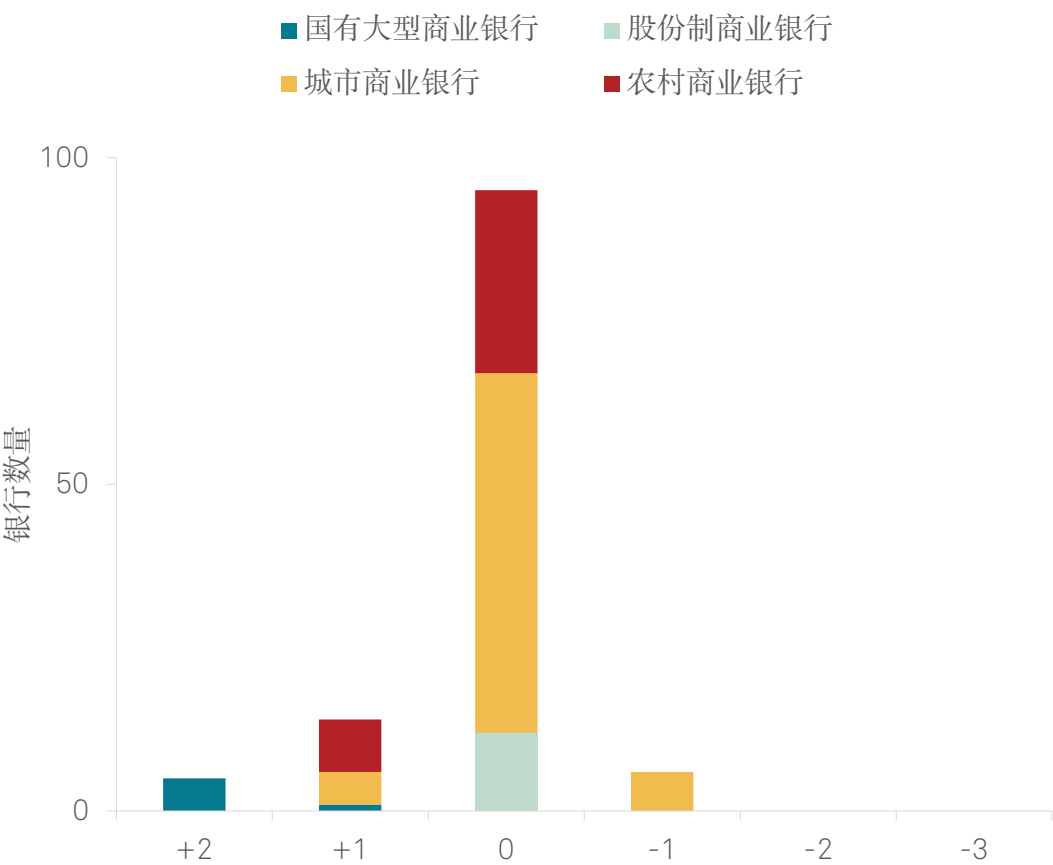
120家主要中资银行3月期同业存款发行利差			
中位数（bp）	2021年利差	2022年利差	2023年上半年利差
[AAA _{spc}]*序列主体信用质量	43.99	23.45	41.85
[AA _{spc}]*序列主体信用质量	44.53	31.03	42.91
[A _{spc}]*序列主体信用质量	53.27	33.85	48.28
[BBB _{spc}]*序列主体信用质量	65.55	42.40	59.47
[BB _{spc}]*序列主体信用质量	77.50	49.35	57.43
[B _{spc}]*序列主体信用质量	80.61	65.72	65.62

注1：发行利差=债券票面利率-同期限国债到期收益率。由于[B]序列银行个数很少，利差数据的代表性有限。
注2*：本篇中所呈现的潜在主体信用质量是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本篇中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。
资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

国内商业银行业具有良好的融资与流动性状况

子级调整	典型特征
+2	在全国范围内具有很强的零售存款基础，零售存款通常占总客户存款的40%或以上；批发融资的依赖度低于行业平均水平，客户存款通常占总负债的75%或以上。在压力情景下的流动性很强，由于投资者对其信心非常强，在负面市场条件下可能从市场避险情绪中获益。
+1	在所在地区拥有扎实的零售存款基础，零售存款通常占总客户存款的40%或以上；批发融资的依赖程度低于行业平均水平，客户存款通常占总负债的75%或以上；流动性管理保守有效，流动性相关比率表现出众且稳健。
0	融资结构和流动性状况保持在行业平均水平，具有充足的流动性来维持正常经营，即使在负面市场环境下也能满足监管对流动性相关比率的最低要求。
-1	融资结构和流动性状况略弱于行业平均水平；对批发融资的依赖程度较高，客户存款在总负债中占比低于55%，在正常市场环境下依然能够正常经营，并满足监管最低流动性相关比率要求。然而，当市场环境恶化时，流动性管理压力会显著上升。
-2	流动性状况较行业平均水平弱，并且在负面市场条件下，银行可能在维持稳定且充足的流动性方面，或满足监管最低流动性相关比率要求方面，面临持续的困难。
-3	市场对银行信心缺失，导致流动性不再具有可预测性，寻求央行提供流动性支持的可能性高。

120家主要中资银行融资与流动性潜在子级调整分布



注1：子级调整基于银行“bbb+”的评级基准进行。
注2：本报告中所呈现的潜在子级调整分布是我们根据公开信息，通过分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。
资料来源：标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

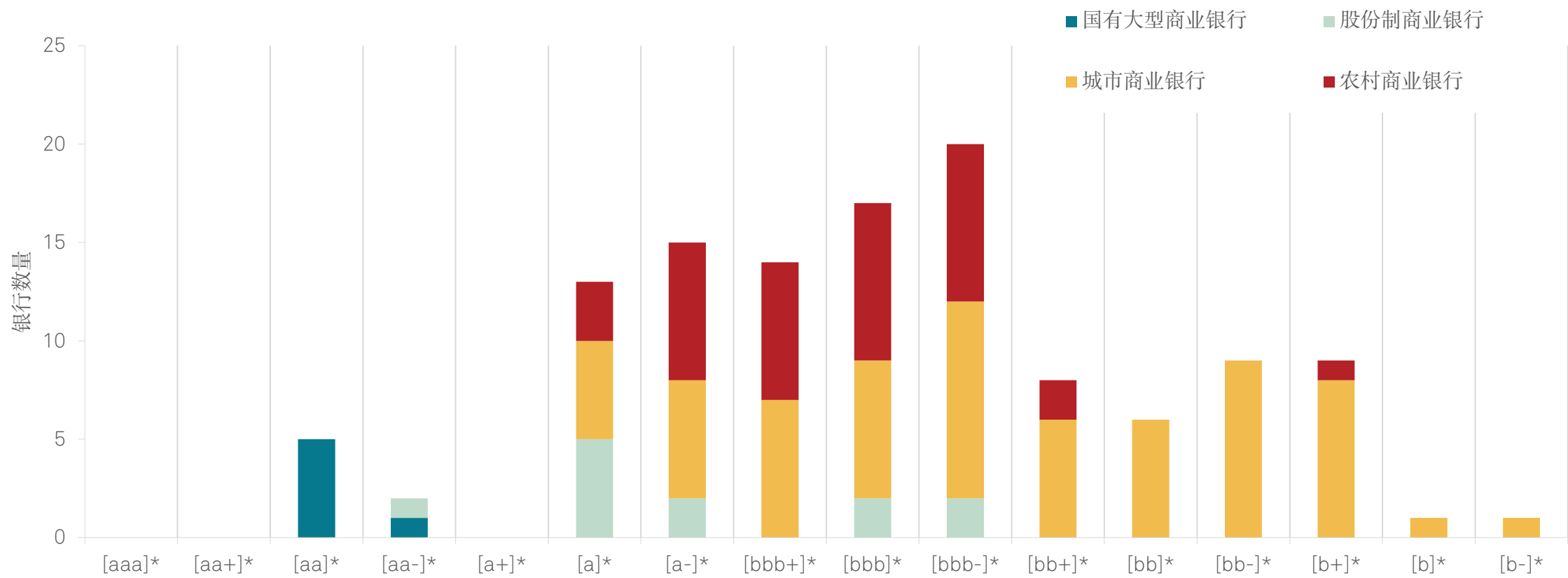
个体信用质量

主要观点：

- ❑ 由于商业银行的高杠杆特征，如果发生重大资产质量恶化，个体信用质量的下降会比较明显；因此大型领先银行和中小银行的个体信用质量有所分化。
- ❑ 弱个体信用质量银行的主要挑战在于资产质量问题带来的资本紧张。
- ❑ 弱个体信用质量银行的融资与流动性并没有发生显著恶化。

由于商业银行的高杠杆特征，如果发生重大资产质量恶化，个体信用质量的下降会比较明显；因此大型领先银行和中小银行的个体信用质量有所分化

120家主要中资银行潜在个体信用质量分布



*注1：本篇中所呈现的潜在个体信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本篇中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

注2：个体信用质量不包括危机情况下可能发生的外部支持。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

弱信用质量的银行仍然维持了稳定的融资，为风险化解赢得了时间

- ❑ 弱个体信用质量银行的主要挑战在于资产质量问题带来的资本紧张。
- ❑ 弱个体信用质量银行的融资与流动性并没有发生显著恶化。

120家主要中资银行潜在个体信用质量子级调整					
子级调整中位数	[aa _{spc}]序列 个体信用质量	[a _{spc}]序列个体信 用质量	[bbb _{spc}]序列个体 信用质量	[bb _{spc}]序列个体 信用质量	[b _{spc}]序列个体信 用质量
业务状况	+3	+1	-1	-1	-1
资本与盈利性	0	0	0	-1	-2
风险状况	0	0	0	-2	-3
融资与流动性	+2	0	0	0	0
补充调整	0	0	0	0	0

注1：以上子级调整是在银行bbb+的评级基准基础上进行。

注2：本篇中所呈现的潜在个体信用质量是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本篇中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

注3：个体信用质量不包括危机情况下可能获得的外部支持。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

政府支持

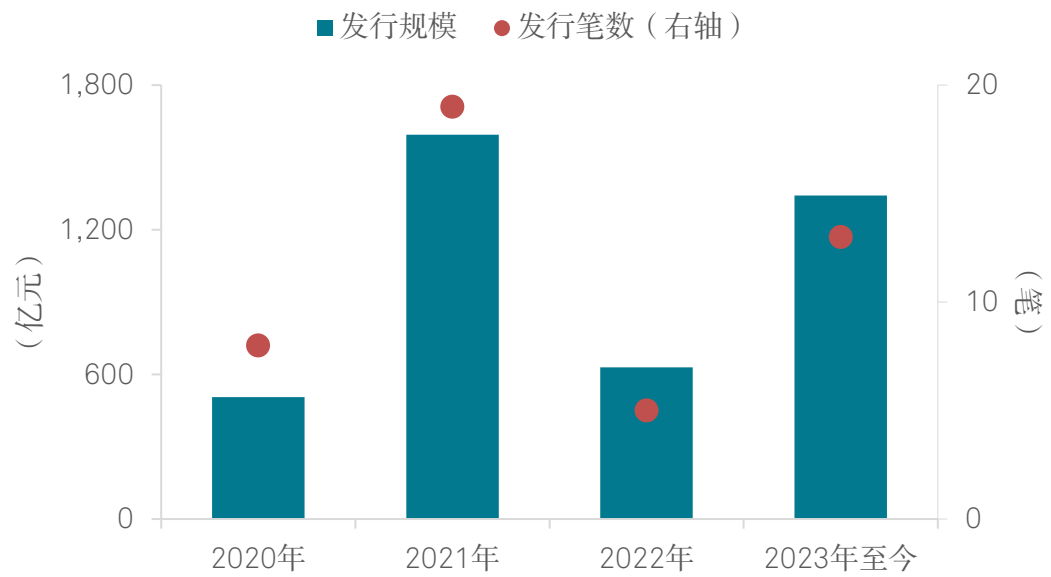
主要观点：

- ❑ 地方政府不断发行地方政府专项债券来补充地方银行资本。
- ❑ 危机情况下的政府支持在国内商业银行信用质量评估中占据了重要地位。

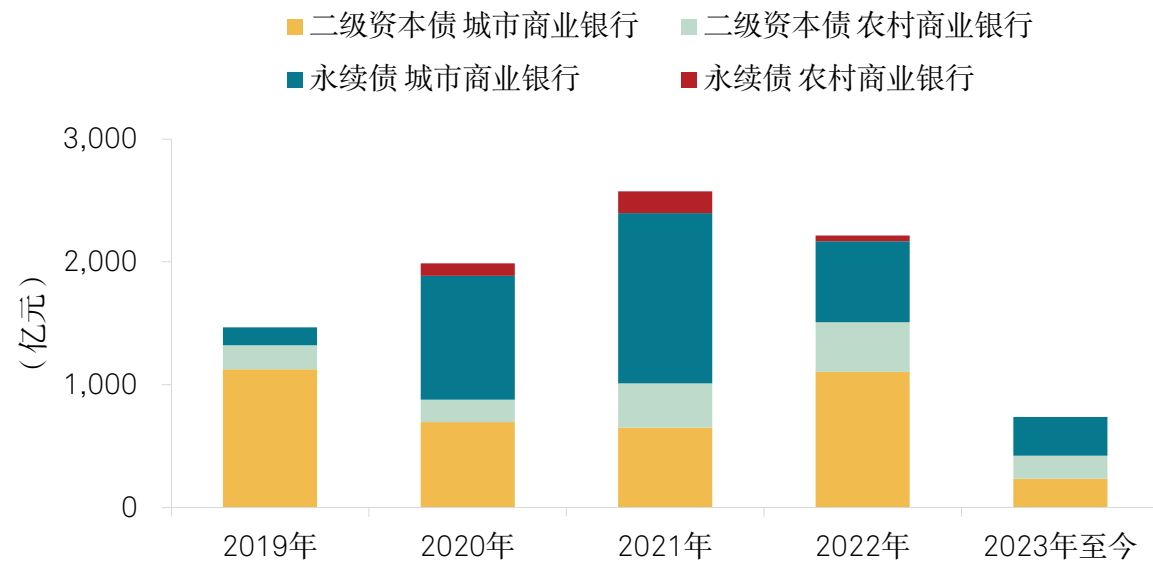
地方政府专项债将继续作为高风险中小银行补充资本的重要来源

- ❑ 地方政府支持中小银行专项债的发行在2023年提速。2023年初至今，地方政府支持中小银行专项债已累计发行1,342亿元，远超2022年630亿元的全年发行量。
- ❑ 截至目前，已有22个省、自治区和直辖市发行了支持中小银行专项债券，发行规模共计4,072亿元。
- ❑ 高风险银行在资本市场发行混合资本工具或市场化增资扩股的难度大，地方政府专项债成为该类银行缓解资本压力的重要手段。
- ❑ 除了地方政府专项债支持以外，近年来也频繁有政府以及相关国企对地方银行进行股权投资。

地方政府支持中小银行专项债发行规模



城农商行混合资本工具发行规模

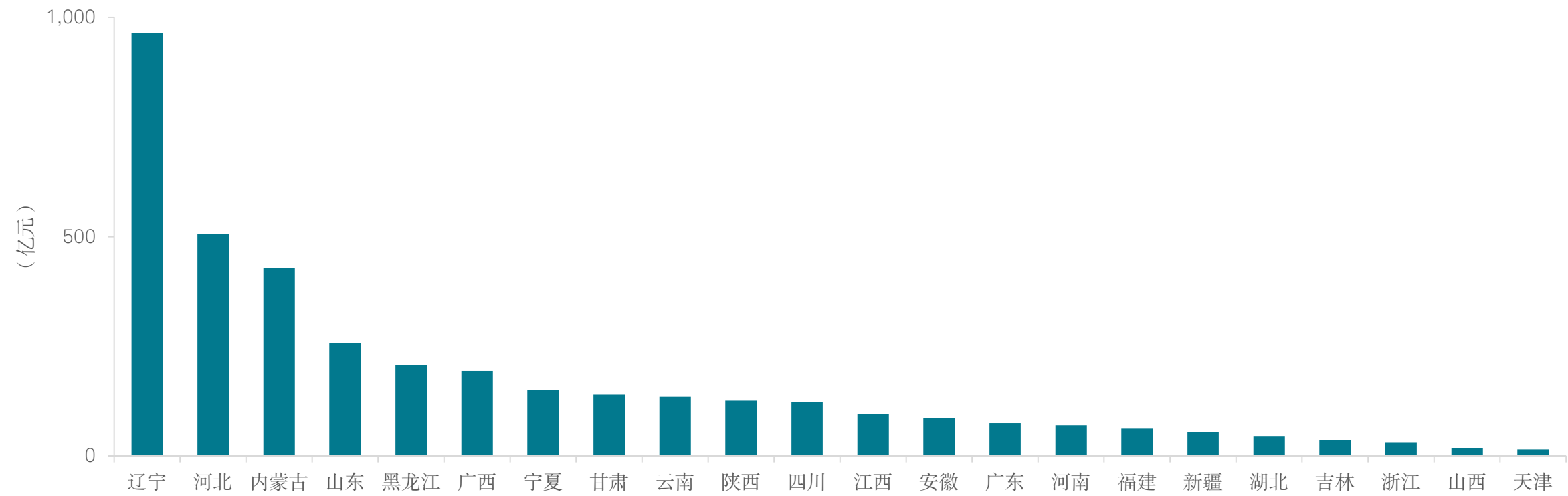


资料来源：债券发行文件，经标普信评收集及整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

地方政府专项债额度集中分配给了中小银行信用质量压力更大的地区

截至目前发行规模最大的地区包括辽宁、河北、内蒙古、山东、黑龙江，占总发行规模的62%。2023年发行了该项债券的地区包括辽宁、黑龙江、内蒙古、宁夏、广西、安徽、河北、新疆、陕西、四川。

截至2023年7月13日各地区中小银行专项债发行规模



资料来源：债券发行文件，经标普信评收集及整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

国内各级政府继续保持了對商业银行的支持态度

根据2022年4季度末央行金融机构评级结果，近年来高风险金融机构风险化解取得重大进展。全国高风险机构数量较2019年峰值已减少303家，现有346家高风险机构，总资产占参评机构总资产的1.72%。

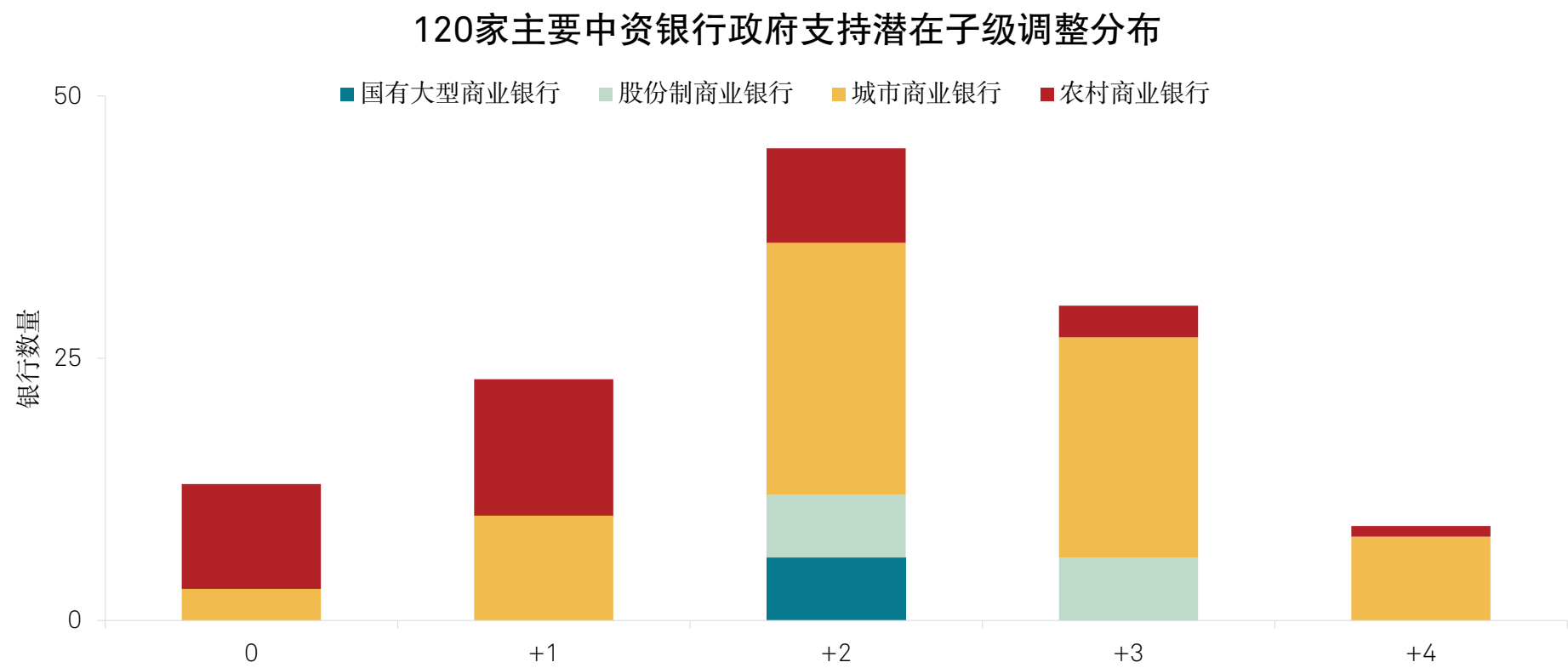
由于银行是高杠杆经营，对于发生重大风险事件的银行的救助往往资金需求量很大。银行业金融机构总资产的1.72%约为6.5万亿元。

近期政府对中小银行资本金进行持续支持情况举例

天津滨海农商银行	2021年，该行获得天津市政府发行的93亿专项债的可转股协议存款，用于补充该行其他一级资本。 2023年3月，该行完成50亿元面向7家国企投资者的定向增发，用于补充核心一级资本。
中原银行	2022年9月，该行与河南省财政厅或其他指定机构签署80亿元人民币《转股协议存款协议》，用于补充该行其他一级资本。
盛京银行	2023年4月，辽宁省政府发行150亿元支持中小银行发展专项债券，由辽宁省财政厅转贷沈阳市财政局，沈阳市财政局以转股协议存款方式注入盛京银行全额补充该行其他一级资本。
哈尔滨银行	2023年3月，该行与哈尔滨市财政局签署《资本补充工具-转股协议认购合同书》，拟申请开展不超过人民币100亿元的转股协议存款业务对接地方政府专项债券资金。
桂林银行	2022年9月，该行完成第七次增资101.61亿元，其中市属国有股东35.63亿元，占此次募集金额的35%。
大连银行	2023年一季度大连市政府在全国银行间债券市场成功发行40亿元中小银行发展专项债券，专项债发行款以转股协议存款方式补充本行其他一级资本。
山西银行	2022年12月，山西银保监局同意该行增资扩股方案，募集不超过58亿股股份。同月，山煤国际能源集团（实际控制人山西省国资委）出资19亿元，对该行增资扩股。

危机情况下的政府支持可能性在商业银行信用质量中占据了重要作用

由于部分中小银行近年来资产质量压力加大，盈利性和资本韧性下降，导致个体信用质量下降；但考虑到政府支持后，主体信用质量仍然相对稳定。



注1：政府支持子级调整是在个体信用质量的基础上进行的。

注2：本报告中所呈现的潜在子级调整分布是我们根据公开信息，通过分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



混合资本工具风险

瑞信AT1债券被全额减记的事件提醒了投资人银行永续债的股权属性

- ❑ 瑞信AT1债券被全额减记的事件提醒了投资人银行永续债的股权属性，可能提高中高风险中小银行发行混合资本工具（尤其是永续债）的难度和成本。瑞信AT1债券被减记事件说明，政府和监管部门对于高风险银行资本混合债是否发生损失和损失程度有很大的决定权。
- ❑ 我们认为，对于资本发生严重困难的国内高风险中小银行，其混合资本债的损失风险很大程度上取决于国内监管的态度和政府对于银行的救助措施。
- ❑ 瑞信AT1债券全损，先于银行股权吸收损失的特殊情况对国内银行混合资本债的损失吸收顺序并无直接借鉴意义。
- ❑ 截至目前，国内商业银行二级资本债发生信用损失的情况只有包商银行。混合资本工具在未来高风险银行补充资本和风险化解中会发挥多大的作用，目前还有待观察。

银行资本补充工具是否会遭受重大损失取决于三个主要因素：（1）银行资本是否严重不足；（2）资本补充工具的具体条款；（3）政府在化解银行风险时，是对资本补充工具给与政府支持，还是将其作为吸收损失的工具。

银行各类证券清偿顺序比较

我们会密切关注二级资本工具得到政府救助的情况。

清偿顺序	损失吸收	违约风险（累加关系）	获得政府特殊支持可能性
1 高级无抵押及其他高级债务	清算 (Liquidation)	发行人信用风险	一般情况下，与主体相同
2 TLAC非资本债务工具	处置 (Resolution)	次级	
3 二级资本工具（Tier2）	非持续经营 (Goneconcern)	触发无法生存假设 (PONV)	
4 其他一级资本工具（AT1）	持续经营 (Goingconcern)	息票减记	无政府支持
5 核心一级资本（CET1）			

标普信评

S&P Global

China Ratings

资料来源：标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

转股协议存款是国内部分中小银行资本结构中的特殊组成部分

部分中小银行用于吸收损失的其他一级资本除了永续债/优先股以外，还包括了转股协议存款。

地方政府近年来发行支持中小银行专项债，将部分募集资金以转股协议存款的形式为银行补充其他一级资本。以天津滨海农商行为例，其资本净额中，50%为核心一级资本，35%为转股协议存款（计入其他一级资本），15%为二级资本工具。

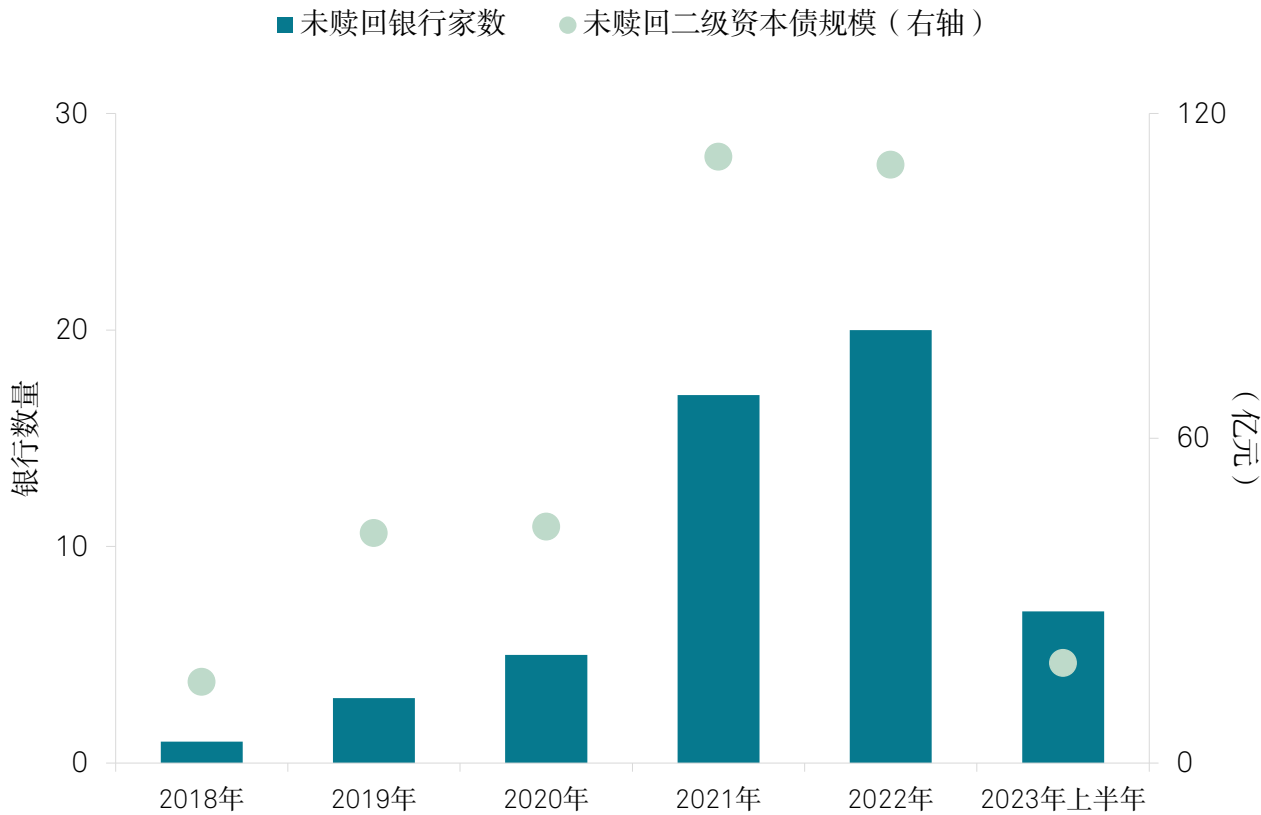
常见的转股协议存款的转股条件举例：

- 当银行核心一级资本充足率低于5.125%，或经监管部门认为银行发生无法生存事件时，转股协议存款可全部或部分转为银行普通股。
- 转股协议存款转为普通股股份须同时满足三个条件：一是该行核心一级资本充足率低于5.125%；二是省财政厅/市财政局同意转股；三是所转普通股的类别、数量及转股后该行股权结构均需满足港交所对于最低公众持股比例的具体要求（适用于港交所上市银行）。

中小银行二级资本债发行五年后不赎回情况近年来增加，二级资本债风险上升

- ❑ 2019年、2020年、2021年、2022年，新增选择二级资本债不赎回的银行分别有3家、5家、16家、17家，2023年上半年又新增5家银行选择不赎回其二级资本债；未赎回银行合计家数为47家，占已发行了二级资本债的252家银行的19%。
- ❑ 选择不赎回二级资本债的银行往往存在资本压力，资产质量指标和盈利指标弱于行业平均水平。截至2022年末，这些银行（不包括7家未披露2022年年报的银行）的平均不良贷款率约为2.7%，关注贷款占比约为5.8%，分别高于1.6%和2.3%的行业平均水平；这些银行2022年的ROE的中位数约为4.1%，低于9.3%的行业平均水平；披露口径一级资本充足率的中位数约为9.0%，低于12.3%的行业平均。
- ❑ 发生二级资本债不赎回情况的银行往往很难在资本市场继续发行资本混合工具补充资本。在以上47家银行中，仅有5家继续发行混合资本债。
- ❑ 2023年选择不赎回二级资本债的银行数量下降，一方面是因为银行更加重视不赎回对银行声誉的影响，一方面是因为地方政府支持中小银行专项债的发行缓解了不少银行的资本压力。

五年可赎回期选择不赎回的银行数量以及涉及的二级资本债券规模

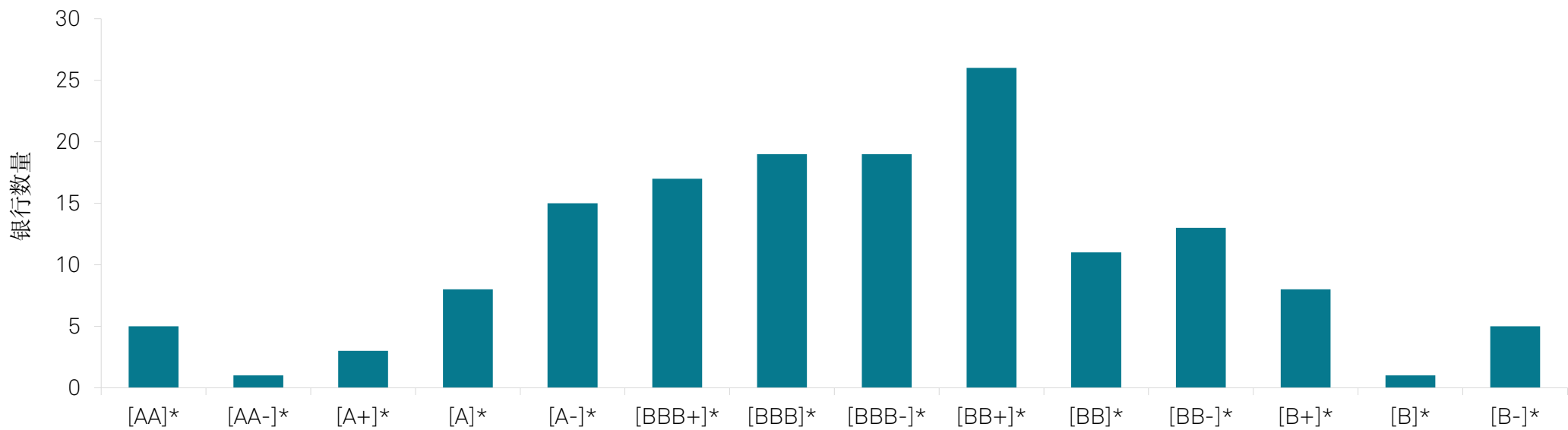


资料来源：Wind，经标普信评收集及整理。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

二级资本债具有较强的债权属性，我们目前认为其得到政府支持的可能性较大

- ❑ 根据初步估计，市场上约10%中小银行发行的二级资本债潜在信用质量在[B_{spc}]序列。这些[B_{spc}]序列二级资本债的十年期到期日集中在2025年-2032年，个别银行可能发生不到期兑付的情况。
- ❑ 二级资本债的五年期不赎回并不构成债券或者主体的违约；但如果十年期限到期时不偿还，进行了减记或者转股，造成投资人损失，则构成了债券违约，但不一定构成主体违约。
- ❑ 我们预计大部分选择不赎回二级资本债的银行会在最终到期日按期偿还二级资本债。

150家主要中资银行二级资本债潜在信用质量分布示意



注*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构或其债券最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

永续债属于一级资本，股权属性很强，得到政府支持的不确定性大

- 根据我们的初步估计，目前市场上约1/3的中小银行发行的永续债潜在信用质量在[B_{spc}]序列。[B_{spc}]序列永续债的最早赎回日集中在2025年-2027年,我们预计会有部分中小银行选择在可赎回日不进行赎回。
- 永续债的股权属性高，银行不赎回并不构成债券违约，也不构成主体的违约。

100家主要中资银行永续债潜在信用质量分布示意



注*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构或其债券最终评级结果的表示。
资料来源：标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



专题研究1：房地产贷款对银行业的信用质量影响

基于目前国内房地产业的复苏速度，房地产相关压力测试会是未来两年银行信用质量评估的重点工作之一

120家国内主要银行 一级资本充足率敏感性测试(%) (加权平均)		对公房地产及建筑业不良贷款率 (%)									
		10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
对公房地产及建 筑业不良最终损 失率 (%)	10	12.27	12.24	12.20	12.17	12.13	12.09	12.05	12.01	11.97	11.92
	20	12.25	12.18	12.10	12.02	11.94	11.85	11.77	11.67	11.56	11.45
	30	12.22	12.11	11.99	11.87	11.73	11.58	11.40	11.22	11.04	10.84
	40	12.20	12.05	11.88	11.70	11.48	11.24	10.99	10.72	10.45	10.17
	50	12.18	11.97	11.76	11.50	11.20	10.88	10.54	10.20	9.84	9.48
	60	12.15	11.90	11.63	11.28	10.90	10.49	10.08	9.65	9.22	8.79
	70	12.12	11.83	11.48	11.05	10.58	10.10	9.60	9.10	8.59	8.09
	80	12.09	11.75	11.32	10.81	10.26	9.70	9.12	8.55	7.97	7.39
	90	12.07	11.68	11.15	10.56	9.94	9.29	8.64	7.99	7.34	6.70
	100	12.04	11.59	10.99	10.31	9.60	8.88	8.16	7.44	6.72	6.00

注：敏感性测试的基础假设包括：银行关注类贷款100%迁徙到不良；二阶段贷款100%迁徙到三阶段；银行展期贷款的30%-50%迁徙到不良；如果以上问题贷款比例小于6%，我们会假设6%的问题贷款比例用于压力测试；以上不良贷款的损失率在70-90%之间。在此基础上，我们针对对公房地产及建筑业的不良贷款率和最终损失率进行一级资本充足率敏感性测试，并基于银行的风险加权资产进行加权平均。
资料来源：标普信评。
版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

城商行的资本对于未来房地产相关行业信用质量演变情况的敏感度最高

6家国有大型银行		对公房地产及建筑业不良贷款率（%）				
一级资本充足率敏感性测试(%)		10	30	50	70	90
对公房地产及建筑业不良最终损失率（%）	10	13.94	13.90	13.86	13.82	13.78
	30	13.91	13.80	13.68	13.44	13.15
	50	13.89	13.70	13.28	12.71	12.10
	70	13.87	13.52	12.76	11.90	11.04
	90	13.85	13.26	12.19	11.09	9.98

12家股份制银行		对公房地产及建筑业不良贷款率（%）				
一级资本充足率敏感性测试(%)		10	30	50	70	90
对公房地产及建筑业不良最终损失率（%）	10	10.80	10.70	10.59	10.46	10.32
	30	10.73	10.36	9.94	9.52	9.10
	50	10.66	9.98	9.28	8.58	7.85
	70	10.57	9.60	8.62	7.58	6.46
	90	10.47	9.22	7.94	6.50	5.07

66家城商行		对公房地产及建筑业不良贷款率（%）				
一级资本充足率敏感性测试(%)		10	30	50	70	90
对公房地产及建筑业不良最终损失率（%）	10	9.41	9.30	9.17	9.03	8.90
	30	9.33	8.93	8.51	8.06	7.57
	50	9.23	8.55	7.77	6.94	6.07
	70	9.13	8.14	6.98	5.76	4.51
	90	9.03	7.68	6.16	4.55	2.94

36家农商行		对公房地产及建筑业不良贷款率（%）				
一级资本充足率敏感性测试(%)		10	30	50	70	90
对公房地产及建筑业不良最终损失率（%）	10	11.81	11.75	11.70	11.63	11.54
	30	11.77	11.56	11.24	10.82	10.36
	50	11.73	11.27	10.55	9.75	8.90
	70	11.68	10.88	9.79	8.59	7.37
	90	11.62	10.46	8.96	7.40	5.83

注：敏感性测试的基础假设包括：银行关注类贷款100%迁徙到不良；二阶段贷款100%迁徙到三阶段；银行展期贷款的30%-50%迁徙到不良；如果以上问题贷款比例小于6%，我们会假设6%的问题贷款比例用于压力测试；以上不良贷款的损失率在70-90%之间。在此基础上，我们针对不同类型商业银行的对公房地产及建筑业的不良贷款率和最终损失率进行敏感性测试，并基于银行的风险加权资产进行加权平均。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



专题研究2：尾部城投对银行业的信用质量影响

不同地区的城投对银行的信用质量影响差异很大

- 对于地方财政实力很强，政府隐债风险小的地区，当地银行不会受到城投的严重负面影响，在危机时候还很可能得到地方政府的有力支持。
- 在有些地区（尤其是长三角地区），中小银行建立了良好的公司治理机制，地方银行与当地城投关系并不是十分密切，银行的信用质量和当地城投的信用质量并没有明显相关性。
- 对于地方财政实力较弱，政府隐债风险大的地区，如果地方银行与当地城投关系密切，银行可能积累大量尾部城投敞口，对其资产质量和盈利造成负面影响。考虑到商业银行的特殊性，当地银行的主体信用质量可能高于当地城投。

如何在银行信用质量评估中合理反映城投风险：

- 无论是银行还是城投，我们评定地方政府支持时，使用同样的支持框架体系。如果有地方政府由于隐形债务负担重导致信用质量下降，会反映在其支持银行的能力中。
- 分析师收集和评估各家银行的尾部城投敞口规模，将相关数据用于银行资产质量和资本韧性的评估中。
- 如果分析师认为地方银行和当地城投之间关系密切，会比较地方银行的主体信用质量和当地城投的主体信用质量，评估其相对信用质量排序是否合理。我们对3,000家城投和100多家区域性银行进行信用质量测试。

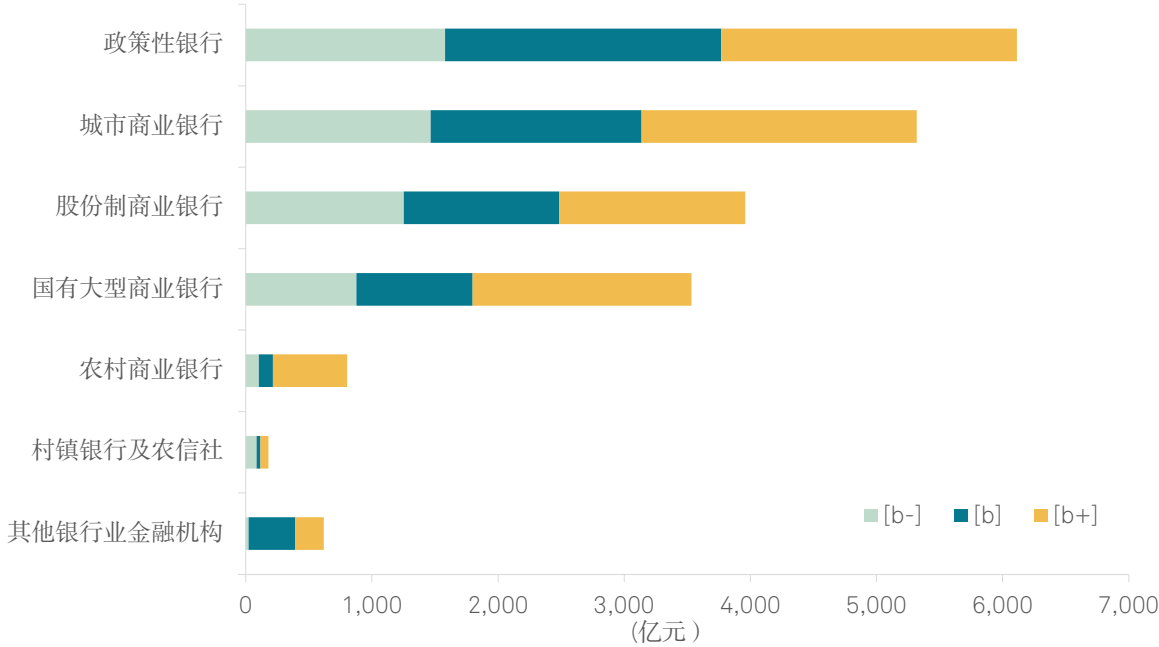
鉴于近期尾部城投风险在银行报表中的反映方式，我们认为尾部城投风险在短期并不对银行信用质量造成重大直接影响

- ❑ 标普信评认为，2023年城投企业信用质量的分化趋势将更加明显，在土地市场持续低迷、融资政策未见放松以及到期债务压力较大的影响下，弱区域城投企业的流动性压力加剧，商票逾期、非标违约、银行债务重组等风险事件或将增加。
- ❑ 商业银行的尾部城投风险很多会通过展期等重组方式化解，实现“以时间换空间”。展期以后，很多尾部城投信贷短期内并不会被划分为不良资产，所以银行披露口径的不良贷款率、信用成本、拨备覆盖率和资本充足率等指标并不会因此受到直接的重大冲击。
- ❑ 展期或重组后的城投贷款的利率可能下降。因此，尾部城投风险在银行报表上可能体现为利息收入影响。
- ❑ 考虑到目前稳健宽松的货币政策环境，很充足的市场流动性，以及政府对中小银行的支持态度，尾部城投风险在未来12个月内引发银行业流动性危机的可能性很小。
- ❑ 部分中小银行由于小微企业延期贷款、房地产和尾部城投因素叠加导致资本韧性较之前显著下降，补充资本的压力显著提升，需要在未来两年注入更多的资本来抵御潜在损失，提高资本韧性。
- ❑ 对于个别城投敞口过高的中小银行，其信用质量与当地政府隐债风险化解进展会有较高的相关性。

尾部城投信贷敞口在银行业信贷中的占比小，对银行业的总体影响可控

- 在标普信评测试过的约3,000个城投中，大约7%的潜在主体信用质量在[B_{spc}]序列。我们认为[B_{spc}]序列城投偿债能力非常弱，信用质量有硬伤。根据我们的初步评估，[B_{spc}]序列城投的金融机构借款约2万亿元左右，占银行业金融机构总贷款的1.1%，占银行业金融机构净资产的6.5%。
- 根据我们的初步估算，[B_{spc}]序列城投信贷敞口的30%在政策性银行，67%在商业银行，另外3%在信托公司、租赁公司等其他金融机构。[B_{spc}]序列城投的商业银行信贷敞口约1.4万亿元，其中26%分布在国有六大行，29%股份制银行，39%城商行，6%农商行。

标普信评初步估算的各类银行[B_{spc}]*序列主体信用质量城投信贷敞口分布



注*：本报告中所呈现的潜在信用质量是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

根据敏感性测试，城投风险对于银行业资本的影响可控

120家主要中资银行 一级资本充足率敏感性测试(%) (加权平均)		[B _{spc}]序列城投敞口不良率 (%)									
		10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
[BB _{spc}]序列城投敞口不良率 (%)	0	11.48	11.42	11.38	11.35	11.32	11.29	11.26	11.22	11.19	11.16
	5	11.39	11.32	11.29	11.26	11.23	11.20	11.16	11.13	11.10	11.07
	10	11.29	11.23	11.20	11.16	11.13	11.10	11.07	11.04	11.00	10.97
	15	11.19	11.13	11.10	11.07	11.03	11.00	10.97	10.94	10.90	10.87
	20	11.10	11.03	11.00	10.97	10.93	10.90	10.87	10.84	10.81	10.77
	25	11.00	10.93	10.90	10.87	10.83	10.80	10.77	10.74	10.71	10.67
	30	10.90	10.83	10.80	10.77	10.73	10.70	10.67	10.63	10.60	10.56
	35	10.80	10.73	10.69	10.66	10.63	10.59	10.56	10.52	10.49	10.46
	40	10.69	10.62	10.58	10.55	10.52	10.48	10.45	10.41	10.38	10.35
	45	10.58	10.51	10.47	10.44	10.41	10.37	10.34	10.31	10.27	10.24
	50	10.47	10.40	10.37	10.33	10.30	10.26	10.23	10.20	10.16	10.13

对尾部城投风险最为敏感的银行是城商行

6家国有大型银行		[B _{spc}]序列城投敞口不良率 (%)				
一级资本充足率(%)		10	30	50	70	90
[BB _{spc}]序列 城投敞口不良率 (%)	0	13.50	13.47	13.44	13.41	13.38
	5	13.45	13.41	13.38	13.35	13.32
	10	13.39	13.36	13.33	13.30	13.27
	15	13.34	13.30	13.27	13.24	13.21
	20	13.28	13.25	13.22	13.19	13.16

12家股份制银行		[B _{spc}]序列城投敞口不良率 (%)				
一级资本充足率(%)		10	30	50	70	90
[BB _{spc}]序列 城投敞口不良率 (%)	0	9.56	9.48	9.40	9.31	9.23
	5	9.43	9.35	9.27	9.19	9.11
	10	9.30	9.22	9.14	9.06	8.98
	15	9.18	9.10	9.01	8.93	8.85
	20	9.05	8.97	8.89	8.81	8.73

66家城商行		[B _{spc}]序列城投敞口不良率 (%)				
一级资本充足率(%)		10	30	50	70	90
[BB _{spc}]序列 城投敞口不良率 (%)	0	8.06	7.90	7.74	7.59	7.43
	5	7.90	7.74	7.58	7.42	7.26
	10	7.72	7.56	7.39	7.23	7.07
	15	7.51	7.35	7.19	7.03	6.87
	20	7.31	7.15	6.99	6.83	6.67

36家农商行		[B _{spc}]序列城投敞口不良率 (%)				
一级资本充足率(%)		10	30	50	70	90
[BB _{spc}]序列 城投敞口不良率 (%)	0	10.88	10.86	10.85	10.83	10.82
	5	10.82	10.81	10.79	10.78	10.76
	10	10.76	10.75	10.73	10.72	10.71
	15	10.70	10.69	10.68	10.66	10.65
	20	10.62	10.61	10.60	10.58	10.57

如果城投贷款利率下降，对银行税前利润会有一定影响

展期或重组后的城投贷款可能并不被划为不良，但银行收取的利率可能下降，因此短期内城投风险在银行报表上可能体现为利息收入影响，而不是资产质量和信用成本影响。

120家银行 税前利润同比变化敏感性测试 (%) (加权平均)		[B _{spc}]序列城投利息收入下降幅度 (%)									
		10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
[BB _{spc}]序列城 投利息收入下 降幅度 (%)	10	1.30	0.98	0.66	0.35	0.03	(0.28)	(0.60)	(0.91)	(1.23)	(1.54)
	20	(0.47)	(0.78)	(1.10)	(1.41)	(1.73)	(2.04)	(2.36)	(2.67)	(2.99)	(3.30)
	30	(2.23)	(2.55)	(2.86)	(3.18)	(3.49)	(3.81)	(4.12)	(4.44)	(4.75)	(5.07)
	40	(4.00)	(4.31)	(4.63)	(4.94)	(5.26)	(5.57)	(5.89)	(6.20)	(6.52)	(6.83)
	50	(5.76)	(6.08)	(6.39)	(6.71)	(7.02)	(7.34)	(7.65)	(7.97)	(8.28)	(8.60)
	60	(7.52)	(7.84)	(8.15)	(8.47)	(8.78)	(9.10)	(9.41)	(9.73)	(10.05)	(10.36)
	70	(9.29)	(9.60)	(9.92)	(10.23)	(10.55)	(10.86)	(11.18)	(11.49)	(11.81)	(12.12)
	80	(11.05)	(11.37)	(11.68)	(12.00)	(12.31)	(12.63)	(12.94)	(13.26)	(13.57)	(13.89)
	90	(12.82)	(13.13)	(13.45)	(13.76)	(14.08)	(14.39)	(14.71)	(15.02)	(15.34)	(15.65)
	100	(14.58)	(14.90)	(15.21)	(15.53)	(15.84)	(16.16)	(16.47)	(16.79)	(17.10)	(17.42)

国有大行应对城投贷款利率下降的盈利韧性最强

城商行由于信用成本和运营成本高，盈利韧性弱，利润对城投贷款利率下调很敏感。

6家国有大型银行		[B _{spc}]序列城投利息收入下降幅度（%）				
税前利润变动幅度(%)		10	30	50	70	90
[BB _{spc}]序列 城投利息收入 下降幅度 （%）	10	2.42	2.12	1.82	1.52	1.22
	30	0.46	0.16	(0.14)	(0.44)	(0.74)
	50	(1.50)	(1.80)	(2.10)	(2.40)	(2.71)
	70	(3.46)	(3.76)	(4.06)	(4.37)	(4.67)
	90	(5.42)	(5.72)	(6.03)	(6.33)	(6.63)

66家城商行		[B _{spc}]序列城投利息收入下降幅度（%）				
税前利润变动幅度(%)		10	30	50	70	90
[BB _{spc}]序列 城投利息收入 下降幅度 （%）	10	(2.21)	(4.24)	(6.27)	(8.30)	(10.33)
	30	(11.50)	(13.53)	(15.56)	(17.59)	(19.62)
	50	(20.79)	(22.82)	(24.85)	(26.88)	(28.91)
	70	(30.09)	(32.12)	(34.14)	(36.17)	(38.20)
	90	(39.38)	(41.41)	(43.44)	(45.47)	(47.49)

12家股份制银行		[B _{spc}]序列城投利息收入下降幅度（%）				
税前利润变动幅度(%)		10	30	50	70	90
[BB _{spc}]序列 城投利息收入 下降幅度 （%）	10	0.16	(0.69)	(1.53)	(2.38)	(3.23)
	30	(4.48)	(5.32)	(6.17)	(7.02)	(7.87)
	50	(9.11)	(9.96)	(10.81)	(11.66)	(12.51)
	70	(13.75)	(14.60)	(15.45)	(16.30)	(17.15)
	90	(18.39)	(19.24)	(20.09)	(20.94)	(21.79)

36家农商行		[B _{spc}]序列城投利息收入下降幅度（%）				
税前利润变动幅度(%)		10	30	50	70	90
[BB _{spc}]序列 城投利息收入 下降幅度 （%）	10	1.48	1.35	1.21	1.07	0.94
	30	(1.87)	(2.01)	(2.15)	(2.28)	(2.42)
	50	(5.23)	(5.37)	(5.50)	(5.64)	(5.78)
	70	(8.59)	(8.72)	(8.86)	(9.00)	(9.13)
	90	(11.94)	(12.08)	(12.22)	(12.35)	(12.49)

注：敏感性测试的基础假设包括：尾部城投的融资成本在6%左右，在此基础上针对不同类型的商业银行进行银行税前利润对于[B_{spc}]序列城投和[BB_{spc}]序列城投利息收入水平下降的敏感性测试。由于考虑了2023年以来商业银行下调了存款利率，所以部分情景下税前利润是增加的。

资料来源：标普信评。

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信评金融机构电子书下载二维码

标普信评金融机构信用质量分布研究汇编（2023年5月）



标普信评金融机构信用分析方法汇编（2023年5月）



分析师联系方式

李迎, CFA,FRM

- 北京
- Ying.li@spgchinaratings.cn

王燕愚, CFA

- 北京
- Stephanie.wang@spgchinaratings.cn

徐嘉川

- 北京
- Jiachuan.xu@spgchinaratings.cn

栾小琛, CFA,FRM

- 北京
- Collins.luan@spgchinaratings.cn

杨建成, FRM

- 北京
- Allen.yang@spgchinaratings.cn

版权©2023标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括但不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该类机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上www.spgchinaratings.cn并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。