

消费金融公司信用分析方法

2022年10月

目录

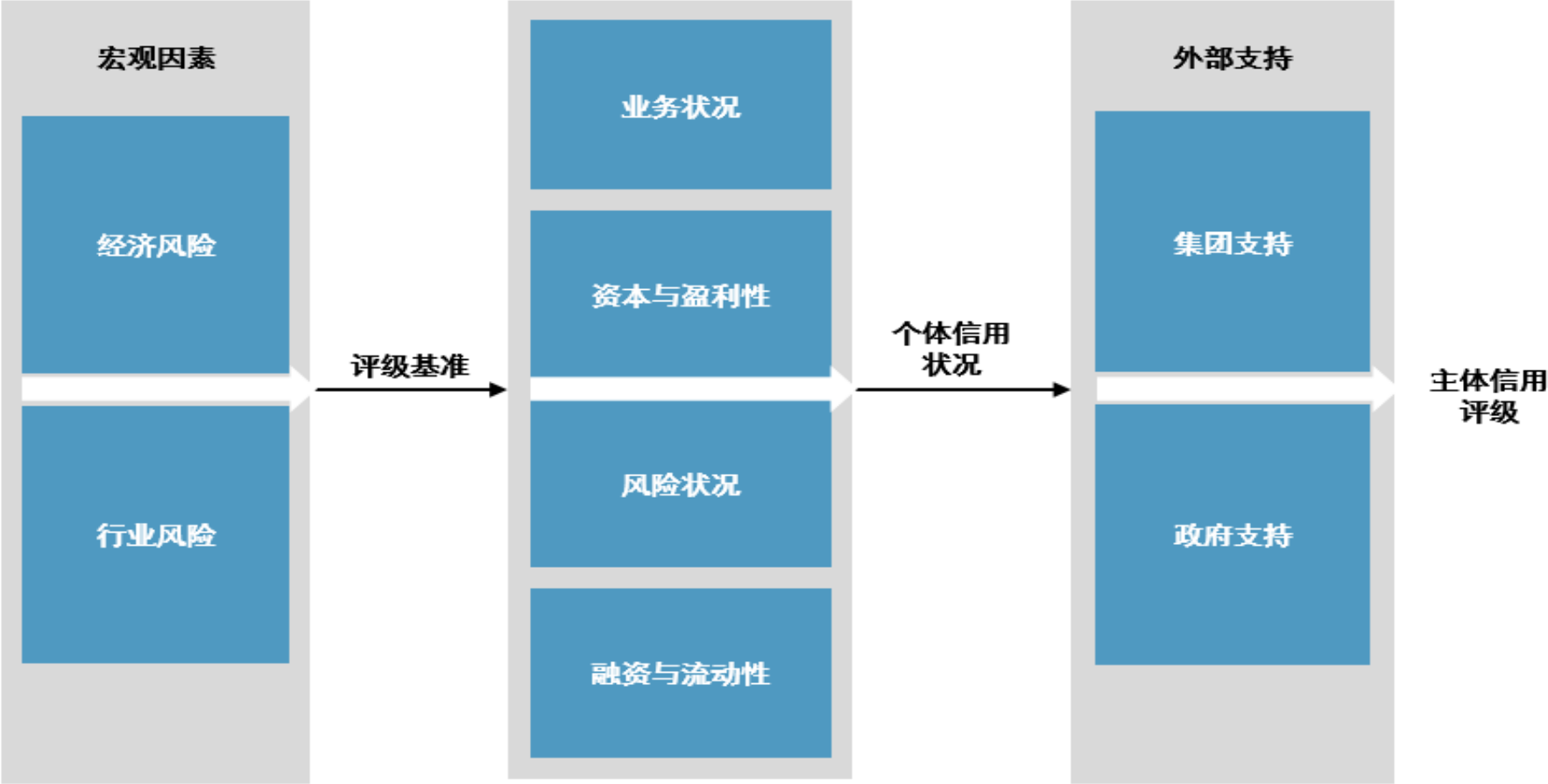
- 评级框架
- 业务状况
- 资本与盈利性
- 风险状况
- 融资与流动性
- 个体信用质量
- 集团影响
- 主体信用质量



评级框架

金融机构评级方法框架

- 消费金融公司适用于标普信评金融机构方法论框架。
- 该套方法论适用于通过承担和管理信用风险和市场风险以获取利润，并往往维持一定财务杠杆的金融机构，包括商业银行、证券公司和金融公司等。
- 根据标普信评相关方法论，消费金融公司是金融公司的一类。

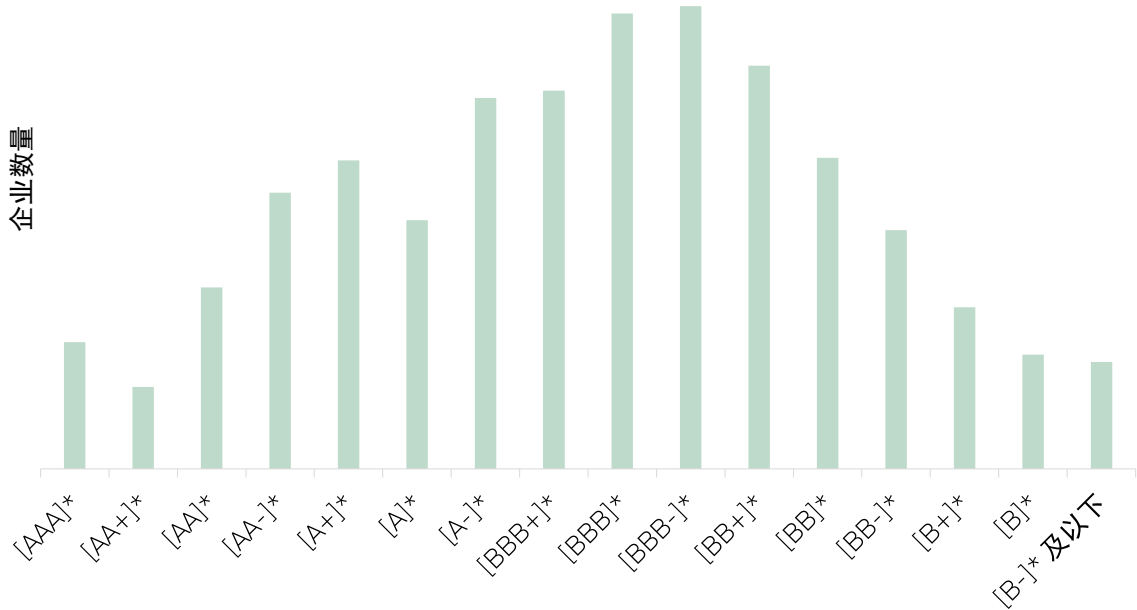


注：在分析受评主体的个体特征后，我们还会将其信用质量做一个整体的评估，并与同业进行对比分析，以此判断是否需要对外级做出补充调整，从而得出最终的个体信用状况。
资料来源: 标普信评。
版权 © 2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

评级基准是确定机构个体信用状况的起点

- 评级基准反映了一类金融机构所处的经营环境的优势和挑战，反映的是国内经济风险和行业风险，是确定一家金融机构个体信用状况的起点。
- 我们将银行的评级基准定为“bbb+”的主要原因是，国内银行业的信用状况应当是国内整体信用市场的反映。由于国内主要工商企业的潜在主体信用质量的中位数在[BBBspc]序列，因此金融机构的评级基准也应该在bbb序列。
- 我们认为广义金融机构（包括银行、券商等）的行业风险集中分布在bbb等级，其中银行微调至序列上端，券商和持牌非银金融机构（包括消费金融公司）微调至序列下端。

约1,700家样本工商企业的潜在主体信用质量分布



注*：本报告中所呈现的潜在主体信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可且不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们通常将消费金融公司的评级基准定为 “bbb-”

我们的国内评级序列中，评级基准是不同类型金融子行业信用状况的相对排序。我们通常首先确定银行的评级基准。对于非银金融机构（包括证券公司和金融公司等），我们会在银行评级基准上进行调整，以考虑银行和非银金融机构之间的行业差异。不同金融子行业的评级基准可能会不同，主要因为非银金融机构面临更多的融资、经济或竞争风险，或者监管力度相对薄弱。我们认为，相对于银行而言，非银金融机构的额外行业和经济风险通常包括：

- ❑ 与银行相比，非银金融机构通常无法吸收公共存款，不得不依赖批发资金，从而面临更高的流动性风险和融资风险。
- ❑ 因为银行的融资成本更低，非银金融机构所面临的竞争压力更大。
- ❑ 部分非银金融机构受到的金融监管强度弱于商业银行。

消费金融公司的评级基准比银行的评级基准低两个子级。我们对银行采用的评级基准为 “bbb+”，因此消费金融公司的评级基准为 “bbb-”。

初步评级基准	典型的金融子行业
bbb+	商业银行
bbb-	证券公司，消费金融公司，金融租赁公司，四大不良资产管理公司，企业集团财务公司，汽车金融公司，银行下属持牌资产投资公司等由银保监会或证监会颁发金融牌照并受到严格金融监管的非银金融机构
bb+	融资租赁公司，小额贷款公司，融资担保公司，保理公司，地方不良资产管理公司，以及其他非持牌金融公司

在评级基准上进行的个体分析要素调整规则

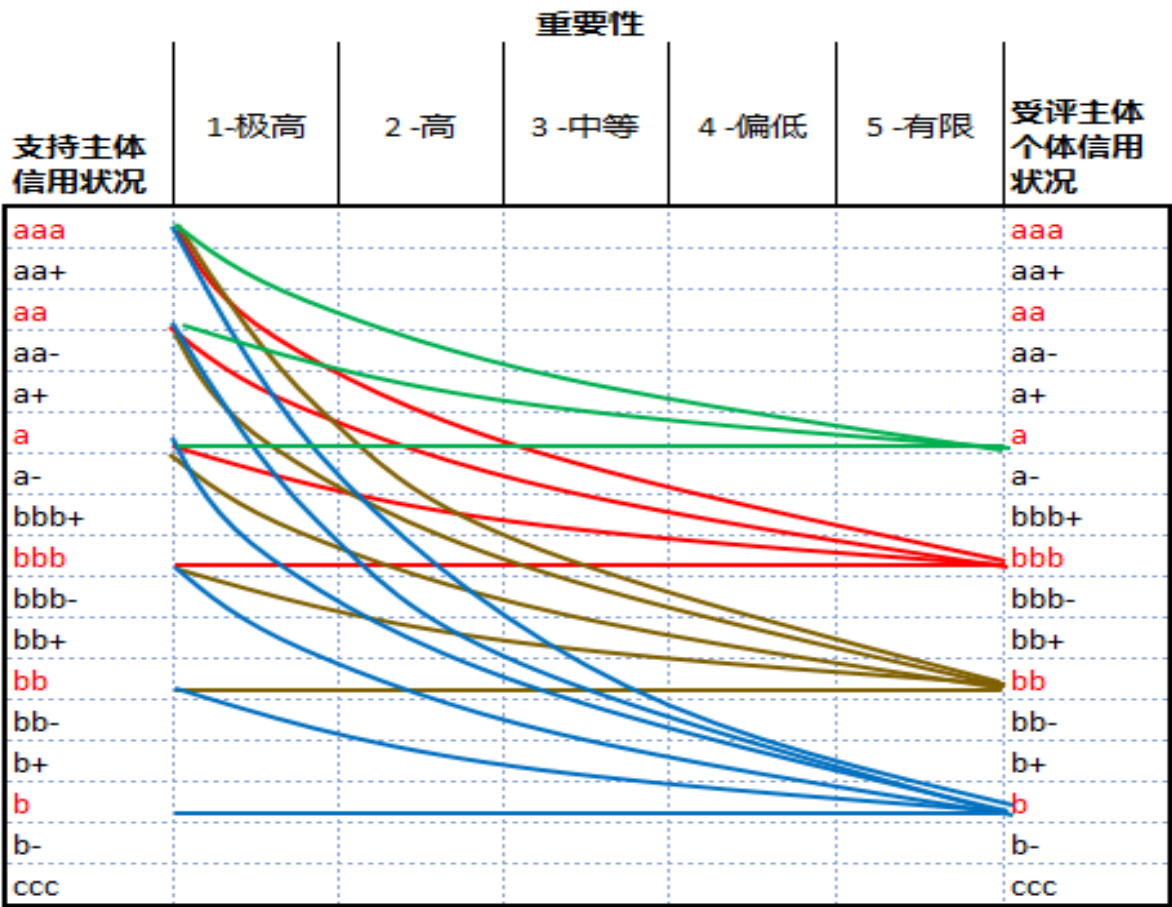
我们以确定的评级基准作为评级的起点，然后结合受评主体的个体特征，在评级基准的基础上进行调整，得出受评主体的个体信用状况（SACP）。通常会考虑的个体分析要素包括：业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性等。机构的个体信用状况反映了具体某家金融机构自身独特的优势和挑战。对四项个体分析要素的评估可能会导致机构的个体信用状况高于或低于评级基准。

1. 业务状况		2. 资本与盈利性		3. 风险状况		4. 融资与流动性 (子级调整)					
得分	子级调整	得分	子级调整	得分	子级调整	流动性					
1	+2	1	+2	1	+2	融资					
2	+1	2	+1	2	+1		1	2	3	4	5
3	0	3	0	3	0	优于平均水平	+2/+1	+1/0	-1	-2	-3
4	-1	4	-1	4	-1	平均水平	0	0	-1	-2	-3
5	-2	5	-2	5	-2	劣于平均水平					
6	-3	6	-3	6	-3		-1	-1	-1	-2	-3

资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

集团支持

- 考虑到消费金融公司与主要股东的密切关系，我们通常考虑集团支持。
- 由于消费金融公司自身对于政府的直接战略重要性有限，我们通常不考虑消费金融公司直接获得政府支持。
- 我们分析消费金融公司外部支持的框架与分析其他金融机构和工商企业的集团支持所用的框架一致。一般而言，我们在分析外部支持时会考虑以下三个关键要素：
 - 1) 受评主体的个体信用状况；
 - 2) 支持提供方的信用质量；以及
 - 3) 受评主体对支持提供方的重要性等级。



注：所有上述信用质量观点为标普信评的信用观点。
资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们评估消费金融公司的方法与其他金融机构一致，确保了跨行业的可比性

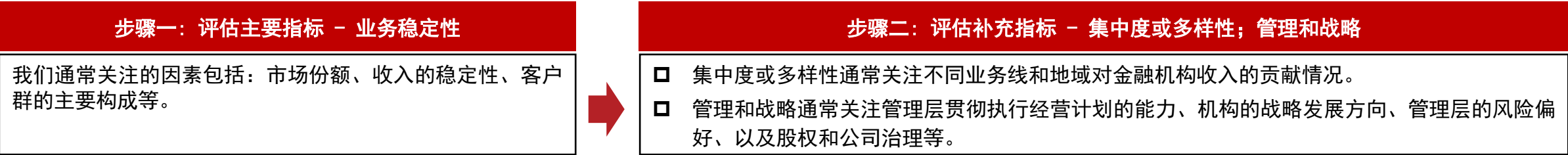
评级要素	分析方法
评级基准	消费金融公司的评级基准与其他受到银保监会严格监管的持牌非银金融机构相同，比银行的评级基准低两个子级，反映出银行业与持牌非银金融机构在信用质量上的差异，评级基准的差异主要体现在持牌非银金融机构不能吸收存款，融资和流动性劣于银行；且因为融资成本更高，比银行面临更大的业务竞争压力。
业务状况	我们分析消费金融公司的业务状况时，侧重于在评级基准同为“bbb-”的金融公司中进行比较，特别是消费金融公司同业比较。
资本与盈利性	由于银保监会对消费金融公司资本的监管方式与银行基本相同，因此，我们评估消费金融公司资本与盈利性的方法与评估银行的相同。
风险状况	风险状况评估旨在反映资本与盈利性评估中没有得到充分体现的风险。由于消费金融公司的资本与盈利性评估方法与银行相同，所以在风险状况方面也保持一致的方法。我们会把消费金融公司的风险偏好、风险管理、信贷准入标准和资产质量表现情况与商业银行行业以及具有可比性的金融公司（特别是消费金融公司同业）进行比较。
融资与流动性	消费金融公司的融资与流动性评估与其他持牌非银金融机构一致。我们将消费金融公司的融资稳定性与其他评级基准为“bbb-”的金融公司进行比较。流动性方面，我们会评估公司承受流动性压力的能力。
集团影响	我们评估消费金融公司集团影响的方法与评估其他企业集团支持的方法一致。



业务状况

金融公司业务状况评估框架

业务状况通常反映的是金融机构的业务经营实力。我们一般会从以下几个方面对业务状况进行评估：业务稳定性、集中度或多样性以及管理和战略等。业务状况的分数分为“1”至“6”六档，其中“1”代表业务状况极佳，“6”代表业务风险很大。我们一般会首先考虑业务稳定性，并以此对业务状况进行初步评估。然后我们会评估集中度或多样性、管理和战略等补充指标，并据此判断是否有必要对初步评估的结果进行调整。



评估要素	正面判断	负面判断
市场份额	高于同业	低于同业
进入壁垒	较高	较低
收入波动性	低于同业	高于同业
经常性收入的占比	高于同业	低于同业
业务和地域分布的多样性	优于同业	次于同业
制定的战略与实际业务能力的匹配程度	通常匹配	通常无法制定有效的业务战略
过往达成财务目标的能力	优于同业	次于同业
管理层的风险偏好	较保守	较激进

消费金融市场不同类型公司对比

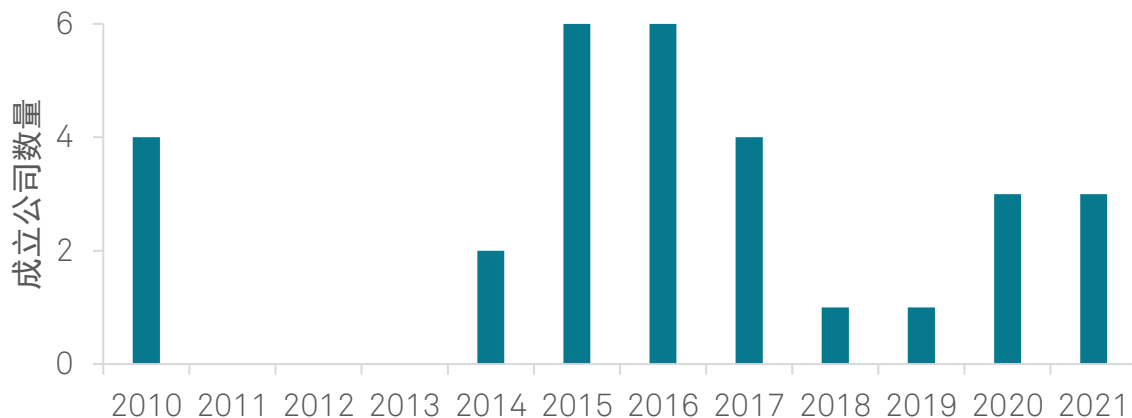
消费金融市场不同类型公司的对比	
消费金融公司	- 消费金融方面的专业公司 - 注重开发业务平台和消费场景 - 向借款人收取的利率往往较高 - 往往在定位上和银行实现错位竞争
商业银行	- 非常广泛的业务网点和个人客户基础 - 个人贷款业务类型更丰富，除消费金融业务以外，也提供信用卡业务、以及住房按揭贷款、汽车金融等个人贷款业务 - 个人业务准入往往审慎，信用审查和处理流程往往费时较长 - 向个人借款人收取的利率往往处于中等水平
小贷公司	- 受到的金融监管更少，但近期地方政府对其监管在加强 - 更加灵活的审核标准 - 更加灵活的产品设计 - 向借款人收取的利率往往很高 - 自身融资成本很高，融资稳定性欠佳，可能影响业务开展
金融科技公司	- 注重利用金融科技来获客和管理风险，依赖互联网消费场景 - 主要通过信托、网络小贷公司等发放贷款；也开展助贷业务 - 向借款人收取的利率往往较高

- ❑ 消费金融公司的进入门槛较高。截至2021年末，中国只有30家受银保监会监管的持牌消费金融公司。
- ❑ 消费金融公司只是众多从事消费金融业务的机构类型之一。商业银行、小贷公司、金融科技公司也经营同类业务。
- ❑ 截至2021年末，国内银行业金融机构消费贷款总额约16.6万亿元（不包括住房按揭贷款），主要的放款机构为商业银行。消费金融公司在国内消费金融领域的市场份额尚小，消费金融公司截至2021年末的贷款合计7,106亿元，仅占总消费贷款市场的4%左右。
- ❑ 由于商业银行业在客户、网络、融资上的巨大优势，消费金融公司往往选择和商业银行错位竞争。
- ❑ 与小贷公司和助贷公司相比，商业银行和消费金融公司是受到银保监会强监管的金融机构，业务稳定性更强。
- ❑ 在融资成本和稳定性方面，商业银行最优，小贷公司最弱，消费金融公司处于中间水平，其中以商业银行为主要股东的消金公司融资稳定性更好。

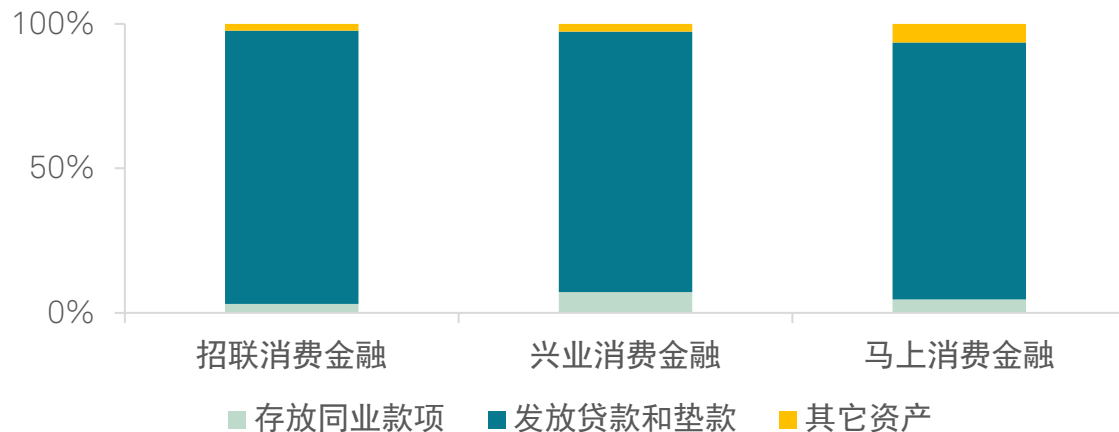
与其他很多非银金融机构相比，消费金融公司的业务类型和客户类型更加简单，业务透明度更高

- ❑ 消费金融公司是指经银保监会批准，在中华人民共和国境内设立的，不吸收公众存款，以小额、分散为原则，为中国境内居民个人提供以消费为目的的贷款的非银行金融机构。根据监管规定，消费金融公司发放的消费贷款为一般用途个人消费贷款和个人耐用消费品贷款（不包括房屋和汽车）。
- ❑ 自2010第一批消费金融公司成立以来，陆续有新设消费金融公司，截至2021年末国内目前持牌的消费金融公司共30家。2022年9月建信消费金融有限责任公司获批筹建。
- ❑ 消费金融公司业务明确和单一，发放贷款和垫款是消费金融公司最主要的资产组成。

国内持牌消费金融公司成立时间分布



截至2021年末消费金融公司资产结构



由于总体规模小，消费金融公司业务增长波动性大；我们预计消费金融公司的业务增速在未来12个月将保持在合理适度的水平

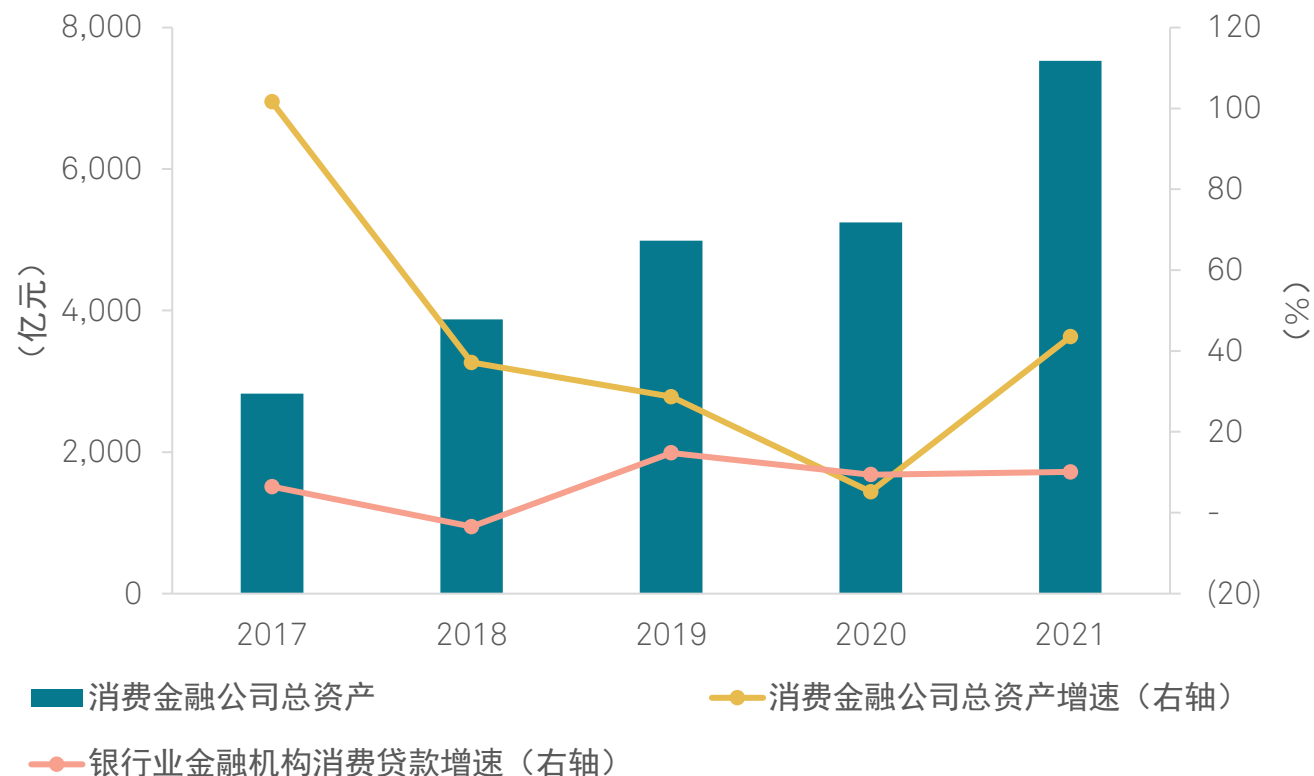
近年来，监管机构加强了对消费金融市场的监管，支持消费金融合理发展，不鼓励消费金融过度激进扩张。

- ❑ 人民银行在2020年第四季度央行货币政策执行报告中指出：“要高度警惕居民杠杆率过快上升的透支效应和潜在风险，不宜依赖消费金融扩大消费。”
- ❑ 银保监会在2020年《关于促进消费金融公司和汽车金融公司增强可持续发展能力、提升金融服务质效的通知》中也指明：“满足消费者合理信贷需求，避免消费者过度负债。”

面对宏观经济环境的不确定性，我们认为近期消费者需求不会有大幅增长。

2022年7月，监管发布“信用卡新规”，全面加强信用卡分期业务规范管理。我们预计一些信用卡大额现金分期业务可能受到限制，部分可能转化为消费贷业务。

消费金融公司总资产及银行业金融机构消费贷款增速对比

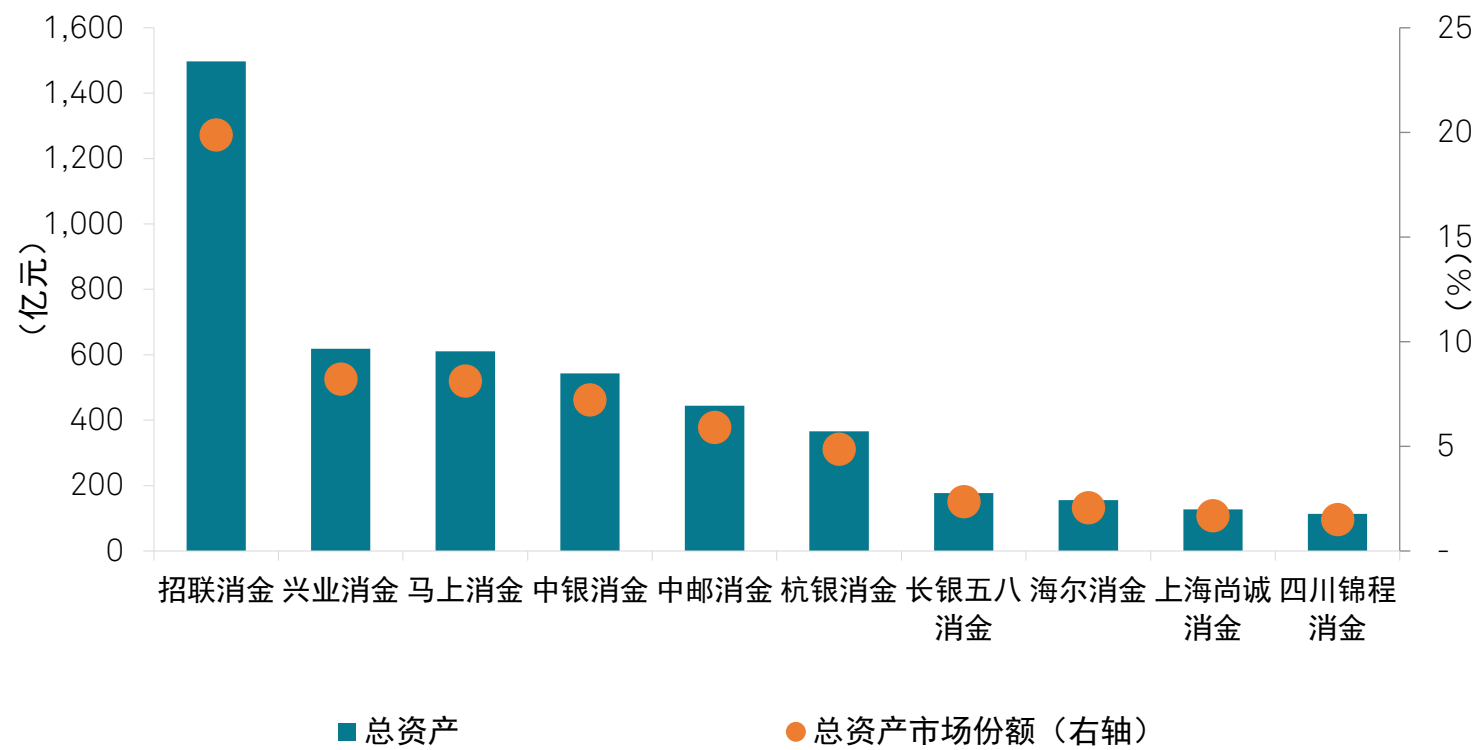


资料来源：中国人民银行、中国银行业协会，标普信评收集整理。
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

大部分消费金融公司的资产规模不足一千亿元，业务规模偏小

为了实现和商业银行的错位竞争，消费金融公司往往非常重视消费场景，而主要股东相关的消费平台往往是消费金融公司实现可持续业务竞争力的关键。我们认为，领先的消金公司在消费场景的开发和获客方面，形成了不同于银行的专业优势。

2021年末主要消金公司资产规模及市场份额



消费金融公司	能够提供消费场景的股东举例
招联消费金融	中国联通
马上消费金融	重庆百货、物美
海尔消费金融	海尔、红星美凯龙
尚诚消费金融	携程旅游
哈银消费金融	度小满、同程
小米消费金融	小米

资料来源：标普信评收集整理。
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

消费金融公司业务状况评估指南

- 我们在评估消费金融公司的业务状况时，会关注在消费金融市场的市场份额，是否具有可持续的盈利性，是否有能够提供稳定客源的业务平台，与主要股东之间是否有稳定的业务协同关系等。
- 与其他非银金融机构相比，领先消费金融公司与金融科技和平台经济往往有更加密切的关系，与传统商业银行业务形成错位竞争。
- 消费金融贷款通常有特定的消费场景，主要运用场景包括：装修、旅游、数码产品、教育、医疗、美容、租赁、日常其他消费等。
- 目前监管部门非常重视消费金融行业的合规和消费者保护工作，我们认为消费金融行业在目前的监管态势下将保持合理有序发展，但大概率不会有爆发性增长。

消费金融公司业务状况评估指南		
子级调整	得分	典型特征
+2	1	大型消费金融公司，具有很稳定的消费金融场景和业务平台，业务稳定性很强，不易受到外部冲击，总资产市场份额通常超过10%。
+1	2	大中型消费金融公司，具有稳定的消费金融场景和业务平台，业务稳定性强，总资产市场份额通常在7%至10%之间。
0	3	中型消费金融公司，具有较稳定的消费金融场景和业务平台，业务稳定性良好，总资产市场份额通常在4%至7%之间。
-1	4	小型消费金融公司，消费金融场景和业务平台的稳定性一般，业务稳定性偏弱，总资产市场份额通常在1%至4%之间。
-2	5	体量很小的消费金融公司，缺乏稳定的消费金融场景和业务平台，业务稳定性弱，总资产市场份额通常不到1%。
-3	6	业务风险远高于消费金融行业平均水平，通常仅适用于业务陷入危机的情况。

注1：所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其他定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

注2：市场份额的计算是持牌消费金融公司子行业的资产市场份额，不包含银行和其他非银金融机构开展的消费金融业务。

资料来源：标普信评。

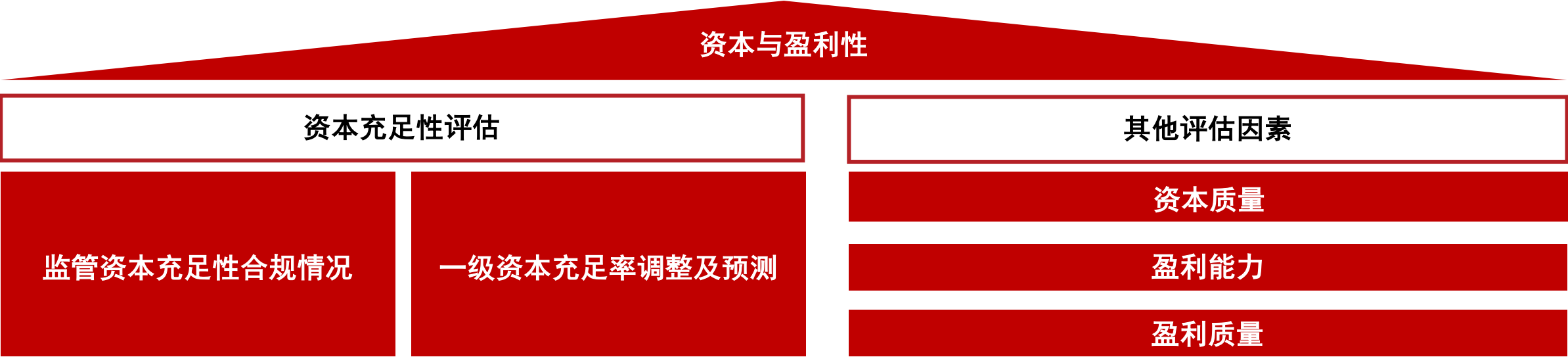
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



资本与盈利性

金融公司资本与盈利性评估分为三步

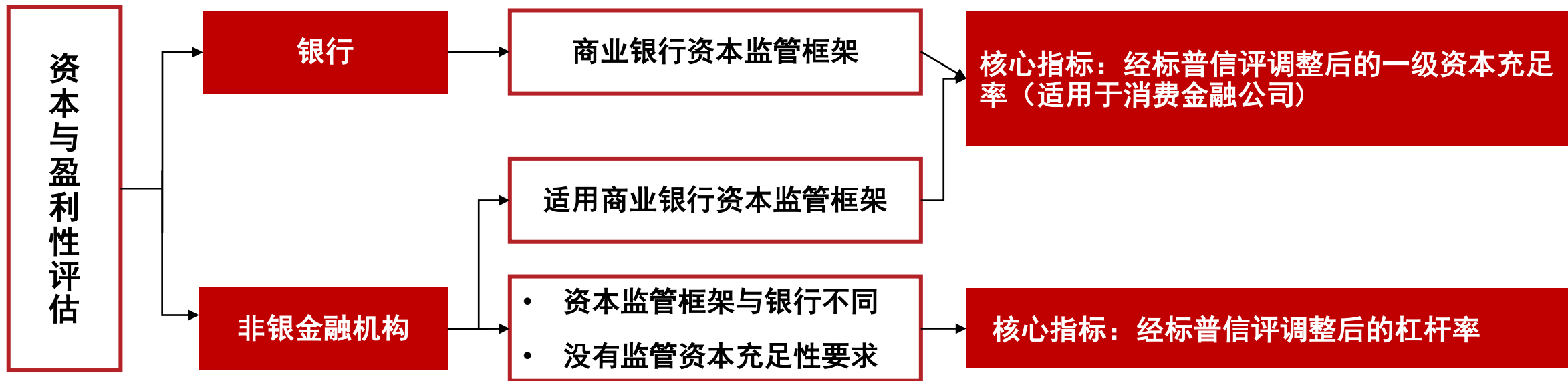
- ❑ 资本与盈利性是我们评估金融机构个体信用状况的第二个调整因素，评估的是金融机构资本在压力环境下吸收损失的能力。
- ❑ 我们一般会首先考虑受评主体的资本充足性，作为资本与盈利性评估的起点，得出初步评估结果。然后我们会评估资本质量、盈利能力以及盈利质量等补充指标，并据此判断是否有必要对初步评估结果进行调整，以得出最终的资本与盈利性评估结果。
- ❑ 我们的资本与盈利性评估具有前瞻性的。



资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们评估消费金融公司资本与盈利性的方式与评估银行的方式一致

- ❑ 对于资本监管框架与银行相同的非银金融机构（包括消费金融公司），我们采用与银行相同的评估方法。在这种情况下，我们采用的核心资本指标是经标普信评调整后的一级资本充足率。对于资本监管框架与银行不同，以及没有监管资本充足要求的非银金融机构，我们通常以杠杆率作为核心资本指标。
- ❑ 我们评估消费金融公司资本与盈利性的方式与评估银行的方法一致。根据《商业银行资本管理办法》，“农村合作银行、村镇银行、农村信用合作社、农村资金互助社、贷款公司、企业集团财务公司、消费金融公司、金融租赁公司、汽车金融公司参照本办法执行。”



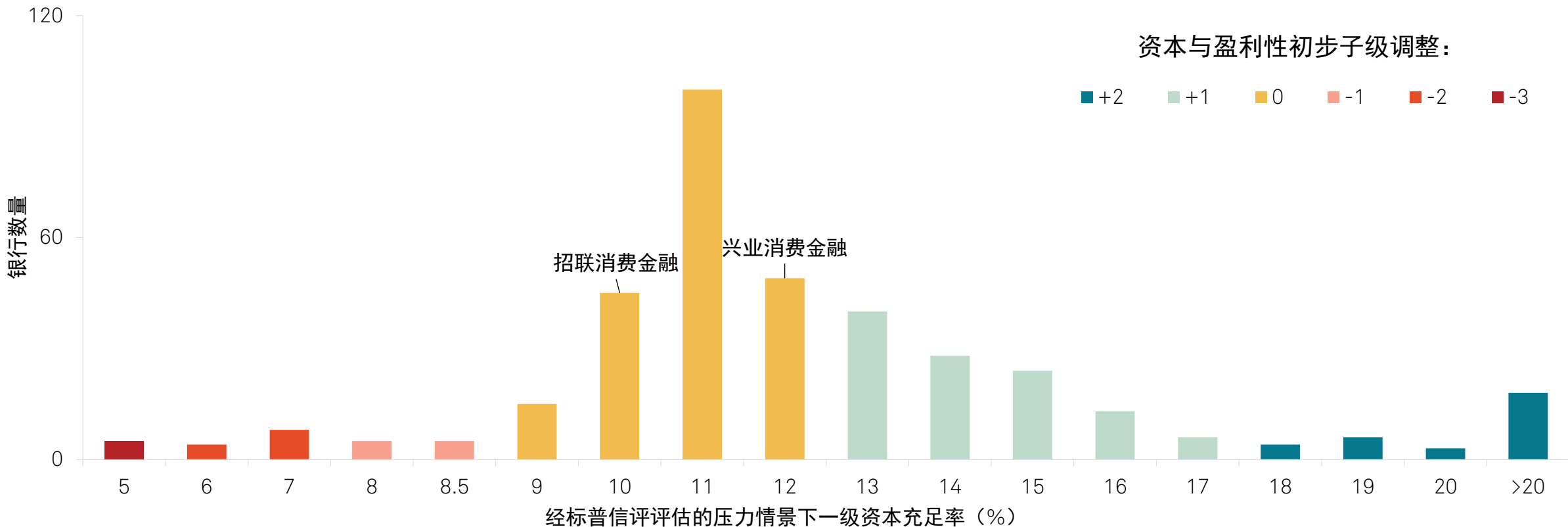
资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

主要消费金融公司资本与盈利性评估概览

步骤	说明	主要消费金融公司的特征
第一步	评估披露口径资本充足率是否满足监管最低要求	根据监管要求，消费金融公司资本充足率不得低于银保监会相关要求。银保监会对消费金融公司的资本充足率要求与商业银行一致。
第二步	根据实际情况对一级资本充足率进行定量调整，并预测未来一级资本充足率水平	如果我们认为消费金融公司的拨备不足以覆盖预期信用损失，我们可能对其一级资本净额进行下调，以反映坏账侵蚀资本的风险，得出经标普信评调整的一级资本充足率。
第三步	评估资本质量、盈利质量以及盈利能力	
3.1	评估资本质量和资本结构	2020年监管发文鼓励消费金融公司发行二级资本债券，我们预计其资本结构会逐步多样化，但我们预计消费金融公司对混合资本的使用将显著少于商业银行。招联金融消费公司、中邮金融消费公司在近两年获批发行二级资本债券。
3.2	评估公司盈利能力	部分消费金融公司净息差和ROE远高于商业银行，拥有很强的盈利能力；但信用成本压力值得关注。
3.3	评估公司盈利质量	我们会评估消费金融公司是否及时、充足地计提拨备，从而评估其盈利质量。
3.4	公司未来12-24个月一级资本充足率压力测试（如适用）	如果必要，我们可能进行进一步的压力测试，来评估公司的资本韧性。主要的压力来自于消费金融贷款逾期率大幅超预期提高带来的资本压力。
3.5	考虑其他可能影响资本的特殊因素，例如持续的集团支持	由于监管规定要求，消费金融公司的主要股东应当在必要时向消费金融公司补充资本，因此，消费金融公司从主要股东得到持续的资本支持的可能性高。同时我们也会关注主要股东提供资本的能力和意愿。
3.6	综合之前各个步骤的结论，得出最终的资本与盈利性打分	

我们以经标普信评调整后的一级资本充足率作为评估消金公司资本充足性的核心指标

主要国内商业银行经标普信评评估的压力情景下一级资本充足率分布

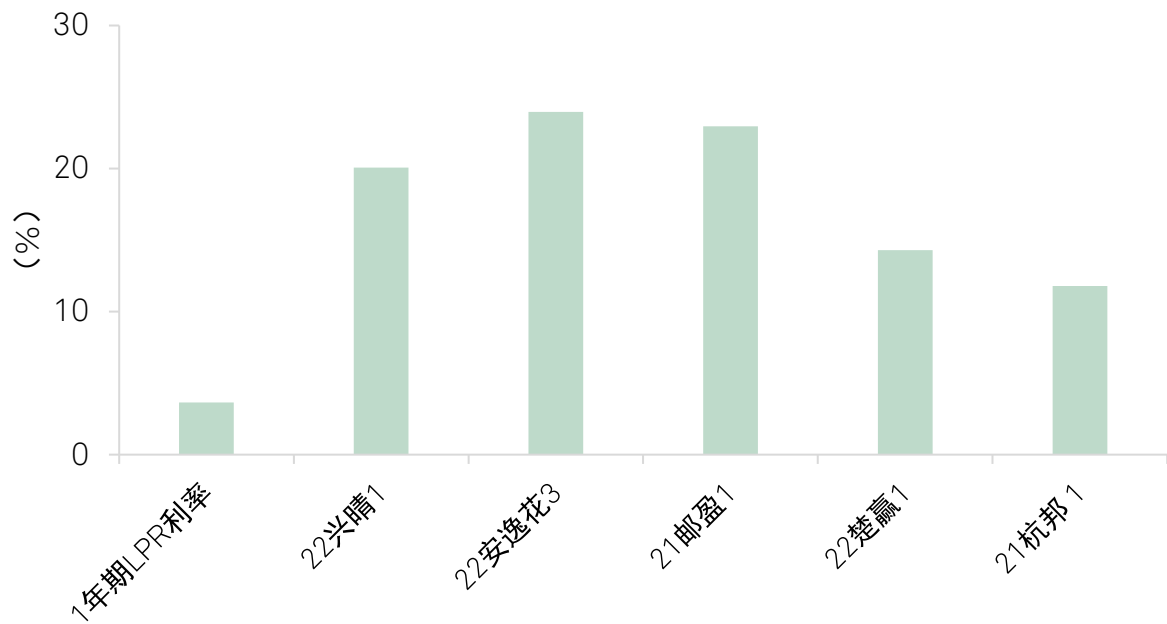


注1：商业银行压力情景主要包括的假设：所有关注类贷款均迁徙至不良类贷款，坏账回收率为30%。
注2：基于压力情景下调整后一级资本充足率的资本与盈利性初步子级调整仅为我们评估分析的起点。考虑到其他因素的调整，我们最终的资本与盈利性子级调整结果可能与初步的结果不同。
资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

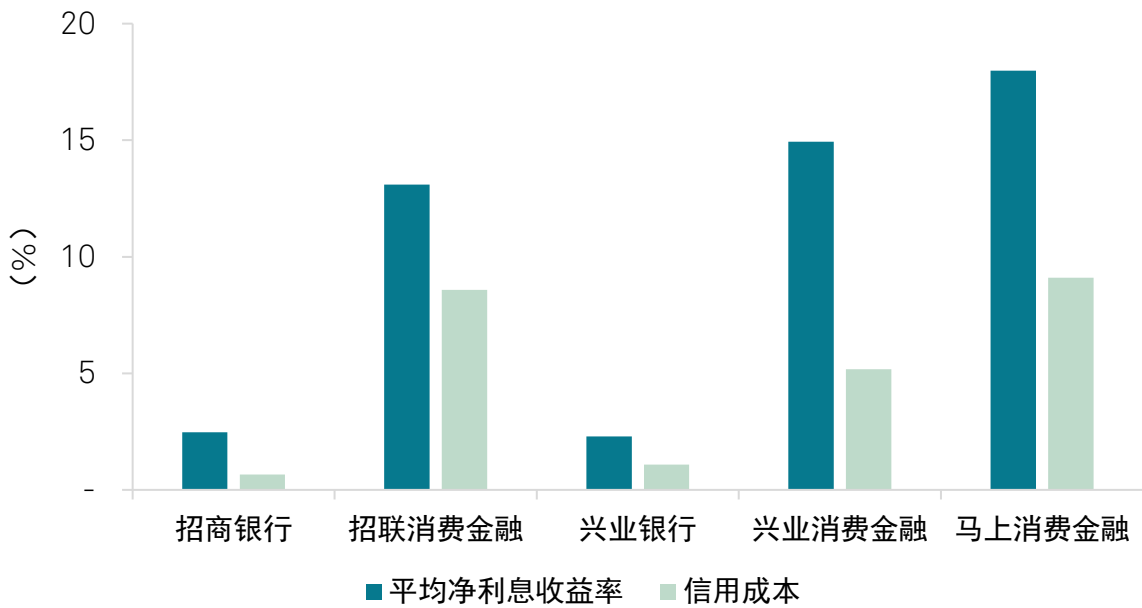
与商业银行相比，消费金融公司具有高净息差、高信用成本、高盈利性的特点，但盈利稳定性可能弱于商业银行

- ❑ 部分消费金融公司以商业银行信用卡业务很难准入的客户为目标客户群，大部分消费贷无抵押或担保，为信用类借款，因此收取的利率也显著高于商业银行个人信贷业务收取的利率，其净息差水平远高于银行业。
- ❑ 更高风险的客户群也意味着更高的信用成本和更高的资产核销比率，部分消费金融公司的信用成本和贷款核销率也远高于商业银行。
- ❑ 消费金融公司需要在更高的信用成本和更高的息差之间实现平衡，才能实现可持续的盈利。

部分消费金融资产证券化产品加权平均贷款利率



2021年消费金融公司和商业银行净息差及信用成本对比



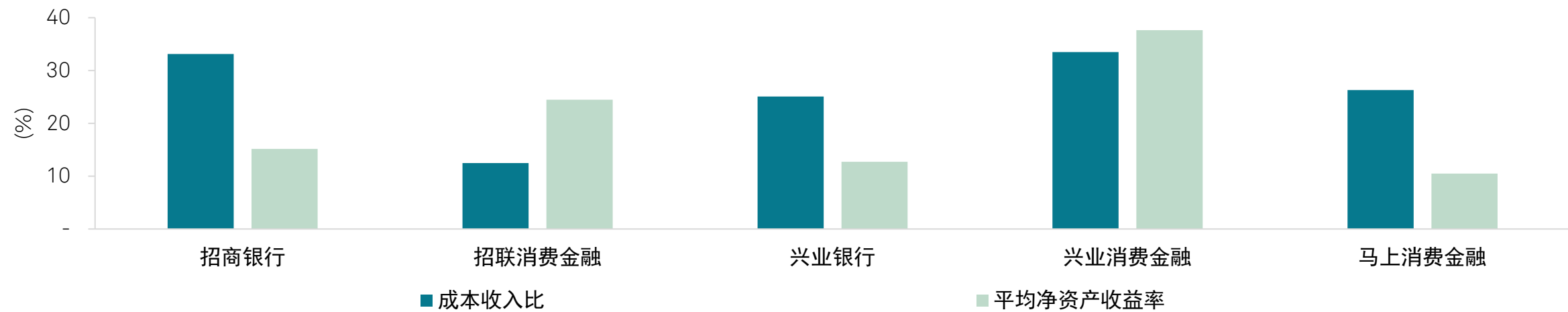
注1：1年期LPR利率为截至2022年9月末利率。
注2：兴晴、安逸花、邮盈、楚赢、杭邦ABS的发行主体分别为兴业消费金融、马上消费金融、中邮消费金融、湖北消费金融、杭银消费金融。
资料来源：公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

注1：平均净利息收益率=利息净收入/[(期初生息资产+期末生息资产)/2]。
注2：信用成本=当期贷款减值损失/[(期初贷款总额+期末贷款总额)/2]。
注3：马上消金的数据为2020年数据。
资料来源：公司公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

领先的消费金融公司息差优势明显，其盈利性远高于银行业平均水平

- ❑ 消费金融公司诞生和成长在金融科技高速发展的时代，对于信息技术的高效使用使得消费金融公司的获客、运营、管理和风控更加高效。
- ❑ 由于经营成本可控，净息差高，领先消费金融公司目前的盈利性高于商业银行。
- ❑ 由于消费金融公司的信用成本更高，客户群的脆弱性更高，其盈利性的稳定性仍待时间考验。
- ❑ 有商业银行作为主要股东的消费金融公司由于在融资成本上有优势，因此盈利性可能好于其他消费金融公司。

2021年成本收入比及平均净资产收益率对比



注1：马上消费金融公司数据为2020年数据。
注2：平均净资产收益率=净利润/[（期末所有者权益+期初所有者权益）/2]。
资料来源：公司公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

消费金融公司资本与盈利性评估指南

- 我们评估消费金融公司资本与盈利性的方式与评估银行的方法一致。我们使用经标普信评调整后的一级资本充足率作为判断资本充足性的核心指标。
- 根据监管要求，主要股东需要保证消费金融公司的资本充足。因此，如果主要股东的信用质量好，其消费金融公司的资本充足性能够得到持续和稳定的股东支持。
- 部分消费金融公司收取消费者利率高，因此净息差和总体盈利性远高于银行业和其他非银金融公司的平均水平，盈利性为资本提供了另一层保护。

潜在资本与盈利性子级调整情况概述		
子级调整	得分	典型特征
+2	1	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率远高于银行业平均水平，通常超过17%。
+1	2	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率高于银行业平均水平，通常在12%-17%之间。
0	3	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率处于银行业平均水平，通常在8.5%-12%之间；即使在压力情景下，资本充足水平也能够充分满足监管对资本的最低要求。
-1	4	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整一级资本充足率略低于银行业平均水平，通常在7%-8.5%之间；资本充足水平在正常市场环境下能够满足监管对资本的最低要求，但在压力情景下就可能低于监管最低要求。
-2	5	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率低于银行业平均水平，通常在5%-7%之间；资本充足水平在正常市场环境下也可能不能充分满足监管对资本的最低要求。
-3	6	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整后的一级资本充足率将显著低于银行业平均水平，通常低于5%；可能存在违反监管最低资本要求的重大风险或者已经违反，而且我们预计在没有及时的资本注入的情况下，经营或许难以长期持续。

注1：我们会基于具体公司拨备和敞口的实际评估情况来调整其披露口径的一级资本充足率。

注2：我们对资本和盈利性的评估是前瞻性的，结合了我们机构未来12-24个月或者更长时期内资本水平的看法。

注3：阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其它定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

资料来源：标普信评。

版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



风险状况

金融公司风险状况评估框架

- ❑ 风险状况是我们评估个体信用状况的第三项因素。风险状况通常作为资本与盈利性分析的补充。
- ❑ 我们主要评估在资本与盈利性分析中未能充分体现的信用因素，如资产质量、其他风险敞口、风险管理能力、风险偏好等。
- ❑ 我们对这些因素并未预设固定的权重，而是采取整体综合评估的方法，主要考虑因素如下表所示：

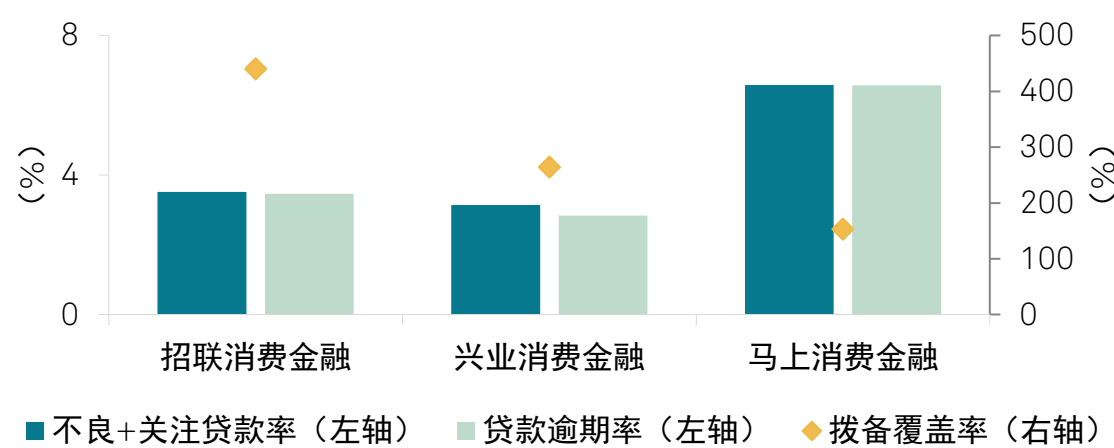
主要因素	主要考量因素
风险偏好	包括风险敞口的增加和变化。我们通常将此作为风险状况评估部分的主要驱动因素。
历史损失及预期	将当前业务组合的历史损失和预期损失与同业的损失及过去经济衰退期间的损失经验进行比较。大于平均水平的损失可能表明风险状况较弱。
集中度	风险集中度或风险分散度的影响。
复杂度	复杂性的上升如何影响风险。
其它重大风险	资本与盈利性评估部分没有充分反映的其他风险。

资料来源：标普信评。
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

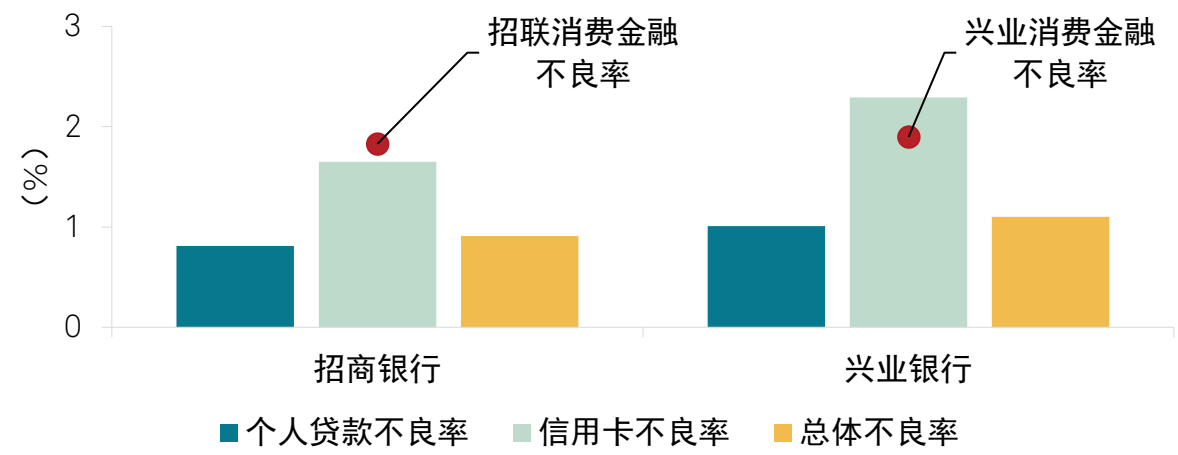
消费金融公司的风险偏好差异较大，部分公司的风险偏好显著高于商业银行平均水平

- ❑ 从客户群定位和利率收取水平来看，大部分消费金融公司的风险偏好高于主流商业银行个人信用卡业务，客户资质下沉。
- ❑ 消费金融竞争激烈，近年来多头共债和过度授信问题突出。
- ❑ 由于很多消费金融公司客户资质下沉，收取的利率也显著高于商业银行个人信贷业务收取的利率。
- ❑ 消费金融公司判断五级分类情况主要参考贷款逾期天数，资产质量评估的透明度较高，易于监测。通常来说，逾期90天或60天的贷款需要放入不良类。如果采用60天以上计入不良的消金公司可以向监管申请将拨备覆盖率的最低要求从150%降至130%。

截至2021年末消费金融公司不良+关注贷款率、贷款逾期率以及拨备覆盖率



截至2021年末银行及消费金融公司不良率比较



从消费金融公司发行的信贷ABS的数据表现来看，这些公司资产质量风险目前仍然可控

- 大部分消费贷的单笔规模小，单户集中度很低。
- 大部分消费贷的期限短，平均在12个月左右，最长不超过36个月。
- 由于信用风险溢价更高，消费金融公司收取的利率显著高于商业银行贷款平均利率，年化利率很多情况下高于4倍LPR，但通常低于24%。
- 从目前信贷ABS的表现来看，消费金融资产的违约率表现远弱于银行按揭贷款资产和汽车信贷资产，也略弱于商业银行信用卡资产。

项目名称	发起机构	单笔贷款平均本金余额 (万元)	加权平均贷款合同期限 (月)	加权平均年利率 (%)	表现期 (月)	表现期内累计违约率 (%)
邮赢2021-1	中邮消费金融有限公司	0.63	16.98	22.95	8	4.63
兴晴2022-1	兴业消费金融股份公司	12.59	32.93	20.06	9	1.13
兴晴2021-3	兴业消费金融股份公司	12.28	32.11	20.25	16	2.76
杭邦2021-1	杭银消费金融股份有限公司	2.62	11.16	11.79	16	2.22
城一代2022-1	湖南长银五八消费金融股份有限公司	1.90	12.24	16.26	6	--
鼎柚2022-1	河南中原消费金融股份有限公司	0.63	13.44	19.88	5	1.85
楚赢2022-1	湖北消费金融股份有限公司	16.47	17.68	14.30	9	--
楚赢2021-3	湖北消费金融股份有限公司	14.77	25.24	14.50	13	1.84
安逸花2022-3	马上消费金融股份有限公司	0.64	10.45	23.96	6	--
安逸花2022-2	马上消费金融股份有限公司	0.68	9.64	23.97	6	0.07
安逸花2022-1	马上消费金融股份有限公司	0.54	10.29	23.95	8	0.44

注：以上信息为截至2022年9月末的披露数据。
资料来源：项目公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为监管对消金行业将保持强监管态势，消金公司需关注自身合规风险

- ❑ 2017年，监管部门加强了对校园网贷、网络小贷、现金贷业务的监管，整顿行业乱象，抑制了互联网消费金融的激进增长。
- ❑ 由于业务性质，消费金融公司和汽车金融公司是非银金融机构中消费者保护工作最重的两个子行业。
- ❑ 个人消费贷业务性质决定了消金公司的一些突出风险点，例如互联网授信带来的欺诈风险，坏账清收工作带来的催收不当风险，依赖金融科技带来的科技风险和模型风险，个人信息保护相关的合规风险等。
- ❑ 消费金融公司需参照执行2021年《关于进一步规范商业银行互联网贷款业务的通知》。很多消费金融公司依赖互联网拓展贷款业务，互联网贷款的合规风险提升。
- ❑ 前几年部分消金公司在与助贷机构合作时，过于依赖助贷机构的风控技术，近年来监管机构明确要求消金公司要建立自身独立核心风控能力。考虑到消金公司客户群信用资质普遍弱于商业银行，风控挑战更大，独立自主的风控能力是消金公司能够持续稳定经营的关键。

2022年消费金融公司存在的部分合规问题举例：

- ❖ 2022年9月，重庆小米消费金融有限公司因贷后管理不到位，消费贷款资金被挪用等被重庆银保监局罚款50万元。
- ❖ 2022年7月，北银消费金融有限公司因互联网贷款业务风险管理有效性不足、对合作机构管理不到位，被北京银保监局责令改正并处以80万元罚款。
- ❖ 2022年2月，银保监会消保局公告招联金融公司存在八大违法违规行为，包括：营销宣传存在夸大、误导；收取平台服务费质价不符；产品定价管理不审慎；对合作商户风险管理不到位；未报告联合贷款表外风险敞口；催收行为不当；消费者权益保护审计工作不规范；消费投诉管理工作不到位，因此被罚款290万元。

标普信评

S&P Global

China Ratings

消费金融公司风险状况评估指南

- 对于风险状况与银行之间具有可比性的非银金融机构（例如消费金融公司），我们会以问题资产比率作为核心指标来评估其风险偏好，评估方式与对银行的评估方式相似。
- 与商业银行和其他很多非银金融机构相比，消费金融公司具有业务模式、客户群和产品更单一，风险更容易监测的特点。消费金融公司的贷款信用质量能够通过逾期贷款情况来衡量。风险透明度高是消费金融公司信用质量的优势之一。
- 个人信贷业务性质决定了消费金融公司的单户集中度低，区域集中度风险可控，也是消费金融公司的另一信用质量优势。
- 部分消费金融公司的个人客户群的信用资质明显弱于银行业信用卡业务客户群，对于该类公司，我们对于风险状况可能会有负面评估。

风险状况子级调整情况概述		
子级调整	分数	典型特征
+2	1	风险偏好显著低于银行业平均水平，或者业务集中在风险很低的行业；资产质量对于中国实体经济信用周期的敏感度低；我们预计公司未来24个月经标普信评调整的问题资产比例（如适用）不超过1%。
+1	2	风险偏好低于银行业平均水平，且业务准入标准严于银行业平均水平。或业务集中在低风险行业，资产质量在实体经济信用周期的不同阶段均优于行业平均水平。我们预计公司未来24个月经标普信评调整的问题资产比例（如适用）在1%-3%之间。
0	3	风险管理能力、业务准入标准与资产质量处于银行业平均水平，且我们预计公司未来24个月经标普信评调整的问题资产比例（如适用）在3%-6%之间。
-1	4	风险管理能力或资产质量略弱于银行业平均水平，或业务准入要求略低于商业银行平均水平，或业务集中在高风险或高周期性行业。我们预计公司未来24个月经标普信评调整的问题资产比例（如适用）在6%-8%之间。
-2	5	风险管理能力和资产质量表现弱于银行业平均水平，或业务准入标准较商业银行平均水平更加激进。我们预计公司未来24个月经标普信评调整的问题资产比例（如适用）在8%-11%之间。
-3	6	风险管理能力或资产质量远弱于银行行业平均水平，可能存在严重内控缺陷。由于较高的风险，使我们在资本与盈利性评估的基本假设已不再适用。我们预计公司未来24个月经标普信评调整的问题资产比例（如适用）在11%以上。

注：经标普信评调整的问题资产比例综合考虑公司的不良+关注类资产比例，IFRS9下二、三阶段资产的比例，逾期贷款比例，展期及重组贷款比例。同时，我们也会根据具体金融公司资产分类的严格程度进行调整。测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其他定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

资料来源：标普信评。

版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



融资与流动性

金融公司融资稳定性的定性分析

融资与流动性是我们评估个体信用状况的第四项因素。我们会分别评估融资以及流动性两个子因素。

评估非银金融机构融资稳定性的主要因素包括：

- ❑ 无抵押债务和抵押债务占比；
- ❑ 对无抵押债务和抵押债务的融资能力；
- ❑ 货币错配或对外币债权人的依赖程度；
- ❑ 债务到期或单一债权人集中度（债务期限状况）；
- ❑ 保证金对融资安排的影响；
- ❑ 对过去已表现出不稳定性的融资来源的依赖；
- ❑ 融资成本大幅上升，导致盈利能力被削弱的风险；
- ❑ 未来一年维持融资稳定性的能力。

主要因素	稳定的融资的典型特征
期限结构	大部分融资由搭配合理的长期或中期无抵押债务组成，不过度依赖短期债务融资。
融资来源	公司可轻松获得多种稳定的债务融资，包括银行、债券市场等。
外汇风险	如果公司以不同的货币持有大量资产，具有可靠的对冲策略（比如系统和流程）来管理和对冲相关的市场风险；此外，公司并不严重依赖来自外国债权人的资金。
集中度	如果出现大量债务到期日集中或者单一债权人集中的情况，可能引发严重的再融资风险。
市场信心	公司不会因为债权人对公司失去信心而在短期内失去大量融资渠道。
融资成本	公司融资成本总体稳定，不会对其盈利能力造成显著压力。

资料来源：标普信评。
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

融资分析通常指的是将金融机构的融资结构与国内行业平均情况进行比较

我们会按照“优于平均”、“平均”或“劣于平均”三档对金融公司的融资情况进行打分。

融资状况	一般含义
优于平均	相对于公司的资产、业务和市场情况来看，公司在获取稳定的长期资金方面具有非常强的能力。融资期限与资产期限能够很好的匹配，且债务类型（抵押与非抵押债务）及债权人呈现良好的分散度。公司能够轻松地在资本市场发行无抵押债券或获得银行的无抵押贷款，且此类债务的具有很好的期限分散度。
平均	相对于公司的资产、业务和市场情况来看，公司具有获取稳定的长期资金的能力。融资期限与资产期限能够很好的匹配，且债务类型及债权人呈现良好的分散度。通常情况下，公司能够在资本市场发行无抵押债券或获得银行的无抵押贷款，或能够通过多种机构或方式保障稳定的融资来源。无抵押债务期限分布合理。我们预计公司能够较轻松地获得多种包括抵押债务和无抵押债务的融资。
劣于平均	公司融资稳定性较弱，且资金配置了较大比率的长期非流动资产，增加了其潜在的流动性缺口，使其融资风险高。债务期限明显短于资产期限，或债务类型或债权人集中度高。公司无抵押债务融资的能力有限，或我们认为公司未来一年在维持融资稳定方面面临困难。

我们按照1至5档对金融公司流动性进行打分，其中1档代表流动性很强，5档代表流动性严重不足

流动性分析主要关注金融机构未来12个月在压力情景下承受流动性流出的能力，考虑因素包括：（1）表内和表外潜在的流动性资源；（2）表内和表外潜在的流动性需求；（3）流动性资源与流动性需求的匹配关系。

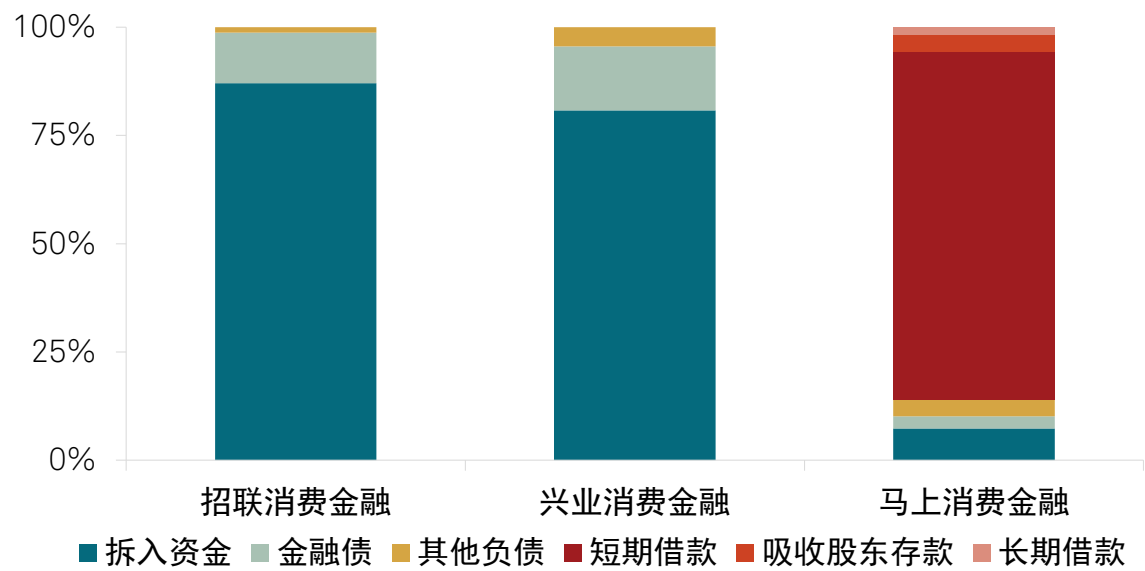
金融公司良好流动性的典型特征
流动性管理系统能够很好地追踪现金流入和流出情况。
具有有效的流动性压力情景管理计划。
没有显著的可能在未来12个月影响公司流动性的资产或债务集中问题。
没有出现大规模的意外资金流出、导致流动性资源紧张的可能性（比如或有负债）。
预计未来12个月内不会发生严重的或流动性触发事件。
即使在压力情景下，公司融资也不会发生显著恶化。
市场信号稳定，公司从交易对手或银行间市场获得无抵押融资的渠道不受限制。
预计未来12个月内资产端的流动性资源保持稳定。
预计未来12个月没有巨额或异常的其他流动性需求。

流动性	一般含义
1/很强	我们认为公司的表内流动性资源就足以满足压力情景下的流动性需求。
2/充足	我们认为公司在压力情景下的流动性风险很低，但与流动性状况为“1/很强”的公司相比，我们对其信心稍弱一些。在一些压力情景下，公司可能偶尔还需要利用其他紧急流动性资源。
3/一般	我们认为，与流动性状况为“2/充足”的公司相比，公司在压力情景下的流动性风险更高，且有可能需要利用其他紧急流动性资源。
4/有限	我们认为，与流动性状况为“3/一般”的公司相比，公司在压力情景下的流动性风险更高，且更有可能需要利用其他紧急流动性资源。
5/不足	我们认为，公司在压力情景下，若不大量借助紧急流动性资源，现金流很容易不足。公司的流动性状况弱且难以预测。

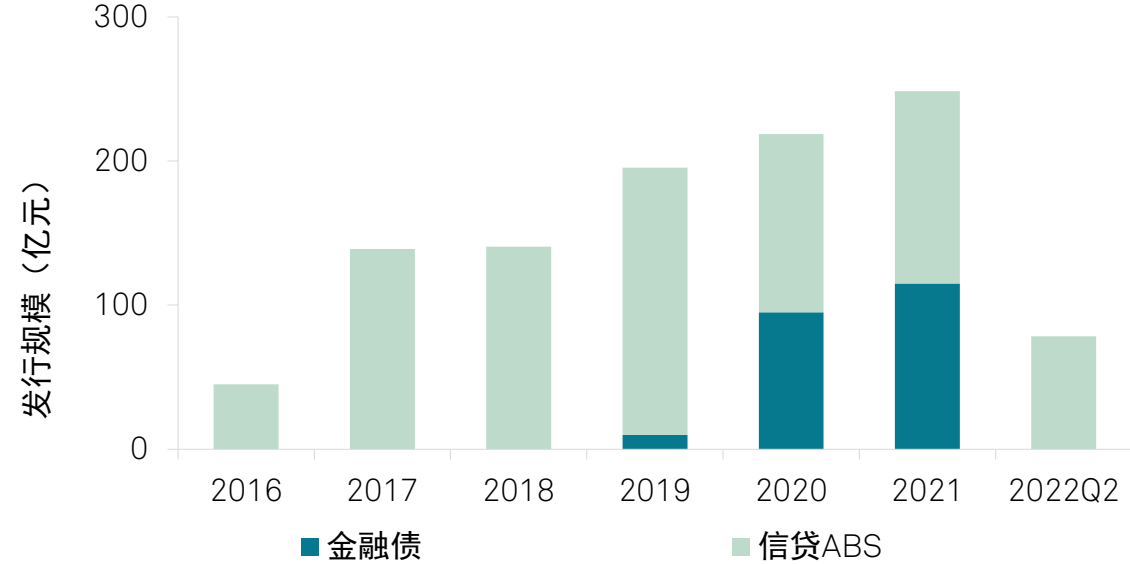
发行资产支持证券已成为消费金融公司重要的融资方式之一

- ❑ 大型消费金融公司的融资渠道丰富，资金来源包括银行贷款、银行间市场、债券市场及资产证券化市场等。
- ❑ 银行系和非银行系消费金融公司融资结构差异显著，银行系消费金融公司更多使用同业拆借来融资，体现出其在融资渠道上的优越性。
- ❑ 资产证券化已成为大型消费金融公司重要的融资渠道之一。消费金融ABS往往不以出表为目的，而是以融资为目的。

截至2021年末消费金融公司负债结构对比



消费金融公司金融债券和资产支持证券发行情况



注1：其他负债包括租赁负债、应付职工薪酬和应交税费。
注2：马上消费金融公司相关数据为2020年末数据。
资料来源：公司公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

消费金融公司融资与流动性子级调整指南

- ❑ 我们评估消费金融公司融资与流动性的方式与评估其他金融公司的方式一致。
- ❑ 根据《中国银保监会非银行金融机构行政许可事项实施办法》，“申请设立消费金融公司，应当遵守并在拟设公司章程中载明，主要股东在消费金融公司出现支付困难时给予流动性支持。”，所以，主要股东为商业银行或其他高信用质量机构的消费金融公司在流动性方面具有显著优势，考虑了银行等优质股东的流动性支持后，融资稳定性更强。
- ❑ 消费金融公司的融资以批发融资为主，主要融资渠道包括同业拆借、银行借款、金融债和资产证券化。
- ❑ 消费贷款的平均期限不长，通常在36个月以内，大部分在7-12个月，为公司管理资产负债错配风险提供了良好条件。
- ❑ 如果主要股东流动性好，且消费金融公司未出现坏账侵蚀资本的情况，各种融资渠道畅通，我们对其融资与流动性通常具有中性或正面的评价。

融资与流动性子级调整情况概述

子级调整	典型特征
+2	公司具有很稳定的融资结构，表内流动性资源就足以承受压力情景下的流动性需求。我们认为，即使不考虑持续性的集团/政府支持，公司的融资与流动性风险也能保持在很低的水平。
+1	公司具有很稳定的融资结构，在压力情景下也能充分满足流动性需求，但可能偶尔也需要借助其他紧急流动性资源。我们认为，考虑到持续性的集团/政府支持因素后，该公司的融资与流动性风险也保持在很低水平。
0	公司具有稳定的融资结构，与持牌金融公司的平均水平相当，压力情景下仍能保持流动性。
-1	公司的融资稳定性劣于持牌金融公司的平均水平，压力情景下流动性承压，需要借助于其他紧急流动性资源的可能性高。
-2	公司的融资稳定性显著劣于持牌金融公司的平均水平，压力情景下流动性承压严重，需要借助于其他紧急流动性资源的可能性很高。
-3	公司的融资结构不稳定，流动性难以预测或很弱。

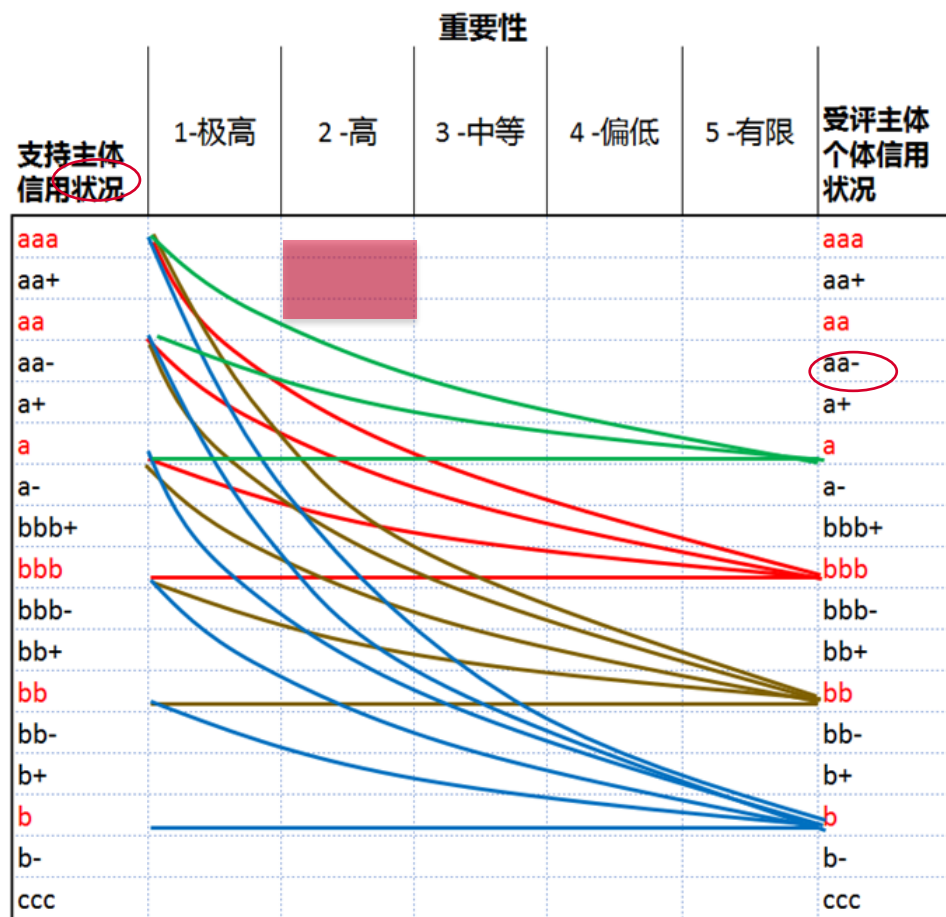
资料来源：标普信评。
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



集团影响

“支持曲线” 用于辅助我们确定外部支持带来的子级调整

支持分析框架示意图



- 我们确定集团支持的子级调整时，首先会考虑以下因素：1. 支持主体的信用状况； 2. 消费金融公司的个体信用状况；3. 消费金融公司对支持主体的重要性等级的评估（“1/极高”至“5/有效”档）。
- 我们用左侧的支持曲线图来帮助我们做出支持子级调整的合理决定。比如，母公司拥有相当于“ AAA_{spc} ”的信用状况，子公司的个体信用状况为“ a_{spc} ”，且其对母公司的重要性等级为“2/高”时，根据曲线上的对应区域，可以得出的可能的消费金融公司主体信用等级分布在“ $AA_{spc}-$ ”至“ AA_{spc} ”区间。然后，分析师会通过考虑同业对比等更精细的因素，从该区间中做出合理选择。在选择时，我们通常以曲线上对应区间的中点作为分析起点。
- 当主要股东的信用质量优于消费金融公司的个体信用状况时，我们通常进行正面子级调整，表明集团影响是正面的。
- 当主要股东的信用质量低于消费金融公司的个体信用状况时，我们有可能进行负面子级调整，表示集团影响是负面的。由于消费金融公司是有银保监会强监管的持牌金融机构，如果公司建立了合理的公司治理，个别高风险股东的负面影响在理论上是可控的。

监管规定明确要求主要股东支持消费金融公司的资本充足性和流动性

在分析主要股东对金融公司的支持时，我们通常会关注以下因素：

- 监管对主要股东支持金融公司资本和流动性的要求，或风险隔离的要求。
- 主要股东自身的信用质量；如果有多个主要股东，我们通常会综合考虑不同股东的支持能力和支持意愿。
- 主要股东的持股比例，是否并表。
- 是否共享名称、标志、品牌。
- 与主要股东在业务战略上的协同效应，主要股东是否能够为金融公司的业务开展提供平台、技术、管理方面的支持。
- 与主要股东在风险管理上的协同。
- 金融公司对主要股东的收入和利润贡献。
- 金融公司的公司治理情况，主要股东在董事会、监事会和管理层中的影响力。
- 主要股东为金融公司提供的授信和其他融资支持。

消费金融公司对银行系主要股东的重要性分析	
优势	劣势
监管规定明确要求主要股东支持消费金融公司的资本充足性和流动性。主要股东（尤其是银行系股东）提供支持的确定性大。 根据《中国银保监会非银行金融机构行政许可事项实施办法》，“申请设立消费金融公司，应当遵守并在拟设公司章程中载明，主要股东应当在必要时向消费金融公司补充资本，在消费金融公司出现支付困难时给予流动性支持。”	消费金融公司的股权结构往往较其他银行子公司更多元化，绝大多数消金公司有两个或以上股东。部分消费金融公司并没有被银行股东并表。
消费金融业务注重与银行错位竞争，扩大延申了银行的传统个人客户群。	对银行系股东的资产、收入、利润占比通常很小。
很多情况下，消费金融业务盈利性显著高于传统商业银行业务，在银行业净息差承压的环境下，消金公司的盈利是对银行盈利的有益补充。	
综上，我们通常认为消费金融公司对银行系主要股东的重要性为“1/极高”、“2/高”或“3/中等”。	

资料来源：标普信评。
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

银行不同子公司在危机时候得到集团支持的可能性有差异

银行各类子公司与银行的关系比较

公司类型	股权结构	是否并表	业务协同	是否共享品牌	监管关于银行对金融公司提供支持的要求
消费金融公司	无银行全资情况	部分银行并表	协同较好	大多数和银行的品牌共享一般	申请设立消费金融公司，应当遵守并在拟设公司章程中载明，主要股东应当在必要时向消费金融公司补充资本，在消费金融公司出现支付困难时给予流动性支持。
金融租赁公司	通常银行全资所有	并表	协同好	和银行的品牌共享强	金融租赁公司发起人应当在金融租赁公司章程中约定，在金融租赁公司出现支付困难时，给予流动性支持；当经营损失侵蚀资本时，及时补足资本金。
金融投资公司	通常全资所有	并表	协同好	和银行的品牌共享强	商业银行作为主要股东，应当承诺 5 年内不转让所持有的股权，不将所持有的股权进行质押或设立信托，并在金融资产投资公司章程中载明。 商业银行不得对控股或者参股的金融资产投资公司投资的企业降低授信标准，对其中资产负债率持续超出合理水平的企业不得增加授信。 控股或参股金融资产投资公司的商业银行与金融资产投资公司之间应当建立防火墙，在资金、人员、业务方面进行有效隔离，防范风险传染。
理财子公司	通常全资所有	并表	协同很好	和银行的品牌共享强	银行理财子公司与其股东之间应当建立有效的风险隔离机制，防范风险传染、内幕交易、利益冲突和利益输送。

消费金融公司的股东多元化，可能得到多个主要股东的支持

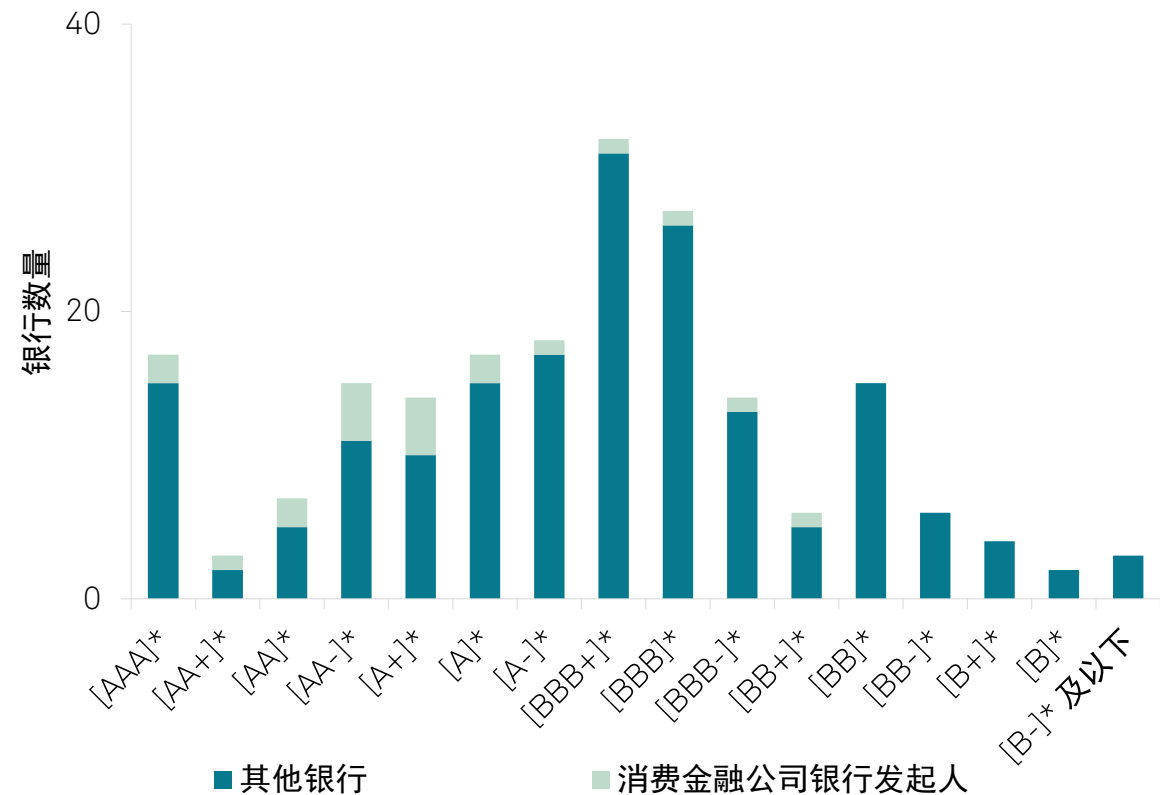
我们会分别评估每家主要股东在危机时候提供特殊支持的能力和意愿。

主要消费金融公司前三大股东情况						
公司名称	第一大股东	持股比例（%）	第二大股东	持股比例（%）	第三大股东	持股比例（%）
招联消费金融有限公司	招商银行股份有限公司	50	中国联合网络通信有限公司	50	-	-
捷信消费金融有限公司	Home Credit N.V.	100	-	-	-	-
马上消费金融股份有限公司	重庆百货大楼股份有限公司	31	北京中关村科金技术有限公司	30	物美科技集团有限公司	16
兴业消费金融股份公司	兴业银行股份有限公司	66	泉州商业集团有限公司	24	福诚（中国）有限公司	5
中银消费金融有限公司	中国银行股份有限公司	43	百联集团有限公司	22	上海陆家嘴金融发展有限公司	13
中邮消费金融有限公司	中国邮政储蓄银行股份有限公司	71	星展银行有限公司	15	广东三正集团有限公司	5
湖南长银五八消费金融股份有限公司	长沙银行股份有限公司	51	北京城市网邻信息技术有限公司	33	长沙通程控股股份有限公司	16
上海尚诚消费金融股份有限公司	上海银行股份有限公司	38	携程旅游网络技术（上海）有限公司	38	深圳市德远益信投资有限公司	13
海尔消费金融有限公司	海尔集团公司	30	北京红星美凯龙国际家具建材广场有限公司	25	海尔集团财务有限责任公司	19
湖北消费金融股份有限公司	湖北银行股份有限公司	32	新疆特易数科信息技术有限公司	24	北京宇信科技集团股份有限公司	13

消费金融公司主要股东的信用质量差异大，导致支持公司的能力有很大差异

- ❑ 消费金融公司工商企业类主要股东的信用质量差异很大，从[AAA]*到[BB]*序列均有分布，之前出现过主要股东违约的情况。
- ❑ 消费金融公司非银金融机构公司主要股东的信用质量分布也很广泛，在[AA]*到[B]*序列的区间。
- ❑ 消费金融公司商业银行主要股东的信用质量分布在[AAA]*到[BB+]*的区间，以[A]*序列及以上级别为主。
- ❑ 在30家消费金融公司中，57%有商业银行作为主要股东。由于商业银行信用质量通常较高，有商业银行作为主要股东的消费金融公司的主体信用质量往往也会较好。
- ❑ 之前发生重大风险的主要股东往往将其持有的消金公司股权转让给其他机构，目前来看，部分消金公司受到股东负面影响的程度有限。2022年3月，南京银行收购苏宁集团对苏宁消费金融的大部分持股，成为苏宁消金第一大股东，将苏宁消金更名为南银法巴消费金融有限公司。2022年5月，宁波银行受让中国华融所持华融消费金融公司70%的股权，将华融消金更名为安徽宁银消费金融股份有限公司。

200家商业银行潜在主体信用质量分布



注：本报告中所呈现的潜在主体信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业（有委托公开评级的发行人除外）进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程，例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可且不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

消费金融公司的信用特征总结

消费金融公司主要特征	
评级要素	
评级基准	消金公司是由银保监会颁发牌照的受到强监管的非银金融机构，在监管强度和行业准入方面与其他持牌非银金融机构相似。
业务状况	消费金融公司的总体规模不大；除消金公司以外，商业银行、小贷公司和金融科技公司等也在参与消费金融市场，其中商业银行占主导市场份额。 消费金融公司注重对消费场景、平台经济和金融科技的运用，注重与商业银行的错位竞争。
资本与盈利性	消费金融公司的资本充足性监管与商业银行一致，总体杠杆水平较高。 由于监管规定要求，消费金融公司的主要股东应当在必要时向消费金融公司补充资本，因此，消费金融公司从主要股东得到持续的资本支持的可能性高。 消费金融公司的目标客户群准入可能比商业银行更加宽松，因此收取的利率更高，坏账率也更高，导致消金公司的净息差和信用成本高于商业银行。 总体来看，经营良好，能够有效控制信用成本的消费金融公司能够实现高于银行业的盈利性，但压力情景下盈利稳定性欠佳。
风险状况	从产品利率定价来看，很多消金公司客户的风险偏好定位高于商业银行信用卡业务个人客户。由于个人客户群风险较高，资产质量的波动更大，贷款逾期率和贷款核销率可能高于银行平均水平。 消金公司资产以消费贷款组合为主，业务透明度高，逾期贷款率能够较好监控贷款质量变化。 消金公司贷款组合具有单笔集中度低的优势。
融资与流动性	根据监管规定，主要股东需要在必要时为消金公司提供流动性支持。因此，银行系消金公司获得银行股东的流动性支持的可能性高。 消金公司依赖批发资金，银行系消金公司的融资渠道更加稳定，以银行间市场拆借资金为主；非银行系消金公司以银行借款为主。 ABS已成为消金公司融资的重要渠道之一。 消金公司的贷款期限较短，有利于其资产负债错配风险的管理。
集团影响	根据监管规定，主要股东需要在必要时提供资本和流动性支持，因此消金公司得到主要股东支持的可能性高。 消金公司的主要股东信用质量差异大，银行系消金公司的信用质量通常更好。

参考资料

- [标普信用评级\(中国\) — 金融机构评级方法论](#)
- [标普信评金融公司信用质量分析方法详解](#)
- [标普信评商业银行信用质量分析方法详解](#)

分析师

邹雪飞, CPA: +86-10-6516-6063; eric.zou@spgchinaratings.cn

杨建成, FRM: +86-10-6516-6072; allen.yang@spgchinaratings.cn

李迎, CFA, FRM: 010-6516-6061; ying.li@spgchinaratings.cn

版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括但不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该类机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上www.spgchinaratings.cn并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。