

标普信评中资行信用分析要点

2021年10月

标普信评

S&P Global

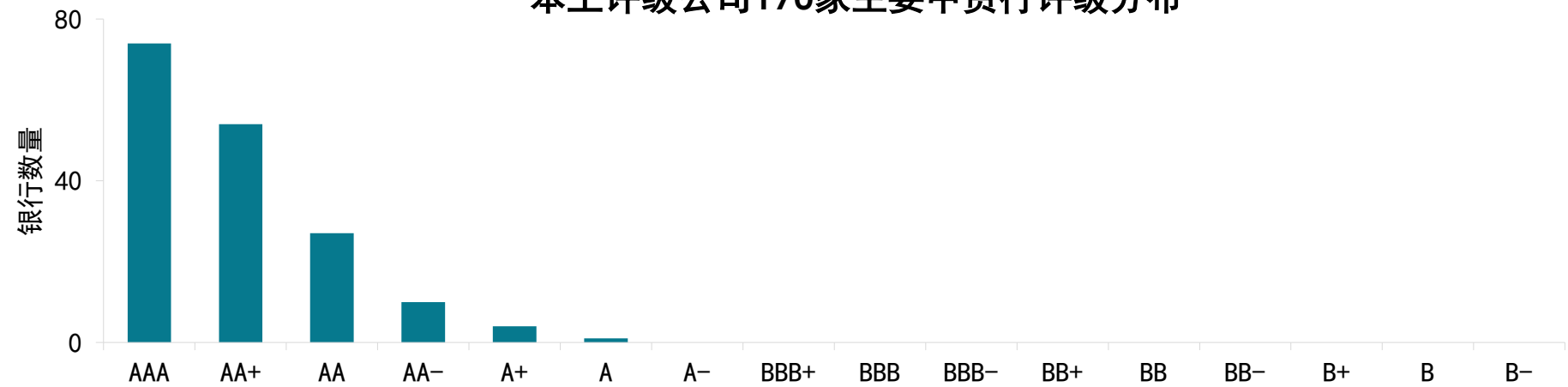
China Ratings

目录

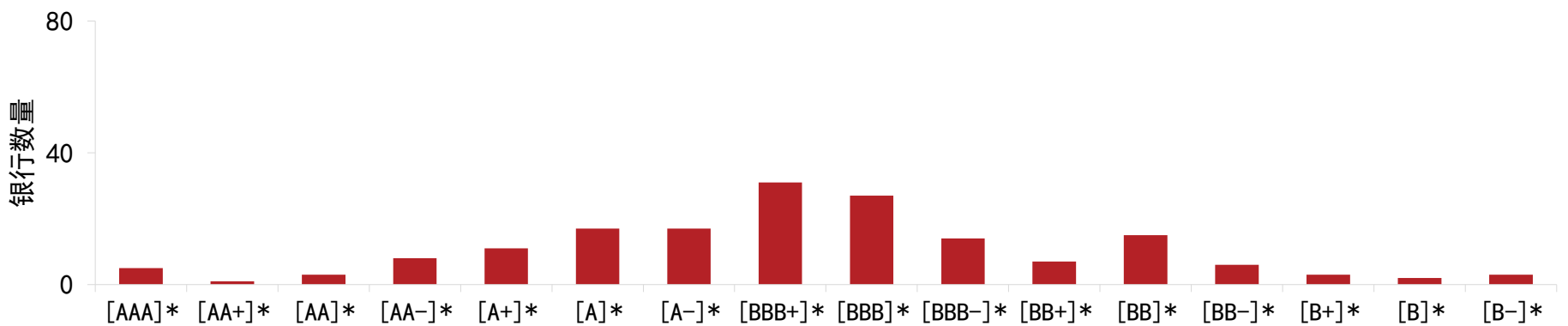
- **金融机构方法论**
- 中资行业务状况
- 中资行资本与盈利性
- 中资行风险状况
- 中资行融资与流动性
- 中资行个体信用质量分布
- 中资行外部支持
- 中资行主体信用质量分布
- 银行混合资本债评级方法

标普信评与本土评级公司的银行评级序列对比

本土评级公司170家主要中资行评级分布



标普信评170家主要中资银行潜在主体信用质量测试结果分布



170家主要中资行		本土评级公司评级结果中位数（截至2021年10月14日）
标普信评案头分析结果	[AAA]*	AAA
	[AA+]*	AAA
	[AA]*	AAA
	[AA-]*	AAA
	[A+]*	AAA
	[A]*	AAA
	[A-]*	AAA
	[BBB+]*	AA+
	[BBB]*	AA+
	[BBB-]*	AA+
	[BB+]*	AA
	[BB]*	AA
	[BB-]*	AA-
	[B+]*	AA-
	[B]*	AA-
	[B-]*	A+

170家主要中资行的本土评级公司评级结果与标普信评案头分析结果的对比

举例来说，对于标普信评测试结果为[AA_{spc}-]的银行，目前其本土评级机构级别均为AAA；对于标普信评测试结果为[BBB_{spc}+]的银行，其中约65%在本土评级机构获得的级别为AA+，约23%为AAA，其余约13%为AA。

170家主要中资行		本土评级公司评级结果 （截至2021年10月14日）						
		AAA	AA+	AA	AA-	A+	A	小计
标普信评案头分析结果	[AAA]*	100%						100%
	[AA+]*	100%						100%
	[AA]*	100%						100%
	[AA-]*	100%						100%
	[A+]*	100%						100%
	[A]*	100%						100%
	[A-]*	65%	35%					100%
	[BBB+]*	23%	65%	13%				100%
	[BBB]*	26%	52%	15%	7%			100%
	[BBB-]*	14%	43%	36%	7%			100%
	[BB+]*	17%	33%	50%				100%
	[BB]*	7%	33%	53%	7%			100%
	[BB-]*			33%	50%	17%		100%
	[B]*大类**		11%	11%	33%	33%	11%	100%

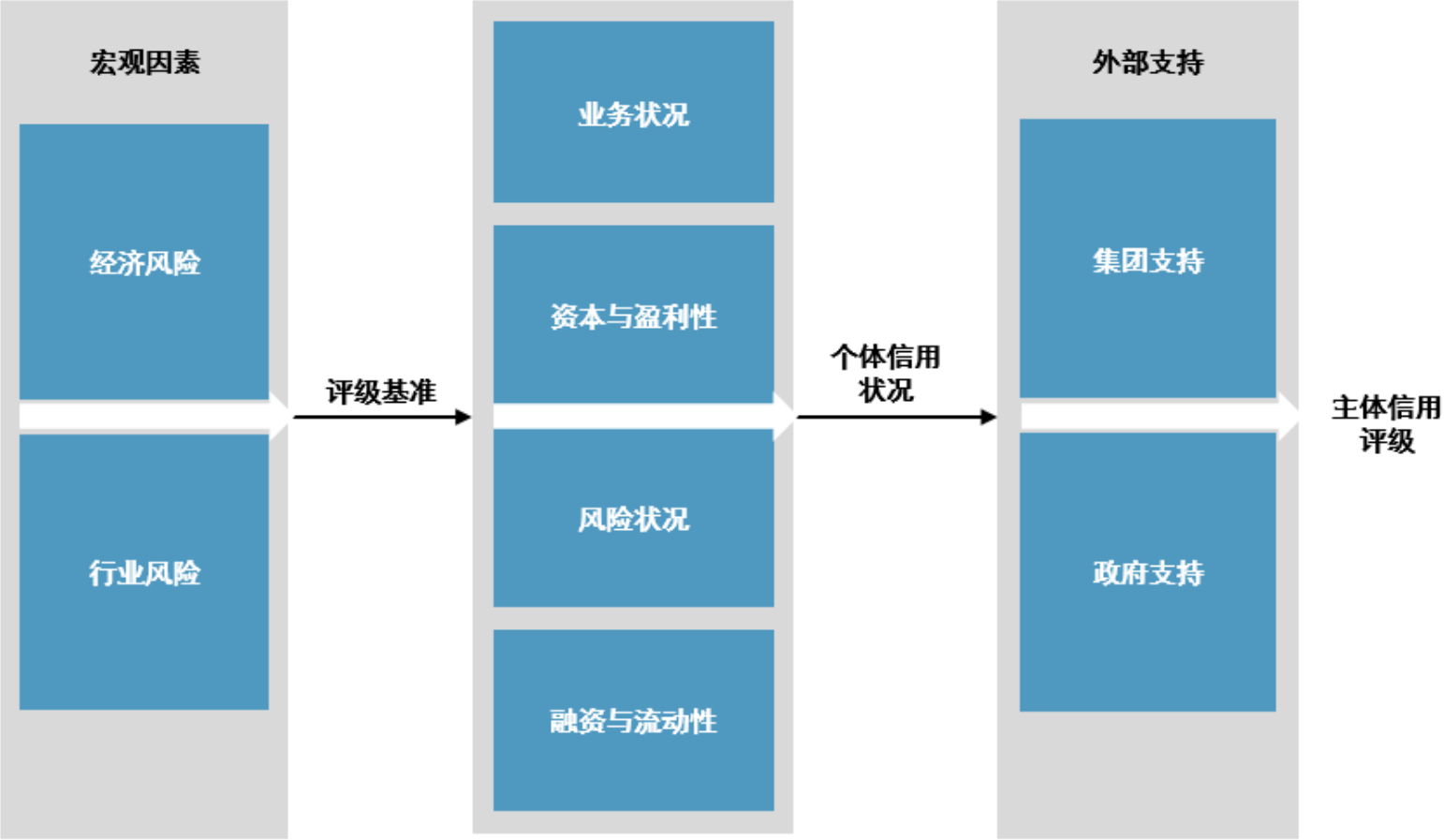
注 1*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 2**：[B]大类包含[B+]，[B]和[B-]。

资料来源：Wind，标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

金融机构评级方法框架



标普信评的金融机构评级方法框架与标普全球相比的主要区别在于：

- 1) 弱化了国别风险的分析；
- 2) 对个别关键指标的计算方式进行了调整简化；
- 3) 没有采用自己的资本模型，而是以监管资本和杠杆率为主来分析资本充足性；
- 4) 数据校验仅限于国内金融机构，不与国际金融机构进行同业比较。

标普信评

S&P Global

China Ratings

注：在分析受评主体的个体特征后，我们还会将其信用质量做一个整体的评估，并与同业进行对比分析，以此判断是否需要调整级别做出补充调整，从而得出最终的个体信用状况。

资料来源：标普信评。

版权 © 2021 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

通常情况下，我们将银行的评级基准定为“bbb+”

我们将银行的评级基准定为“bbb+”的主要原因是：

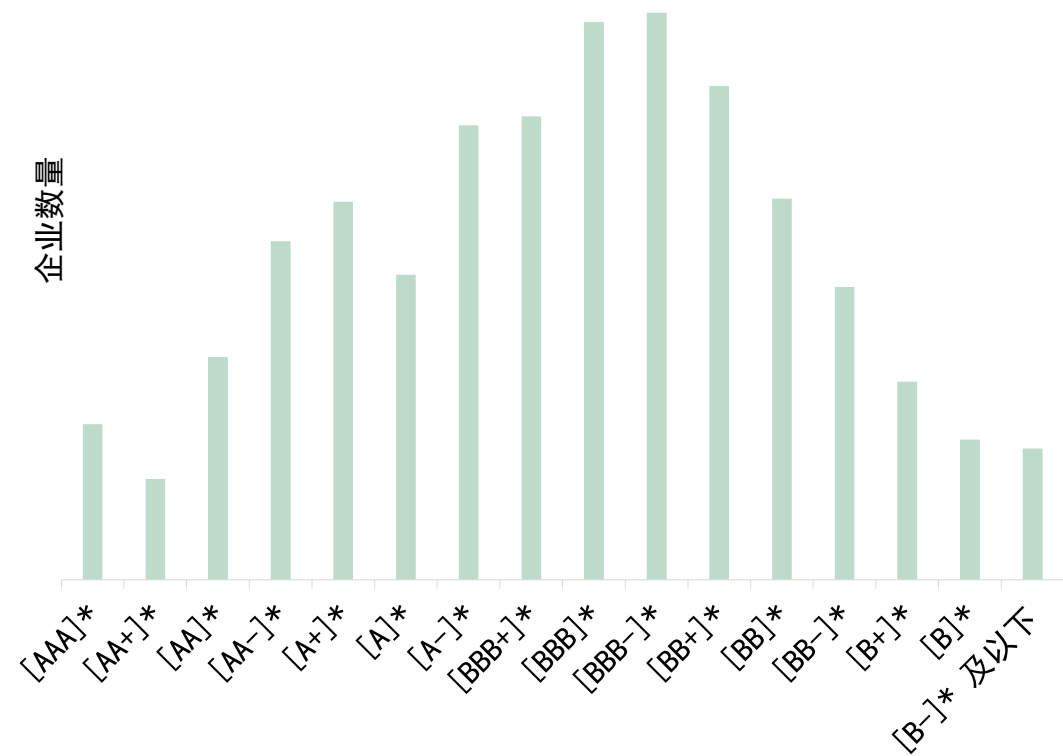
- 我们认为，国内银行业的信用状况应当是国内整体信用市场的反映。由于国内主要工商企业的潜在主体信用质量的中位数在[BBB_{spc}]大类，因此金融机构的评级基准也应该在bbb大类。
- 我们认为广义金融机构（包括银行、券商等）的行业风险集中分布在bbb等级，其中银行微调至大类上端，券商微调至大类下端。

鉴于国内稳定的经济和金融环境，我们认为，在可预见的未来，该评级基准将保持不变。

“bbb+”的银行评级基准对于中资行和外资行均适用。

评级基准反映了一类金融机构所处的经营环境的优势和挑战，是确定一家金融机构个体信用状况的起点。对四项个体分析要素的评估都是在评级基准基础上开展的。机构的个体信用状况反映了具体某家金融机构自身独特的优势和挑战。对四项个体分析要素的评估可能会导致机构的个体信用状况高于或低于评级基准。

约1700家样本工商企业的潜在主体信用质量分布



注*：本报告中所呈现的潜在主体信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可且不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评《如何理解标普信评的评级体系及信用区分度》，2021年1月12日。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

在评级基准上进行的个体分析要素调整规则

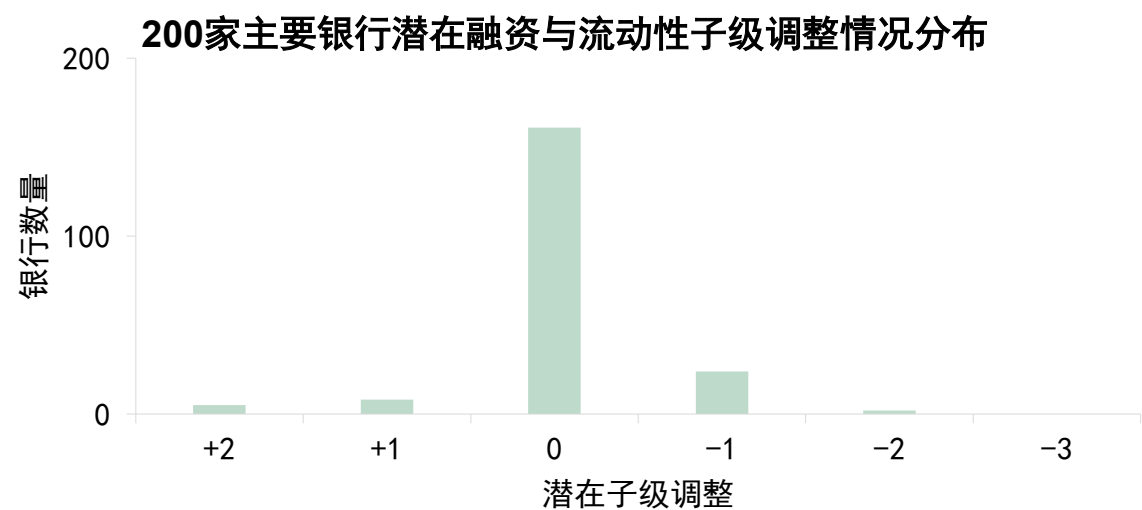
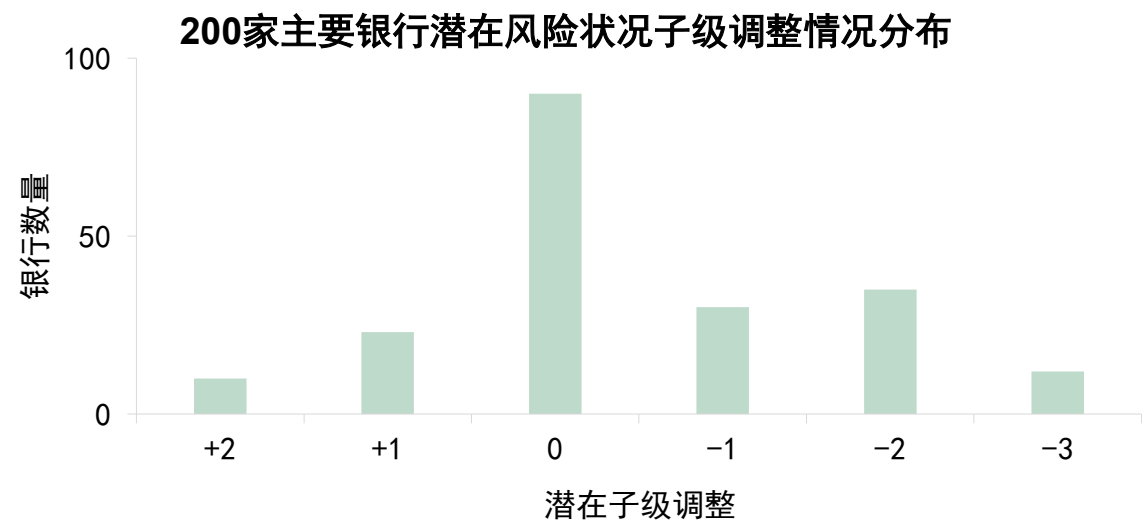
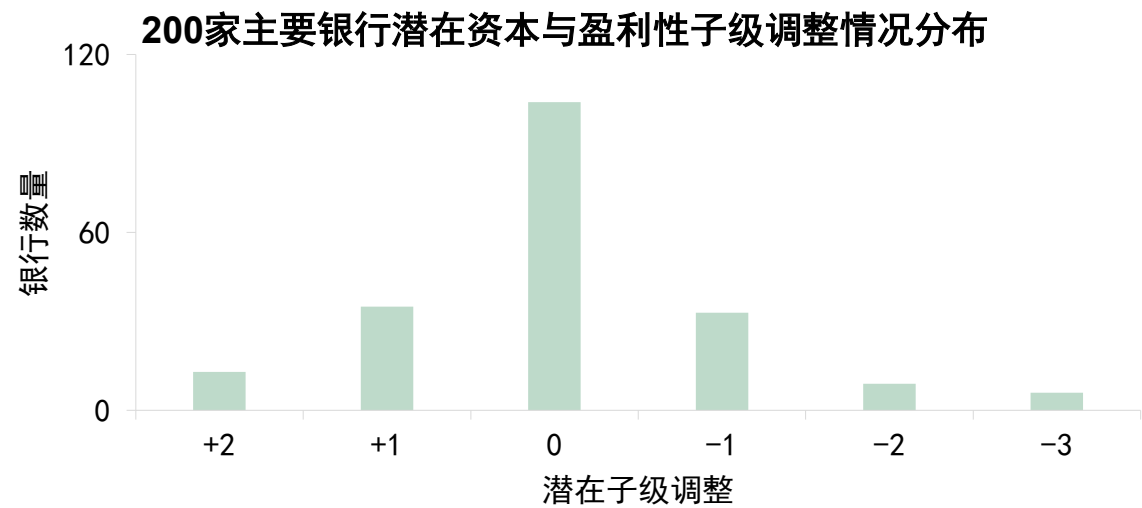
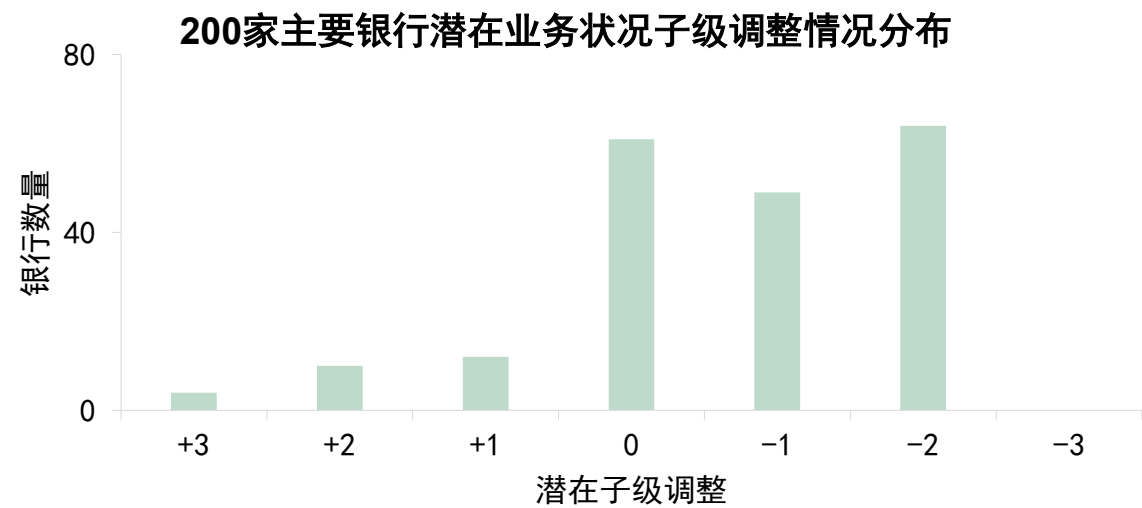
我们以确定的评级基准作为评级的起点，然后结合受评主体的个体特征，在评级基准的基础上进行调整，得出受评主体的个体信用状况（SACP）。通常会考虑的个体分析要素包括：业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性等。

业务状况		资本与盈利性		风险状况	
得分	子级调整	得分	子级调整	得分	子级调整
1	+3*/+2	1	+2	1	+2
2	+1	2	+1	2	+1
3	0	3	0	3	0
4	-1	4	-1	4	-1
5	-2	5	-2	5	-2
6	-3	6	-3	6	-3

注*: 当业务状况的分数为“1”时，级别调整通常为“+2”，只有在受评主体业务状况与同业相比有巨大优势时才可能考虑“+3”。

融资与流动性 (子级调整)					
融资	流动性				
	1	2	3	4	5
高于平均水平	+2/+1	+1/0	-1	-2	-3
平均水平	0	0	-1	-2	-3
低于平均水平	-1	-1	-1	-2	-3

我们通过四项个体分析要素的分析来得出银行的个体信用状况



注：本报告中所呈现的潜在子级调整分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

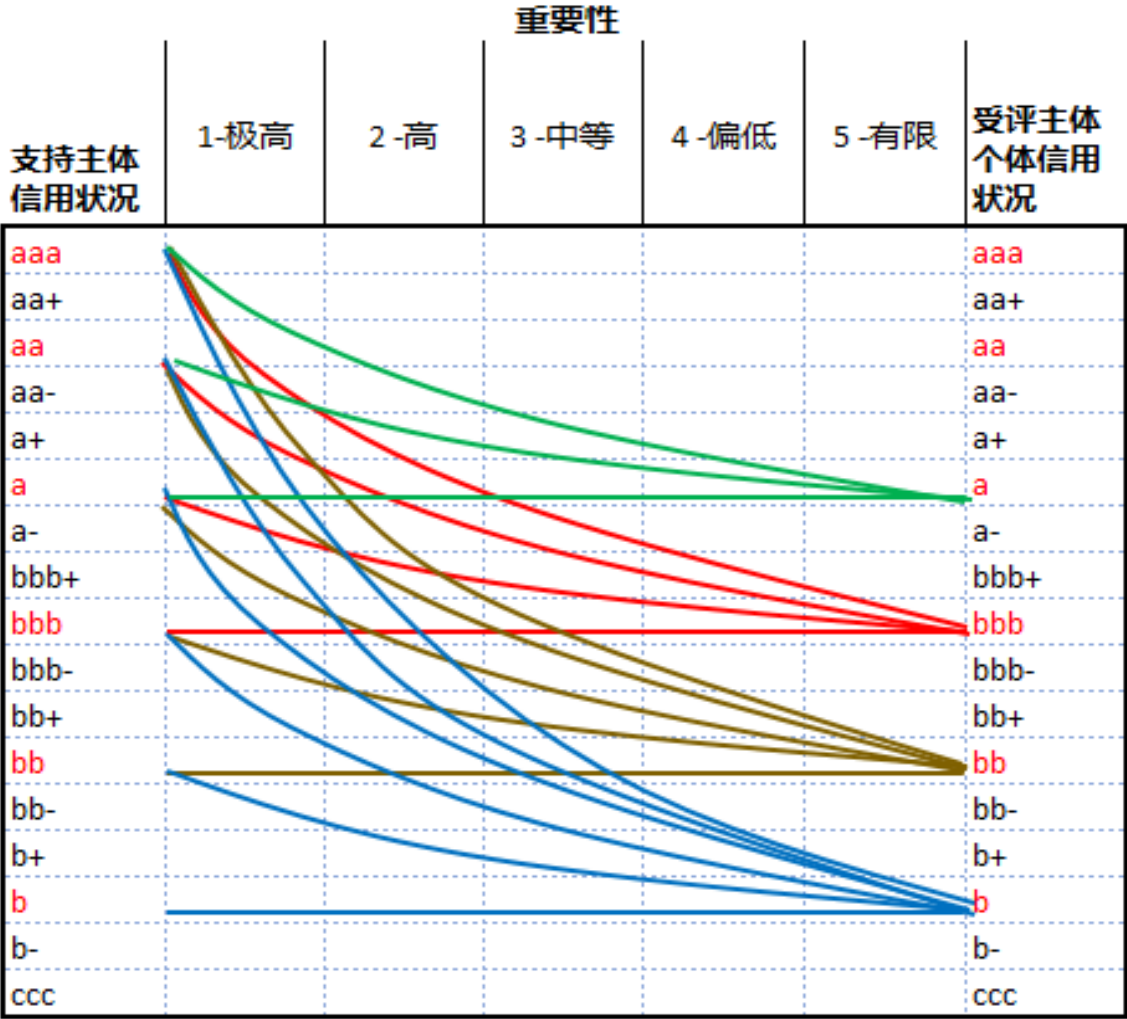
外部支持

外部支持指的是在危机情况下集团或政府对银行提供支持的可能性。

我们在分析中资行政府支持时通常考虑三大关键要素：

- 1) 银行的个体信用状况；
- 2) 提供支持的地方政府或中央政府的信用质量；
- 3) 银行对政府的重要性（分为五等）

如果我们认为一家银行所在集团有意愿和能力在危机情况下对控股的银行提供支持，我们也会考虑集团支持。



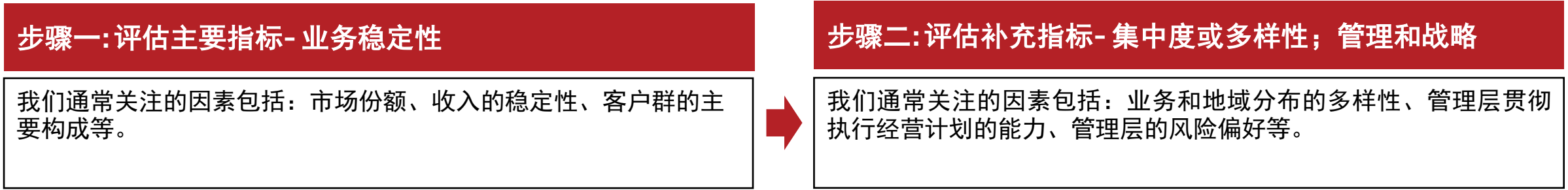
注：所有上述信用质量观点为标普信评的信用观点。
资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

目录

- 金融机构方法论
- **中资行业业务状况**
- 中资行资本与盈利性
- 中资行风险状况
- 中资行融资与流动性
- 中资行个体信用质量分布
- 中资行外部支持
- 中资行主体信用质量分布
- 银行混合资本债评级方法

业务状况

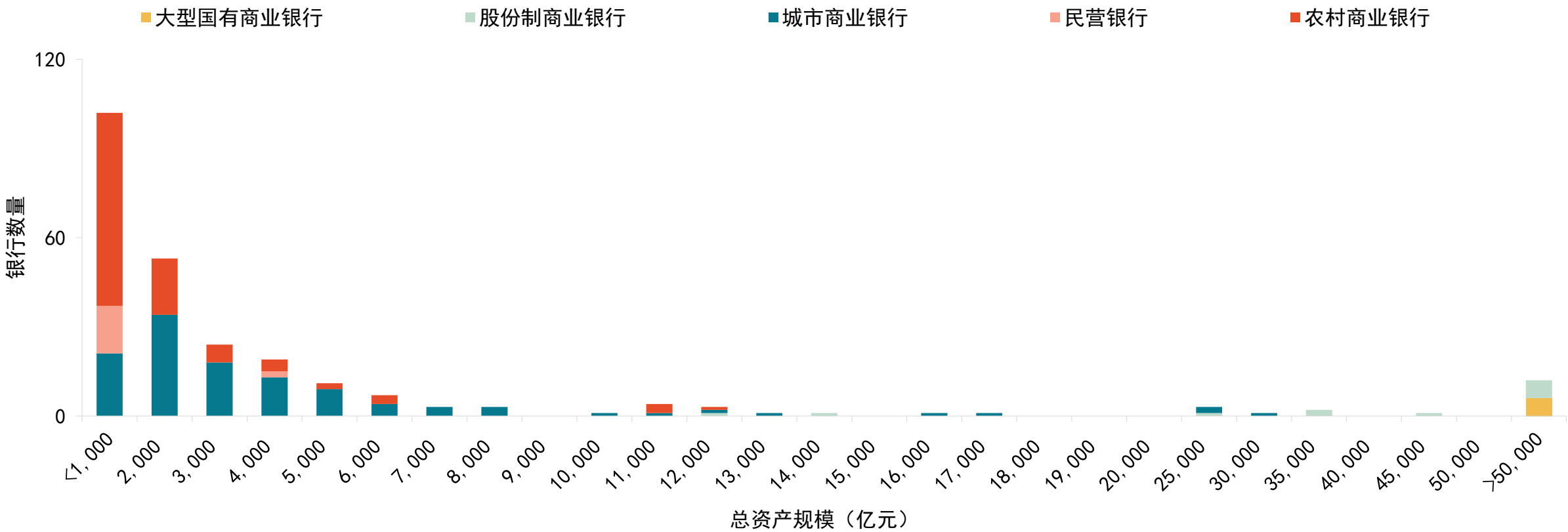
- ❑业务状况通常反映的是金融机构的业务经营实力，我们一般会从以下几个方面对业务状况进行评估：业务稳定性、集中度或多样性以及管理和战略等。业务状况的分数分为“1”至“6”六档，其中“1”代表业务状况极佳，“6”代表业务风险很大。
- ❑我们一般会首先考虑其业务稳定性，并以此对业务状况进行初步评估。然后我们会评估集中度或多样性、管理和战略等补充指标，并据此判断是否有必要对初步评估的结果进行调整。



评估要素	正面判断	负面判断
市场份额	高于同业	低于同业
进入壁垒	较高	较低
收入波动性	低于同业	高于同业
经常性收入的占比	高于同业	低于同业
业务和地域分布的多样性	优于同业	次于同业
制定的战略与实际业务能力的匹配程度	通常匹配	通常无法制定有效的业务战略
过往达成财务目标的能力	优于同业	次于同业
管理层的风险偏好	较保守	较激进

中国商业银行众多，业务规模呈两级分化的特点

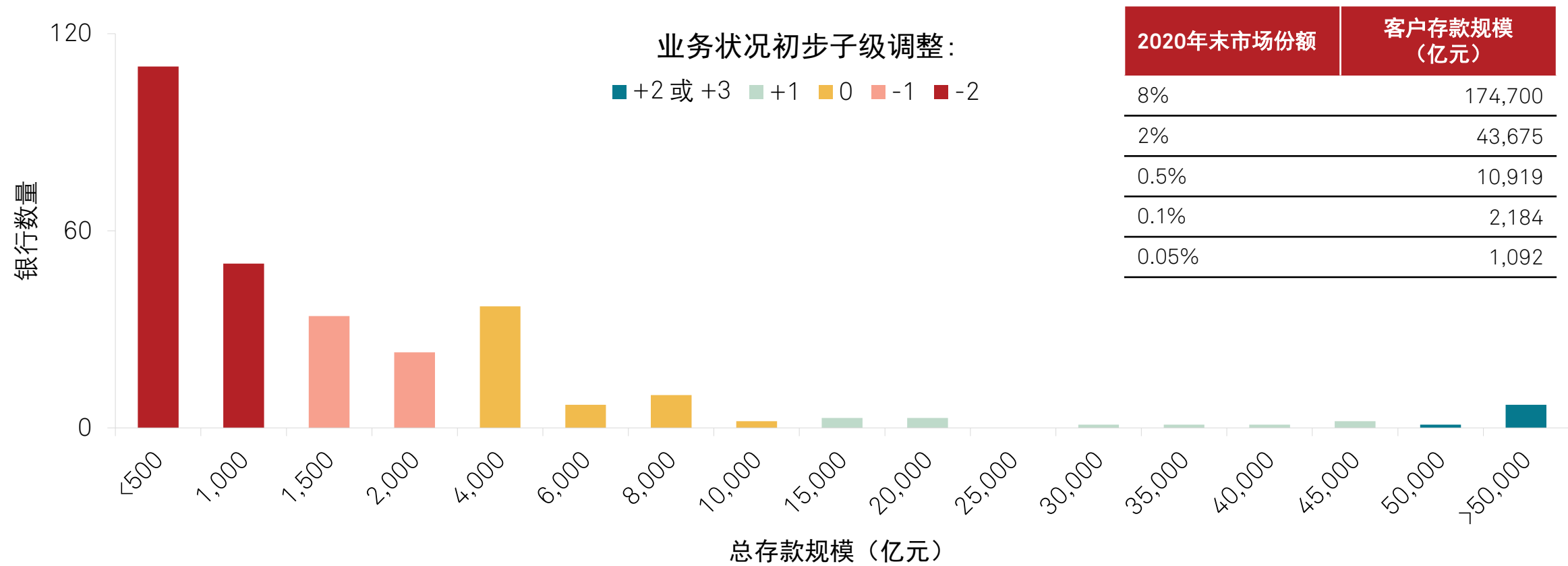
截至2020年末国内主要中资银行总资产规模分布



资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

确定银行业务状况子级调整的一个重要考量因素是其业务实力

截至2020年末主要国内商业银行客户存款总额分布



注：基于存款规模的业务状况初步子级调整仅为我们评估分析的起点。考虑到其他因素的调整，我们最终的业务状况子级调整结果可能与初步的结果不同。

资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

主要中资行潜在业务状况子级调整分布

标普信评对商业银行潜在业务状况子级调整情况概述

子级调整	得分	典型特征
+3	1	国内最领先的全国性商业银行，在全国范围内具有很好的地域多样性；具有全球系统重要性的超大型银行，通常境内存款市场份额在8%左右或以上。
+2	1	全国性大型国有商业银行和业务领先的股份制商业银行，在全国范围内具有良好的地域多样性，通常境内存款市场份额在2%到8%之间。
+1	2	中等规模全国性股份制商业银行；大型区域性银行，至少在省级层面实现了很好的地域多样性；规模领先的外资行。通常境内存款市场份额在0.5%到2%之间。如果市场份额小于0.5%，在业务稳定性、多样性或战略方面有明显优于同规模银行的显著优势。
0	3	规模偏小、地域集中度较高的股份制商业银行，在一二线城市经营的中等规模区域性银行；中等规模外资行；通常境内存款市场份额在0.1%到0.5%之间。如果市场份额小于0.1%，在业务稳定性、多样性或战略方面有明显优于同规模银行的显著优势。
-1	4	中小型区域性银行，通常在二三线城市经营，地域集中度高；中小型外资行；通常境内存款市场份额在0.05%到0.1%之间。如果市场份额小于0.05%，在业务稳定性、多样性或战略方面有明显优于同规模银行的显著优势。
-2	5	小型区域性银行，通常在三四线城市经营，地域集中度很高；以及小型外资行；通常境内存款市场份额在0.05%左右或以下。
-3	6	银行发生严重风险状况，导致业务运营风险显著大于同等规模的其他银行。

标普信评

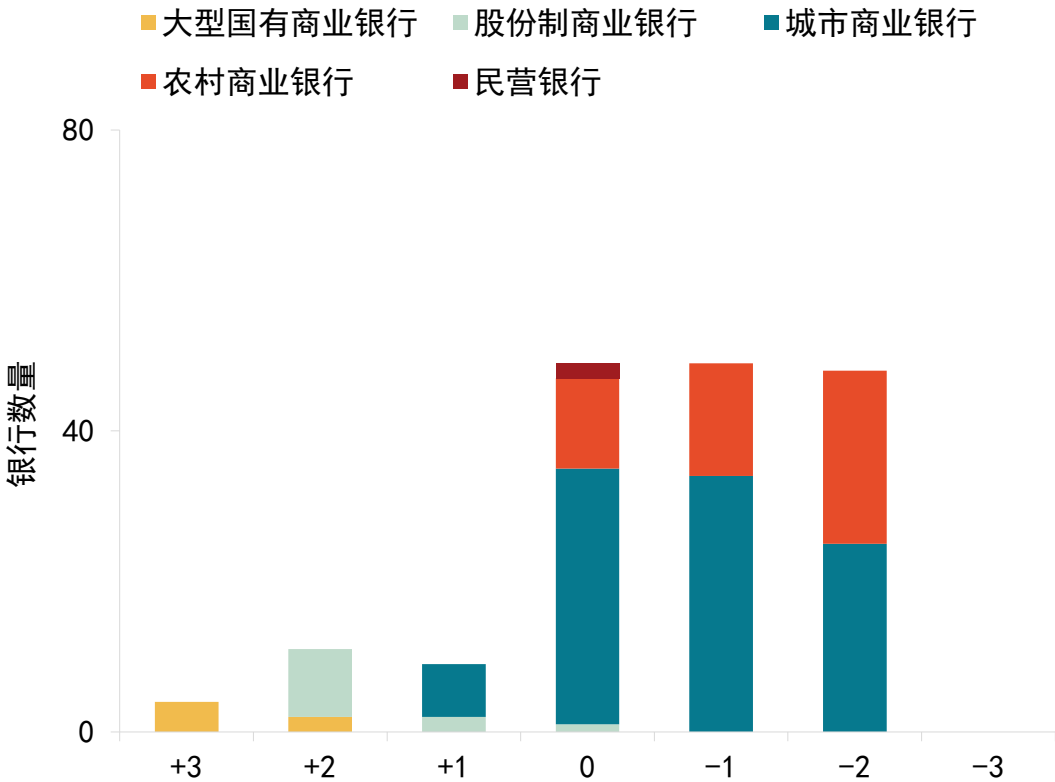
S&P Global
China Ratings

注：测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其他定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

170家主要中资行潜在业务状况子级调整分布



注1：子级调整基于银行“bbb+”的评级基准进行。

注2：本报告中所呈现的潜在子级调整分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

目录

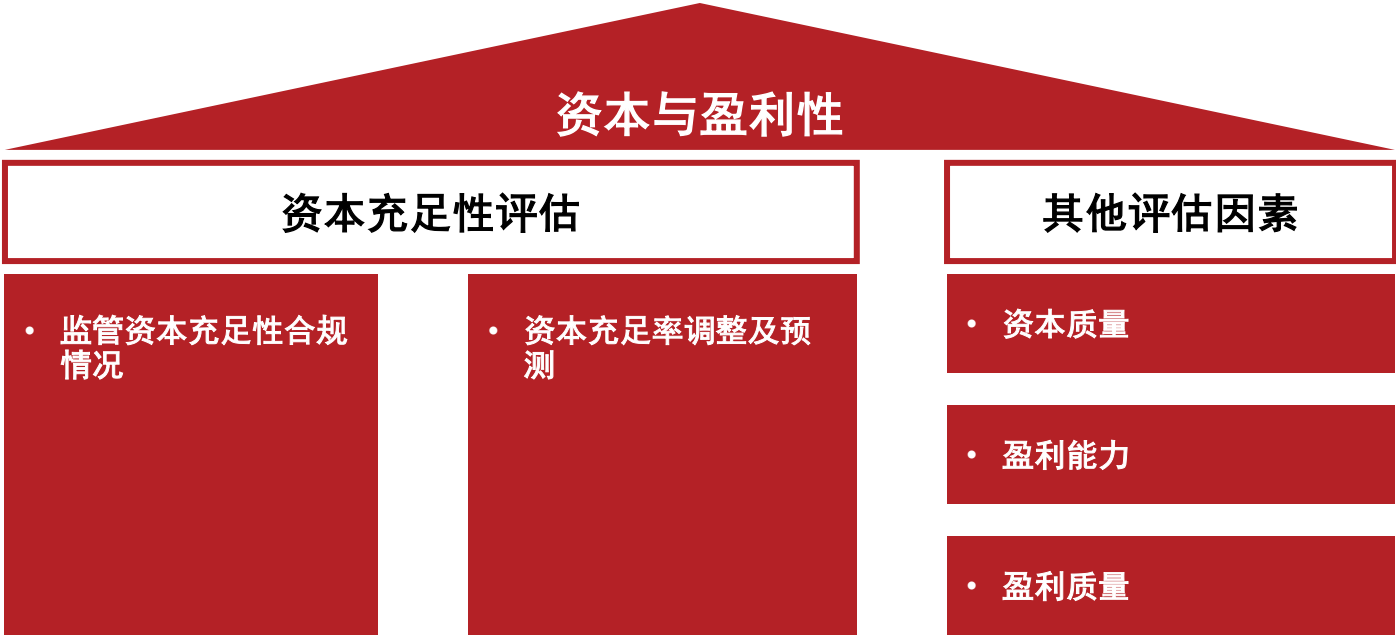
- 金融机构方法论
- 中资行业务状况
- **中资行资本与盈利性**
- 中资行风险状况
- 中资行融资与流动性
- 中资行个体信用质量分布
- 中资行外部支持
- 中资行主体信用质量分布
- 银行混合资本债评级方法

资本与盈利性评估分为三个步骤

资本与盈利性是我们评估银行个体信用状况的第二个调整因素，评估的是金融机构资本在压力环境下吸收损失的能力。

我们一般会首先考虑受评主体的资本充足性，作为资本与盈利性评估的起点，得出初步评估结果。然后我们会评估资本质量、盈利能力以及盈利质量等补充指标，并据此判断是否有必要对初步评估结果进行调整，以得出最终的资本与盈利性评估结果。

- ❑ 我们将资本与盈利性的分数分为六档，对应六种不同的子级调整结果。
- ❑ 我们的资本和盈利性评估是具有前瞻性的。



资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

商业银行资本与盈利性评估方法总结（1/2）

步骤	内容	要点
第一步	评估披露口径资本充足率是否满足监管最低要求	我们对监管要求的定义包括银保监会对商业银行资本充足率的各项要求，以及系统重要性银行的附加资本要求。 如果我们预计银行未来不能满足监管对资本最低要求的可能性较大，很可能会有负面的资本与盈利性评估结果。只有在我们认为银行在未来能够充分满足监管对资本的最低要求的前提下，才可能给出中性（0子级调整）或正面（1-2个子级调升）的资本与盈利性评估结果。
第二步	根据银行实际情况对一级资本充足率进行定量调整，并预测未来一级资本充足率水平	对资本充足率进行调整的因素包括（1）是否使用内评法；（2）是否存在拨备不足；（3）表外理财对资本的潜在消耗。一级资本充足率的预测的主要驱动因素包括（1）未来业务发展的资本消耗；（2）未来净利润；（3）未来分红；（4）未来的增资和资本工具发行计划等。一级资本充足率预测值是我们资本与盈利性初步评估的核心指标。
第三步	评估银行的资本质量、盈利质量以及盈利能力	根据银行的资本质量、盈利质量以及盈利能力对第二步中得出的初步评估结果进行调整，得出最终评估结果。
3.1	评估银行资本质量和资本结构	将银行的资本结构与银行业的平均情况相比较，主要比较的指标包括核心一级资本/总资本；一级资本/总资本等，以评估资本质量是否劣于行业平均水平，如果资本质量显著劣于行业平均水平，我们可能会有负面的调整。 如果银行永续债等其他一级资本使用很多，导致在一级资本充足率仍然充足的情况下，核心一级资本充足率承压，我们可能考虑进行负面调整。 如果银行的二级资本的厚度远高于行业平均水平，二级资本对于该行资本充足性的保护优于行业平均水平，我们可能考虑进行正面调整。

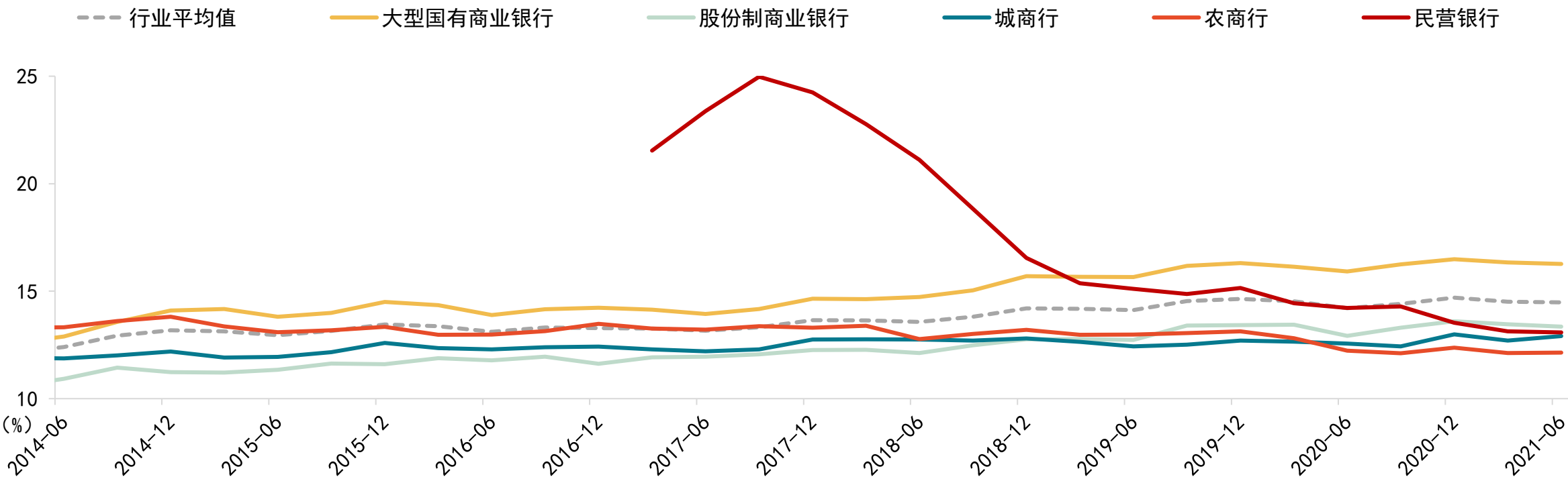
商业银行资本与盈利性评估方法总结（2/2）

步骤	内容	要点
3.2	评估银行盈利能力	对银行的主要盈利性指标进行分析和同业比较，包括但不限于营业收入增长率、净息差、信用成本、成本收入比、总资产回报率、净资产回报率等指标。如果我们认为银行的盈利能力不能支撑其业务发展的资本消耗，可能会有负面的盈利能力调整。
3.3	评估银行盈利质量	我们还会评估产生核心收益的收入来源是否具有多样性和稳定性，以此判断盈利的质量。如果其营收高度依赖于非经常性或一次性收入等，或者银行存在拨备不足、披露盈利虚高的情况，可能会有负面的盈利质量调整。
3.4 (如适用)	银行未来12-24个月一级资本充足率压力测试	如果金融市场或实体经济发生预期之外的重大波动，导致基准情景下一级资本充足率预测的可靠性低于正常时期，我们可能会进行额外的资本压力测试，以便更全面地考察机构资本充足性在面对压力情景时的韧性。
3.5 (如适用)	考虑其他可能影响资本的特殊因素，例如持续的集团/政府支持	母公司或政府持续性的资本支持能够提高银行资本的稳定性，可能导致其最终的资本与盈利性评估结果优于初步评估结果。
3.6	综合之前各个步骤的结论，得出最终的资本与盈利性打分	用第三步中的各项评估结果对第二步中得出的资本与盈利性初步评估结果进行调整。

资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

资本与盈利性评估的第一步是评估对监管资本要求的满足情况

各类中资行资本充足率



资料来源：中国银保监会，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们在评估银行一级资本充足率时很可能进行量化调整，以便更好地反映其资本的实际情况，并提高与同业的可比度

对银行资本充足性指标的可能的初步调整

调整因素	调整原因	测试调整方法
内评法	国内有六家银行采用内评法，除了考察其内评法下的资本充足率以外，我们也考察了其在标准法下的资本充足率水平，以便于同业比较。	将内评法下的风险权重调整为标准法下的风险权重。
表外理财产品	对于非保本理财产品，银行在法律层面上并没有对投资者刚性兑付的义务。但是我们认为，在资管新规生效前发行的“老”理财产品如果发生违约事件会对银行造成重大声誉风险，这种风险对中小银行的影响会尤为显著。我们认为，银行可能会以直接或间接的方式使用自有资金保障投资者利益，从而对资本造成一定负面影响。	由于缺乏更加详细的信息，我们对银行风险加权资产进行调整时，通常将底层资产为非标准化债权资产的未到期的非净值型表外理财产品以100%的风险权重加入银行的风险加权资产。采用的风险权重与普通公司贷款的风险权重相同。
拨备不足	我们认为，个别银行可能通过不适当的贷款展期和宽松的不良资产分类认定标准来暂时掩盖其坏账问题，如果现有拨备水平不足以覆盖实际信用损失，坏账可能对实际资本产生侵蚀，导致披露的资本充足率数字虚高。	如果我们认为准备金未全额覆盖预期信用损失，我们将会把未覆盖部分从银行一级资本中扣除。

资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

内部模型的使用导致银行与银行之间的资本充足率可比性下降

截至2020年末六家银行内评法下零售风险暴露的平均风险权重

(%)	工商银行	建设银行	农业银行	中国银行	交通银行	招商银行
个人住房抵押贷款	20.16	25.26	22.62	11.49	22.00	12.92
合格循环零售	17.53	5.62	31.04	21.41	33.00	22.01
其他零售	56.75	39.53	54.84	23.37	41.00	54.06
内评法下零售风险暴露的平均风险权重	23.23	23.55	25.95	13.05	27.00	23.50

资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

银行标准法下零售风险暴露的平均风险权重

(%)	风险权重
个人住房抵押贷款	50
对已抵押房产，在购房人没有全部归还贷款前，商业银行以再评估后的净值为抵押追加贷款的部分	150
对个人其它债权	75

资料来源：中国银保监会，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

对于采用标准法计量资本充足率的银行，我们对其一级资本充足率的调整主要是针对部分表外理财产品和潜在拨备不足问题

商业银行一级资本充足率调整示例

商业银行一级资本充足率调整示例	序号	计算方式	金额（亿元）
对于风险加权资产的调整			
非净值型表外理财中的非标资产	(1)		85.64
披露口径风险加权资产	(2)		3,693.93
调整后的风险加权资产	(3)	(1) + (2)	3,779.57
对于一级资本净额的调整			
问题资产*拨备	(4)		176.50
问题资产*中预计无法收回部分	(5)		250.65
压力情景下拨备不足部分	(6)	Min [0, (4) - (5)]	(73.95)
披露口径一级资本净额	(7)		388.20
调整后的一级资本净额	(8)	(6) + (7)	314.25
调整后一级资本充足率的计算			
披露口径一级资本充足率	(9)	(7) / (2)	10.51
标普信评调整后一级资本充足率 （%）	(10)	(8) / (3)	8.31

注1*：问题资产可能包括银行的不良及关注类贷款、IFRS9下二、三阶段资产、逾期贷款、展期及重组贷款，以及虽然没有被放入不良或关注类贷款，但是已经发生了严重风险，成立了债委会的债务；同时我们也会综合考虑在非标金融投资中的坏账，债券投资中的坏账，以及资管业务中存在刚兑可能或者回表可能的问题表外资产。对于问题资产的界定也会考虑银行五级分类或二三阶段划分的严谨程度。

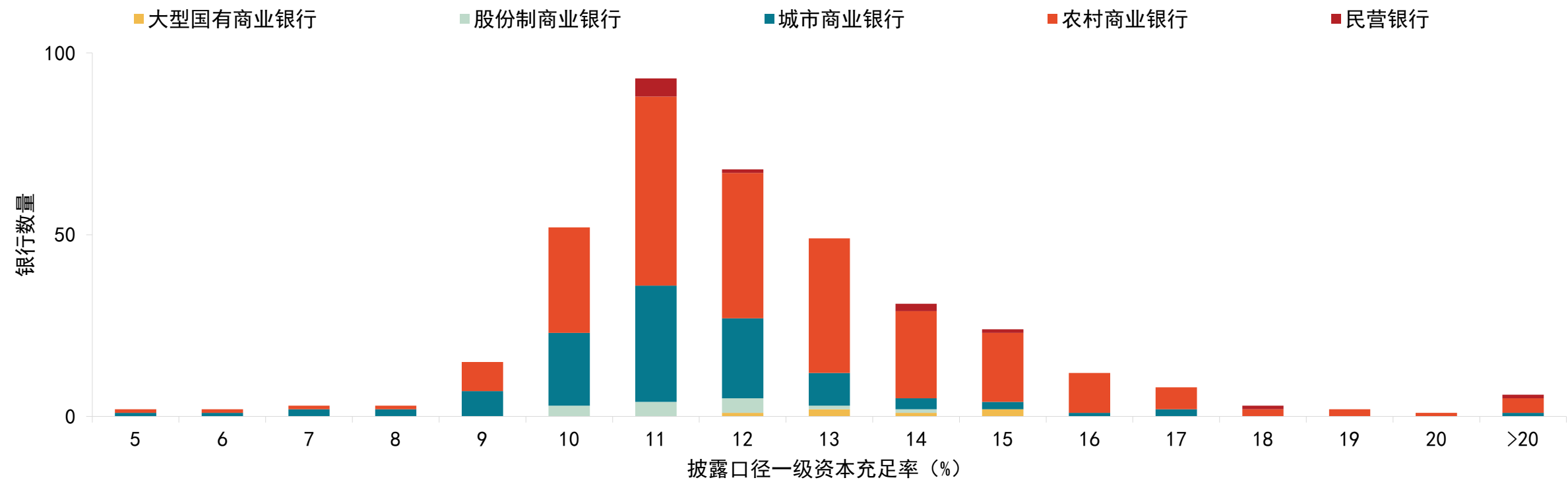
注2：本表仅为理论性示例，不代表标普信评对任何实际银行的信用观点。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

大部分主要中资行披露口径一级资本充足率集中于10%到13%之间

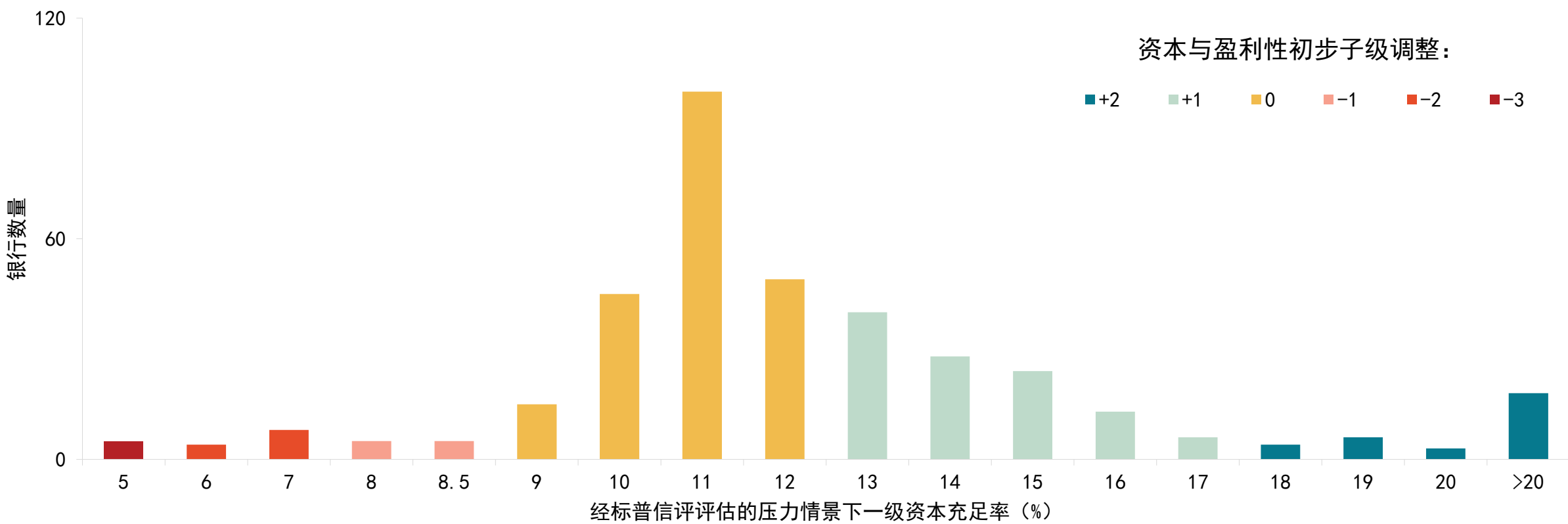
截至2020年末主要中资行披露口径一级资本充足率分布



资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

如果我们认为银行存在严重的拨备不足情况，经标普信评评估的压力情景下一级资本充足率与银行披露的一级资本充足率之间可能会出现重大差异

截至2020年末主要国内商业银行经标普信评评估的压力情景下一级资本充足率分布



注1：压力情景主要包括的假设包括：所有关注类贷款均迁徙至不良类贷款，坏账回收率为30%，非保本理财产品的对资本的消耗与一般对公贷款相同。
注2：基于压力情景下调整后一级资本充足率的资本与盈利性初步子级调整仅为我们评估分析的起点。考虑到其他因素的调整，我们最终的资本与盈利性子级调整结果可能与初步的结果不同。
资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

必要时，我们也可能就银行资产质量恶化的情况进行压力测试，以衡量银行资本充足性的稳健性

银行 A

一级资本 充足率 (%)		不良+关注类贷款 / 贷款总额											
		4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	11%	12%	13%	14%	15%
回收率	5%	10.9	10.9	10.4	9.5	8.5	7.6	6.6	5.7	4.7	3.8	2.8	1.9
	10%	10.9	10.9	10.6	9.7	8.8	7.9	7.0	6.1	5.2	4.3	3.4	2.5
	15%	10.9	10.9	10.8	10.0	9.1	8.3	7.4	6.6	5.7	4.9	4.0	3.2
	20%	10.9	10.9	10.9	10.2	9.4	8.6	7.8	7.0	6.2	5.4	4.6	3.8
	25%	10.9	10.9	10.9	10.5	9.7	9.0	8.2	7.5	6.7	6.0	5.2	4.5
	30%	10.9	10.9	10.9	10.7	10.0	9.3	8.6	7.9	7.2	6.5	5.8	5.1
	35%	10.9	10.9	10.9	10.9	10.3	9.7	9.0	8.4	7.7	7.1	6.4	5.8
	40%	10.9	10.9	10.9	10.9	10.6	10.0	9.4	8.8	8.2	7.6	7.0	6.4

注：本表仅为理论性示例，不代表标普信评对任何实际银行的信用观点。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

银行 B

一级资本 充足率 (%)		不良+关注类贷款 / 贷款总额											
		4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	11%	12%	13%	14%	15%
回收率	5%	9.5	8.3	7.1	6.0	4.8	3.7	2.5	1.3	0.2	-1.0	-2.1	-3.3
	10%	9.7	8.6	7.5	6.4	5.3	4.2	3.1	2.0	0.9	-0.2	-1.3	-2.4
	15%	9.9	8.9	7.9	6.8	5.8	4.8	3.7	2.7	1.6	0.6	-0.4	-1.5
	20%	10.2	9.2	8.2	7.3	6.3	5.3	4.3	3.4	2.4	1.4	0.4	-0.6
	25%	10.4	9.5	8.6	7.7	6.8	5.9	4.9	4.0	3.1	2.2	1.3	0.4
	30%	10.7	9.8	9.0	8.1	7.3	6.4	5.6	4.7	3.8	3.0	2.1	1.3
	35%	10.9	10.1	9.3	8.5	7.7	7.0	6.2	5.4	4.6	3.8	3.0	2.2
	40%	11.2	10.4	9.7	9.0	8.2	7.5	6.8	6.0	5.3	4.6	3.8	3.1

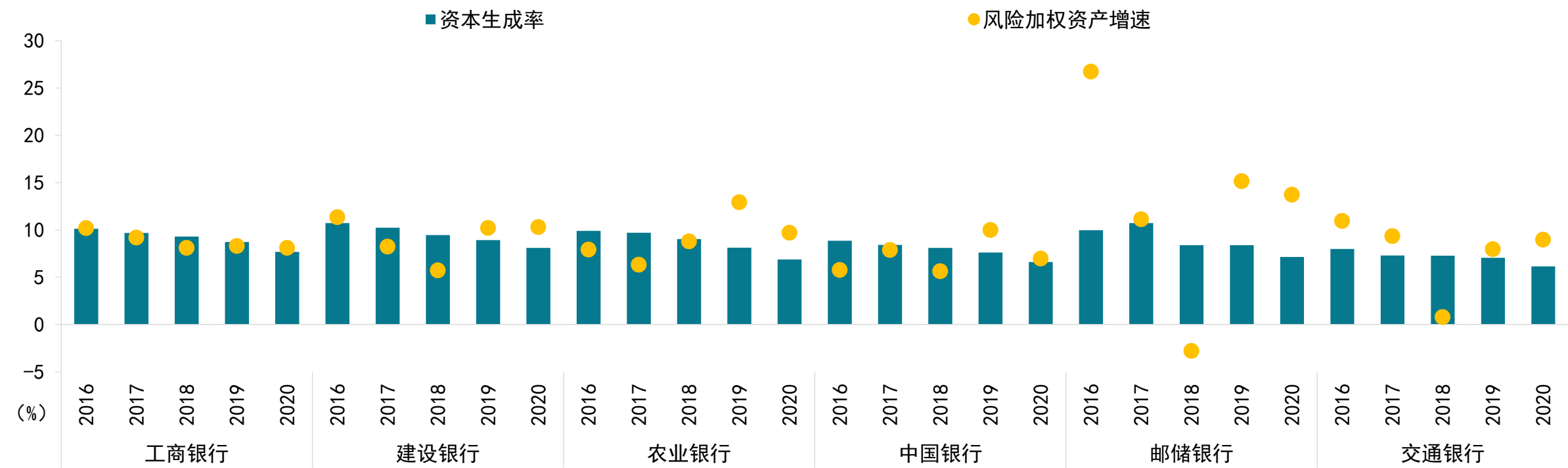
注：本表仅为理论性示例，不代表标普信评对任何实际银行的信用观点。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

当银行的资本内生能力与资本消耗速度一致时，在没有外部增资和混合资本工具发行的情况下，银行的资本充足率能够保持基本稳定

大型国有商业银行资本内生能力与资本消耗速度的比较



注：内部资本生成率 = (净利润 - 现金分红) / 平均所有者权益。
资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们通常以一级资本充足率作为资本充足率评估的核心指标，同时兼顾总资本充足率和核心一级资本充足率指标

资本充足率指标	评估方法
一级资本充足率	经标普调整的一级资本充足率未来12-24个月的预测结果是我们得出商业银行资本与盈利性初步评估结果的核心指标。
资本充足率	如果银行的二级资本的厚度远高于行业平均水平，二级资本对于该行资本充足性的保护优于行业平均水平，我们可能考虑进行正面调整。
核心一级资本充足率	如果银行永续债等其他一级资本使用很多，虽然一级资本充足率仍然充足，但核心一级资本充足率承压，我们可能考虑进行负面调整。

- 另外，集团对于银行的持续性资本金支持也会是银行资本充足性评估的考虑因素之一。
- 持续性的资本支持能够提高银行资本的稳定性，可能导致其最终的资本与盈利性评估结果优于定量分析预测的结果。
- 我们通常将集团/政府在危机情况下对银行资本提供支持的特殊支持放在外部支持评估部分。
- 但是对于集团/政府在银行日常运营过程中对银行的持续性资本支持放在资本与盈利性评估，并最终反映在银行的个体信用状况中。

资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

商业银行资本充足率调整及预测示例

我们根据对银行的业务发展、增资、混合资本债发行、盈利和分红情况的预测来预测未来12-24个月的一级资本充足率，并将该预测结果作为我们确定该行资本与盈利性初步评估结果的核心指标。

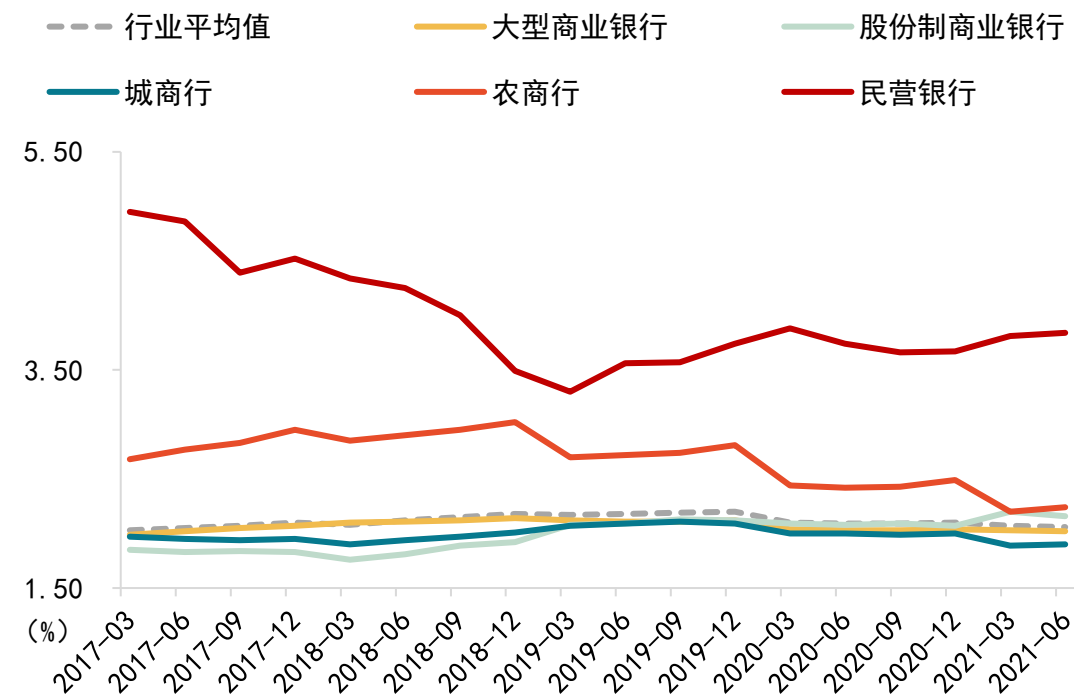
(亿元人民币)	2018A	2019A	2020E	2021F
风险加权资产	43,162.19	49,696.58	59,189.74	65,272.43
其中：信用风险	39,747.94	45,823.38	54,621.47	60,356.72
市场风险	509.15	526.55	686.15	723.02
操作风险	2,905.10	3,346.65	3,882.11	4,192.68
一级资本净额	4,696.05	5,401.60	7,068.49	7,761.43
标普信评一级资本充足率预测值（%）			11.9	11.9

注：我们认为该行能够在资管新规过渡期延长期内顺利完成整改工作，其存量表外理财产品不会对其资本充足水平构成实质性的重大负面影响。

标普信评对该行的资本充足性的预测的主要假设条件包括：1、该行总资产和总贷款2019-2021年的复合增长率分别为7.7%和16.7%左右；2、截至2021年末，不良贷款率维持在1%左右，拨备覆盖率保持在390%左右；3、净息差在2.3%至2.4%区间；4、成本收入比为55%左右；5、年分红比率在30%左右；6、受新冠疫情影响，2020年平均净资产回报率将下行至8%左右，但在2021年恢复至12%左右；7、我们的资本预测考虑进了2020年下半年600亿永续债的发行；8、对于进入赎回期的二级资本工具，我们通常假设在赎回的基础上纳入同额度、同级别资本补充债券的发行计划。

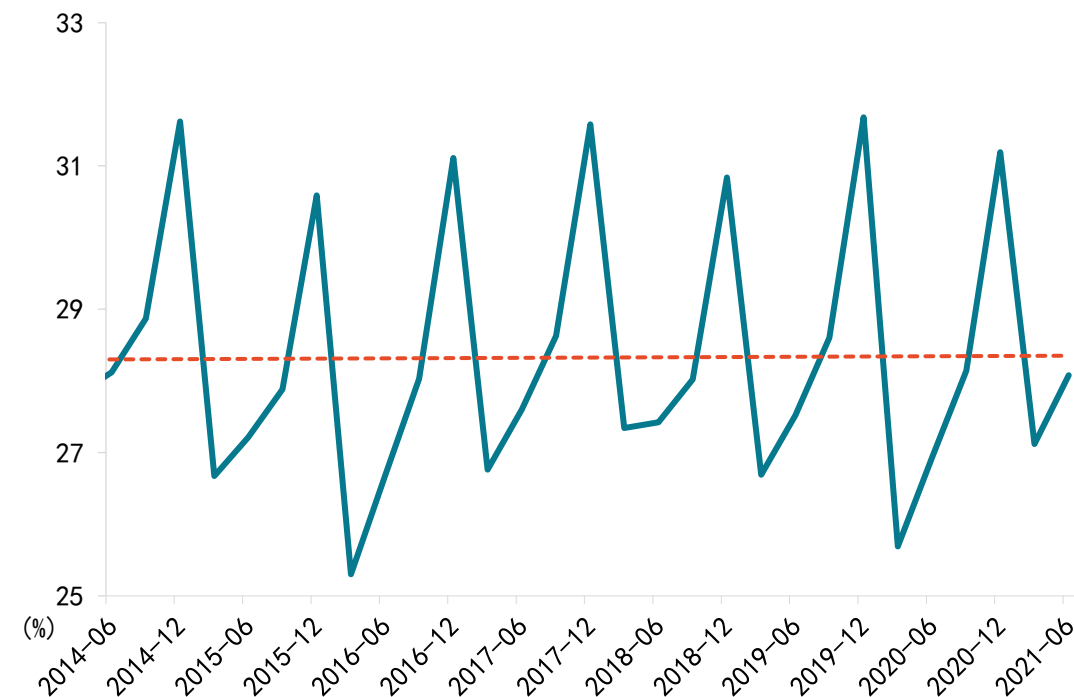
净息差和成本收入比是我们考察银行盈利能力的重要指标

各类中资行净息差



资料来源：中国银保监会，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

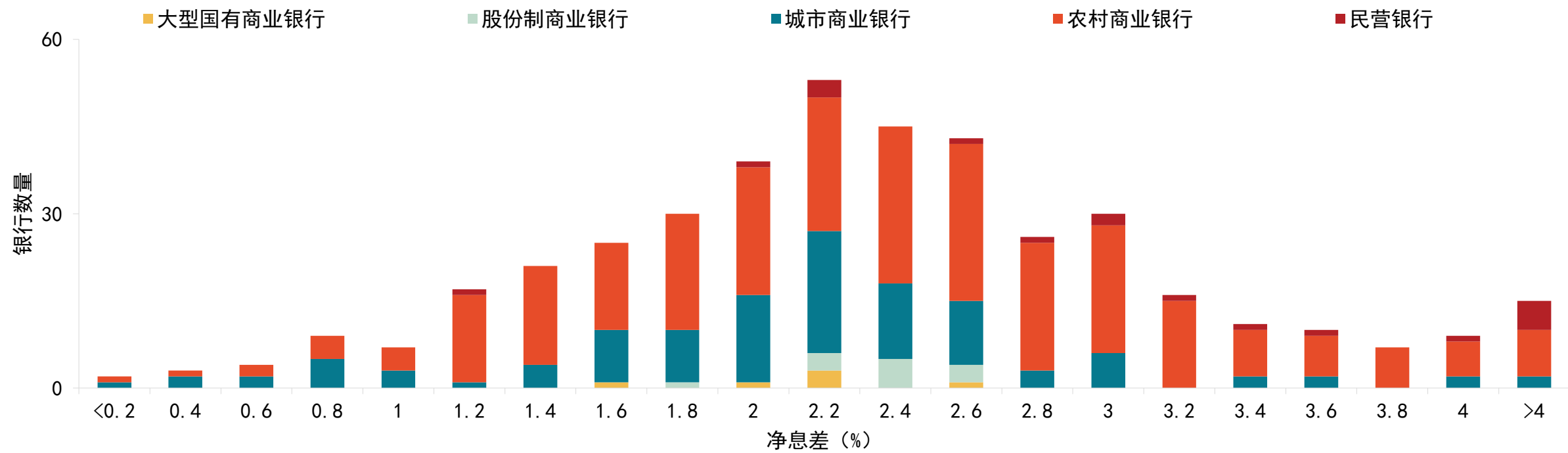
国内商业银行成本收入比



资料来源：中国银保监会，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于客户结构差异，中资行的净息差之间存在显著区别

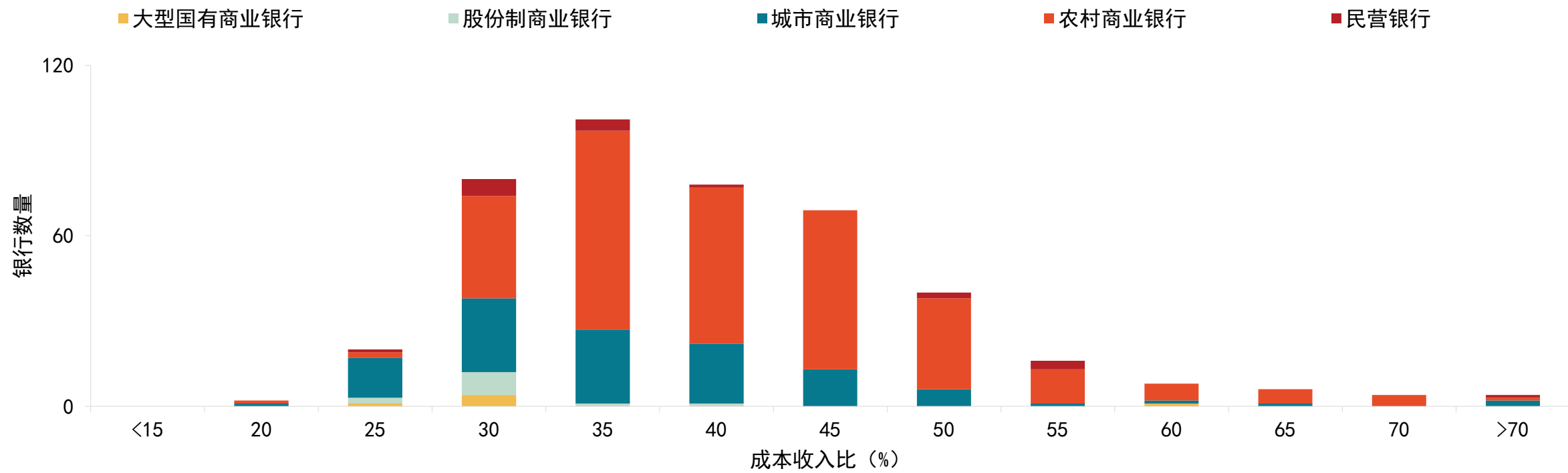
2020年主要中资行净息差分布



资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

银行的成本收入比通常与它们的规模密切相关，该指标通常情况下保持相对稳定

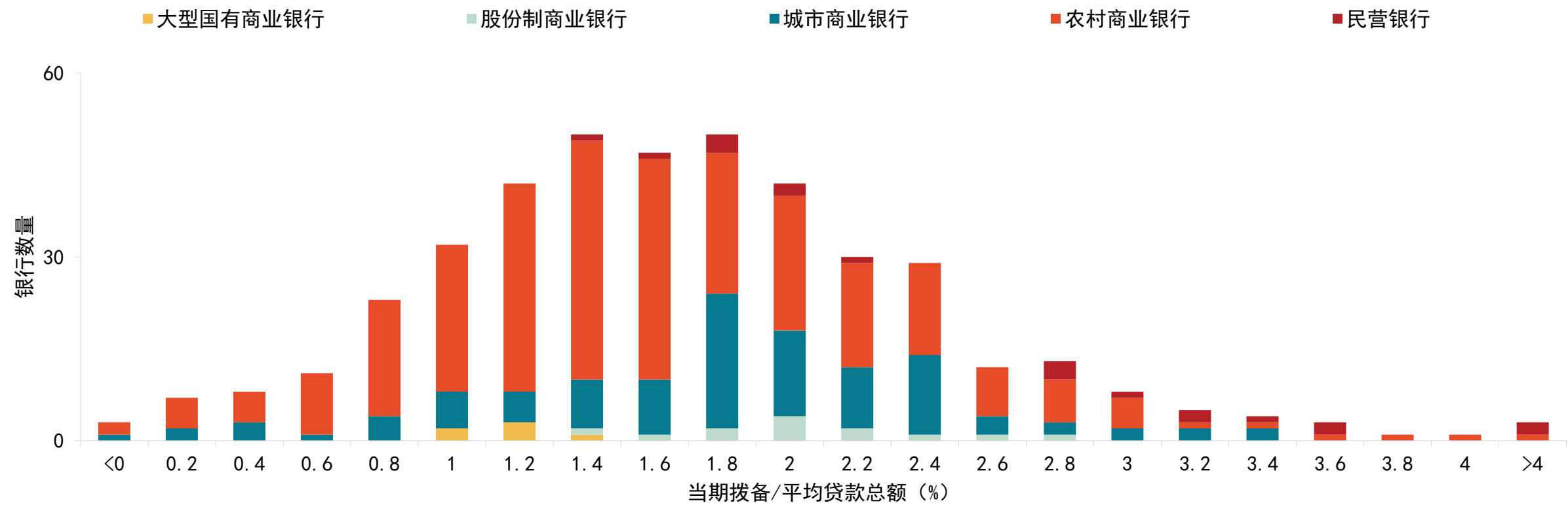
2020年主要中资行成本收入比分布



资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

不同银行的拨备计提政策存在显著差异

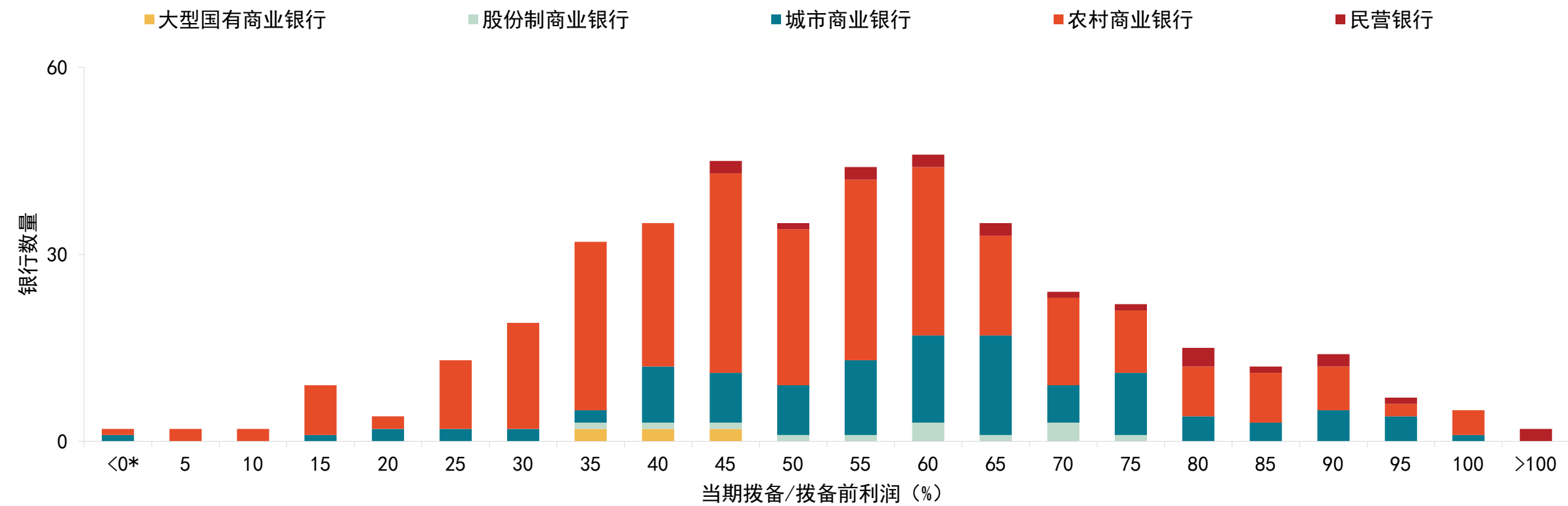
2020年主要中资行当期拨备/平均贷款总额分布



资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们预计未来中资行的信用成本压力将继续

2020年主要中资行当期拨备/拨备前利润分布



*注：此处仅包含因拨备前利润小于零导致该指标为负数的情况；对于拨备前利润大于零但由于当期拨备转回导致该指标为负数的情况未包括在此分布图中。

资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

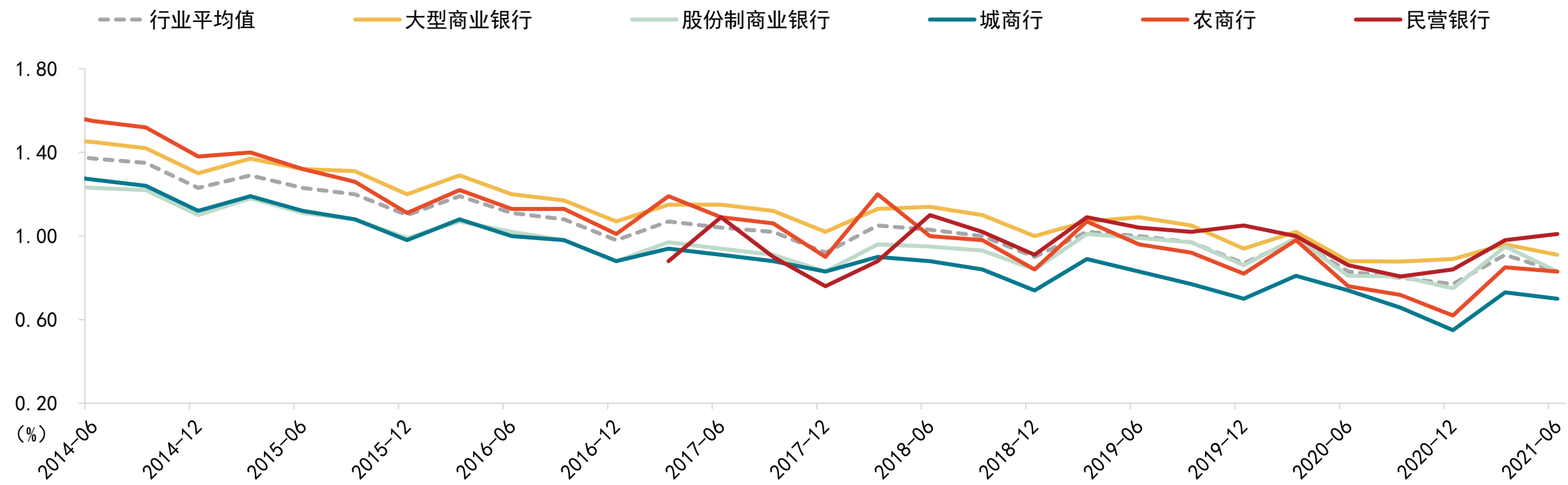
标普信评

S&P Global

China Ratings

由于信用成本增加和净息差收窄，银行的盈利性承压

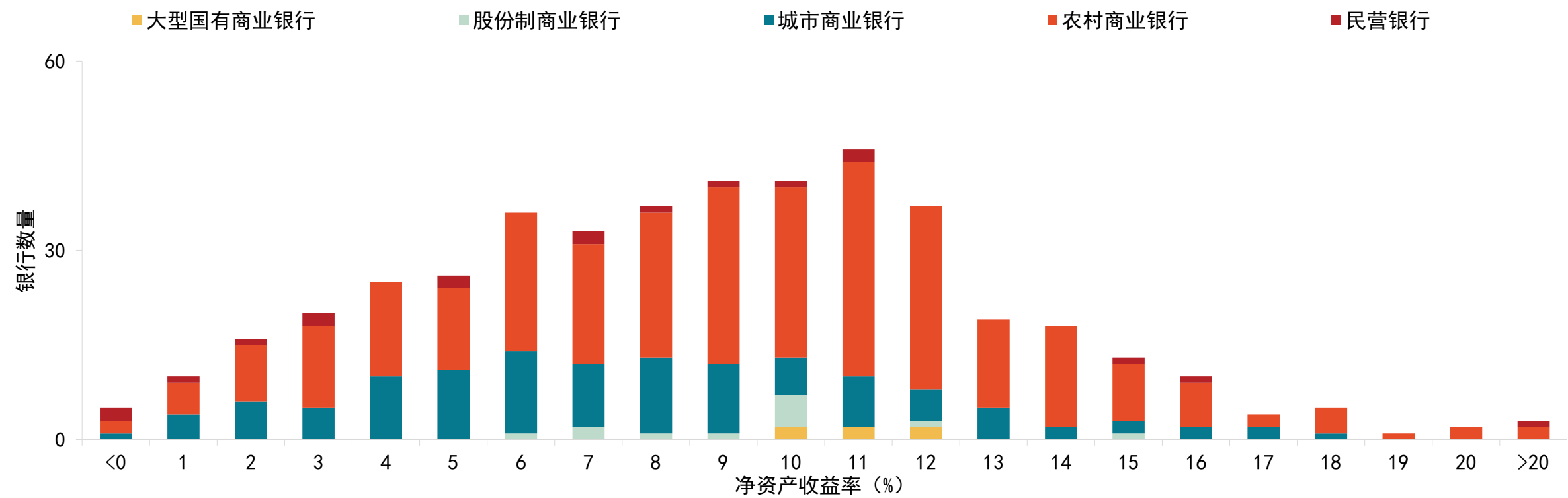
各类中资行资产利润率



资料来源：中国银保监会，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

目前中资银行盈利差异的关键因素是信用成本和净息差水平

2020年主要中资行净资产收益率分布



资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

主要中资行潜在资本与盈利性子级调整分布

标普信评对商业银行潜在资本与盈利性子级调整情况概述

子级调整	得分	典型特征
+2	1	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率远高于行业平均水平，通常超过17%。
+1	2	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率高于行业平均水平，通常在12%-17%之间。
0	3	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率处于行业平均水平，通常在8.5%-12%之间；即使在压力情景下，资本充足水平也能够充分满足监管对资本的最低要求。
-1	4	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率略低于行业平均水平，通常在7%-8.5%之间；资本充足水平在正常市场环境下能够满足监管对资本的最低要求，但在压力情景下就可能低于监管最低要求。
-2	5	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率低于行业平均水平，通常在5%-7%之间；资本充足水平在正常市场环境下也可能不能充分满足监管对资本的最低要求。
-3	6	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率会低于5%，很可能需要额外及时注资才能在中长期维持正常经营。

注1：我们会基于具体银行拨备和敞口的实际评估情况来调整其披露口径的一级资本充足率。

注2：我们对资本和盈利性的评估是前瞻性的，结合了我们机构未来12-24个月或者更长时期内资本水平的看法。

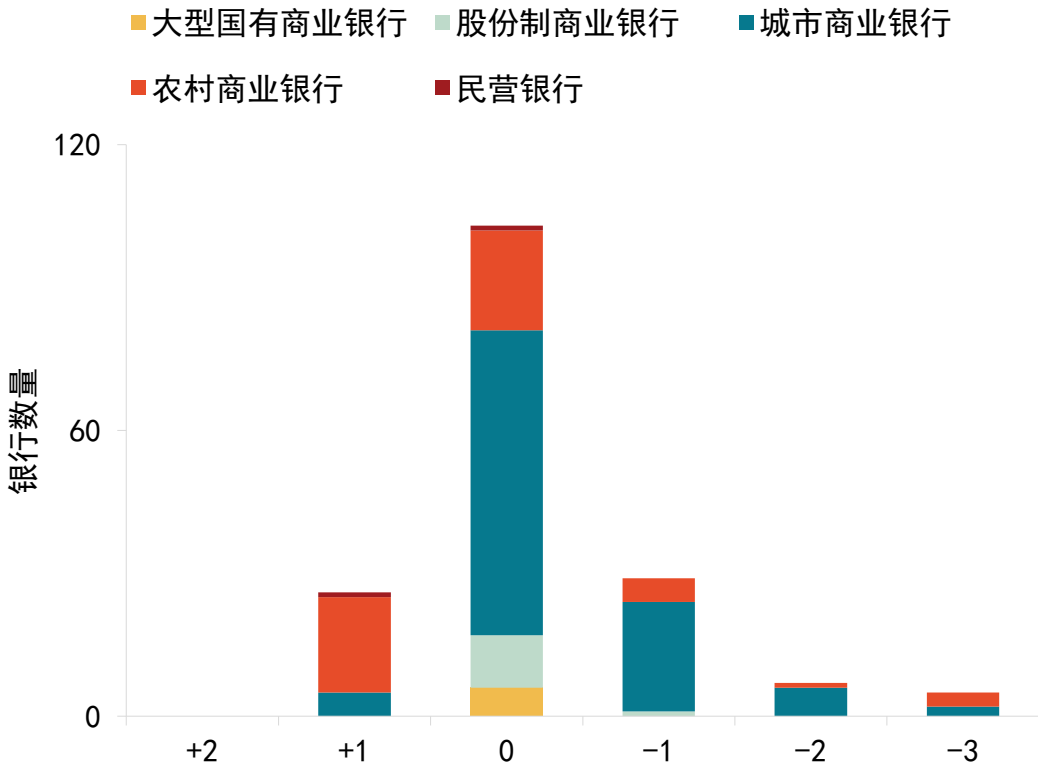
注3：如果银行的资本质量显著弱于行业平均水平，我们可能会有额外的子级下调；如果银行有很强的二级资本，而我们在一级资本充足率评估中没有反映该优势，则可能会有额外的子级上调。

注4：测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其它定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

170家主要中资行潜在资本与盈利性子级调整分布



注1：子级调整基于银行“bbb+”的评级基准进行。

注2：本报告中所呈现的潜在子级调整分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

目录

- 金融机构方法论
- 中资行业务状况
- 中资行资本与盈利性
- **中资行风险状况**
- 中资行融资与流动性
- 中资行个体信用质量分布
- 中资行外部支持
- 中资行主体信用质量分布
- 银行混合资本债评级方法

风险状况评估框架

- ❑ 风险状况是我们评估银行个体信用状况的第三个调整因素，我们通过风险状况评估来完善我们对银行风险的看法，作为对其资本与盈利性分析的补充
- ❑ 我们主要评估那些在资本与盈利性分析中未能充分体现的信用因素，如资产质量、其他风险敞口、风险管理能力、风险偏好等
- ❑ 我们对这些因素并未预设固定的权重，而是根据风险敞口采取整体评估的方法，主要考虑因素如下表所示：

关键因素	主要考量
风险偏好	也包括风险敞口的增加和变化
历史损失及预期	将当前业务组合的历史损失和预期损失与同业的损失及过去经济衰退期间的损失经验进行比较。大于平均水平的损失可能表明风险状况较弱
集中度	风险集中度或风险分散度的影响
复杂程度	复杂性的上升如何影响风险

资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

对银行问题贷款的定性分析

- 经标普信评调整的问题贷款比例综合考虑银行的不良+关注类贷款占贷款总额的比例、IFRS9下二、三阶段资产的比例、逾期贷款比例、展期及重组贷款比例，以及虽然没有被放入不良或关注类贷款，但是已经发生了严重风险，加入了债委会的债权。另外，我们会根据银行贷款五级分类标准或者二三阶段划分的严格程度的情况对披露数据进行调整，同时我们也会考虑在非标金融投资等类信贷资产中的坏账，以及资管业务中存在刚兑或者回表可能的高风险表外非标资产。
- 我们评估的问题贷款比率可能与银行披露的五级分类指标不同。如果我们认为一家银行的资产风险分类的严格程度与行业的平均做法有显著不同，我们可能会对其披露的比率进行调整。如果一家银行的不良贷款率明显低于其逾期90天以上贷款比率，与不良贷款率相比，我们可能更看重逾期90天以上贷款比率。相反，如果一家银行的关注类贷款占比与行业平均水平一致，但其关注类贷款迁移率明显低于行业平均水平，我们可能认为其资产质量表现实际好于其关注类贷款占比所体现出的情况。
- 问题贷款比率是以前瞻性的方式考察的。如果我们预计一家银行的风险偏好会发生重大变化，我们对其的风险状况的评估可能更少参考历史资产质量数据。

风险状况评估主要因素

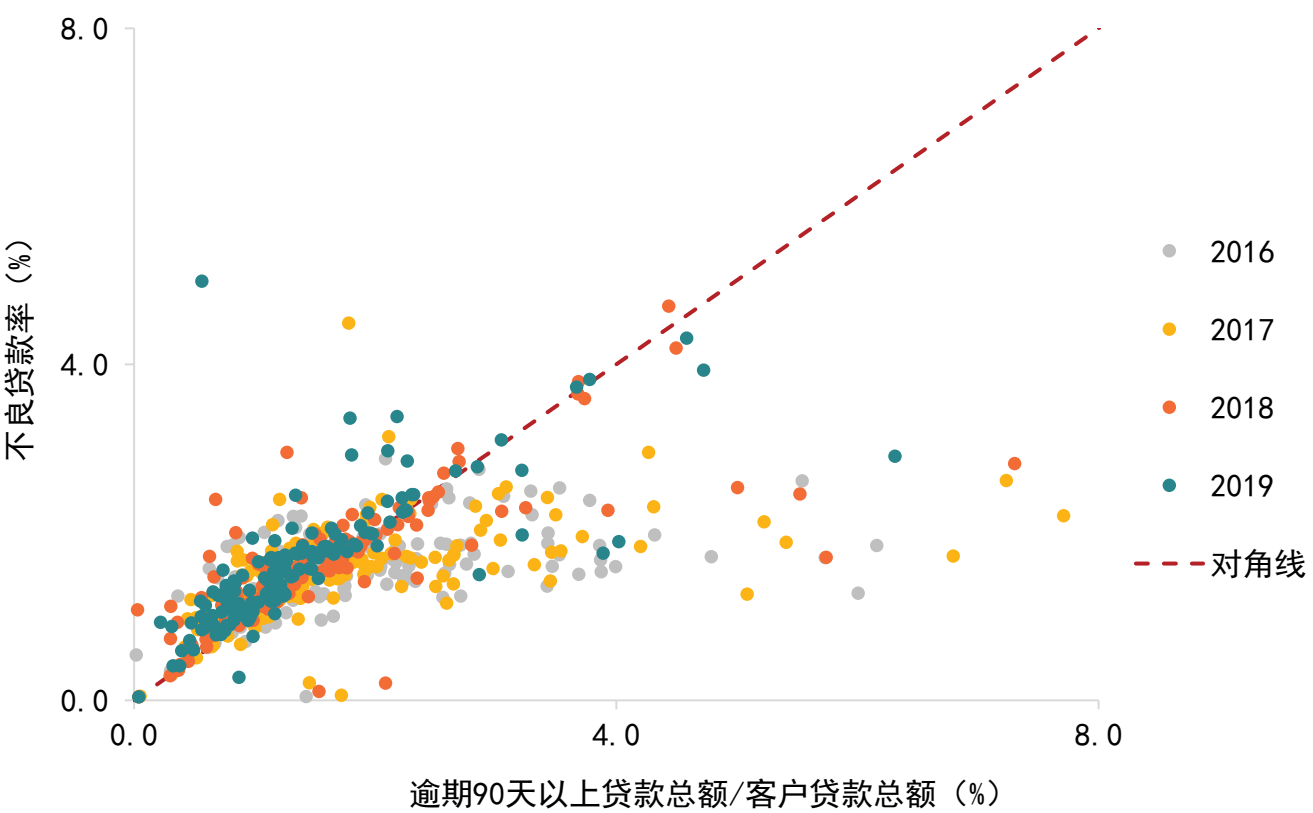
- | | |
|---------------------|---------------------|
| ▪ 风险治理与全面风险管理框架 | ▪ 核销率 |
| ▪ 信用风险偏好和客户结构 | ▪ 非标投资和债券投资组合中的信用风险 |
| ▪ 贷款风险分类实践 | ▪ 表外理财业务的风险 |
| ▪ 不良贷款率 | ▪ 拨备计提政策 |
| ▪ 关注类贷款占比 | ▪ 市场风险管理 |
| ▪ 贷款迁徙率及稳定性 | ▪ 操作风险管理 |
| ▪ 重组贷款和展期贷款 | ▪ 上一个经济下行周期中的资产质量表现 |
| ▪ IFRS 9下划分为阶段二或三资产 | |

可能导致银行披露的不良贷款率低估其真实坏账水平的因素：

- 贷款增速远高于同业，导致不良贷款率分母的增速远高于其分子的增速
- 大量核销或出售不良贷款，导致不良贷款率偏低
- 贷款风险分类标准显著低于行业平均实践水平
- 资产被分类为交易性金融资产，导致其五级分类和三阶段分类无法全面反映资产负债表的资产质量
- 类贷款资产被划分为金融投资资产

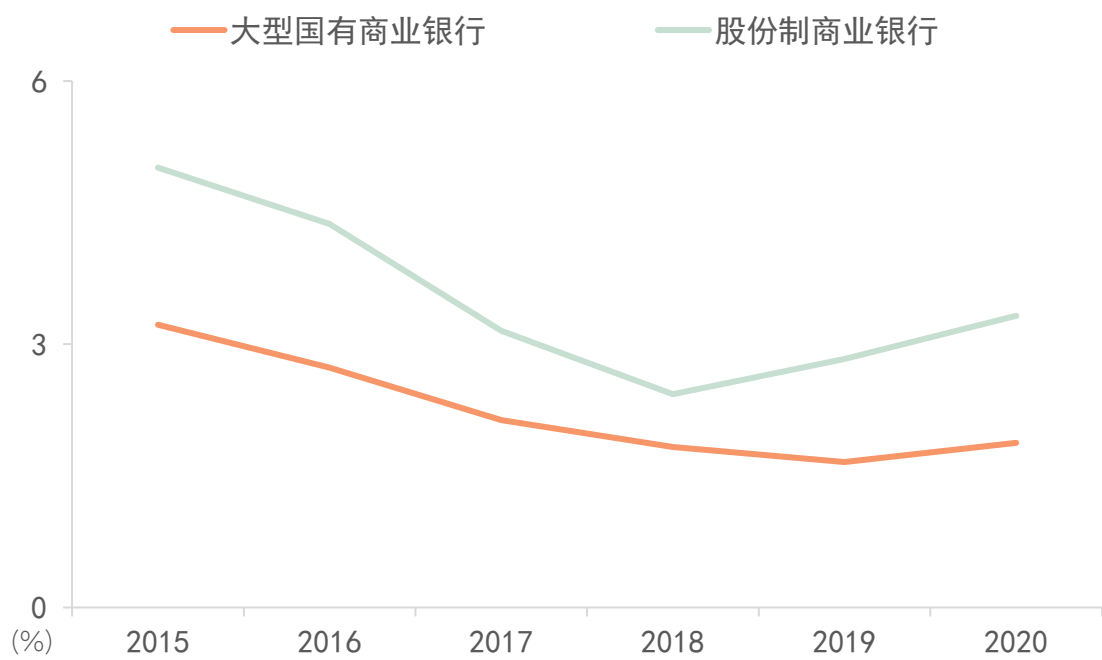
监管机构近年加强了对商业银行信贷资产的信用风险分类的监管，银行业五级分类数据质量显著提高

国内主要内资银行不良贷款与逾期90天以上贷款率比较

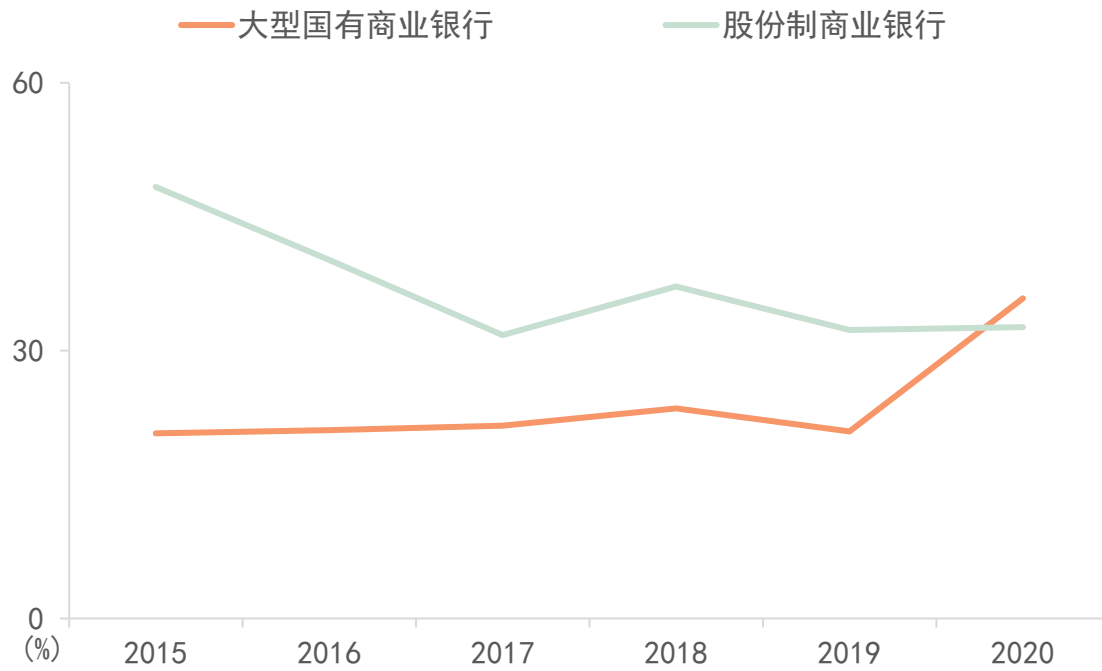


正常类贷款和不良类贷款的迁徙率是我们考察银行资产质量压力的重要指标

平均正常类贷款迁徙率



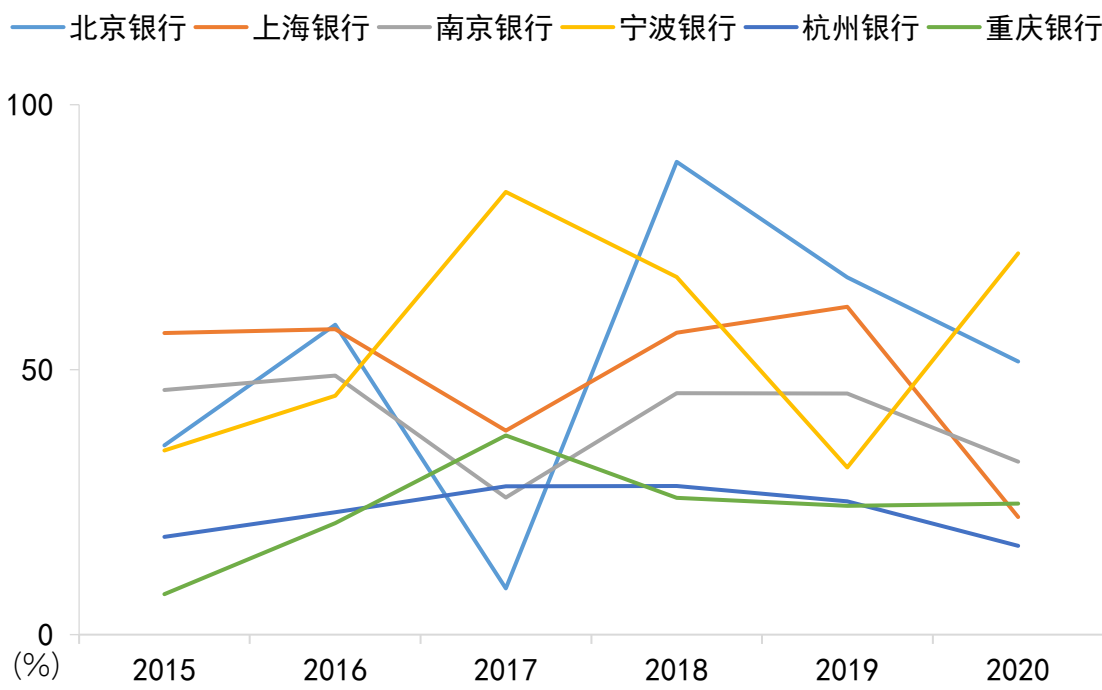
平均关注类贷款迁徙率



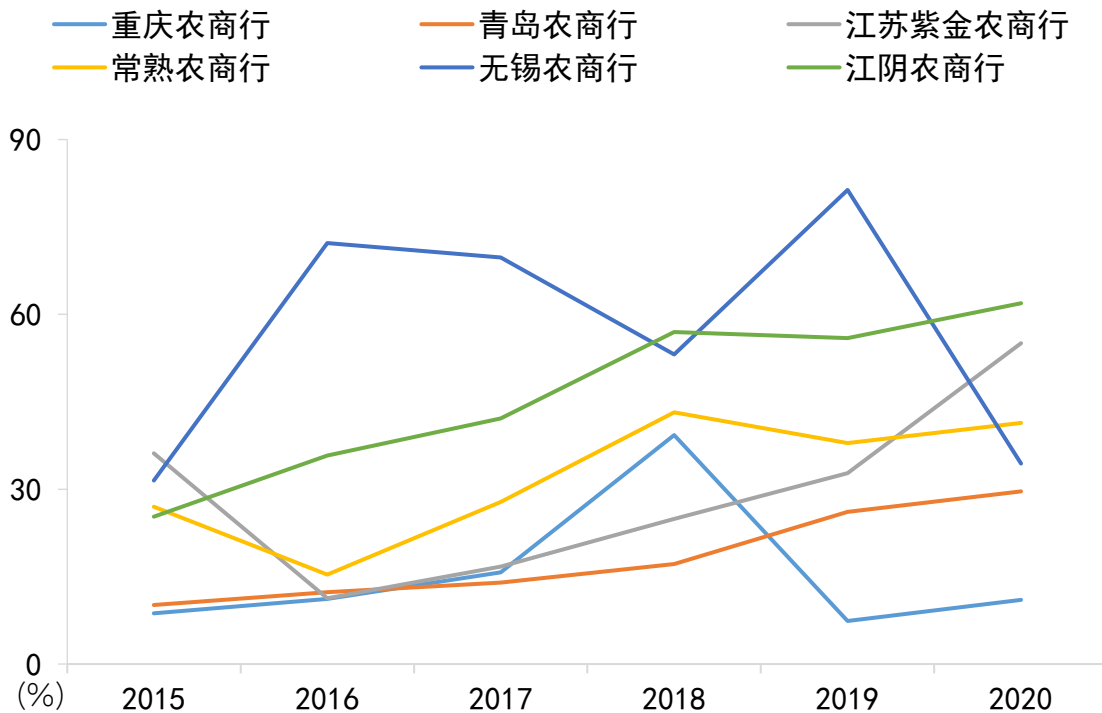
注1：由于数据可及性的限制，股份制商业银行年度数据样本未包含广发银行及恒丰银行。
注2：正常类贷款迁徙率 = 期初正常类贷款向下迁徙金额 / (期初正常类贷款余额 - 期初正常类贷款期间减少金额) * 100%。
注3：关注类贷款迁徙率 = 期初关注类贷款向下迁徙金额 / (期初关注类贷款余额 - 期初关注类贷款期间减少金额) * 100%。
资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

区域性银行关注类贷款迁徙率的稳定性弱于国有大行

部分城商行关注类贷款迁徙率



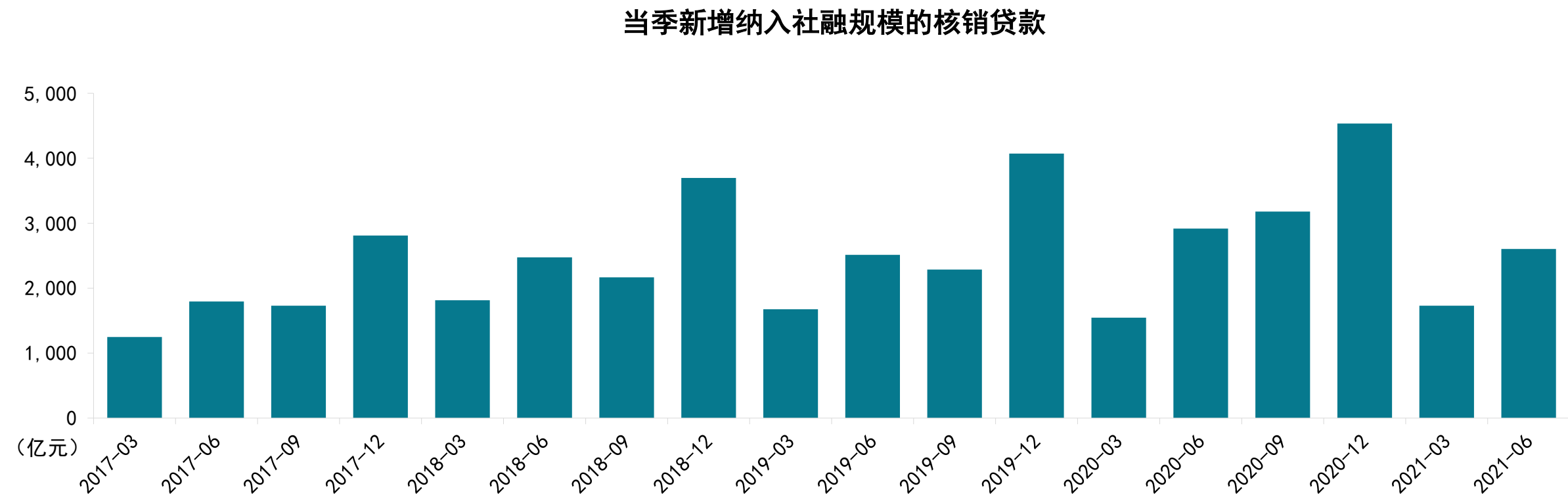
部分农商行关注类贷款迁徙率



注：关注类贷款迁徙率 = 期初关注类贷款向下迁徙金额 / (期初关注类贷款余额 - 期初关注类贷款期间减少金额) * 100%。
资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

核销历史坏账有助于清理银行资产负债表

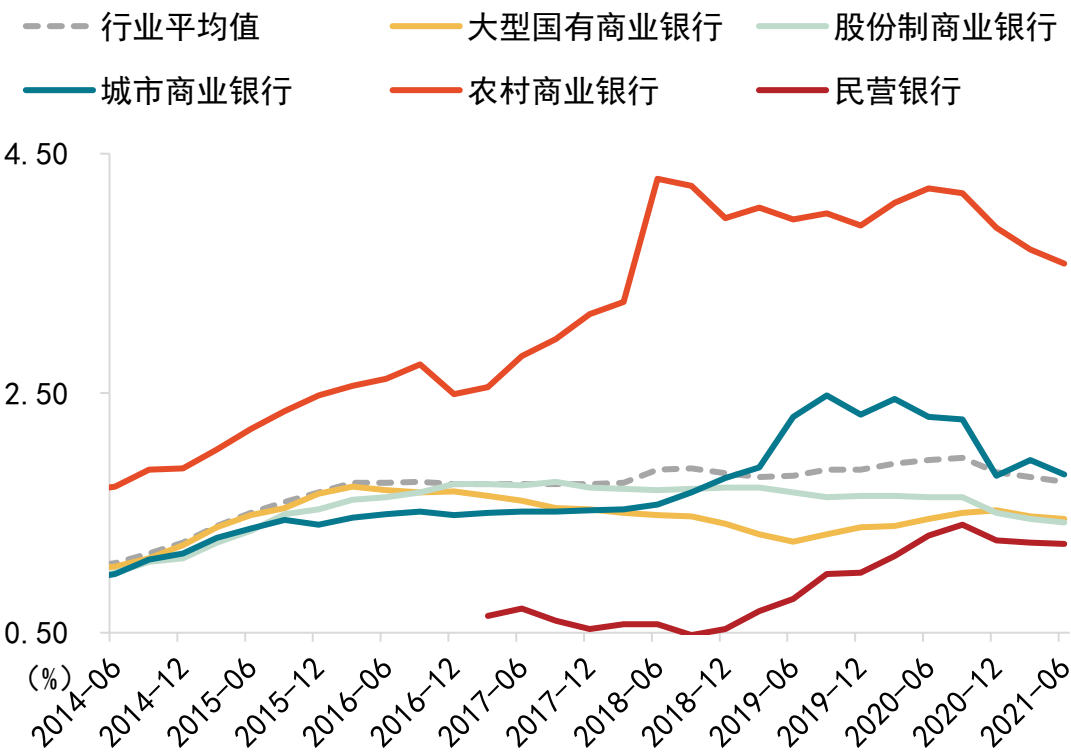
2020年全年国内银行业共处置不良资产3.02万亿元，是2020年末2.7万亿元商业银行不良贷款余额的111.8%。



资料来源：中国人民银行，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

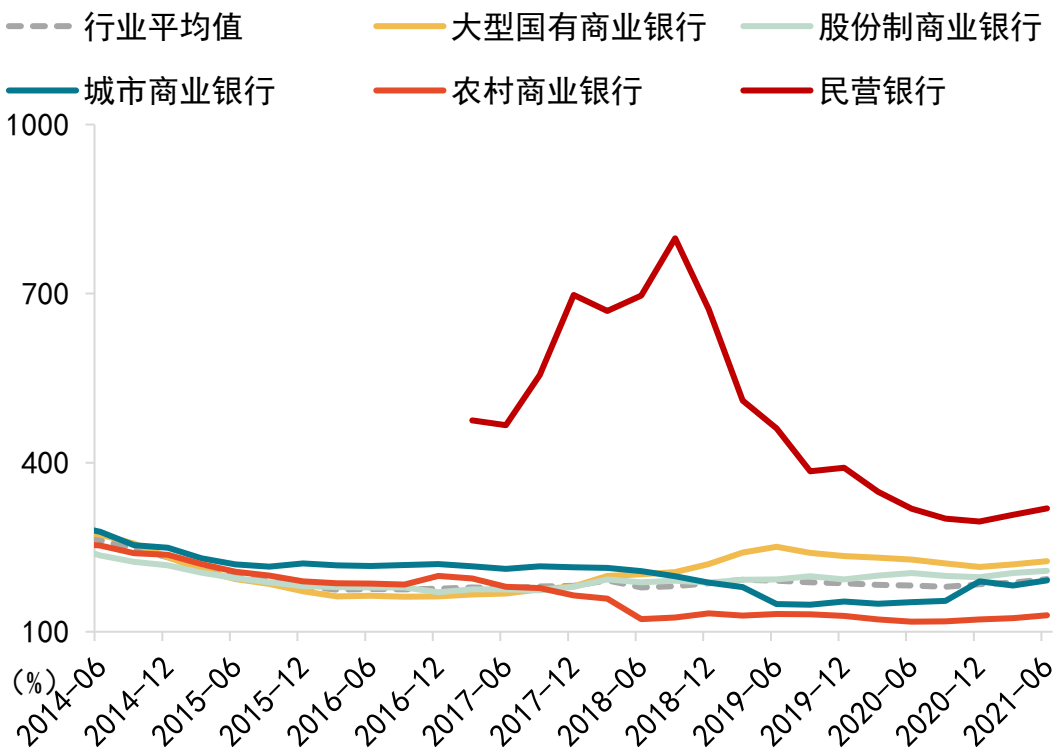
农商行披露的不良贷款率明显高于行业平均水平，加大了拨备压力

各类中资行不良贷款率



资料来源：中国银保监会，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

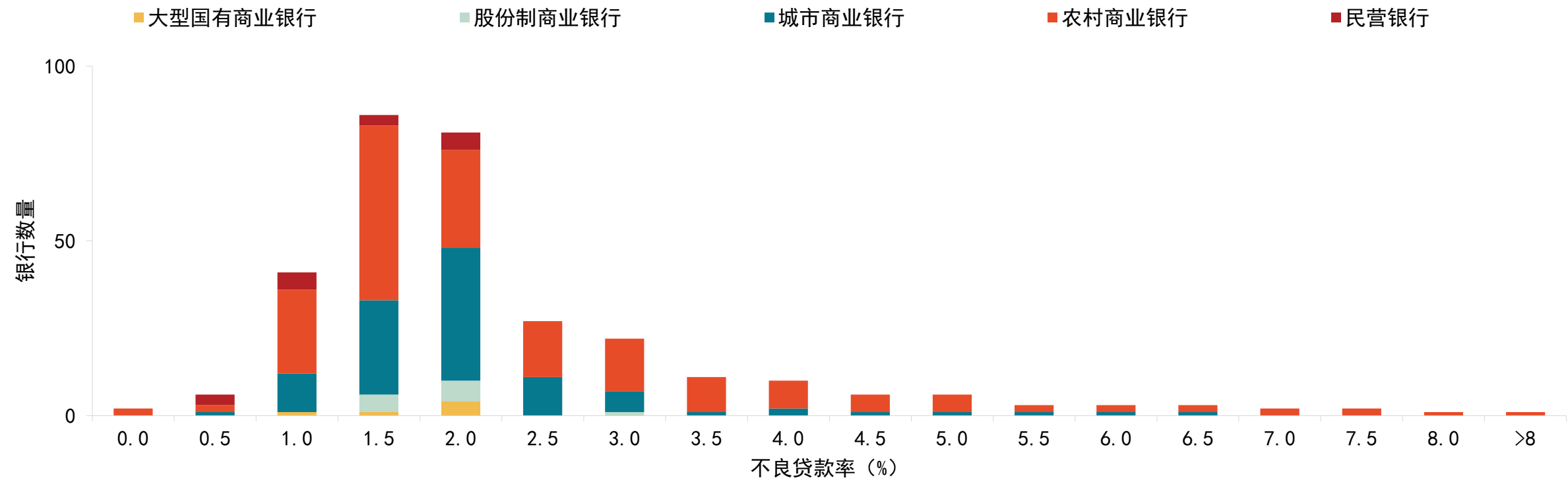
各类中资行拨备覆盖率



资料来源：中国银保监会，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

大部分中资行不良贷款率低于3%，是其资本保持充足和健康的重要基础

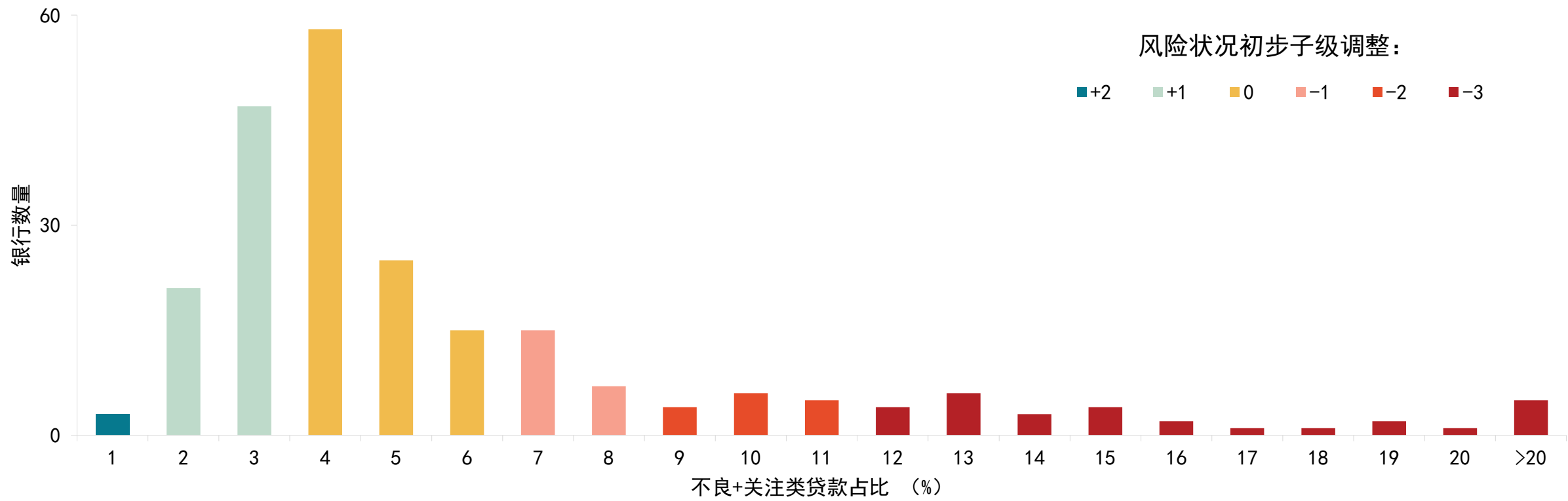
截至2020年末主要中资行不良贷款率分布



资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

资产质量指标是我们评估风险状况时的最重要考量之一

截至2020年末主要国内商业银行不良+关注类贷款占比分布



注：基于问题贷款比率的风险状况初步子级调整仅为我们评估分析的起点。考虑到其他因素的调整，我们最终的风险状况子级调整结果可能与初步的结果不同。

资料来源：银行公开信息，标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

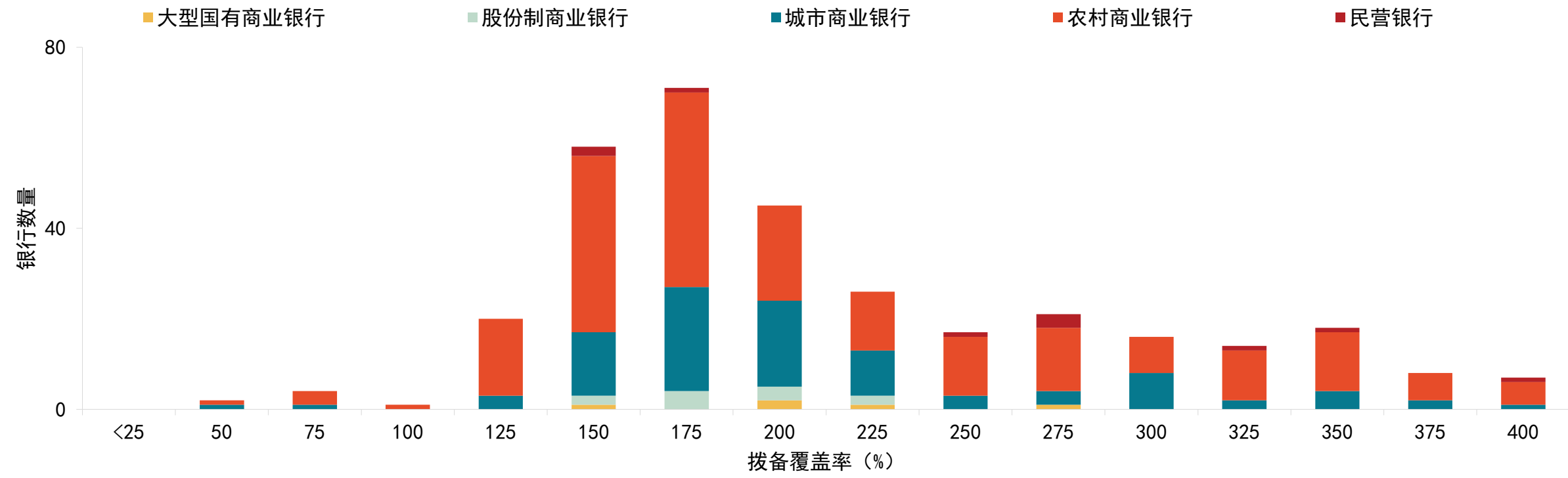
标普信评

S&P Global

China Ratings

拨备覆盖率受拨备计提政策和坏账水平的影响

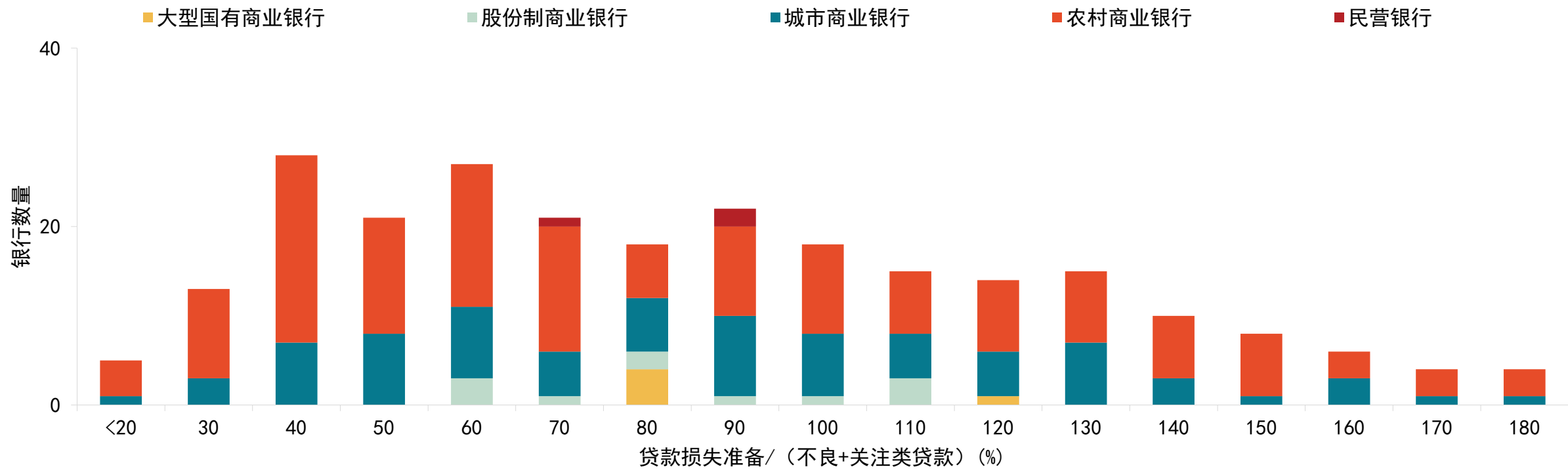
截至2020年末主要中资行拨备覆盖率分布



资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

银行拨备的充足性不同导致其资本的稳健性水平也存在差异

截至2020年末主要中资行贷款损失准备/（不良+关注类贷款）分布



资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

主要中资行潜在风险状况子级调整分布

标普信评对商业银行潜在风险状况子级调整情况概述

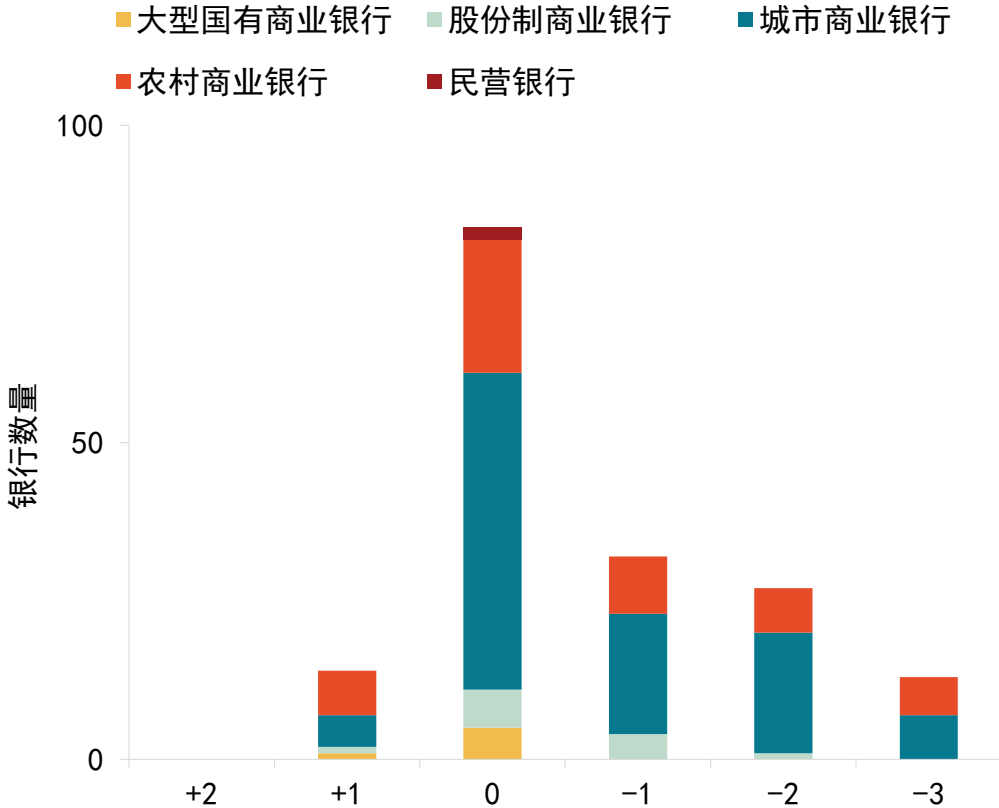
子级调整	得分	典型特征
+2	1	风险偏好远低于行业平均水平，资产质量对于中国实体经济信用周期的敏感度低。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例不超过1%。
+1	2	风险偏好审慎，资产质量在实体经济信用周期的不同阶段均优于行业平均水平。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在1%-3%之间。
0	3	风险偏好和资产质量处于行业平均水平，资产质量与国内实体经济平均信用风险状况基本一致，我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在3%-6%之间。
-1	4	风险管理能力或资产质量略弱于行业平均水平。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在6%-8%之间。
-2	5	风险管理能力或资产质量弱于行业平均水平。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在8%-11%之间。
-3	6	风险管理能力或资产质量远弱于行业平均水平，可能存在严重内控缺陷。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在11%以上。

注1：经标普信评调整的问题贷款比例综合考虑银行的不良+关注类贷款占贷款总额的比例，IFRS9下二、三阶段资产的比例，逾期贷款比例，展期及重组贷款比例，虽然没有被放入不良或关注类贷款，但是已经发生了严重风险，加入了债委会的债权。另外，我们会根据银行贷款五级分类标准或者二三阶段划分的严格程度的情况对披露数据进行调整，同时我们也会考虑在非标金融投资等类信贷资产中的坏账，以及资管业务中存在刚兑或者回表可能的高风险表外非标资产。

注2：测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其他定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

资料来源：标普信评。

170家主要中资行潜在风险状况子级调整分布



注1：子级调整基于银行“bbb+”的评级基准进行。

注2：本报告中所呈现的潜在子级调整分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

目录

- 金融机构方法论
- 中资行业务状况
- 中资行资本与盈利性
- 中资行风险状况
- **中资行融资与流动性**
- 中资行个体信用质量分布
- 中资行外部支持
- 中资行主体信用质量分布
- 银行混合资本债评级方法

融资稳定性定性分析

融资分析通常指的是将金融机构的融资结构与国内行业平均情况进行比较。我们会按照“优于平均”、“平均”或“劣于平均”对其进行打分。

主要因素	良好融资结构的典型特征
期限结构	大部分融资由搭配合理的长期或中期无抵押债务组成，不过度依赖短期债务融资。
融资来源	公司可轻松获得多种稳定的债务融资，包括银行、债券市场等。
外汇风险	如果公司以不同的货币持有大量资产，那其就有可靠的对冲策略（比如系统和流程）来管理和对冲相关的市场风险；此外，公司并不严重依赖来自外国债权人的资金。
集中度	对于公司而言，如果出现任何大量债务到期或者单一债权人集中的情况，我们相信这样的集中度在任何时候都不会引发严重的再融资风险。若资产流动性强，信用风险低，和/或债务提供方是政府或者母公司，集中度带来的风险会更小。
债权人信心	公司不会因为债权人对公司失去信心而在短期内失去大量融资渠道。
融资成本	公司融资成本不会显著提高，不会对其盈利能力造成显著压力。

资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

流动性定性分析

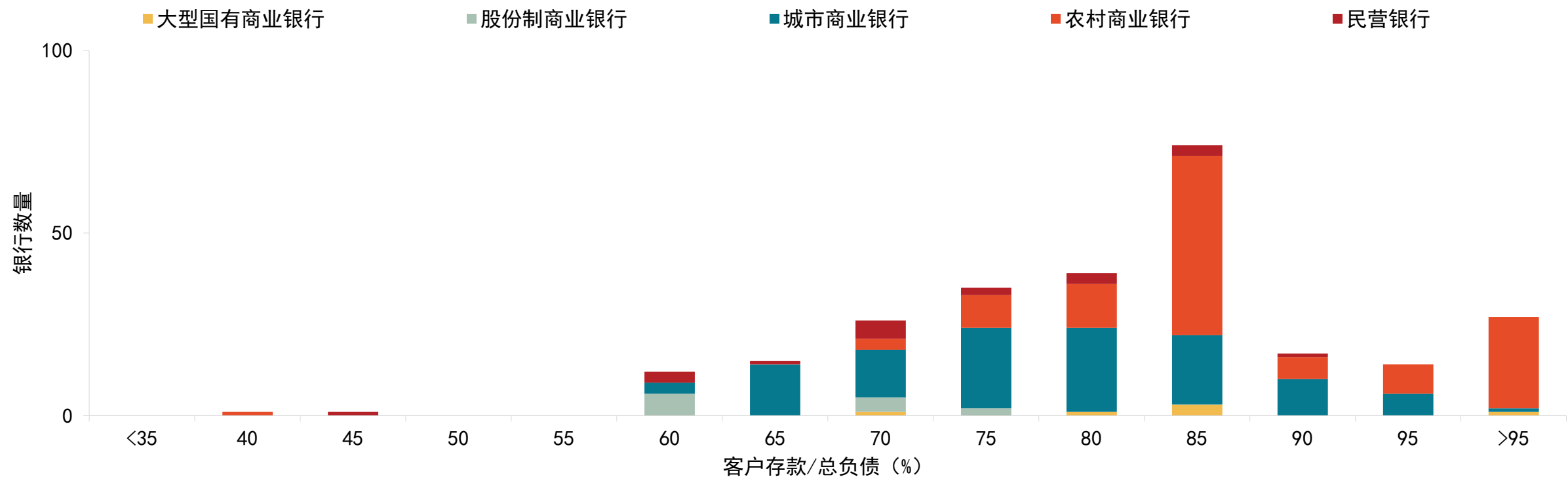
- 流动性分析通常会考虑金融机构在不利的市场和经济条件下管理流动性需求的能力，并评估该机构是否能够长期在不利条件下维持运营。
- 我们按照“1”至“5”五档对流动性进行打分，其中“1”代表流动性很强，“5”代表流动性不足。

良好流动性的典型特征
流动性管理系统能够很好地追踪现金流入和流出情况。
具有有效的流动性压力情景管理计划。
没有显著的可能在未来12个月影响公司流动性的资产或债务集中问题。
没有出现大规模的意外资金流出、导致流动性资源紧张的可能性（比如或有负债）。
预计未来12个月内不会发生严重的融资合同触发事件或流动性触发事件，例如大额保证金合同中补仓条款被触发。
即使在压力情景下，银行融资也不会发生显著恶化，或对银行融资的依赖很小。
市场信号稳定，公司对银行或债券市场获得无抵押融资的渠道不受限制。
预计未来12个月内资产端的流动性保持稳定。
预计未来12个月没有巨额或异常的其他流动性需求。

资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

尽管银行的融资结构差异显著，但我们相信大多数中资行具备稳定的融资基础

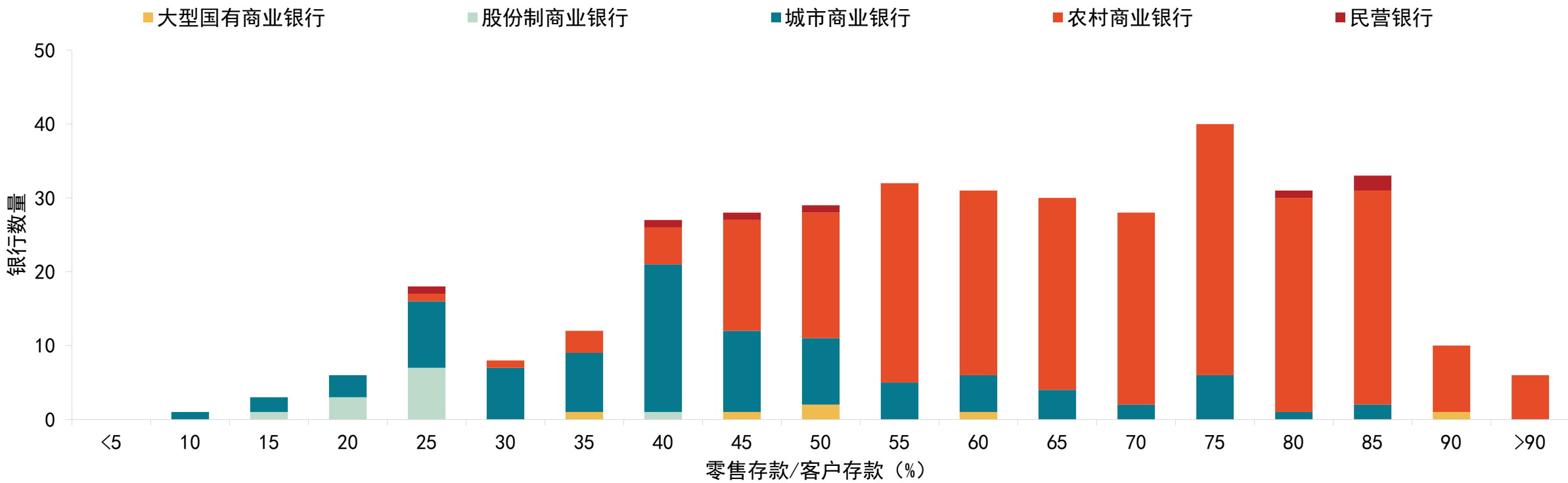
截至2020年末主要中资行客户存款/总负债分布



资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

零售存款得益于其良好的颗粒度水平，通常被认为是很稳定的资金来源

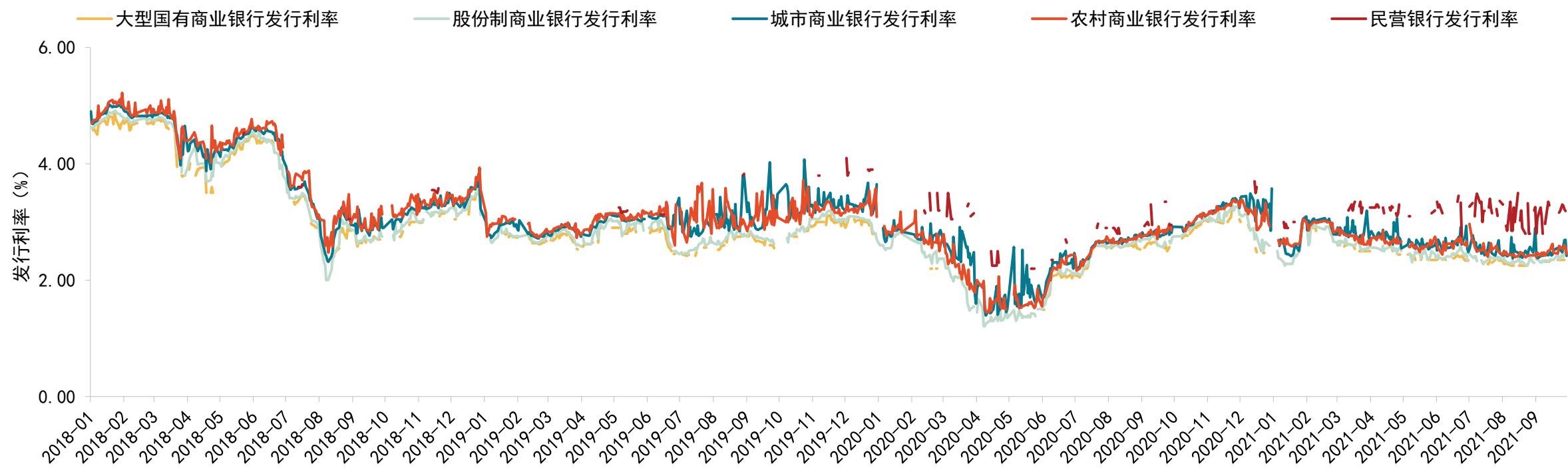
截至2020年末主要中资行零售存款/客户存款分布



资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们持续关注银行同业存单的发行利率以了解市场对银行的观点

各类型中资行3月期同业存单发行利率



资料来源：Wind，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

主要中资行潜在融资与流动性子级调整分布

标普信评对商业银行潜在融资与流动性子级调整情况概述

子级调整	典型特征
+2	零售存款业务基础为国内最强，零售存款通常占客户存款的比例通常在40%左右或者更高；对批发资金的使用低于行业平均，客户存款占总负债的比例通常在75%左右或者更高；在银行业中具有很强的流动性优势，由于市场对其信用质量认可度很高，在市场产生紧张情绪时，投资者在避险情绪驱动下可能会将资金放入该类机构。
+1	在当地零售存款业务基础很强，零售存款占客户存款的比例通常在40%左右或者更高；或其他类型的高稳定性存款占比高；对批发资金的使用低于行业平均，客户存款占总负债的比例通常在75%左右或者更高；流动性管理审慎，流动性相关监管指标远优于监管最低要求。
0	融资结构和流动性状况处于行业平均水平，具有充裕的流动性，即使在市场流动性紧张时也能够满足监管对于银行流动性的最低要求。
-1	融资结构和流动性状况略弱于行业平均水平，尤其是对同业资金的依赖度高于行业平均水平，客户存款占总负债的比例通常低于55%。在正常市场环境下，流动性能够保持充裕；但在市场流动性紧张时，由于批发资金的不稳定性，流动性压力可能显著提升。
-2	流动性状况显著弱于行业平均水平，在市场流动性紧张时，可能无法满足监管对于流动性的最低要求。
-3	市场对其信用状况的信心已经严重受损，导致其流动性状况具有很大不确定性，发生银行挤兑（包括同业挤兑）的风险显著加大，可能需要央行流动性支持才能实现按期兑付。

标普信评

S&P Global

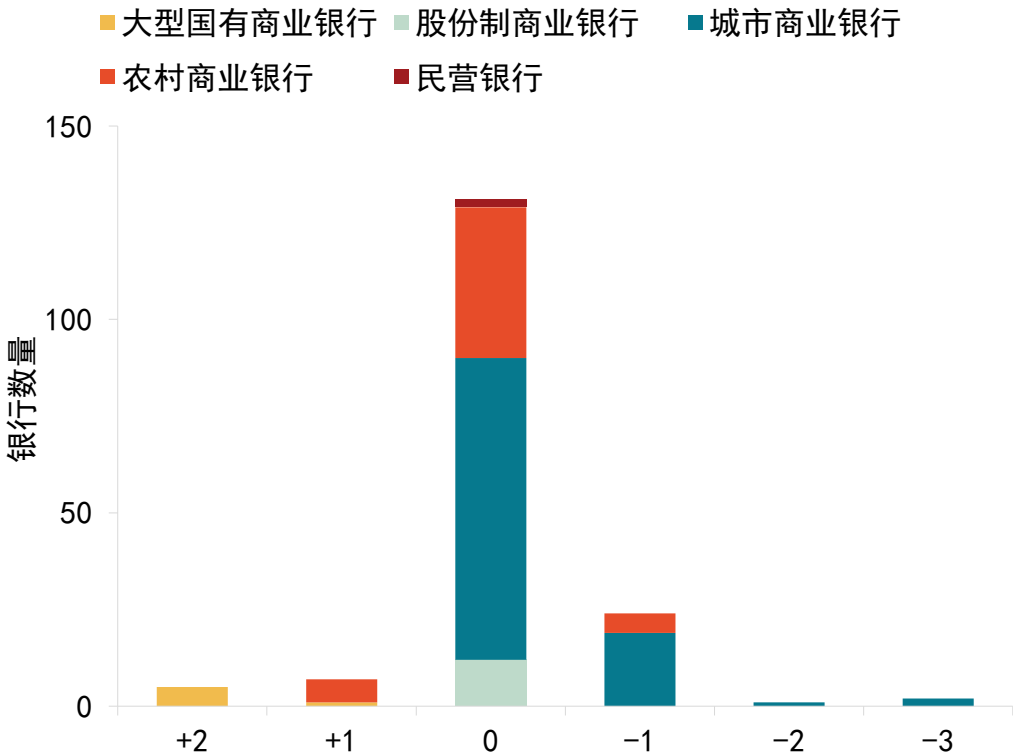
China Ratings

注：测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其他定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

170家主要中资行潜在融资与流动性子级调整分布



注1：子级调整基于银行“bbb+”的评级基准进行。

注2：本报告中所呈现的潜在子级调整分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

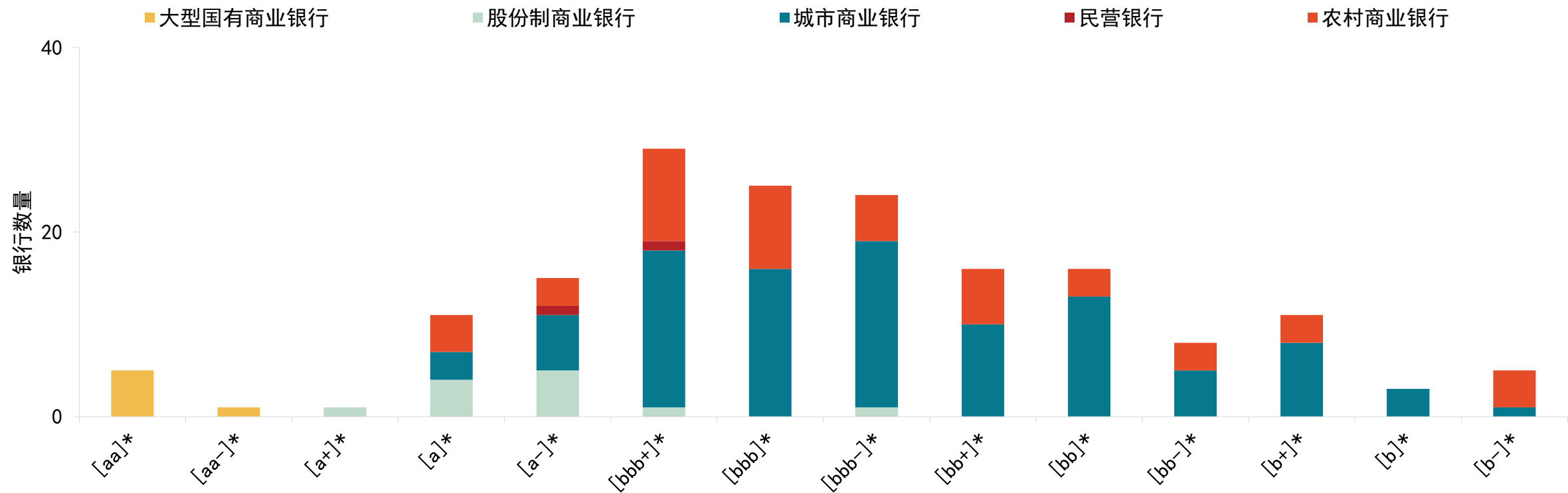
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

目录

- 金融机构方法论
- 中资行业务状况
- 中资行资本与盈利性
- 中资行风险状况
- 中资行融资与流动性
- 中资行个体信用质量分布
- 中资行外部支持
- 中资行主体信用质量分布
- 银行混合资本债评级方法

不同中资行潜在个体信用质量存在较大差异

170家主要中资行潜在个体信用质量分布



注1：潜在主体信用状况评估考虑了银行在危机情况下获得政府或集团支持的可能性。

注2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（标普信评公开披露了评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

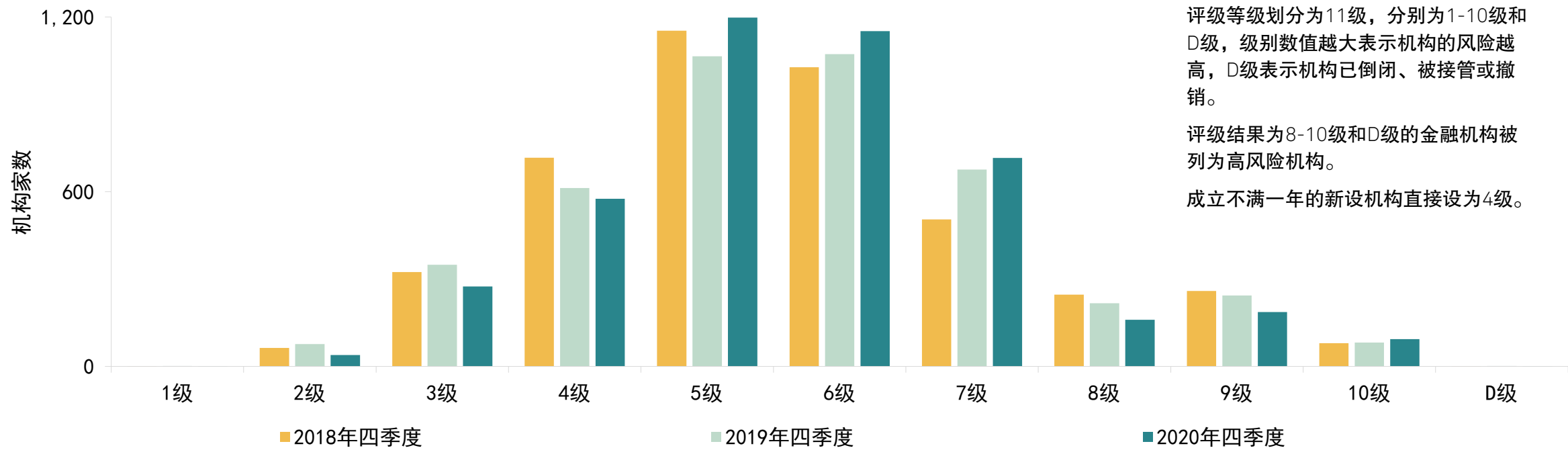
资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

央行银行业金融机构评级结果

- 根据《2020年四季度央行金融机构评级结果》，我国银行业金融机构整体经营稳健，风险总体可控
- 2020年第四季度高风险金融机构（8-10及D级别）数量为442家，较上年同期减少103家
- 与上年同期相比，2020年第四季度中风险金融机构（6-7级）数量显著增加，低风险金融机构（1-5级）数量有所下降，风险状况恶化的压力仍然存在

2018年、2019年及2020年四季度央行银行业金融机构评级结果对比图



注：2018年四季度，央行银行业金融机构评级涵盖了4,379家银行业金融机构。2019年第四季度，央行银行业金融机构评级涵盖了4,400家银行业金融机构。2020年第四季度，央行银行业金融机构评级涵盖了4,399家银行业金融机构。

资料来源：《中国金融稳定报告2020》、《中国金融稳定报告2019》、《2020年四季度央行金融机构评级结果》，经标普信评收集及整理。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

按潜在个体信用质量分类的170家主要中资银行关键财务指标中位数

潜在个体信用质量	客户存款 (亿元)	披露口径一级资本 充足率 (%)	平均净资产 回报率 (%)	不良贷款率 (%)	不良+关注贷 款比率 (%)	客户存款/总 负债 (%)	零售存款/客户 存款 (%)
[aa]*	186, 260	13. 06	10. 48	1. 57	3. 46	80. 80	47. 90
[a]*	9, 592	11. 17	9. 79	1. 31	2. 62	69. 62	23. 70
[bbb]*	1, 624	10. 94	9. 13	1. 44	2. 75	76. 48	41. 60
[bb]*	1, 036	10. 42	5. 53	1. 66	3. 72	76. 50	45. 03
[b]*	897	9. 96	4. 05	2. 33	5. 12	83. 20	57. 21

注1：潜在个体信用质量评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注3：表中的潜在个体信用质量评估大类可以用“+”和“-”进行微调。

资料来源：各行公开信息，标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

按潜在个体信用质量分类的100家主要城市商业银行关键财务指标中位数

截至2020年末/2020年	[a]*大类	[bbb]*大类	[bb]*大类	[b]*大类
业务状况				
总资产规模（亿元）	15, 171	2, 805	1, 673	1, 189
客户存款规模（亿元）	9, 332	1, 808	1, 127	944
资本与盈利性				
披露口径一级资本充足率（%）	10. 9	10. 7	10. 4	8. 9
平均净资产回报率（%）	11. 4	8. 2	5. 2	4. 5
风险状况				
不良贷款率（%）	1. 2	1. 5	1. 8	2. 0
不良+关注类贷款占比（%）	2. 7	2. 9	4. 2	5. 8
逾期贷款率（%）	1. 2	1. 2	2. 0	2. 6
贷款损失准备/（不良贷款+关注类贷款）（%）	130. 4	108. 4	53. 9	42. 5
融资与流动性				
客户存款/总负债（%）	62. 3	73. 0	75. 4	84. 1
零售存款/客户存款（%）	24. 7	38. 4	42. 1	58. 8
3月期同业存单发行利差（bps）	48. 9	63. 8	81. 6	113. 4

注1：3月期同业存单发行利差=3月期同业存单发行利率-3月期国债即期收益率，计算时间范围为2020年1月1日至2021年9月30日。
注2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。
注3：表中的潜在个体信用质量评估大类可以用“+”和“-”进行微调。
资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

按潜在个体信用质量分类的50家主要农村商业银行关键财务指标中位数

截至2020年末/2020年	[a]*大类	[bbb]*大类	[bb]*大类	[b]*大类
业务状况				
总资产规模（亿元）	10, 279	1, 411	637	801
客户存款规模（亿元）	6, 836	1, 083	495	621
资本与盈利性				
披露口径一级资本充足率（%）	12. 0	11. 8	11. 4	9. 7
平均净资产回报率（%）	9. 4	10. 2	8. 2	4. 0
风险状况				
不良贷款率（%）	1. 0	1. 2	1. 9	3. 5
不良+关注类贷款占比（%）	1. 8	2. 8	7. 4	7. 5
逾期贷款率（%）	0. 8	0. 8	3. 1	9. 0
贷款损失准备/（不良贷款+关注类贷款）（%）	142. 2	137. 6	60. 1	47. 8
融资与流动性				
客户存款/总负债（%）	74. 1	84. 5	84. 0	81. 5
零售存款/客户存款（%）	58. 6	49. 4	63. 9	54. 5
3月期同业存单发行利差（bps）	53. 8	55. 2	75. 7	99. 8

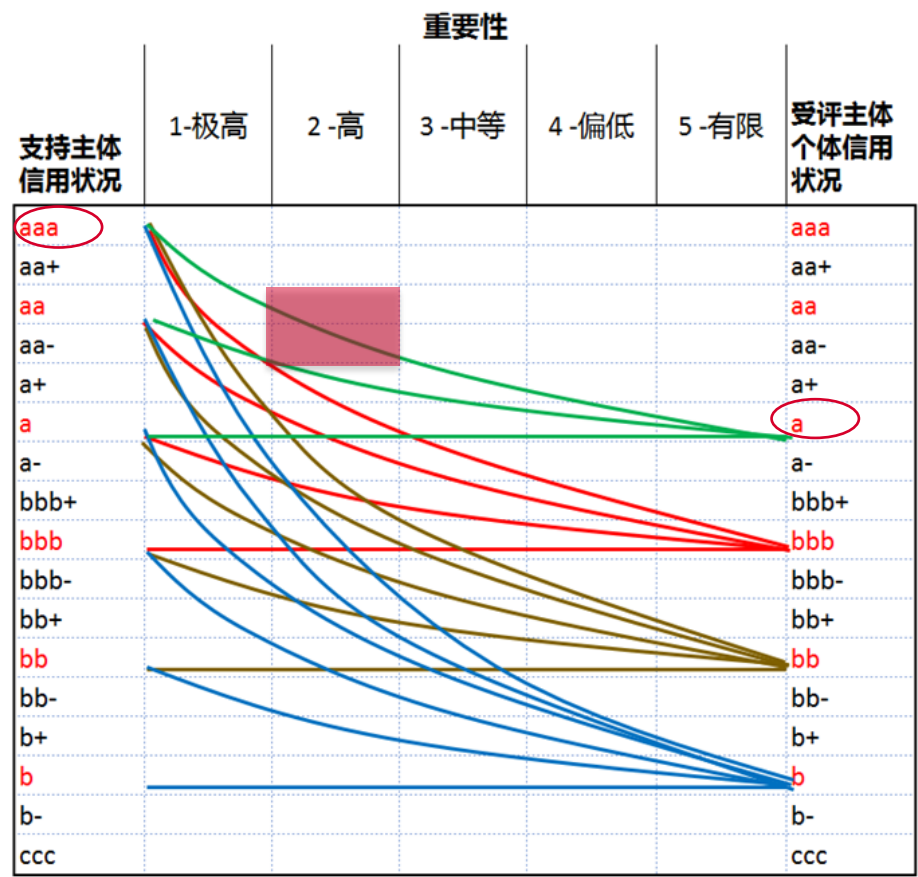
注1：3月期同业存单发行利差=3月期同业存单发行利率-3月期国债即期收益率，计算时间范围为2020年1月1日至2021年9月30日。
注2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。
注3：表中的潜在个体信用质量评估大类可以用“+”和“-”进行微调。
资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

目录

- 金融机构方法论
- 中资行业务状况
- 中资行资本与盈利性
- 中资行风险状况
- 中资行融资与流动性
- 中资行个体信用质量分布
- **中资行外部支持**
- 中资行主体信用质量分布
- 银行混合资本债评级方法

支持曲线用于辅助我们确定外部支持框架中的子级调整

支持分析框架示意图



资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

□ 我们确定外部支持的子级调整时，首先需要掌握以下三个信息：

- 1) 提供支持主体（政府或集团）的信用状况；
- 2) 受评主体的个体信用状况；
- 3) 我们对受评主体对支持主体重要性等级的评估（1-5个等级）。

□ 然后，我们用下列支持曲线图来帮助我们做出支持子级调整的合理决定。如下图所示，如果政府拥有相当于“ AAA_{spc} ”级的信用状况，受评主体的SACP为“ a_{spc} ”，且其对政府的重要性等级为“2/高”时，根据曲线上的对应区域，我们可以得出的可能的主体信用等级分布在“ AA_{spc}^- ”至“ AA_{spc} ”区间。接着，分析师会通过考虑同业对比等更精细的因素，通常从该区间中做出合理选择。在选择时，我们通常以曲线上对应区间的中点作为分析起点。但当重要性等级为“1/极高”时，起点可能会更高。

□ 需要指出的是，该支持曲线框架是帮助我们做出合理且一致的分析决定的辅助工具，我们不会刻板地运用该框架。在极少数情况下，当我们认为合适时，我们得出的支持结果可能并不一定落在曲线上。

如何评估中资银行的政府支持

一般来说，我们评估中资银行的信用质量时会考虑危机时候政府支持的可能性。对于区域性银行，鉴于有不同层级的政府通过协作向困难银行提供特殊支持的先例，我们会评估其对地方政府和中央政府的重要性。虽然有些银行在危机时候可能得到集团支持，但考虑到救助银行需要大量金融资源，因此我们认为在多数情况下政府可能才是最主要的外部支持提供方。

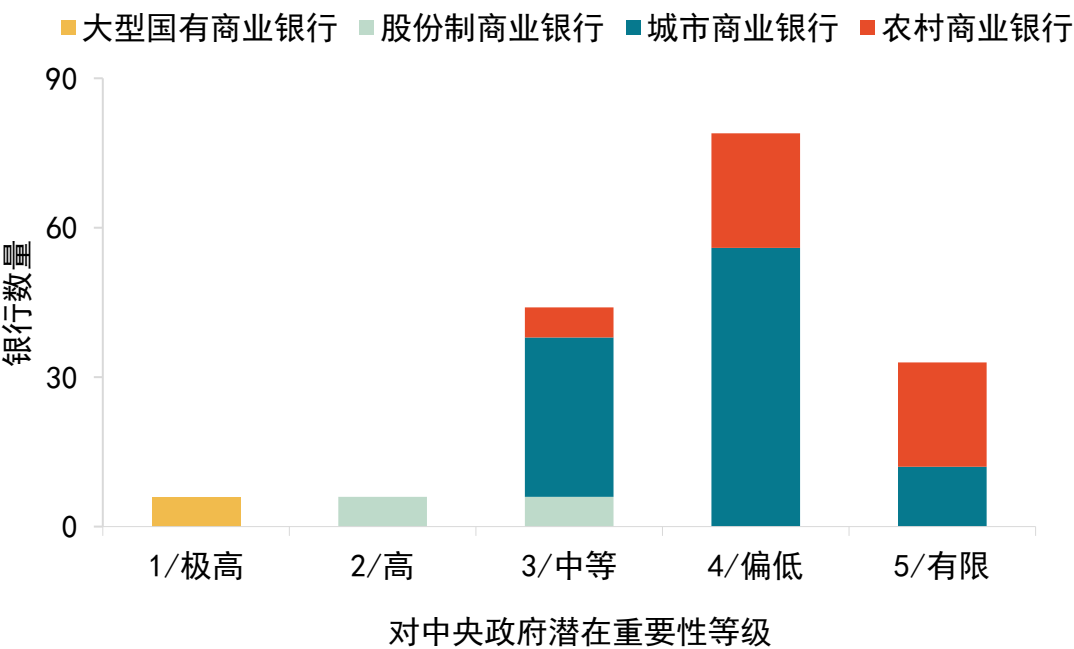
政府支持的评估起点

银行类型	对中央政府的重要性	对省级/直辖市政府的重要性	对市级政府的重要性	支持等级评估
大型国有商业银行	1/极高	不适用	不适用	一般而言，我们认为大型国有商业银行对中央政府的重要性为极高。
股份制商业银行	2/高或3/中等	如果银行与特定地区有密切关系，重要性等级通常为2/高	不适用	我们认为，大多数股份制商业银行资产规模大且知名度高，对中央政府的重要性为高或中等。
城商行和农商行	3/中等，4/偏低或5/有限	如果为省级商业银行，重要性等级通常为2/高；如果为市级国有商业银行，重要性等级可能为3/中等或4/偏低；如果是小型民营银行，重要性等级可能为5/有限	如果为规模较大的国有银行，重要性等级可能为2/高；如果为中小型国有地方银行或大中型民营银行，重要性等级可能为3/中等或4/偏低；如果为小型民营银行，重要性等级可能为5/有限	政府支持的可能性不尽相同。一些区域性银行为国有性质，与地方政府关系密切；一些区域性银行则属于民营，与地方政府的联系较弱。考虑到银行间市场的高传染风险，区域性银行得到中央政府支持的可能性也是有的。

如何评估中资银行的政府支持

我们测试的170家主要中资银行中约80%在危机情景下有不同程度的获得政府支持的可能性。政府支持力度的差异是中资银行信用卡质量差异的一个重要方面。

170家主要中资银行对中央政府潜在重要性等级分布



注：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量评估的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

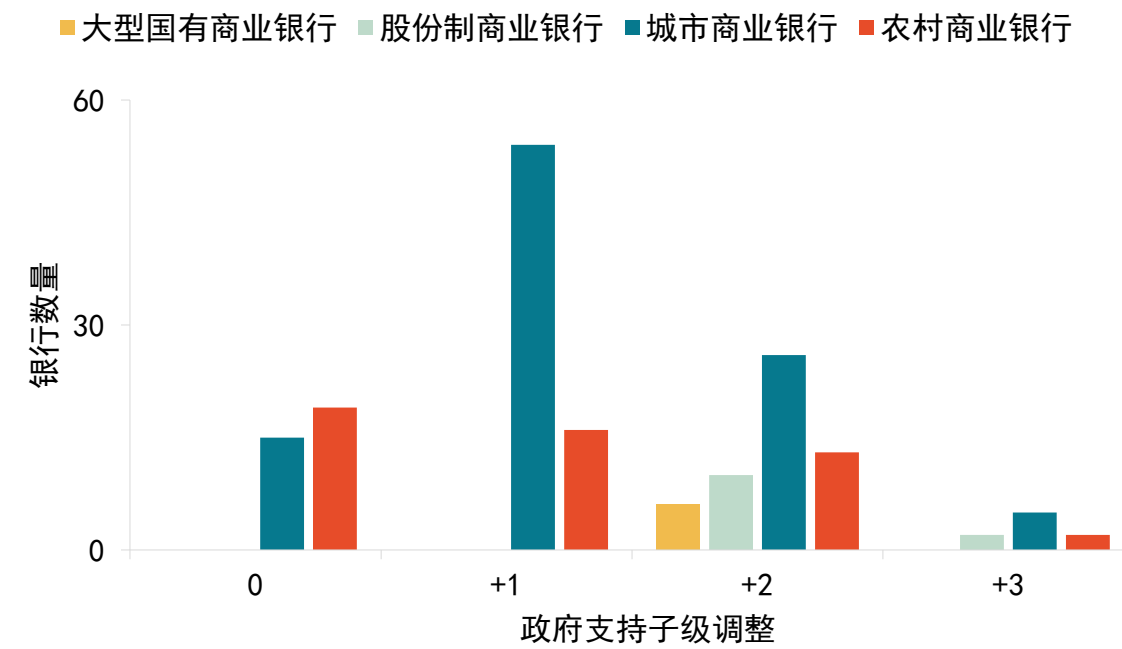
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信评

S&P Global

China Ratings

170家主要中资银行潜在政府支持子级调整分布



注：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量评估的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

政府在救助困难银行时为何会采取不同的措施

在政府救助的过程中，包商银行的部分债权人和混合资本债投资者遭受了损失，而其他一些困难银行的债权人则未遭受损失。我们注意到，银行违约是非常罕见的事件，每次银行的高风险情况都有自身特性。我们认为，在处置困难银行方面的模式并不会固化，而是具体问题具体分析。

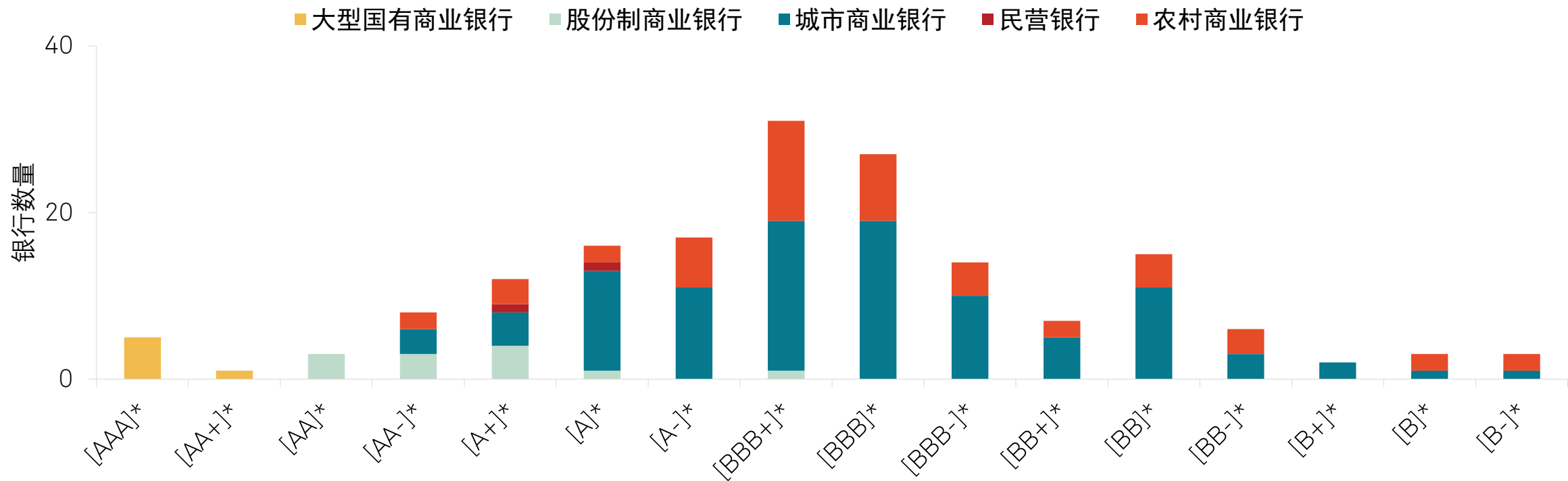
人民银行金融稳定报告：金融风险处置考虑因素	
风险类型判断	首先要判断被处置金融机构是流动性风险还是资不抵债。对于出现流动性风险但资可抵债的金融机构，尽量推动“在线修复”，存款保险基金或中央银行可提供流动性资金支持；对于资不抵债的机构，原则上应严肃市场纪律，实施市场退出。
系统性影响考量	对于具体金融机构的处置，应充分考虑其规模、业务复杂性、业务覆盖面、与其他金融机构的关联性等多方面因素。对于具有系统性影响的金融机构，即使其已资不抵债，实践中也难以“一破了之”。此外，对具有系统性影响的金融机构要尽量采取“慢撒气”的方式进行处置，避免引发处置风险的风险。
其他外部约束	金融风险处置是一项实践性极强的工作，必须考虑处置中的外部约束，具体有：一是对风险底数的掌握程度。摸清风险底数面临较大挑战，被处置机构本身倾向于“捂盖子”，导致数据失真。这一问题在风险处置“十万火急”状态下显得尤为突出。二是处置时的市场状况。当市场恐慌时，即使有望推动“在线修复”的金融机构也可能面临难以引入战略投资者的困境。此外，在不同市场环境下，即使对同类机构采取类似的处置方式，其风险外溢性也可能截然不同。三是地方政府的重视程度。金融风险处置需充分发挥地方政府作用，压实其属地责任。实践表明，往往地方政府越主动担当、责任压得越实，处置效果越好、进展越顺利。

目录

- 金融机构方法论
- 中资行业务状况
- 中资行资本与盈利性
- 中资行风险状况
- 中资行融资与流动性
- 中资行个体信用质量分布
- 中资行外部支持
- 中资行主体信用质量分布
- 银行混合资本债评级方法

主体信用质量结合了个体信用质量以及极端情景下可能的外部支持

170家主要中资行潜在主体信用质量分布



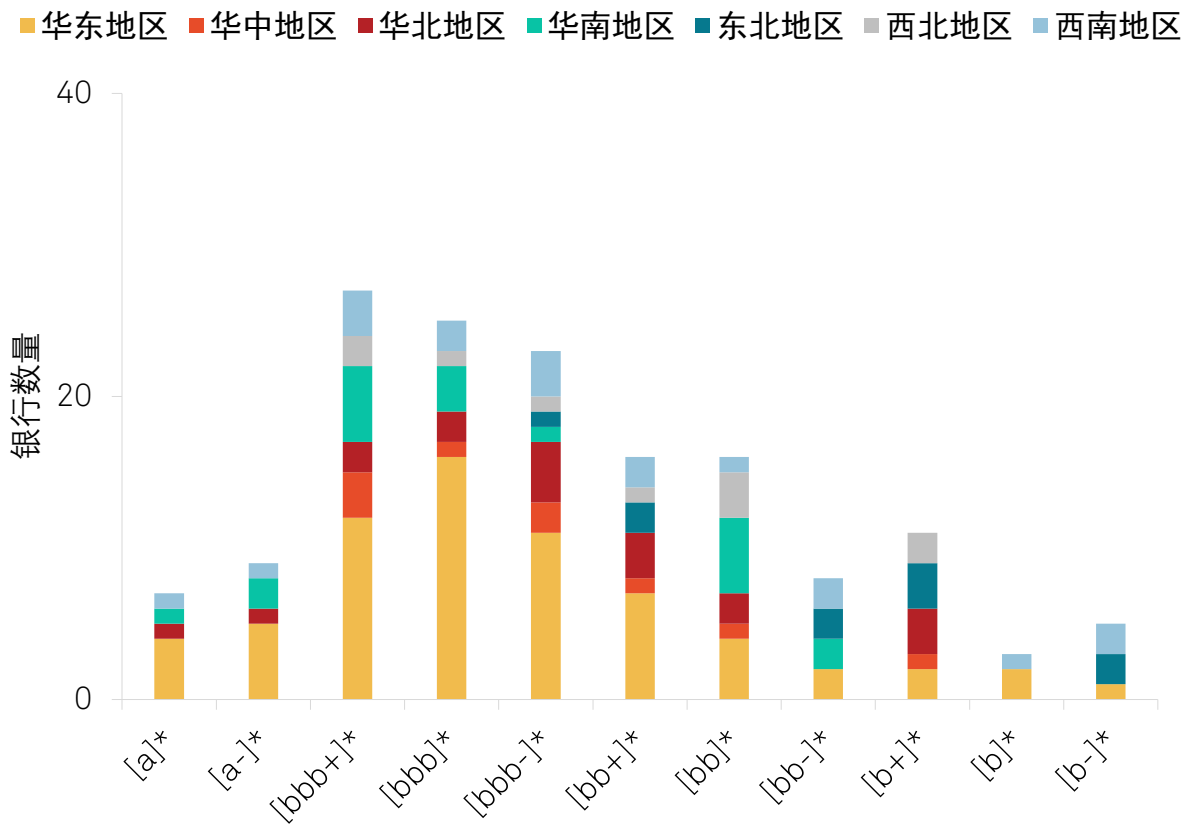
注1：潜在主体信用质量评估考虑了银行在危机情况下获得政府或集团支持的可能性。

注2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（标普信评公开披露了评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

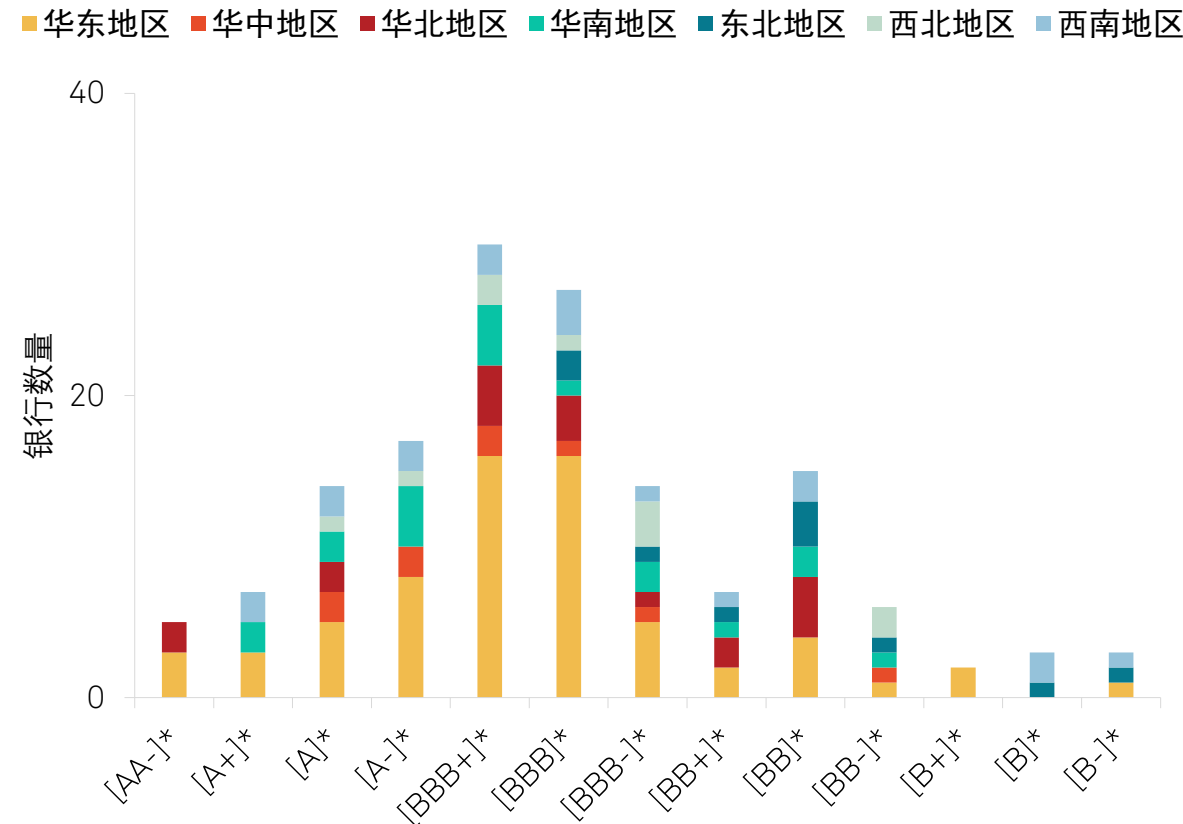
资料来源：标普信评。
版权© 2021 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

区域性银行潜在主体信用质量分布概览

150家主要区域性银行潜在个体信用质量分布



150家主要区域性银行潜在主体信用质量分布



注1：潜在个体信用质量评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持；潜在主体信用质量评估考虑了危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权© 2021 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

大型国有商业银行的主体信用质量

评级要素	六大行测试结果中位数	主要特征
评级基准	bbb+	我们通常以bbb+作为国内商业银行的评级基准。
业务状况	+3	大型国有商业银行是中国最大的银行，拥有最为坚实的客户基础和最广阔的全国性网络，因此他们的业务状况显著优于行业平均水平。
资本与盈利性	0	我们预计大型国有商业银行能够维持充足的资本，充分满足监管最低要求；大型国有商业银行还拥有强劲的盈利能力，可持续补充资本。
风险状况	0	考虑到大型国有商业银行服务实体经济的重要职能，其资产质量往往处于行业平均水平，反映中国实体经济的平均风险。
融资与流动性	+2	大型国有商业银行的公司和零售存款基础非常坚实且具有很好的粘性，大多数国有大行对批发资金的使用有限，且在市场情绪紧张时会受益于投资者的避险操作，因此他们的融资和流动性情况显著优于行业平均水平。
个体信用质量	aa	大型国有商业银行在业务实力和融资基础方面具有显著优势，因此他们的个体信用质量显著高于bbb+的商业银行评级基准，是国内银行业个体信用质量最高的一个群体。
政府支持	+2	我们认为大型国有商业银行对中央政府的重要性极高。
主体信用质量	AAA	

注：本报告中所呈现的潜在信用质量子级结果是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信评

S&P Global

China Ratings

股份制商业银行的主体信用质量

评级要素	12家股份制商业银行测试结果的中位数	主要特征
评级基准	bbb+	我们通常以bbb+作为国内商业银行的评级基准。
业务状况	+2	股份制商业银行在国内的品牌知名度高，地域分布多样化，大多数股份制银行的规模显著大于银行业平均水平。
资本与盈利性	0	大多数股份制商业银行拥有充足的资本，可满足监管对于资本的最低要求。
风险状况	0	大多数股份制商业银行有适当的风险管理，资产质量基本处于行业平均水平。
融资与流动性	0	尽管很多股份制银行对于批发资金的依赖较大，我们预计大多数股份制商业银行的融资和流动性状况将保持稳定且充足。
个体信用质量	a	我们的案头分析显示，股份制商业银行的个体信用质量中位数比bbb+的商业银行评级基准高出两个子级，主要得益于他们庞大的业务规模和覆盖全国各的经营网络。
政府支持	+2	我们认为国有股份制商业银行很可能得到强有力的政府支持；对于民营股份制商业银行，在一些情况下，如果我们认为其违约可能对金融或社会稳定造成重大影响，则也可能会得到政府支持。
主体信用质量	AA-	

注：本报告中所呈现的潜在信用质量子级结果是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信评

S&P Global

China Ratings

城商行的主体信用质量

评级要素	100家城商行测试结果中位数	主要特征
评级基准	bbb+	我们通常以bbb+作为国内商业银行的评级基准。
业务状况	-1	城商行的业务规模普遍较小，通常面临较高的区域集中度风险。
资本与盈利性	0	我们测试的大多数城商行拥有充足的资本，可满足监管对于资本的最低要求。
风险状况	0	尽管资产质量表现差异较大，我们测试的大多数城商行具有适当的风险管理，资产质量基本处于行业平均水平。
融资与流动性	0	尽管融资结构差异较大，我们预计大多数城商行的融资与流动性状况能保持稳定且充足。
个体信用质量	bbb	城商行的个体信用质量中位数比bbb+的商业银行评级基准低一个子级，主要反映了其规模小和区域集中度高的情况。
政府支持	+1	我们认为大多数国有控股或参股的城商行可能得到政府支持。
主体信用质量	BBB+	

注：本报告中所呈现的潜在信用质量子级结果是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信评

S&P Global

China Ratings

农商行的主体信用质量

评级要素	50家农商行测试结果 中位数	主要特征
评级基准	bbb+	我们通常以bbb+作为国内商业银行的评级基准。
业务状况	-1	大多数农商行的规模往往较小，面临较高的区域集中度风险。
资本与盈利性	0	我们测试的大多数农商行拥有充足的资本，可满足监管对于资本的最低要求。
风险状况	0	尽管资产质量表现差异较大，我们测试的大多数农商行具有适当的风险管理，资产质量基本处于行业平均水平。
融资与流动性	0	农商行在县域和农村地区拥有坚实的存款基础，对批发资金的依赖有限；我们测试的大多数农商行拥有充足的流动性。
个体信用质量	bbb	农商行的个体信用质量中位数比bbb+的商业银行评级基准低一个子级，主要反映了其规模小和区域集中度高的情况。
政府支持	+1	省级政府通常在监督和支持农商行方面发挥重要作用。
主体信用质量	BBB+	

注：本报告中所呈现的潜在信用质量子级结果是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

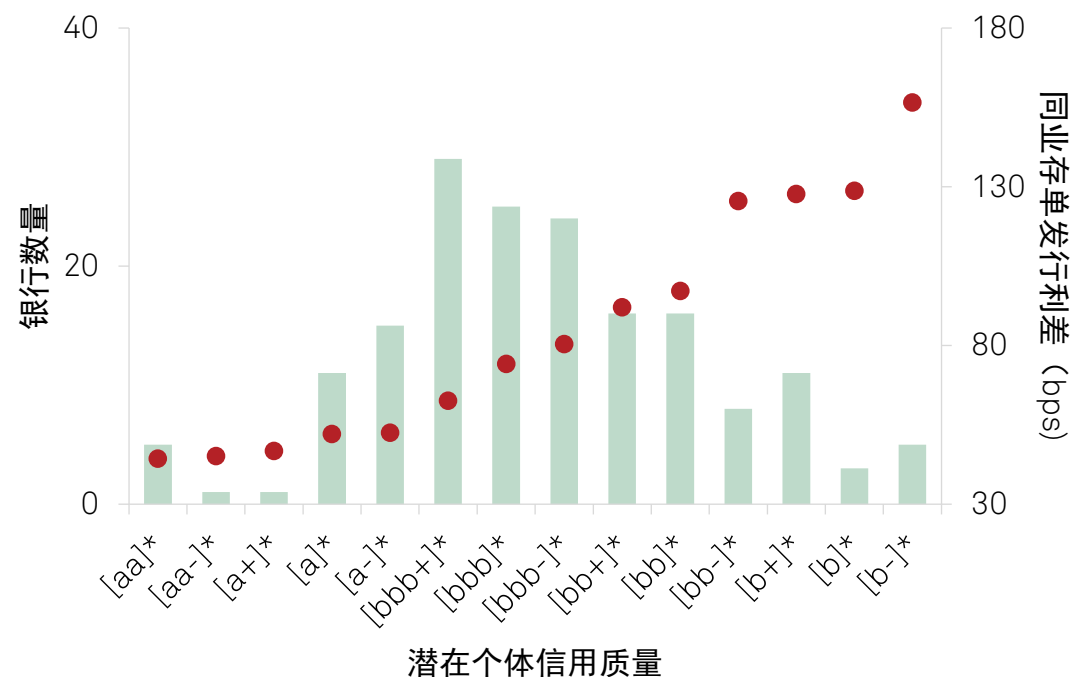
标普信评

S&P Global

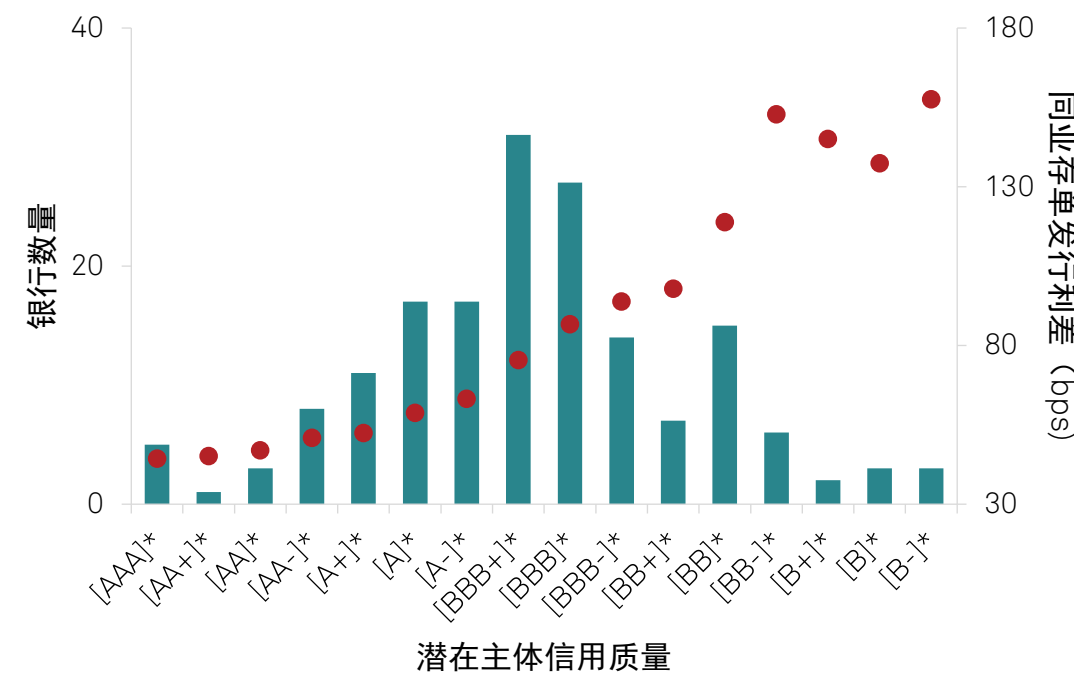
China Ratings

我们对中资银行信用质量分层情况看法与资本市场总体一致

2020年主要中资银行按潜在个体信用质量分布的
12月期同业存单平均发行利差



主要中资银行按潜在主体信用质量分布的
12月期同业存单平均发行利差



注1：发行利差数据为2020年1月1日至2021年9月30日期间数据。

注2：潜在个体信用质量评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持；潜在主体信用质量评估考虑了危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注3*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注4：发行利差 = 同业存单发行利率 - 同期国债即期收益率。

资料来源：Wind，标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

已评中资行速览

标普信评发布的中资银行评级				
	中国建设银行股份有限公司	中国银行股份有限公司	中国邮政储蓄银行股份有限公司	上海农村商业银行股份有限公司
评级基准	bbb+	bbb+	bbb+	bbb+
业务状况	+3	+3	+2	0
资本与盈利性	0	0	0	0
风险状况	0	0	+1	+1
融资与流动性	+2	+2	+2	+1
个体信用状况	aa _{spc}	aa _{spc}	aa _{spc}	a _{spc}
外部支持	政府支持	政府支持	政府支持	政府支持
支持调整	+2	+2	+2	+2
主体信用等级	AAA _{spc}	AAA _{spc}	AAA _{spc}	AA _{spc} -
评级展望	稳定	稳定	稳定	稳定

标普信评商业银行测试模板

评级因素	评估打分区间	
评级基准	bbb+	
业务状况		
业务稳定性	+3 至 -3个子级	
业务/区域多样性	正面/中性/负面	
管理与战略	正面/中性/负面	
业务状况最终评估结果	+3 至 -3个子级	
资本与盈利性		
资本充足性初步评估结果	+2 至 -3个子级	
资本与盈利质量	正面/中性/负面	
盈利能力	正面/中性/负面	
资本与盈利性最终评估结果	+2 至 -3个子级	
风险状况		
风险管理	+2 至 -3个子级	
历史损失情况	正面/中性/负面	
风险状况最终评估结果	+2 至 -3个子级	

标普信评商业银行测试模板（续）

评级因素	评估打分区间	
融资与流动性		
融资稳定性	优于平均/平均/弱于平均	
流动性	1-5分（1分最强，5分最弱）	
融资与流动性最终评估结果	+2 至-3个子级	
补充调整	通常为+1，0或-1子级调整	
个体信用状况	评级基准+业务状况+资本与盈利性+风险状况+融资与流动性+补充调整	
外部支持		
外部支持类型	政府或集团	
对支持方的重要性	1-5分（1分为极高，5分为有限）	
支持方信用质量	对支持方信用质量另行评估	
最终评估结果	加减子级或不调整	
主体信用等级	个体信用状况+外部支持	

目录

- 金融机构方法论
- 中资行业务状况
- 中资行资本与盈利性
- 中资行风险状况
- 中资行融资与流动性
- 中资行个体信用质量分布
- 中资行外部支持
- 中资行主体信用质量分布
- 银行混合资本债评级方法

混合资本债（资本补充工具）的评级为何与高级债券不同

- 资本补充工具通常兼有债权和股权的双重属性。如果债务工具能够在不构成法律意义上的违约或被清算的条件下吸收损失，那么我们通常认为此类债务工具属于资本补充工具。吸收损失的形式有很多种，主要包括（1）票息取消/延付；（2）本金减记；或者（3）转换为普通股或其他资本补充工具等。
- 由于资本补充工具吸收损失的特性，我们认为其信用质量低于同一发行主体发行的高级无抵押债券，因此其评级应当与同一发行主体发行的高级无抵押债券的评级结果不同。

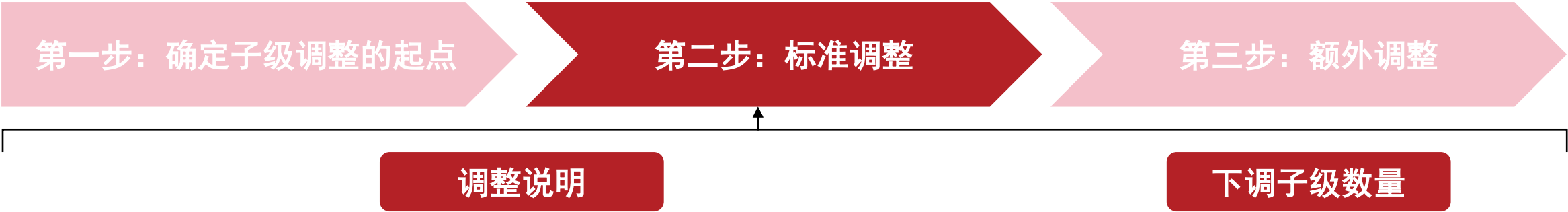
标普信评是如何对国内金融机构发行的资本补充工具进行评级的



首先，我们需要明确一个进行子级调整的起点，以得出金融机构资本补充工具的等级。我们一般以发行主体的个体信用状况为起点。但若遇到以下情况时，我们会以发行主体的主体信用等级作为起点：

- ☐ 金融机构的主体信用等级包含了集团支持，且我们预计其发行的资本补充工具也将及时获得集团支持，不会用于吸收损失；
- ☐ 金融机构的主体信用等级包含了政府支持，且我们预计其发行的资本补充工具也将及时获得政府支持，不会用于吸收损失；
- ☐ 金融机构的主体信用等级低于个体信用状况；或者
- ☐ 我们认为主体信用等级比个体信用状况更适宜作为起点的任何其它情况。

标普信评是如何对国内金融机构发行的资本补充工具进行评级的（续）



我们的子级调整从标准调整开始，分为下列的三个小步骤。

一般总计不超过3个子级

第2a步：合同次级条款

如果在处置或清算时，资本补充工具的清偿顺序劣后于高级无抵押债券。子级调整不会因合同约定的次级程度不同而不同。举例来说，虽然银行永续债比二级资本债的清偿顺序更低，但因后偿风险进行的子级调整都只有1个子级。

通常下调1个子级

标普信评是如何对国内金融机构发行的资本补充工具进行评级的（续）



我们的子级调整从标准调整开始，分为下列的三个小步骤。

一般总计不超过3个子级

第2b步：票息支付延迟或取消的风险

如果资本补充工具带有会导致票息支付延迟或取消的票息取消/延付条款。

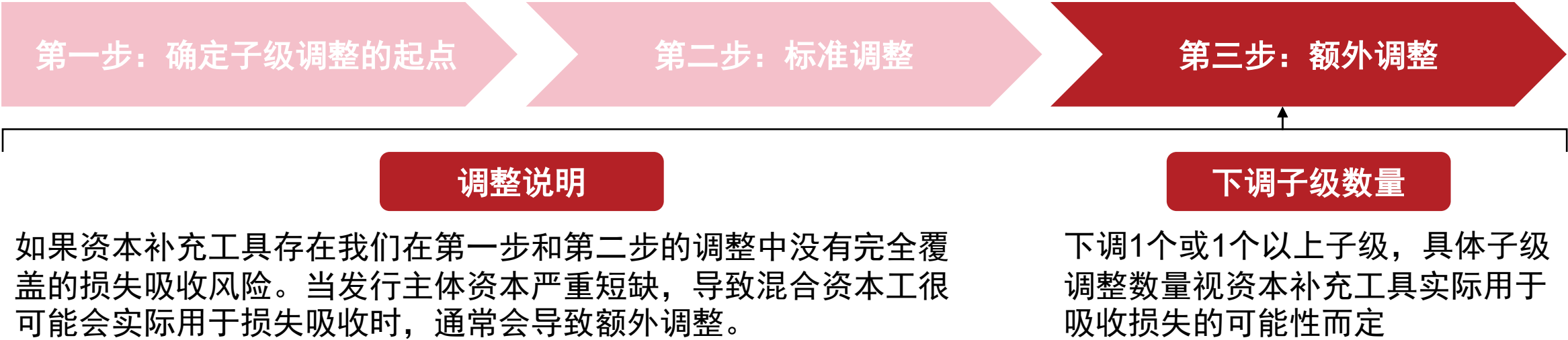
通常下调1个子级

第2c步：转换为普通股或本金减记的风险

如果资本补充工具带有导致转换为普通股，或本金减记或者两者兼有的强制性或有资本条款。

通常下调1个子级

标普信评是如何对国内金融机构发行的资本补充工具进行评级的（续）



同一银行发行的高级无抵押债券、二级资本债和永续债的信用风险有何不同

银行高级无抵押债券和资本补充工具的风险差异取决于多项因素，主要包括获得政府/集团支持的可能性、损失吸收的特性以及我们对银行资本充足水平的预期。下表的假设案例展示了同一银行发行的不同债券的评级差异。

商业银行资本补充工具可能的评级结果示例

可能的债项评级结果		注释
个体信用状况	a_{spc}	示例
政府支持	+3	示例
主体信用等级	AA_{spc}	个体信用状况 + 政府支持
高级无抵押债券	AA_{spc}	由于是高级债券，等同于主体信用等级

注：子级调整示例基于当前市场已发行债券的条款。若任何债券有不同的条款，即便与本示例中债券的名称相同，子级调整结果通常也将不同。
资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

同一银行发行的高级无抵押债券、二级资本债和永续债的信用风险有何不同

商业银行资本补充工具可能的评级结果示例（续）

可能的债项评级结果		注释
二级资本债		
子级调整起点	主体信用等级 (AA _{spc})	如果我们认为该发行主体的特定债券可能获得政府支持，我们会以其主体信用等级作为子级调整的起点。如果我们认为该债券不会获得政府支持，则会以其个体信用状况作为子级调整的起点。
标准调整	-2	从起点下调2个子级，以反映：1) 次级条款，2) 本金减记/转换为普通股条款募集说明书中不含票息取消条款，因此下调2个子级。
额外调整	无	我们认为该发行主体在可预见的未来具有充足的资本，因此标准调整已充分反映了该债券的信用质量，因此无额外调整。
债项信用等级	A _{spc} +	如果我们认为该债券在必要时不会获得政府支持，子级调整的起点将是个体信用状况 (a _{spc})，则得出的债项信用等级将为BBB _{spc} +

注：子级调整示例基于当前市场已发行债券的条款。若任何债券有不同的条款，即便与本示例中债券的名称相同，子级调整结果通常也将不同。
资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

同一银行发行的高级无抵押债券、二级资本债和永续债的信用风险有何不同？

商业银行资本补充工具可能的评级结果示例（续）

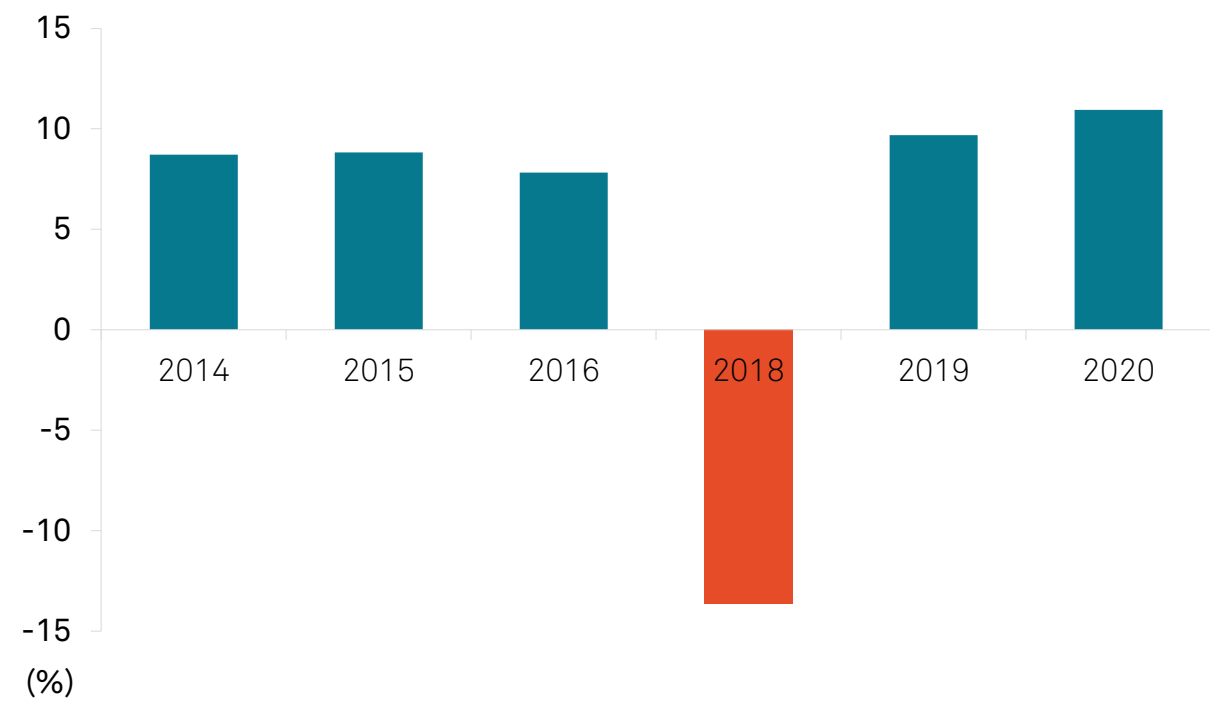
可能的债项评级结果		注释
永续债		
子级调整起点	个体信用状况 (a_{spc})	我们一般以个体信用状况作为永续债的起点，因为我们认为属于一级资本的此类债券可能不会获得政府支持。
标准调整	-3	从个体信用状况下调3个子级，以反映募集说明书中的以下条款：1) 次级条款，2) 债券本金减记/转换为普通股条款，3) 票息延付/取消条款。
额外调整	无	我们认为该发行主体在可预见的未来具有充足的资本，因此标准调整已充分反映了该债券的信用质量，因此无额外调整。
债项信用等级	BBB_{spc}	从个体信用状况下调3个子级，以反映如下因素：1) 次级条款，2) 债券本金减记/转换为普通股条款，3) 票息延付/取消条款，以及一级资本获得政府支持的可能性低。

注：子级调整示例基于当前市场已发行债券的条款。若任何债券有不同的条款，即便与本示例中债券的名称相同，子级调整结果通常也将不同。
资料来源：标普信评。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们对资本补充工具可能获得政府支持的分析主要包括以下因素：

- 资本补充工具的性质。一般而言，我们认为，与永续债相比，二级资本债更可能获得政府支持，这是因为永续债为一级资本，资本属性更强。
- 银行的所有权属性。我们通常认为，与民营银行的资本补充工具相比，与政府关系密切、为政府发挥重要作用的国有银行的资本补充工具更可能获得政府支持。
- 银行的系统重要性。我们认为，与规模较小的银行相比，系统重要性银行发行的资本补充工具更有可能获得政府支持。
- 恒丰银行2019年资本充足率大幅上升，政府对其资本补充工具提供了支持，二级资本债未发生减记。

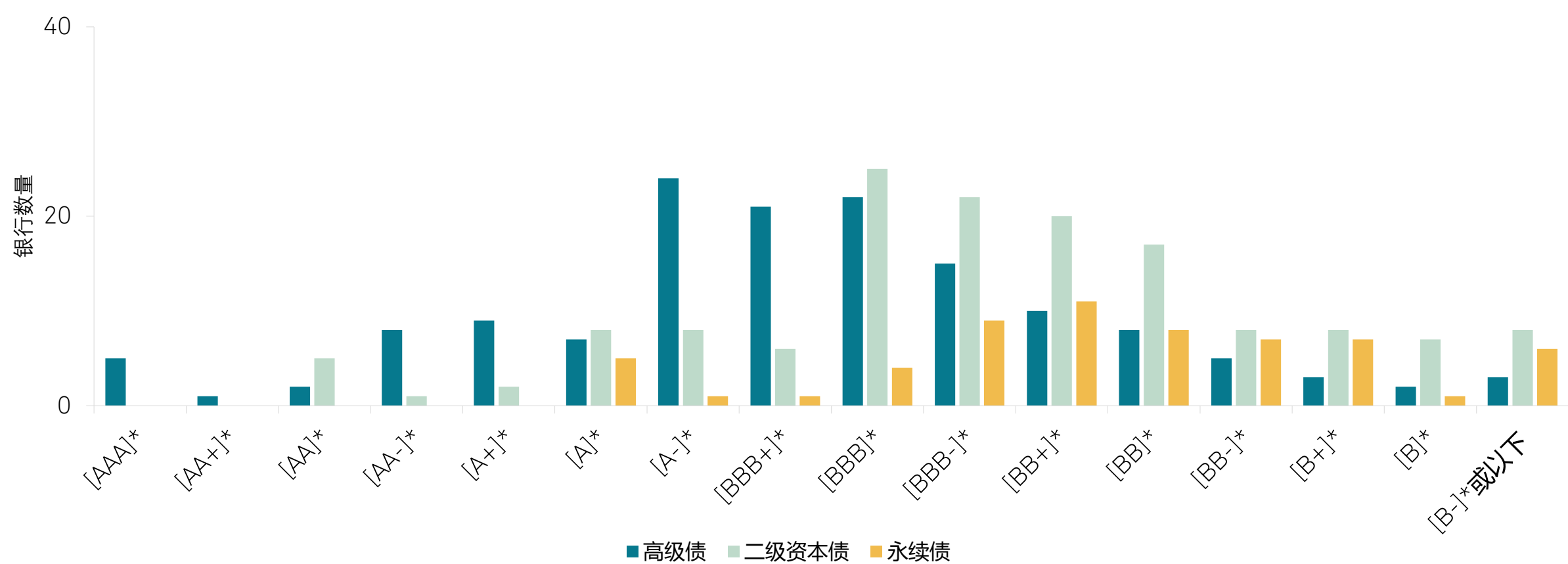
恒丰银行一级资本充足率



资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为大多数银行的二级资本债具有良好的信用质量，永续债则具有显著的股权属性

经测试的国内主要内资银行发行的各类债券潜在信用质量分布



注1*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构或其债券最终评级结果的表示。

注2：截至2021年5月7日，我们测试的170家内资银行中有145家发行过二级资本债券，有60家发行过永续债。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

附录：相关方法论和研究

标普信用评级（中国）— 金融机构评级方法论

解读标普信用评级（中国）金融机构评级方法论

解读标普信用评级（中国）在评级过程中运用的支持框架

政府支持缓解了疫情对中资银行的信用冲击，2020年11月24日

疫情冲击下展现韧性：大型国有商业银行2020年信用质量展望，2020年4月24日

股份制银行在盈利压力下仍能维持信贷增长：疫情环境下股份制商业银行信用质量展望，2020年6月15日

演示资料：区域性银行信用区分度研究，2021年1月22日

中小微企业融资专家：城市商业银行信用质量研究，2020年3月24日

深耕中国县域经济：农村商业银行信用质量研究，2020年3月24日

政府支持是金融稳定的有力保障，但并不等同于政府隐性担保 | 如何评估中资金融机构的政府支持，2021年8月5日

评级报告：中国建设银行股份有限公司，2021年7月28日

评级报告：中国银行股份有限公司，2021年7月27日

评级报告：中国邮政储蓄银行股份有限公司，2021年10月13日

评级报告：上海农村商业银行股份有限公司，2021年3月17日

标普信评

S&P Global

China Ratings

分析师联系方式

- **栾小琛, CFA, FRM**

- 北京
- +86-10-6516-6069
- Collins.Luan@spgchinaratings.cn

- **李征, FRM**

- 北京
- +86-10-6516-6067
- Zheng.Li@spgchinaratings.cn

- **李迎, CFA, FRM**

- 北京
- +86-10-6516-6061
- Ying.Li@spgchinaratings.cn

标普信评

S&P Global

China Ratings

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括但不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该类机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上www.spgchinaratings.cn并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。