

金融租赁公司在疫情环境下保持良好信用质量

金融租赁公司信用分析方法

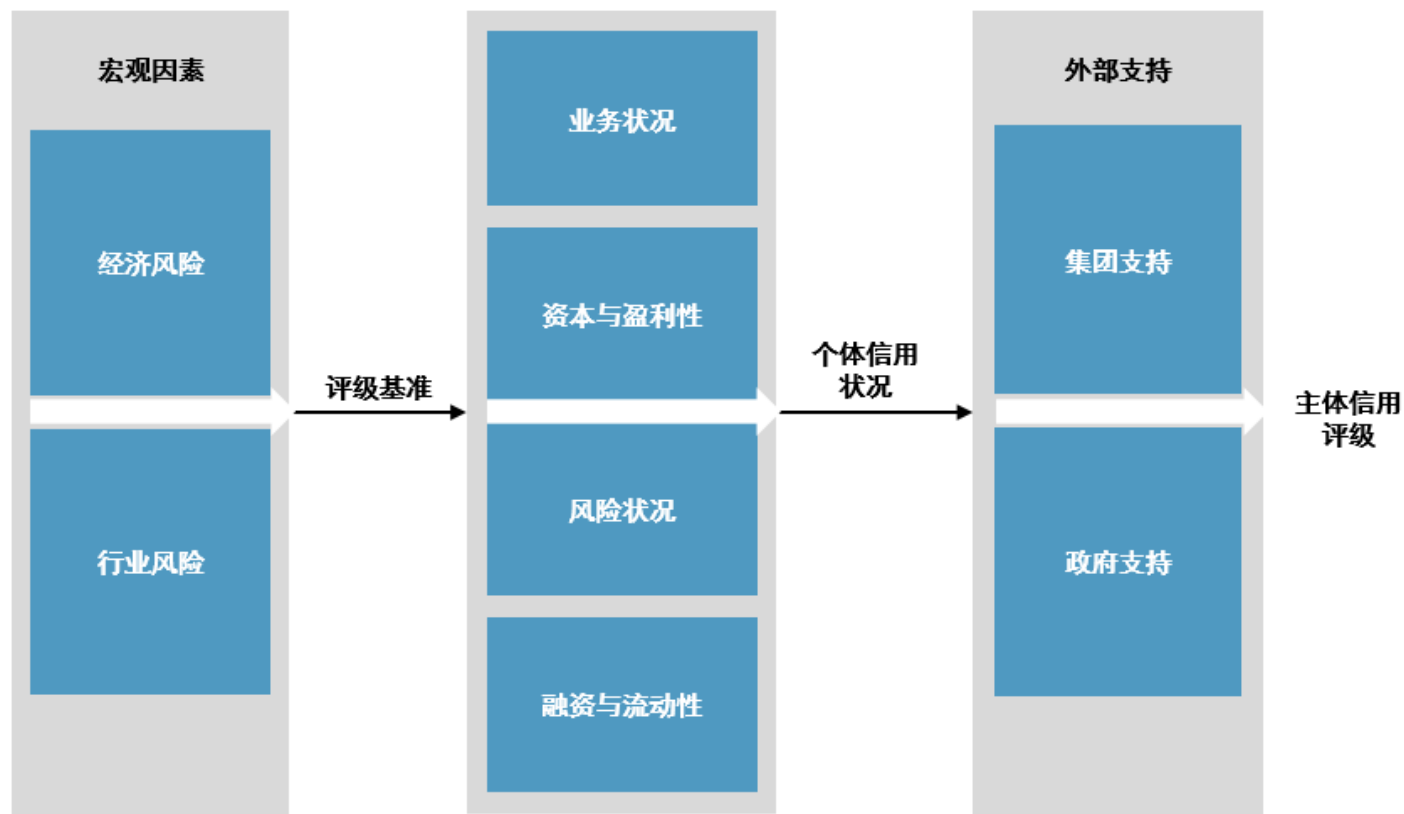
2022年1月



目录

- 评级框架
- 评级基准
- 业务状况
- 资本与盈利性
- 风险状况
- 融资与流动性
- 个体信用质量
- 集团支持
- 主体信用质量

标普信评金融机构评级方法框架



注：在分析受评主体的个体特征后，我们还会将其信用质量做一个整体的评估，并与同业进行对比分析，以此判断是否需要对其级别做出补充调整，从而得出最终的个体信用状况。

资料来源：标普信评。

版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

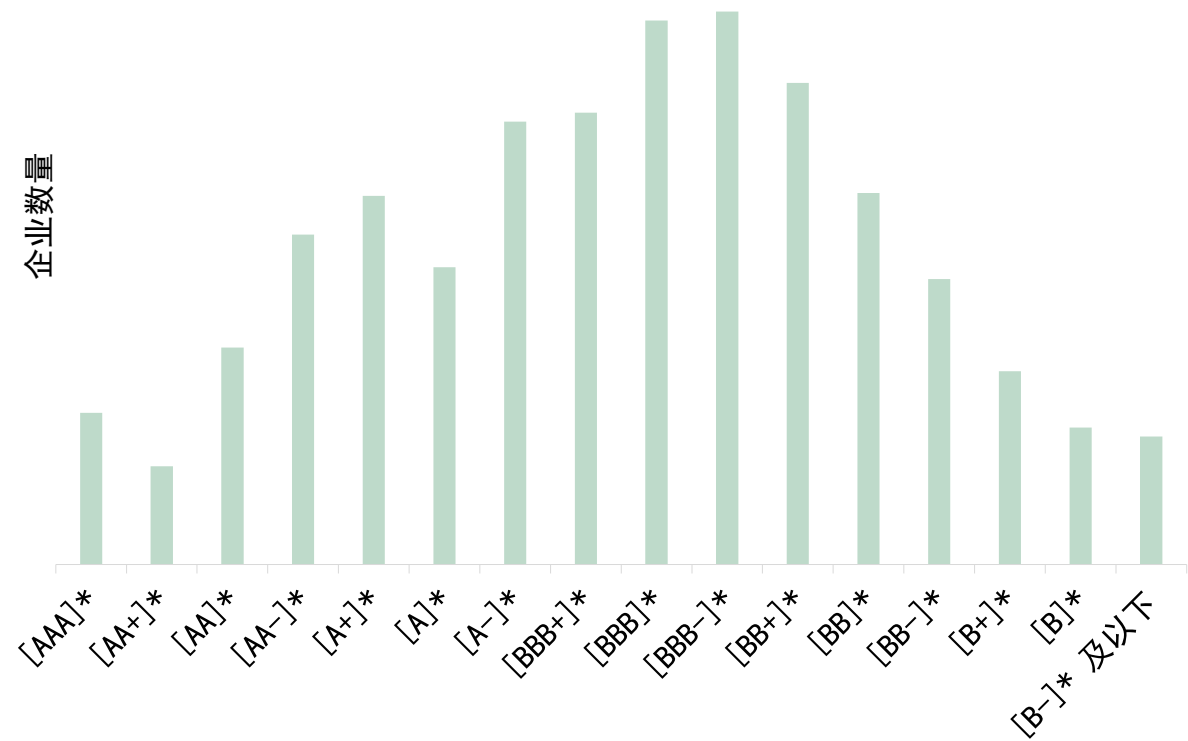


评级框架

评级基准是确定机构个体信用状况的起点

- 评级基准反映了一类金融机构所处的经营环境的优势和挑战，反映的是国内经济风险和行业风险，是确定一家金融机构个体信用状况的起点。
- 我们将银行的评级基准定为“bbb+”的主要原因是，国内银行业的信用状况应当是国内整体信用市场的反映。由于国内主要工商企业的潜在主体信用质量的中位数在[BBB_{spc}]大类，因此金融机构的评级基准也应该在bbb大类。
- 我们认为广义金融机构（包括银行、券商等）的行业风险集中分布在bbb等级，其中银行微调至大类上端，券商和持牌非银金融机构微调至大类下端。

1, 700家样本工商企业的潜在主体信用质量分布



注*：本报告中所呈现的潜在主体信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可且不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

在评级基准上进行的个体分析要素调整规则

我们以确定的评级基准作为评级的起点，然后结合受评主体的个体特征，在评级基准的基础上进行调整，得出受评主体的个体信用状况（SACP）。通常会考虑的个体分析要素包括：业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性等。机构的个体信用状况反映了具体某家金融机构自身独特的优势和挑战。对四项个体分析要素的评估可能会导致机构的个体信用状况高于或低于评级基准。

业务状况		资本与盈利性		风险状况	
得分	子级调整	得分	子级调整	得分	子级调整
1	+2	1	+2	1	+2
2	+1	2	+1	2	+1
3	0	3	0	3	0
4	-1	4	-1	4	-1
5	-2	5	-2	5	-2
6	-3	6	-3	6	-3

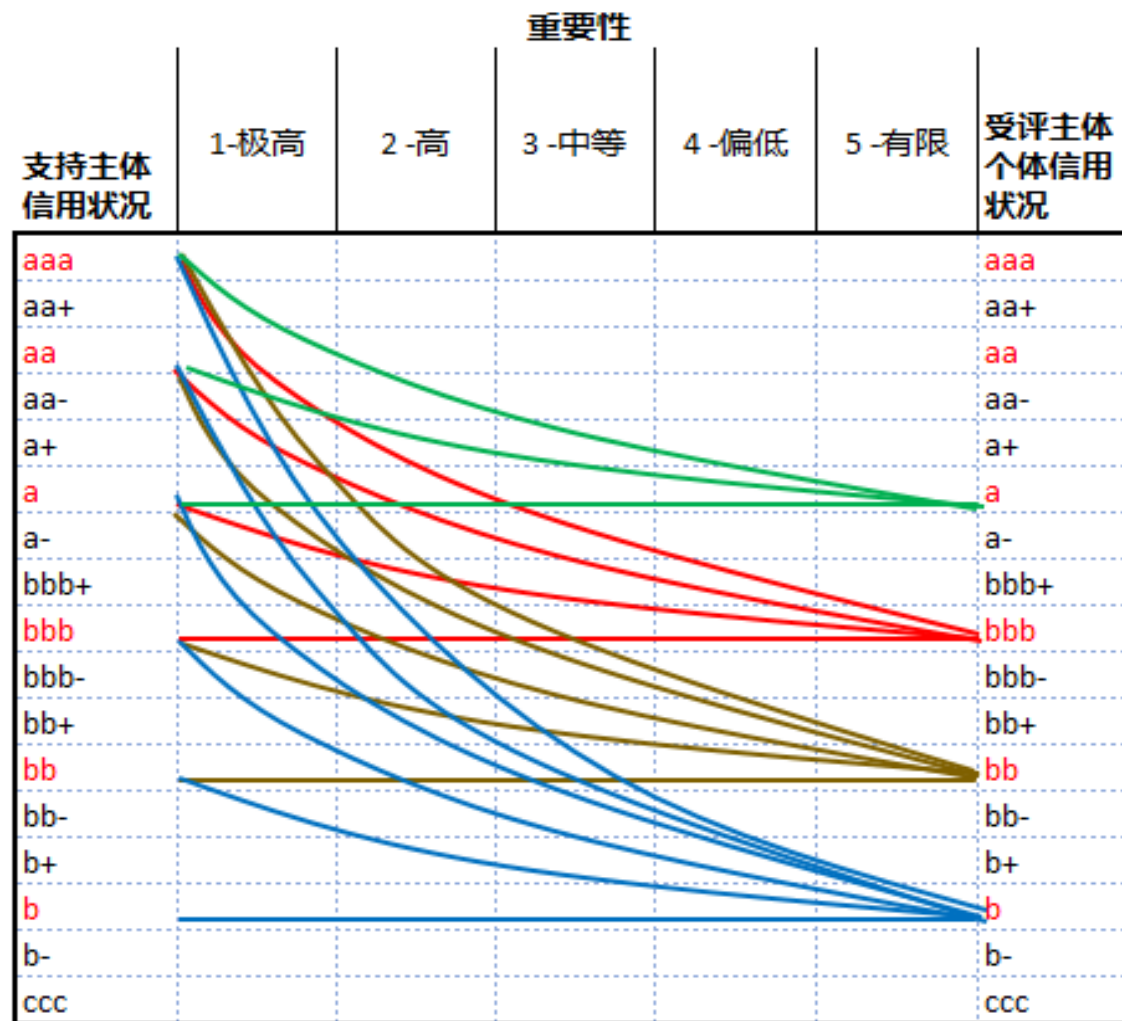
融资与流动性(子级调整)					
融资	流动性				
	1	2	3	4	5
高于平均水平	+2/+1	+1/0	-1	-2	-3
平均水平	0	0	-1	-2	-3
低于平均水平	-1	-1	-1	-2	-3

外部支持

我们分析金融租赁公司外部支持的框架与分析其他金融机构和工商企业的集团或政府支持所用的框架一致。一般而言，我们在分析外部支持时会考虑以下三个关键要素：

- 1) 受评主体的个体信用状况；
- 2) 支持提供方的信用质量；以及
- 3) 受评主体对支持提供方的重要性等级。

对于金融租赁公司而言，考虑到其与母公司在业务方面的协同效应，和监管对于母公司支持金租公司资本和流动性的明确要求，我们通常考虑集团支持。



注：所有上述信用质量观点为标普信评的信用观点。

资料来源：标普信评。

版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们评估金融租赁公司的方法与其他金融机构一致，确保了跨行业的可比性

评级要素	分析方法
评级基准	金融租赁公司的评级基准与其他受到银保监会监管的非银金融机构一样，比银行的评级基准低两个子级，反映出银行业与持牌非银金融机构在平均信用质量上的差异。
业务状况	我们分析金融租赁公司的业务状况时，侧重于在评级基准同为“bbb-”的金融公司中进行比较，特别是金融租赁公司同业的比较。
资本与盈利性	由于银保监会对金融租赁公司资本的监管方式与银行基本相同，因此，我们评估金融租赁公司资本与盈利性的方法与评估银行的方法基本相同。但同时我们也会考虑母公司对金租公司的资本提供持续性支持的定性因素。
风险状况	风险状况评估旨在反映资本与盈利性评估中没有得到充分体现的风险。由于金融租赁公司的资本与盈利性评估方法与银行一样，所以在风险状况方面也会保持相似的方法。我们会把金融租赁公司业务准入标准和资产质量表现情况与银行进行比较。同时也会考虑金租公司与母行在风险管理方面的协同效应。
融资与流动性	金融租赁公司的融资与流动性评估与其他非银金融机构一样。我们将金融租赁公司的融资稳定性与其他评级基准为“bbb-”的金融公司进行比较。流动性方面，我们会通过绝对值分析来观测公司所承受的流动性压力的程度。另外，我们也会考虑母公司（尤其是银行）对金租公司的流动性提供持续性支持的定性因素。
集团影响	我们评估金融租赁公司集团影响的方法与评估其他企业的方法一样。



评级基准

我们通常将金融租赁公司的评级基准定为“bbb-”

我们的国内评级序列中，评级基准是不同类型金融子行业信用状况的相对排序。我们通常首先确定银行的评级基准。对于非银金融机构（包括证券公司和金融公司等），我们会在银行评级基准上进行调整，以考虑银行和非银金融机构之间的行业差异。不同金融子行业的评级基准可能会不同，主要因为非银金融机构面临更多的融资、经济或竞争风险，或者监管力度相对薄弱。

一般而言，金融租赁公司的评级基准比银行的评级基准低两个子级。我们对银行采用的评级基准为“bbb+”，因此金融租赁公司的评级基准为“bbb-”。我们认为，相对于银行而言，非银金融机构的额外行业和经济风险通常包括：

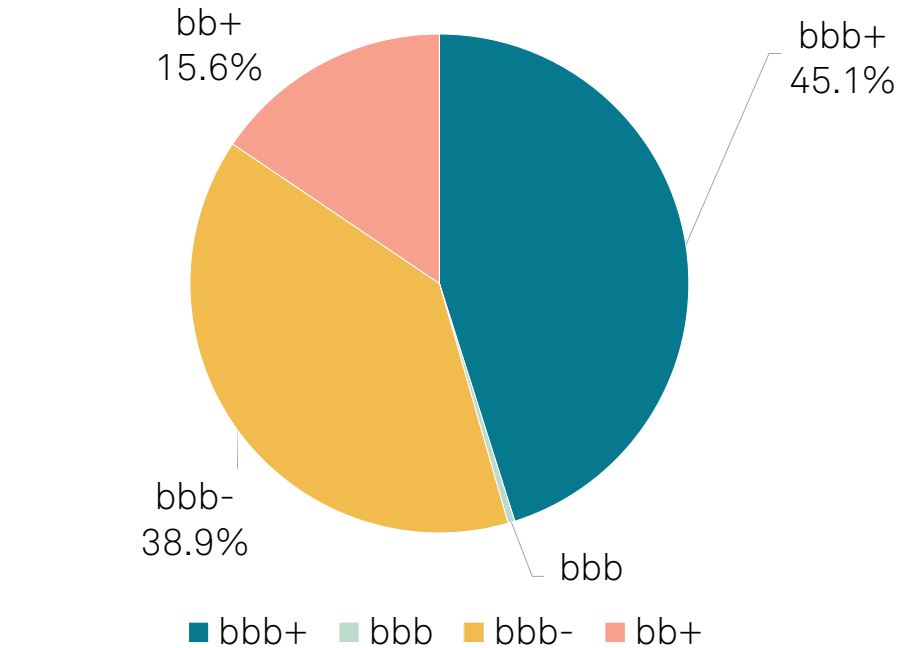
- 与银行相比，金融租赁公司通常无法吸收公众存款，不得不依赖批发资金，从而面临更高的流动性风险和融资风险。
- 与银行相比，大部分非银金融机构通常缺乏央行的直接流动性支持，从而面临更高的融资和流动性风险。

不同金融子行业的初步评级基准

- 金融租赁公司“bbb-”的评级基准也反映了其作为银保监会监管的非银金融机构，具有在银行间市场同业拆借资格以及严格的监管框架。
- 对于融资租赁公司，我们通常采用的评级基准为“bb+”，这是因为其并非受银保监会严格监管的持牌金融公司，且无法在银行间市场进行短期同业拆借。

初步评级基准	典型的金融子行业
bbb+	商业银行
bbb-	证券公司，汽车金融公司，金融租赁公司，持牌不良资产管理公司，企业集团财务公司，消费金融公司，持牌资产投资公司等由银保监会或证监会颁发金融牌照并受到严格金融监管的非银金融机构
bb+	融资租赁公司，小额贷款公司，融资担保公司，保理公司，以及其他非持牌金融公司

测试的450家金融机构的评级基准分布

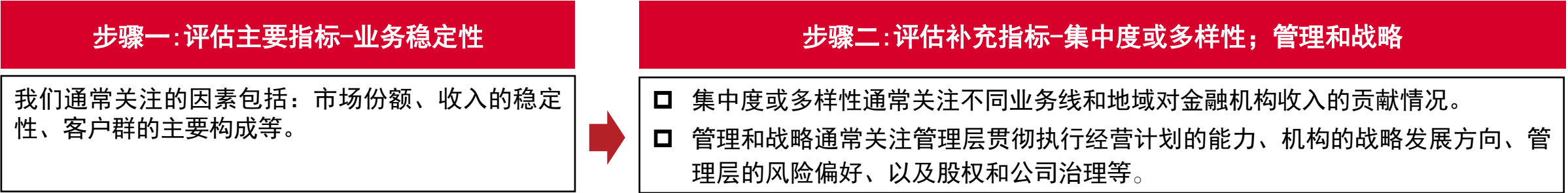




业务状况

业务状况评估框架

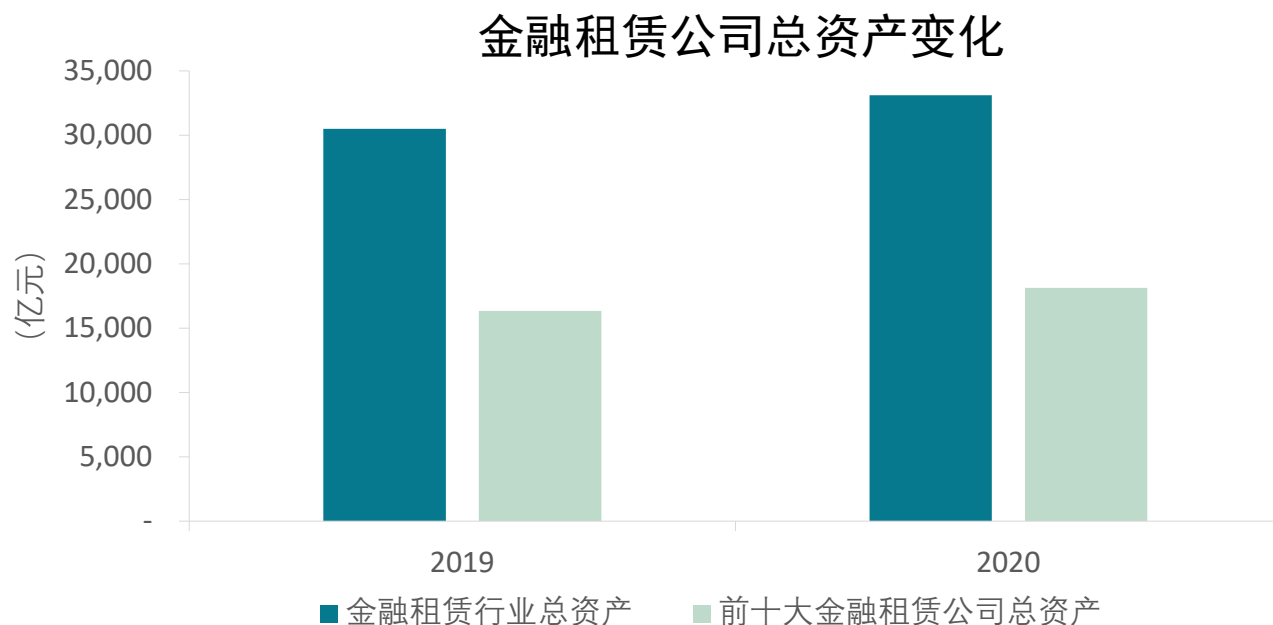
业务状况通常反映的是金融机构的业务经营实力，我们一般会从以下几个方面对业务状况进行评估：业务稳定性、集中度或多样性以及管理和战略等。业务状况的分数分为“1”至“6”六档，其中“1”代表业务状况极佳，“6”代表业务风险很大。我们一般会首先考虑其业务稳定性，并以此对业务状况进行初步评估。然后我们会评估集中度或多样性、管理和战略等补充指标，并据此判断是否有必要对初步评估的结果进行调整。



评估要素	正面判断	负面判断
市场份额	高于同业	低于同业
进入壁垒	较高	较低
收入波动性	低于同业	高于同业
经常性收入的占比	高于同业	低于同业
业务和地域分布的多样性	优于同业	次于同业
制定的战略与实际业务能力的匹配程度	通常匹配	通常无法制定有效的业务战略
过往达成财务目标的能力	优于同业	次于同业
管理层的风险偏好	较保守	较激进

金融租赁公司资产规模处于稳步增长态势

- 截至2020年末，金融租赁公司资产总额为3.31万亿元，较上年末增长约9%。其中，融资租赁资产总额为2.69万亿，较上年末增长约9%；经营租赁资产为0.38万亿元，较上年末增长约4%。
- 截至2020年末，全国共有71家金租公司，较2019年末增加1家。前十大金租公司总资产占金租行业总资产的大约55%。
- 至2021年10月末，金融机构本外币融资租赁余额为2.9万亿元，较2020年同期增长10%。我们预计2022年金租行业资产增速将与社融增速保持基本一致。

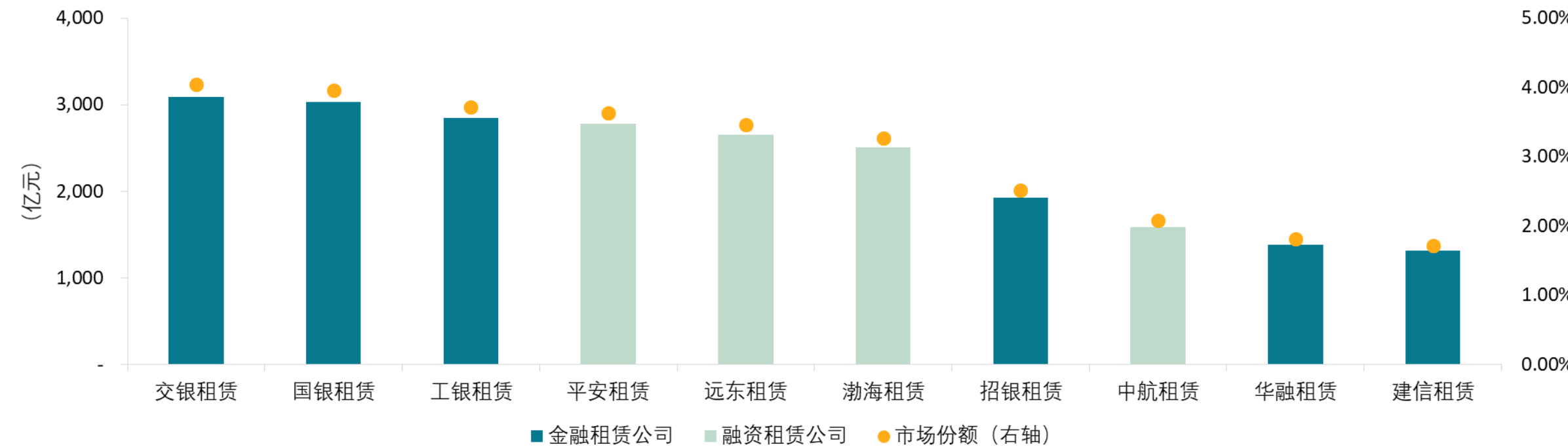


- 中国拥有约12,000家租赁公司，其中71家由银保监会授权和监管，其余由地方政府管理。后者的低准入门槛导致租赁市场竞争激烈。截至2020年末，租赁行业总资产约为7.7万亿，其中43%为金租公司，另外57%为融租公司。受益于更强的母公司信用资质以及自身在同业市场拆借的便利，金融租赁公司的业务稳定性相对更加稳定且优势更加明显。
- 金融租赁公司可分为银行系金租和非银行系金租。在71家金融租赁公司中，有45家属于银行系金融租赁公司。

头部银行系金融租赁公司凭借母行的客户资源和自身在经营性租赁方面的专业实力，将继续保持行业领先地位

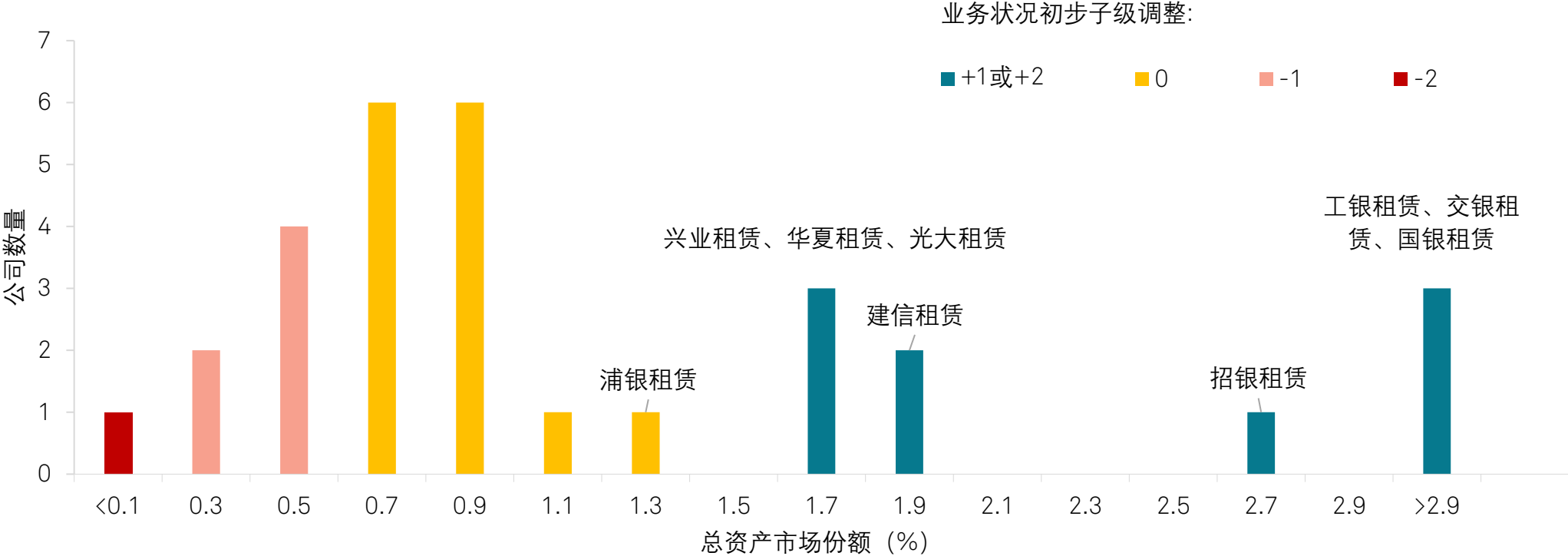
与大型融资租赁公司相比，大型银行系金租公司往往具有更强的业务稳定性。我们认为，银行与其租赁子公司之间拥有很强的业务协同效应。租赁业务作为银行集团不可或缺的一部分，能够为企业客户提供综合性金融服务，是对银行信贷业务的重要补充。因此，我们通常可以观察到银行与其租赁子公司存在着有效的业务转介和合作机制。金融租赁子公司可以运用母行广泛的分支机构网络来拓展业务。

截至2020年末前十大租赁公司总资产及市场份额情况



租赁公司的规模差异很大

截至2020年末主要租赁公司总资产份额分布



注1：总资产市场份额=公司总资产规模/租赁行业总资产（包括金租以及融租公司）。

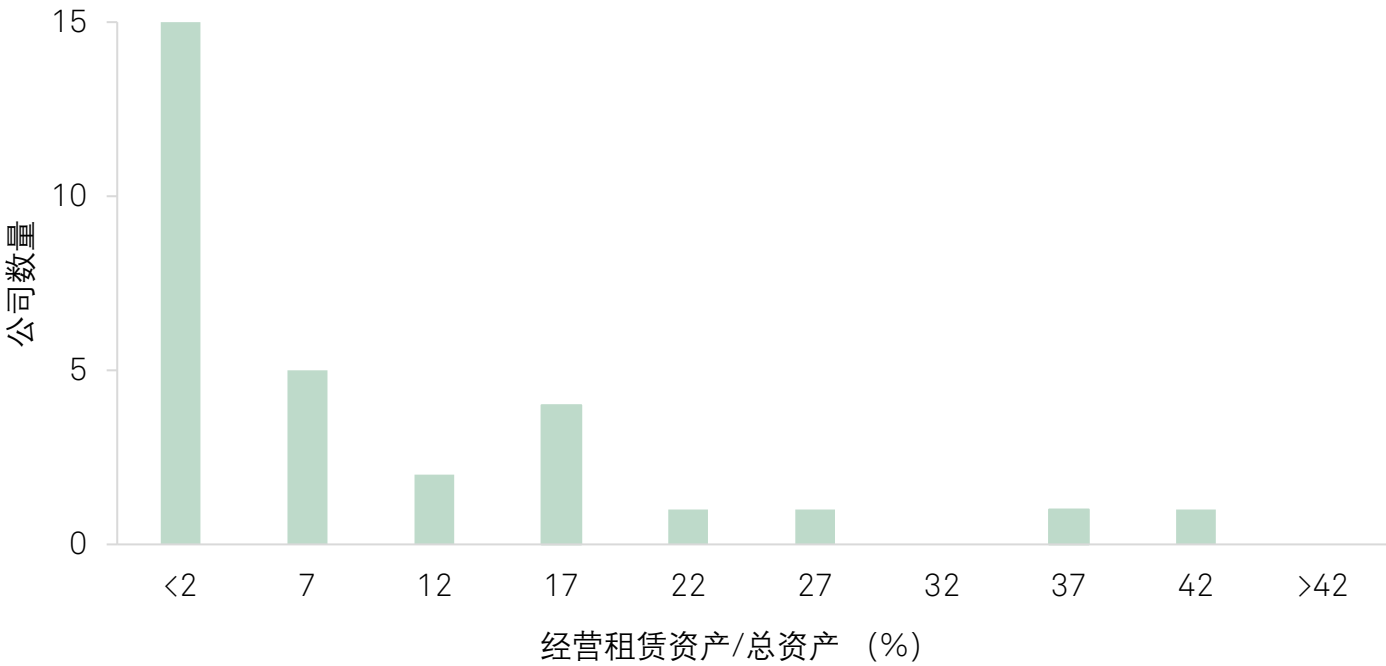
注2：基于总资产市场份额的业务状况初步子级调整仅为我们评估分析的起点。考虑到其他因素的调整，我们最终的业务状况子级调整结果可能与初步的结果不同。

资料来源：公司公开资料，银保监会，标普信评。

版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

仅个别大型金融租赁公司拥有大比例的经营租赁业务，头部公司在经营租赁领域具有很强的竞争优势

截至2020年末主要金融租赁公司经营租赁资产占比



- 金融租赁公司的业务通常分为两类：融资租赁和经营租赁。融资租赁业务类似信贷产品，面临着来自银行业和影子银行业的竞争。相比之下，经营租赁业务为客户提供了不同的价值定位，也同时要求其在特定领域（如航空业或航运业）具备专业的行业知识和技术支持。
- 从长远来看，稳健的经营租赁业务运营对于金融租赁公司实现良好的业务稳定性和提升竞争实力十分重要。大型金融租赁公司也一直把战略重点聚焦在经营租赁业务领域。尽管如此，航空租赁业务作为经营租赁的重要组成部分，在此次新冠疫情影响下承受了短期压力，我们预计未来12个月该领域的业务增长将继续放缓。

评级基准为“bbb-”的金融机构的潜在业务状况子级调整情况

金融租赁公司潜在业务状况子级调整情况概述

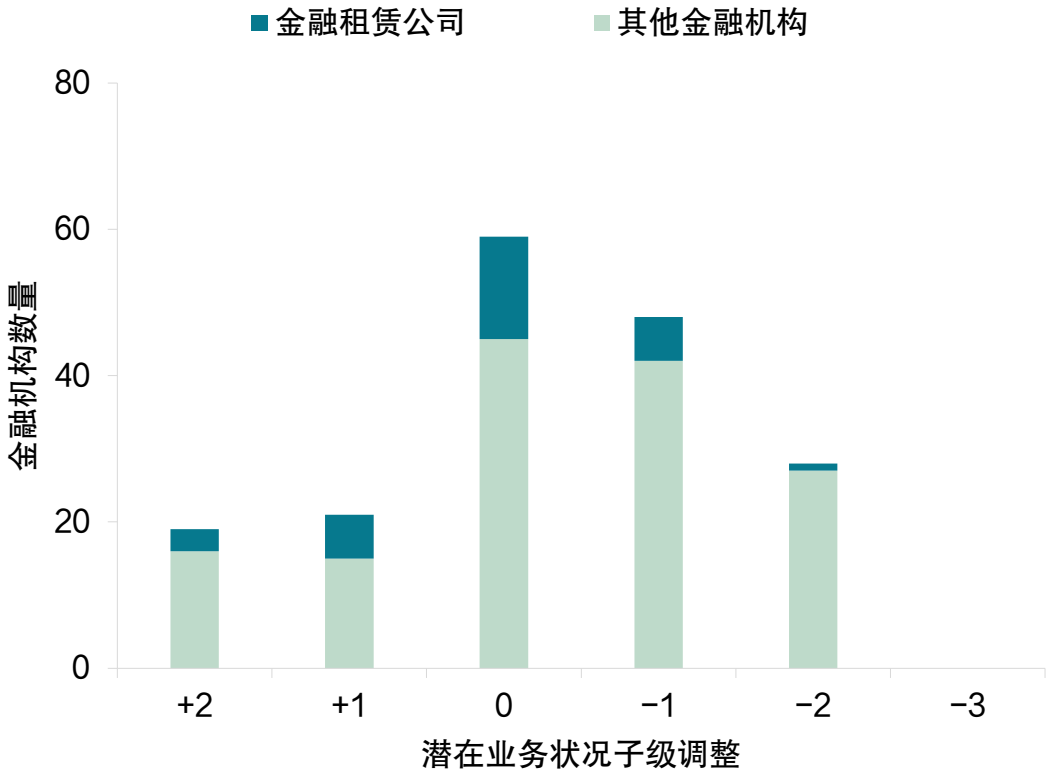
子级调整	典型特征
+2	规模领先，同时具备良好的地域多样性和业务多元化，通常在经营租赁和融资租赁业务之间形成了均衡的业务布局，在经营租赁方面有很强的专业优势。由于与母公司之间的很强的业务协同效应，业务稳定性很好。在租赁行业的总资产市场份额通常大于1.5%。
+1	规模较大，有良好的地域多样性或业务多元化水平。在租赁行业的总资产市场份额通常大于1.5%。业务稳定性优于租赁行业平均水平。
0	规模中等，业务稳定性处于租赁行业平均水平。总资产市场份额通常在0.5%至1.5%之间。
-1	规模偏小，地域或业务集中度相对较高。总资产市场份额通常在0.1%至0.5%之间。业务稳定性略弱于租赁行业平均水平。
-2	规模很小，地域或业务集中度高。总资产市场份额通常不到0.1%。业务稳定性弱于租赁行业平均水平。
-3	业务运营风险显著高于同等规模的其他租赁公司。该分值仅适用于陷入严重业务危机的特殊情况。

注：测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其他定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

资料来源：标普信评。

版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

评级基准为“bbb-”的金融机构潜在业务状况子级调整分布



注1：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

注2：本分布图包括了30家主要金租公司的子级调整情况。

资料来源：标普信评。

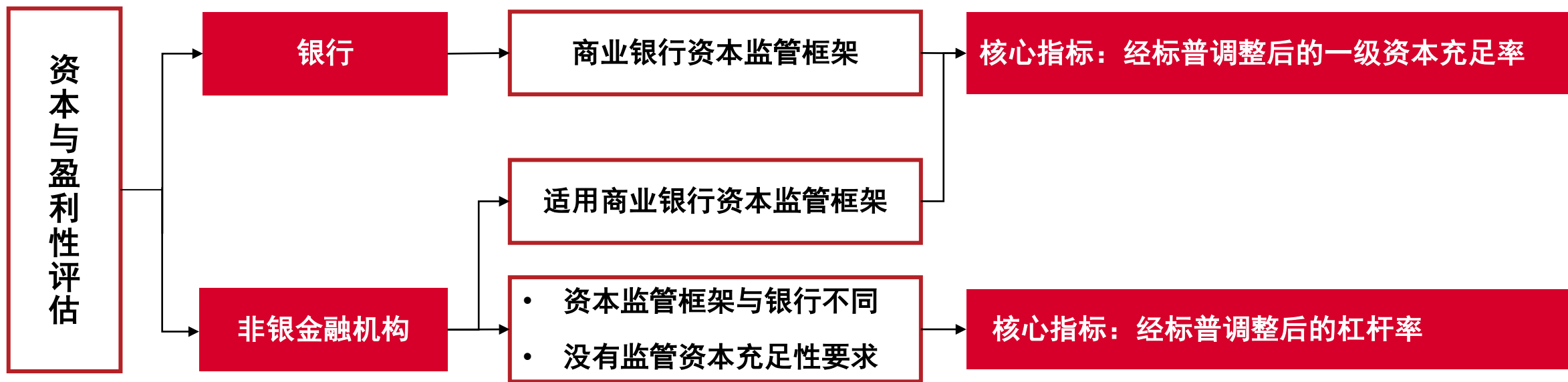
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



资本与盈利性

评估金融公司资本与盈利性的两种方法

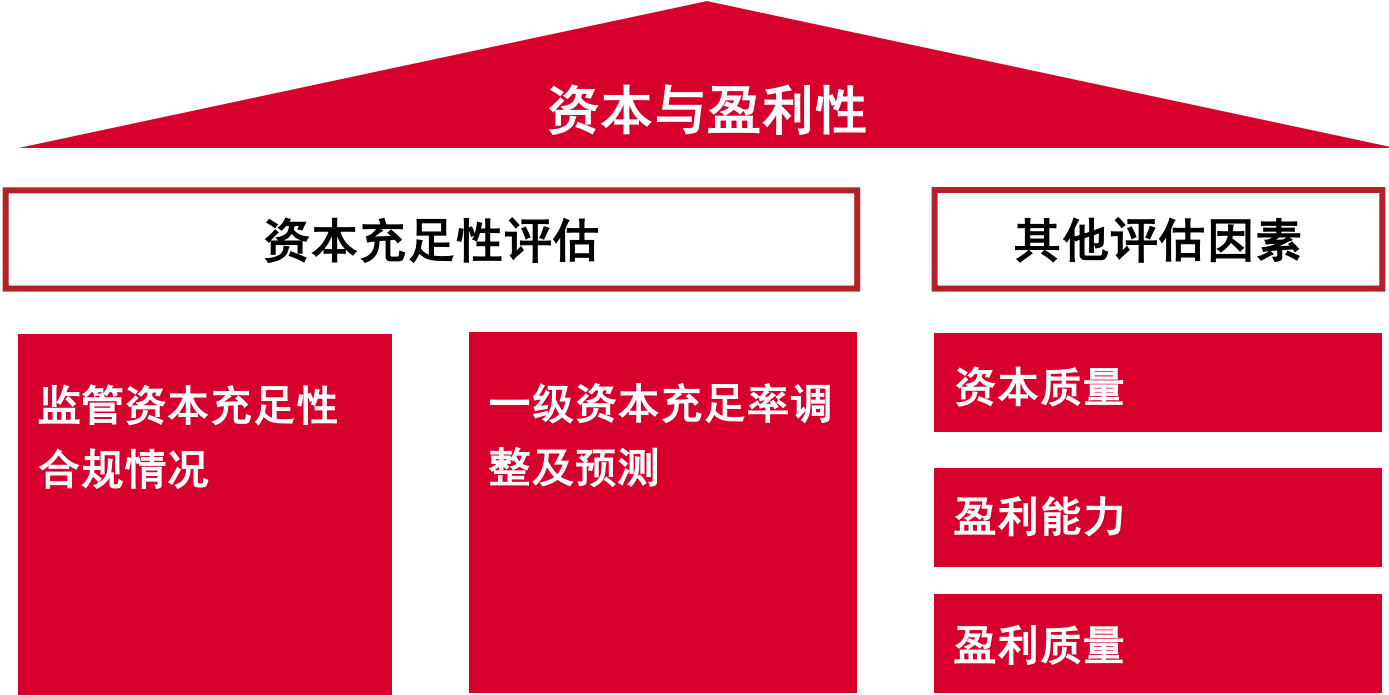
- 对于资本监管框架与银行相同的非银金融机构（包括金融租赁公司），我们采用与银行相同的评估方法。在这种情况下，我们采用的核心资本指标是经标普调整后的一级资本充足率。
- 对于资本监管框架与银行不同，以及没有监管资本充足要求的非银金融机构，我们通常以杠杆率作为核心资本指标。



资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

资本与盈利性评估分为三步

- 资本与盈利性是我们评估金融机构个体信用状况的第二个调整因素，评估的是金融机构资本在压力环境下吸收损失的能力。
- 我们一般会首先考虑受评主体的资本充足性，作为资本与盈利性评估的起点，得出初步评估结果。然后我们会评估资本质量、盈利能力以及盈利质量等补充指标，并据此判断是否有必要对初步评估结果进行调整，以得出最终的资本与盈利性评估结果。
- 我们的资本与盈利性评估具有前瞻性的。



金融租赁公司资本与盈利性评估方法总结

步骤	内容	要点
第一步	评估披露口径资本充足率是否满足监管最低要求	监管要求通常包括银保监会对于公司资本充足率和杠杆率的要求。 如果我们预计一家机构未来不能满足监管对资本最低要求的可能性较大，很可能会有负面的资本与盈利性评估结果。只有在我们认为其在未来能够充分满足监管对资本的最低要求的前提下，才可能给出中性（0子级调整）或正面（1-2个子级调升）的资本与盈利性评估结果。
第二步	根据实际情况对一级资本充足率进行定量调整，并预测未来一级资本充足率水平	一级资本充足率的调整主要与拨备不足的风险有关。我们认为，个别机构可能通过不正当的贷款展期或者宽松的不良贷款分类标准来暂时隐藏其坏账，因此如果现有拨备不足以覆盖实际信用损失，则实际资本或许已经遭到坏账侵蚀。若我们认为拨备没有完全覆盖信用损失，我们则会进行调整，从其一级资本中扣除未被覆盖的部分。 一级资本充足率的预测的主要驱动因素包括（1）未来业务发展的资本消耗；（2）未来净利润；（3）未来分红；（4）未来的增资和资本工具发行计划等。一级资本充足率预测值是我们资本与盈利性初步评估的核心指标。
第三步	评估资本质量、盈利质量以及盈利能力	根据公司的资本质量、盈利质量以及盈利能力对第二步中得出的初步评估结果进行调整，得出最终评估结果。
3.1	评估资本质量和资本结构	将公司的资本结构与行业的平均情况相比较，主要比较的指标包括核心一级资本/总资本；一级资本/总资本等，以评估资本质量是否劣于行业平均水平，如果资本质量显著劣于行业平均水平，我们可能会有负面的调整。 如果永续债等其他一级资本使用很多，导致在一级资本充足率仍然充足的情况下，核心一级资本充足率承压，我们可能考虑进行负面调整。 如果二级资本的厚度远高于银行业平均水平，二级资本对于公司资本充足性的保护优于行业平均水平，我们可能考虑进行正面调整。

金融租赁公司资本与盈利性评估方法总结（续）

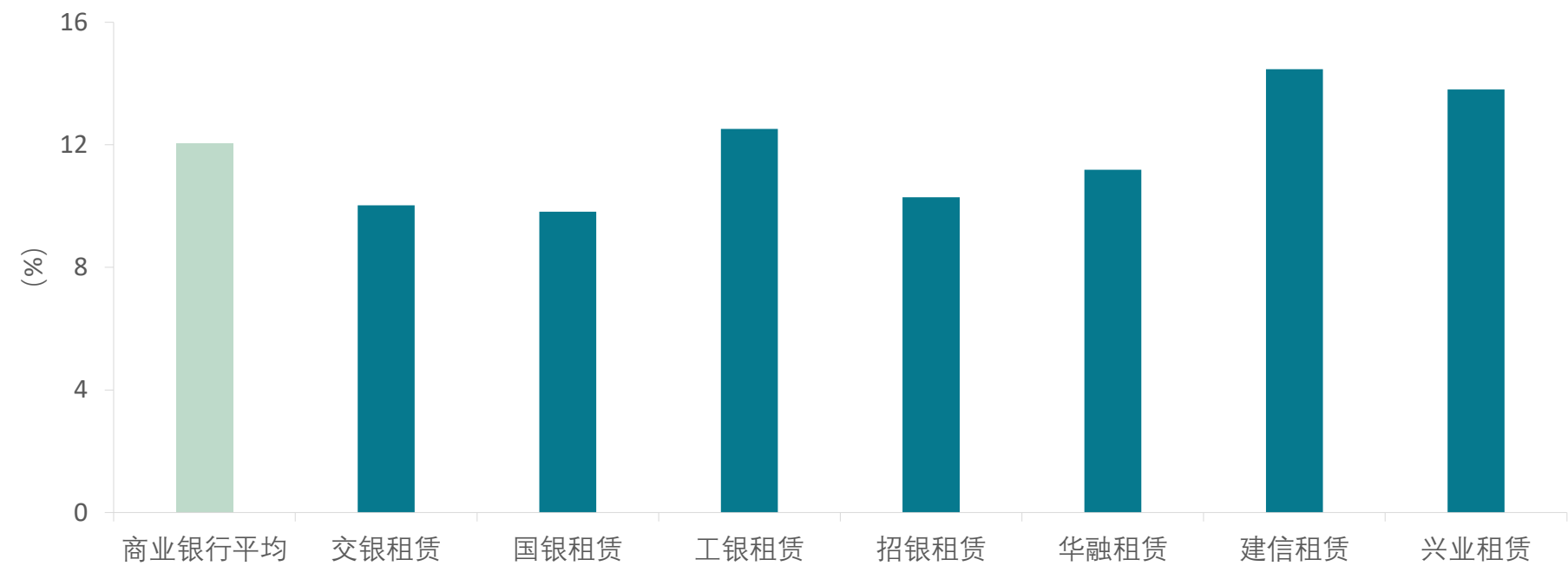
步骤	说明	主要分析点
3.2	评估公司盈利能力	对公司的主要盈利性指标进行分析和同业比较，包括但不限于营业收入增长率、净息差、信用成本、成本收入比、总资产回报率、净资产回报率等指标。如果我们认为公司的盈利能力不能支撑其业务发展的资本消耗，可能会有负面的盈利能力调整。
3.3	评估公司盈利质量	我们还会评估产生核心收益的收入来源是否具有多样性和稳定性，以此判断盈利的质量。如果其营收高度依赖于非经常性或一次性收入等，或者存在拨备不足、披露盈利虚高的情况，可能会有负面的盈利质量调整。
3.4 (如适用)	公司未来12-24个月一级资本充足率压力测试	如果金融市场或实体经济发生预期之外的重大波动，导致步骤二中的基准情景下一级资本充足率预测的可靠性低于正常时期，我们可能会进行额外的资本压力测试，以便更全面地考察机构资本充足性在面对压力情景时的韧性。
3.5	考虑其他可能影响资本的特殊因素，例如持续的集团支持	母公司持续性的资本支持能够提高公司资本的稳定性，可能导致其最终的资本与盈利性评估结果优于初步评估结果。
3.6	综合之前各个步骤的结论，得出最终的资本与盈利性打分	用第三步中的各项评估结果对第二步中得出的资本与盈利性初步评估结果进行调整，得出最终分数。

资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

金融租赁公司资本充足率水平与银行业平均水平相当

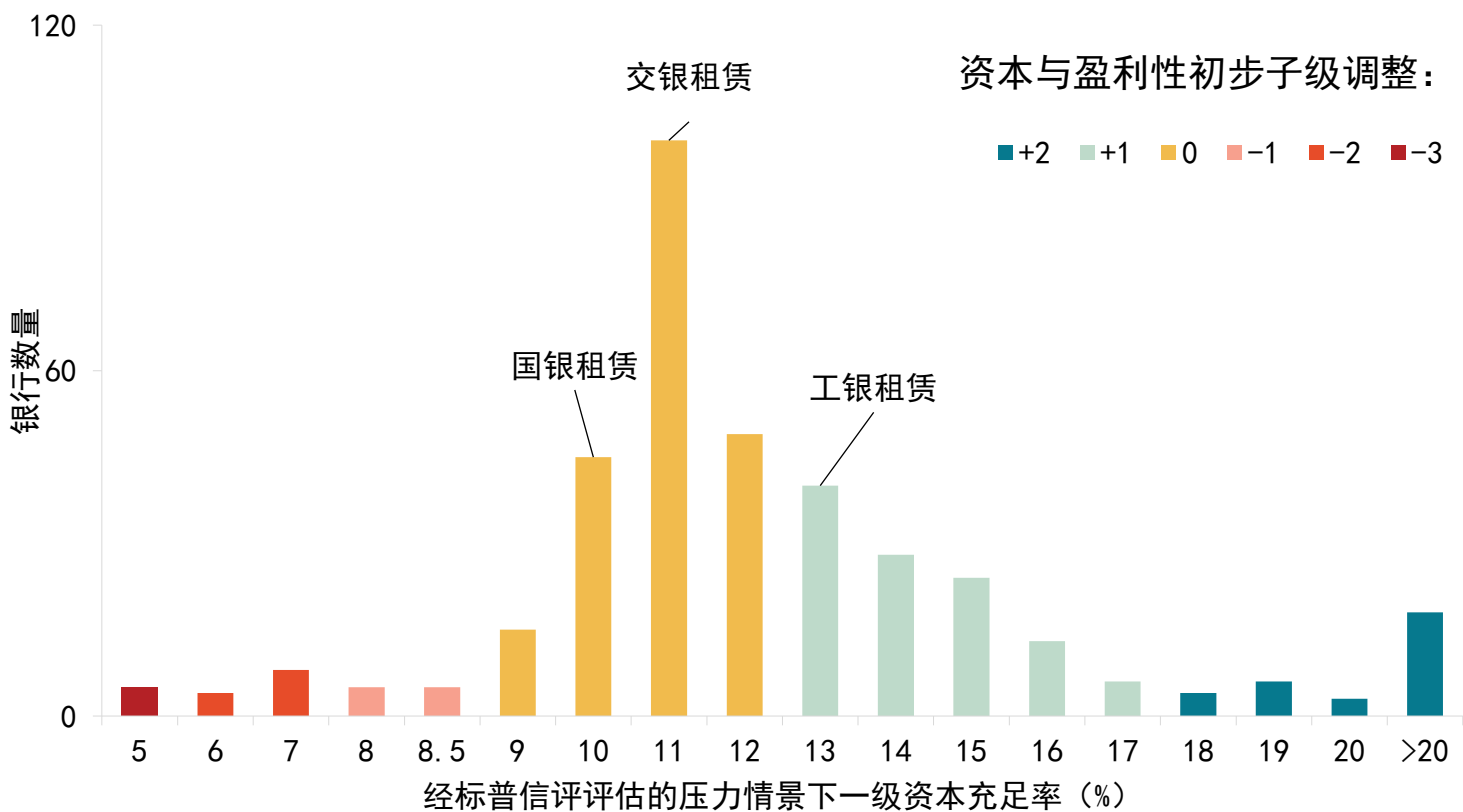
金融租赁公司按照银保监会要求的资本充足率指标进行资本计量和管理，大型金融租赁公司的一级资本充足率基本与商业银行平均一级资本充足率水平相当。截至2020年末，30家主要金融租赁公司平均一级资本充足率为12.5%，充分满足监管要求。

截至2020年末主要金融租赁公司披露口径一级资本充足率



我们对金融租赁公司的资本评估与对银行的风险方法一致

截至2020年末主要国内商业银行经标普信评评估的压力情景下一级资本充足率分布



- 我们认为，大型银行系金租公司拨备计提审慎，通常没有拨备严重不足，导致实际资本承压的情况。
- 除了定量分析以外，母公司对于金租公司的持续资本金支持也是金租公司资本充足性评估的重要定性分析因素。
- 因此，如果母公司信用实力很强，我们通常认为金租公司的资本稳定性会强于定量数据反映的结果。

注1：银行压力情景主要包括的假设包括：所有关注类贷款均迁徙至不良类贷款，坏账回收率为30%，非保本理财产品的对资本的消耗与一般对公贷款相同。

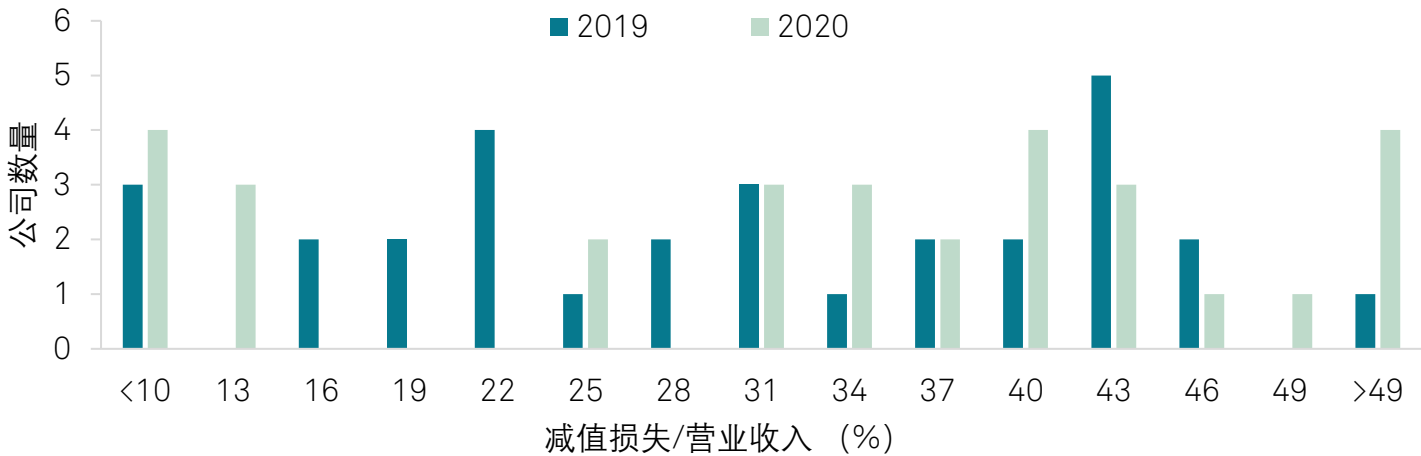
注2：基于压力情景下调整后一级资本充足率的资本与盈利性初步子级调整仅为我们评估分析的起点。考虑到其他因素的调整，我们最终的资本与盈利性子级调整结果可能与初步的结果不同。

资料来源：标普信评。

版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

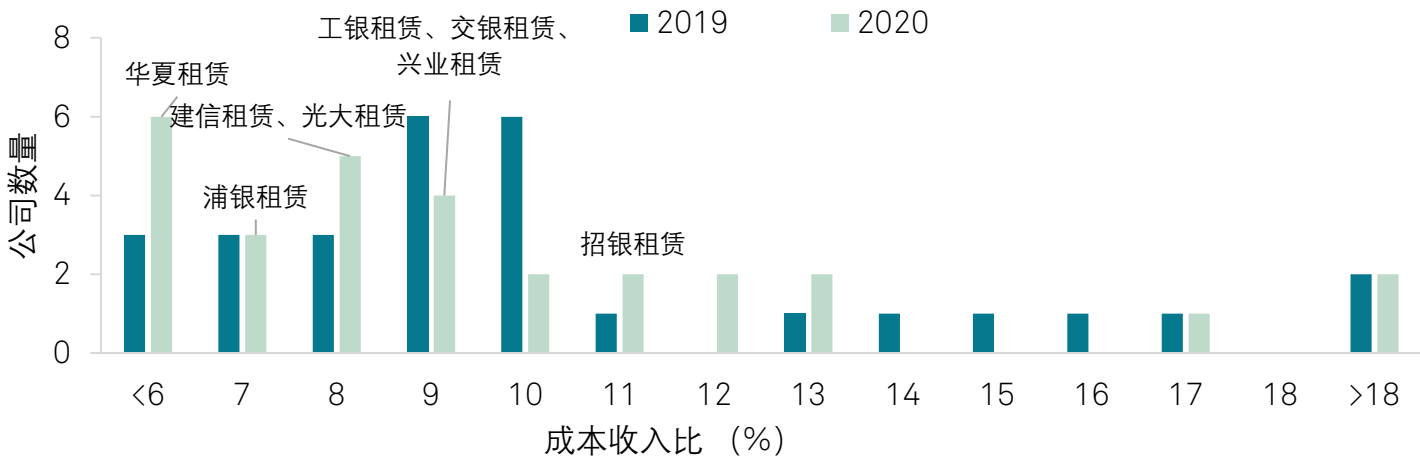
疫情期间，主要金融租赁公司信用成本略有上升，经营成本略有下降

30家主要金融租赁公司当期减值损失/营业收入比率分布



减值损失/营业收入 (%)	2020	2019
平均数	31.18	29.07
加权平均数	25.23	23.82
中位数	34.21	28.29
最大值	71.85	77.76
最小值	(24.79)	5.33

30家主要金融租赁公司成本收入比分布



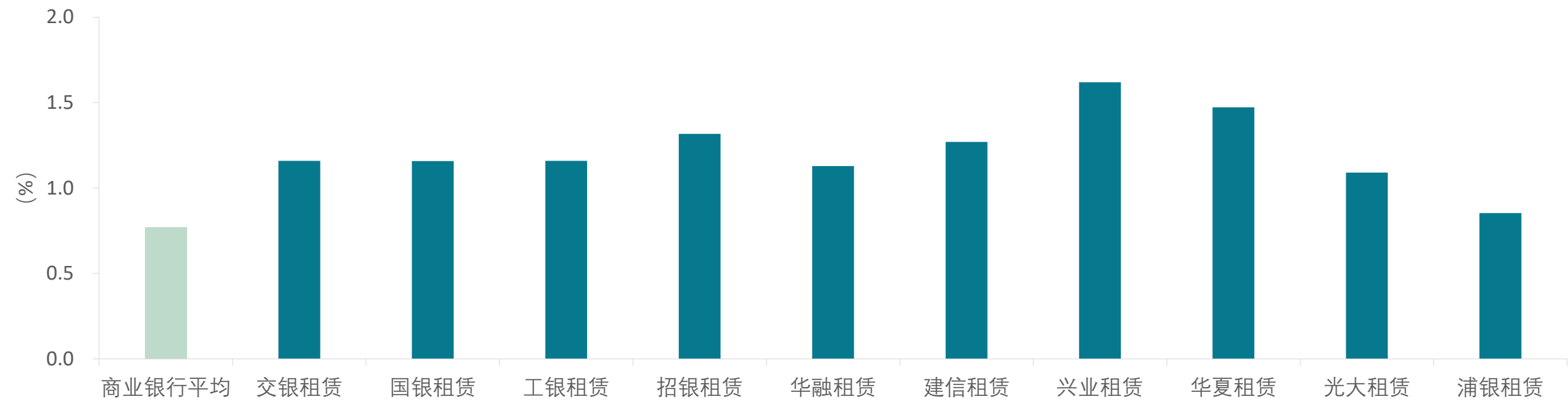
成本收入比 (%)	2020	2019
平均数	9.06	9.78
加权平均数	6.81	7.46
中位数	8.16	8.97
最大值	24.02	19.96
最小值	2.53	3.89

资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

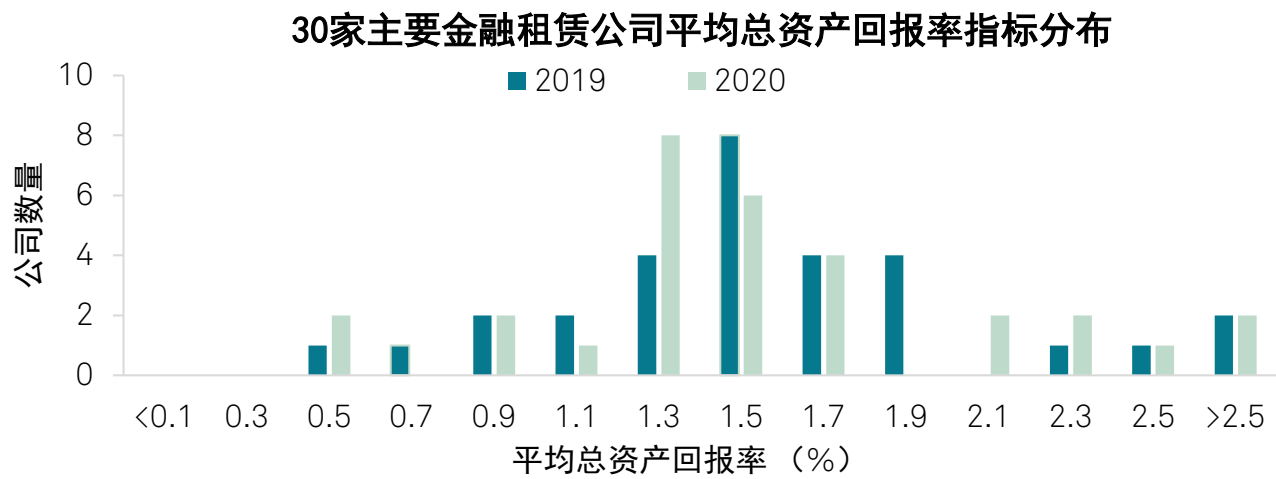
受益于更低的运营成本，主要金融租赁公司的盈利性高于商业银行平均水平

- 我们测试的30家主要金融租赁公司的2020年平均成本收入比不到10%，远低于31%的银行业平均水平。
- 虽然拨备压力增加，但疫情造成的信用风险通过政府对实体经济的支持得到很大程度的缓解，减小了金租公司的信用成本压力。
- 2020年，30家主要金融租赁公司的加权平均净资产回报率为11%，高于银行业9.5%的平均水平。

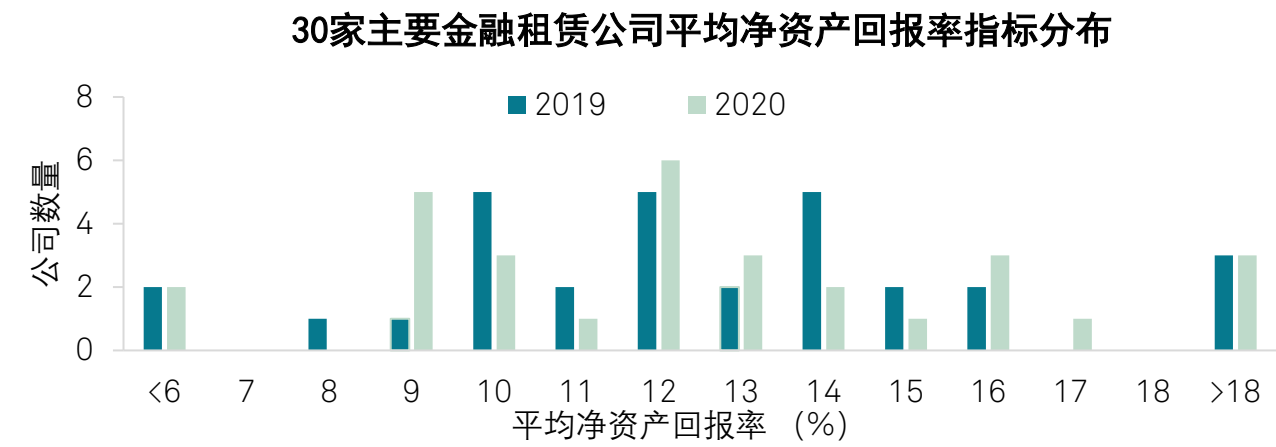
2020年前十大金融租赁公司平均总资产回报率



受益于融资成本下降和信用成本稳定，主要金租公司在疫情期间保持了稳定的盈利性



平均总资产回报率 (%)	2020	2019
平均数	1.47	1.49
加权平均数	1.32	1.34
中位数	1.34	1.40
最大值	2.85	3.24
最小值	0.45	0.45



平均净资产回报率 (%)	2020	2019
平均数	12.01	12.29
加权平均数	11.29	11.65
中位数	11.79	12.23
最大值	22.04	24.60
最小值	2.76	2.76

标普信评

S&P Global
China Ratings

资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

评级基准为“bbb-”的金融机构的潜在资本与盈利性子级调整

金融租赁公司潜在资本与盈利性子级调整情况概述

子级调整	典型特征
+2	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率远高于银行业平均水平，通常超过17%。
+1	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率高于银行业平均水平，通常在12%-17%之间；或我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率处于银行业平均水平，通常在8.5%-12%之间，但由于母公司对其资本的持续支持，我们预计公司的资本稳定性很好。
0	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率处于银行业平均水平，通常在8.5%-12%之间；即使在压力情景下，资本充足水平也能够充分满足监管对资本的最低要求。
-1	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整一级资本充足率略低于银行业平均水平，通常在7%-8.5%之间；资本充足水平在正常市场环境下能够满足监管对资本的最低要求，但在压力情景下就可能低于监管最低要求。
-2	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率低于银行业平均水平，通常在5%-7%之间；资本充足水平在正常市场环境下也可能不能充分满足监管对资本的最低要求。
-3	我们预计公司未来12-24个月经标普信评调整后的一级资本充足率将显著低于银行业平均水平，通常低于5%；可能存在低于监管最低资本要求的重大风险或者已经低于，而且我们预计在没有及时的资本注入的情况，正常经营活动或难以持续。

注1：我们会基于具体公司拨备和敞口的实际评估情况来调整其披露口径的一级资本充足率。

注2：我们对资本和盈利性的评估是前瞻性的，结合了我们对于机构未来12-24个月或者更长时期内资本水平的看法。

标普信评
注3：如果公司的资本质量显著弱于行业平均水平，我们可能会有额外的子级下调；如果公司有很强的二级资本，而我们在一级资本充足率评估中没有反映该优势，则可能会有额外的子级上调。
注4：测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其它定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

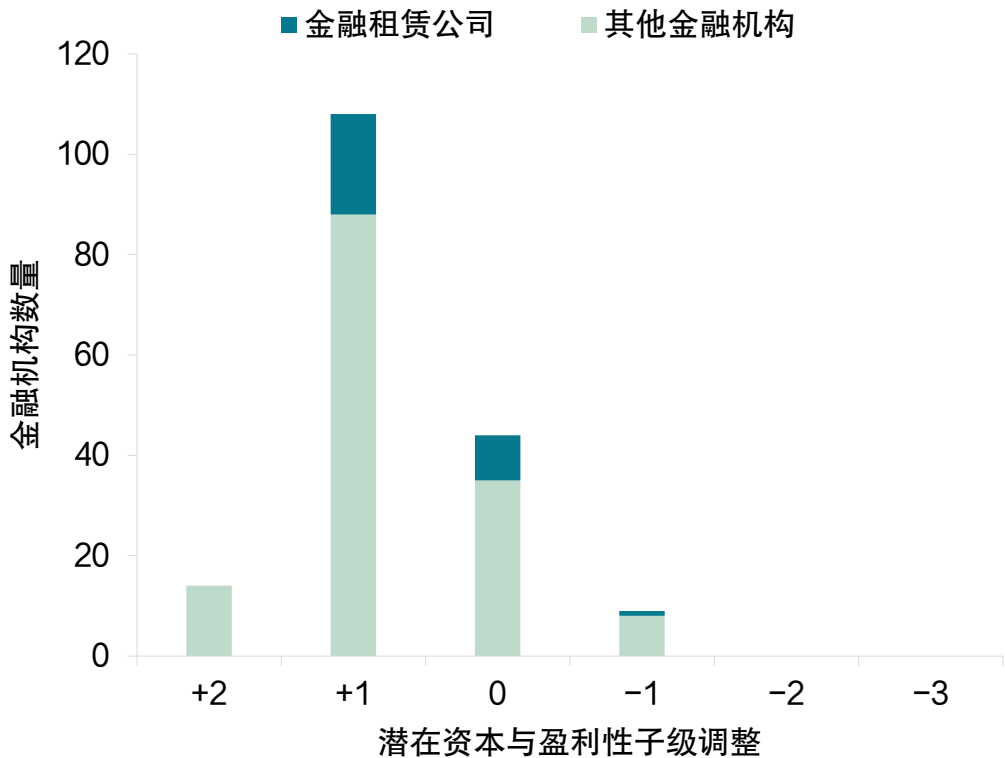
S&P Global

China Ratings

资料来源：标普信评。

版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

评级基准为“bbb-”的金融机构的潜在资本与盈利性子级调整分布



注1：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

注2：本分布图包括了30家主要金租公司的子级调整情况。

资料来源：标普信评。

版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



风险状况

风险状况评估框架

- ❑ 风险状况是我们评估个体信用状况的第三项因素。风险状况通常作为资本与盈利性分析的补充。
- ❑ 我们主要评估那些在资本与盈利性分析中未能充分体现的信用因素，如资产质量、其他风险敞口、风险管理能力、风险偏好等。
- ❑ 我们对这些因素并未预设固定的权重，而是采取整体综合评估的方法，主要考虑因素如下表所示：

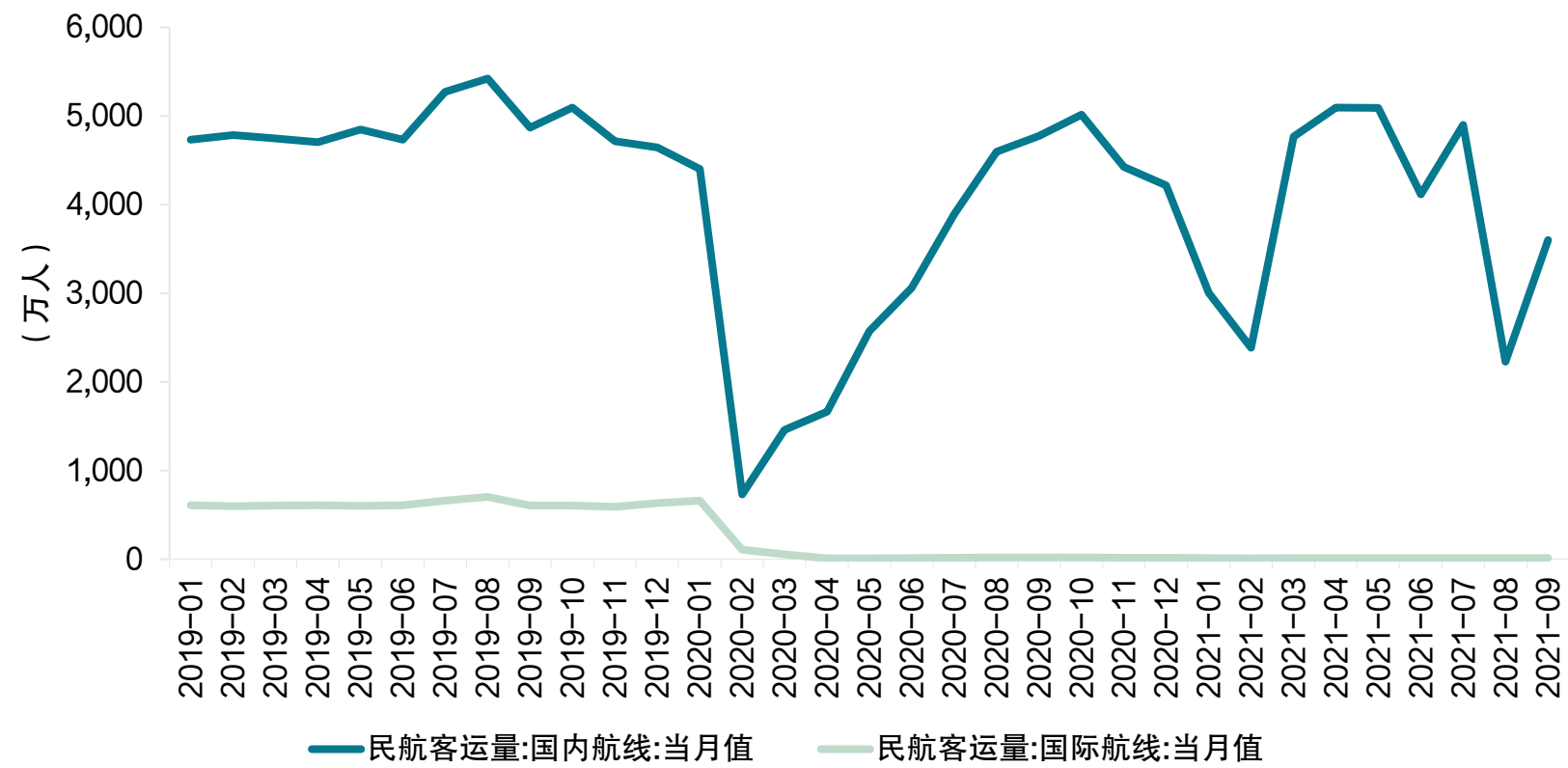
主要因素	主要考量因素
风险偏好	包括风险敞口的增加和变化。我们通常将此作为风险状况评估部分的主要驱动因素。
历史损失及预期	将当前业务组合的历史损失和预期损失与同业的损失及过去经济衰退期间的损失经验进行比较。大于平均水平的损失可能表明风险状况较弱。
集中度	风险集中度或风险分散度的影响。
复杂度	复杂性的上升如何影响风险。
其它重大风险	资本与盈利性评估部分没有充分反映的其他风险。

资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

金融租赁公司航空租赁业务仍面临资产质量下行压力

受制于疫情反复，民航客运量波动较大，航空业受到的挑战传导至航空租赁业务。

中国民航当月客运量：国内及国际航线

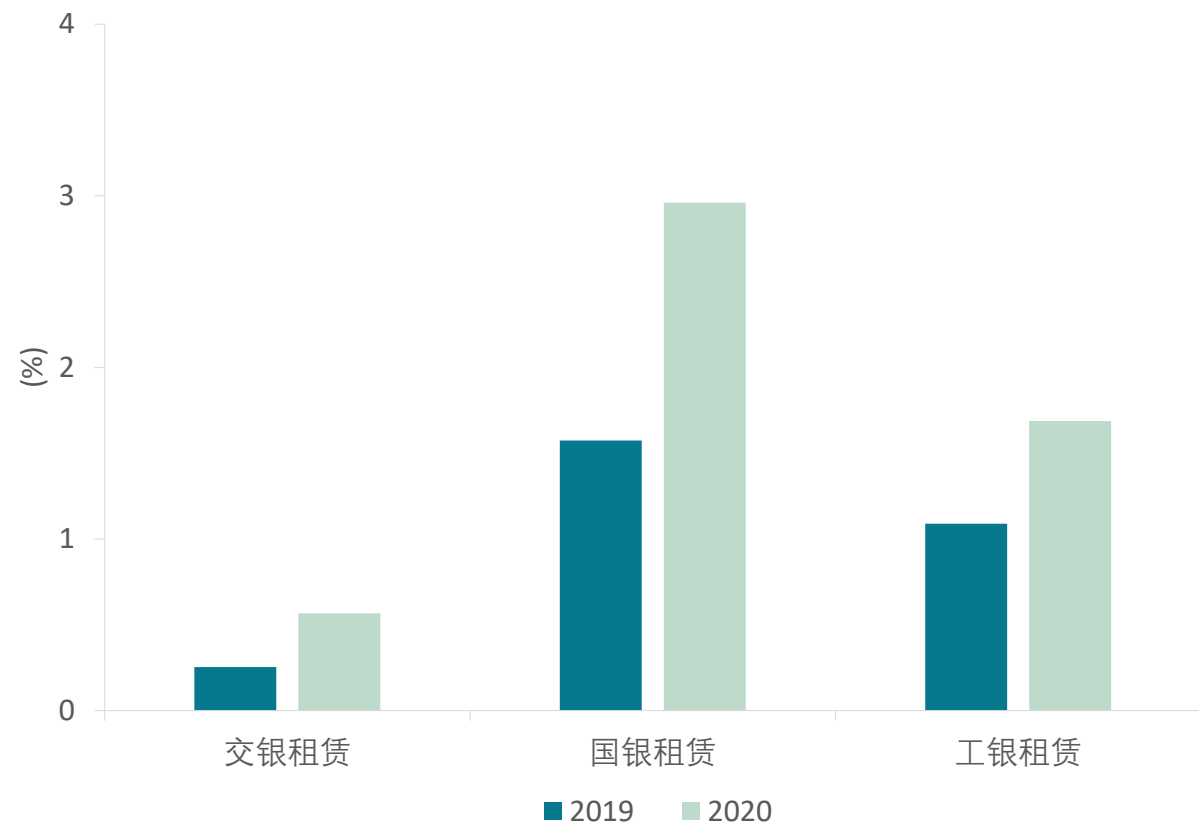


航空租赁在此次新冠疫情中受到了冲击。疫情已经使得航空租赁业务遭受了来自多方面的损失，包括租金延付、航司破产、飞机返还、租赁资产重组以及低迷环境下的租金收益率下降。此次疫情导致全球范围内的航空业几近停滞，航空公司不得不申请延期支付租金，国际上已有部分航空公司申请破产。在航空公司破产后即使收回飞机，金融租赁公司也将承受在飞机收回后寻找新客户这段闲置期的收入损失。不过，如果破产航司能够实现重组，重组后的航空公司则很有可能保留租赁飞机，能够在一定程度上缓解对金融租赁公司的影响。

出于审慎考虑，国内领先的金租公司加大了对飞机资产的拨备计提力度

- 由于租赁市场需求低迷，收回的飞机以及在近年到期的飞机的租金率很可能下降。如果疫情对飞机资产的市价估值产生持续性的影响，航空租赁业务承受的压力恐将持续。
- 航空业相关的潜在损失程度取决于全球范围内疫情的防控情况以及各国政府对航空业的支持力度。航空租赁业务具有全球化特征，考虑到国际航空公司的风险敞口，国内金融租赁公司也面临着国外政府对本土航空业救助的不确定性。
- 航空业的风险敞口多集中于国内领先银行下属的头部金融租赁公司。母行的高信用质量有效地缓解了此次新冠疫情造成的剧烈冲击。尽管国内大型银行系金融租赁公司通常对航空板块有较大的风险敞口，但机队资产相对母行总资产的占比非常低。因此，飞机租赁业务相关风险的增加在集团层面而言是可控的。

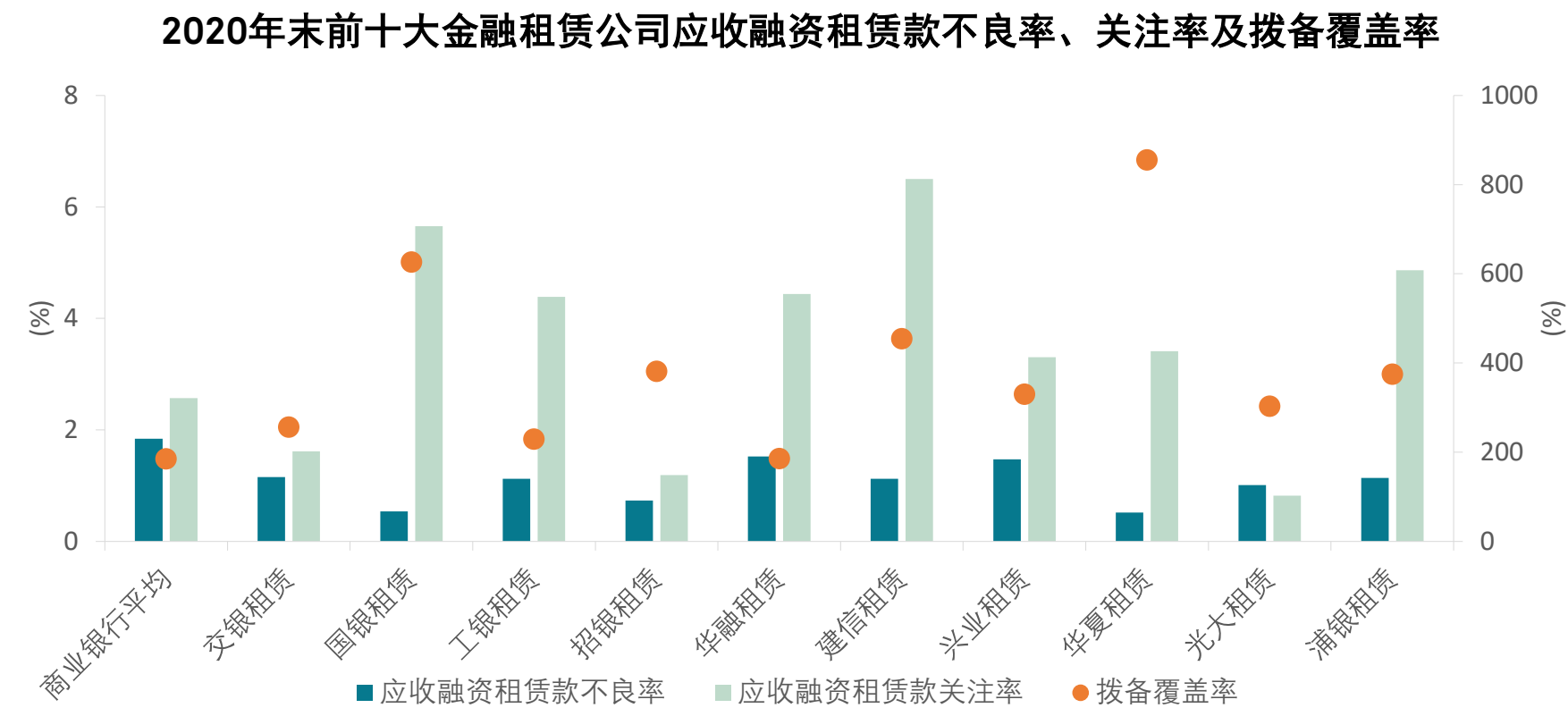
截至年末经营租赁固定资产减值准备/原值



资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

大型金融租赁公司的不良率水平低于银行业平均水平，而关注率水平偏高

- ❑ 租赁行业许多客户的周期性较强，因此使得租赁行业在经济低迷时期容易受到资产质量恶化的影响，所以导致金租公司的关注类租赁资产比率可能偏高。
- ❑ 融资租赁业务的风险敞口通常集中在国内的制造业、基础设施和公用事业领域。我们认为，这类融资租赁资产组合的风险状况与银行业公司贷款组合的风险状况相近。
- ❑ 大型金租公司往往具有充足的不良拨备覆盖，但较高的关注租赁资产比例会对拨备带来持续压力。

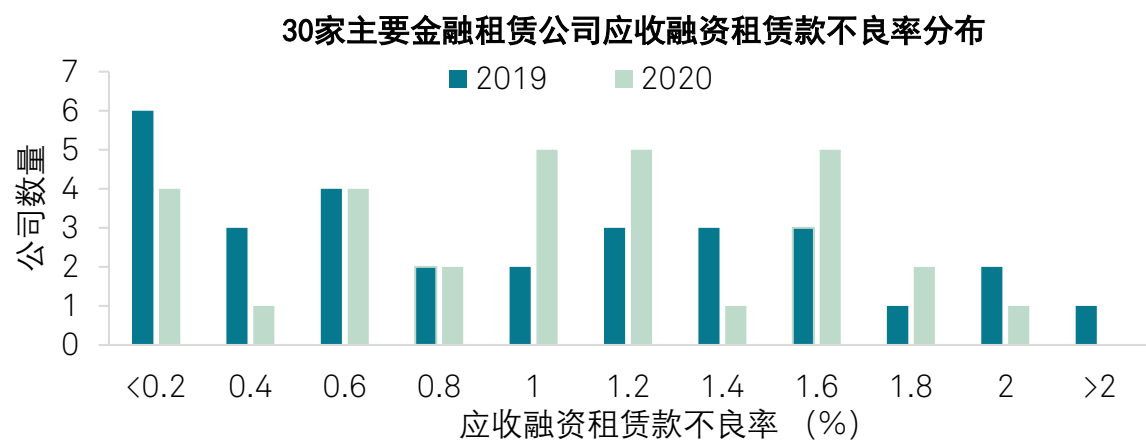
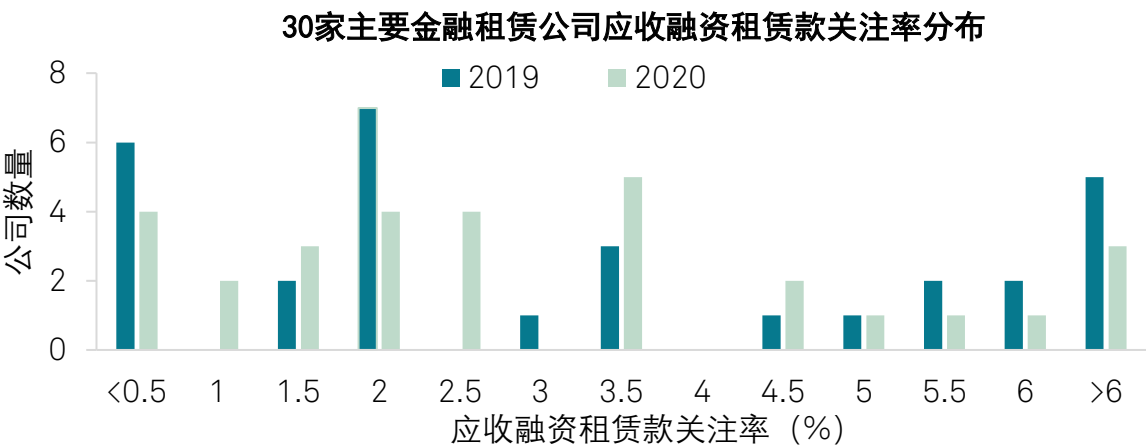


我们认为，一般情况下，金融租赁公司的信贷或承销标准与国内银行的平均标准相似。特别是银行系金融租赁公司，其风险管理通常会纳入母行的风险管理框架，并且共享信用分析技术和信贷政策。在坏账清收方面，母行和金融租赁子公司之间也表现出协同作用。

资料来源：银保监会，公司公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

尽管面临疫情压力，通过审慎的风险管理，主要金租公司资产质量仍保持了稳定

我们测试的30家主要金融租赁公司的资产质量表现差异明显。大型银行系金融租赁公司往往与航空、航运、能源、运输和基础设施行业的大型企业建立了长期的业务合作关系。相比之下，中小型金融租赁公司往往承接的多是中小企业，它们在信用风险管理方面则面临着不同的挑战。



应收融资租赁款关注率 (%)	2020	2019
平均数	2.86	3.28
加权平均数	3.36	3.84
中位数	2.31	2.42
最大值	8.47	9.70
最小值	-	-

应收融资租赁款不良率 (%)	2020	2019
平均数	0.94	0.84
加权平均数	1.00	1.10
中位数	0.97	0.77
最大值	1.83	2.14
最小值	-	-

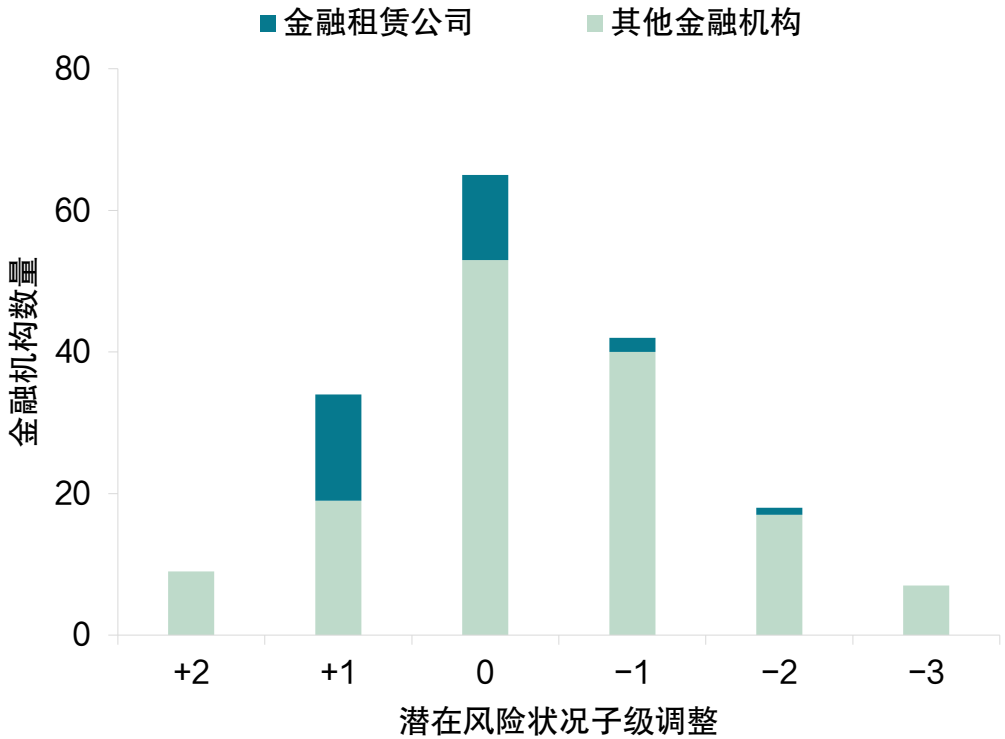
评级基准为“bbb-”的金融机构的潜在风险状况子级调整

金融租赁公司潜在风险状况子级调整情况概述

子级调整	典型特征
+2	风险偏好显著低于银行业平均水平，或者业务集中在风险很低的行业；资产质量对于中国实体经济信用周期的敏感度低。
+1	风险偏好低于银行业平均水平，且业务准入标准严于银行业平均水平。或业务集中在低风险行业，资产质量在实体经济信用周期的不同阶段均优于行业平均水平。在风险管理方面往往与母公司之间有很好的协同，能够利用母公司在风险管理和坏账清收方面的资源。
0	风险管理能力、业务准入标准与资产质量处于银行业平均水平。
-1	风险管理能力或资产质量略弱于银行业平均水平，或业务准入要求略低于商业银行平均水平，或业务集中在高风险或高周期性行业。
-2	风险管理能力和资产质量表现弱于银行业平均水平，或业务准入标准较商业银行平均水平更加激进。
-3	风险管理能力或资产质量远弱于银行行业平均水平，可能存在严重内控缺陷。由于较高的风险，使我们在资本与盈利性评估的基本假设已不再适用。

资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

评级基准为“bbb-”的金融机构潜在风险状况子级调整分布



注1：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

注2：本分布图包括了30家主要金租公司的子级调整情况。

资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



融资与流动性

融资稳定性的定性分析

融资分析通常指的是将金融机构的融资结构与相似评级基准的金融机构进行比较。我们会按照“优于平均”、“平均”或“劣于平均”对其进行打分。

融资状况	一般含义
优于平均	相对于公司的资产、业务和市场情况来看，公司在获取稳定的长期资金方面具有非常强的能力。融资期限与资产期限能够很好的匹配，且债务类型（抵押与非抵押债务）及债权人呈现良好的分散度。公司能够轻松地在资本市场发行无抵押债券或获得银行的无抵押贷款，且此类债务的具有很好的期限分散度。
平均	相对于公司的资产、业务和市场情况来看，公司具有获取稳定的长期资金的能力。融资期限与资产期限能够很好的匹配，且债务类型及债权人呈现良好的分散度。通常情况下，公司能够在资本市场发行无抵押债券或获得银行的无抵押贷款，或能够通过多种机构或方式保障稳定的融资来源。无抵押债务期限分布合理。我们预计公司能够较轻松地获得多种包括抵押债务和无抵押债务的融资。
劣于平均	公司融资稳定性较弱，且资金配置了较大比率的长期非流动资产，增加了其潜在的流动性缺口，使其融资风险高。债务期限明显短于资产期限，或债务类型或债权人集中度高。公司无抵押债务融资的能力有限，或我们认为公司未来一年在维持融资稳定性方面面临困难。

融资稳定性的定性分析

评估非银金融机构融资稳定性的主要因素：

- 无抵押债务和抵押债务占比；
- 对无抵押债务和抵押债务的融资能力；
- 货币错配或对外币债权人的依赖程度；
- 债务到期或单一债权人集中度（债务期限状况）；
- 保证金对融资安排的影响；
- 对过去已表现出不稳定性的融资来源的依赖；
- 融资成本大幅上升，导致盈利能力被削弱的风险；
- 未来一年维持融资稳定性的能力。

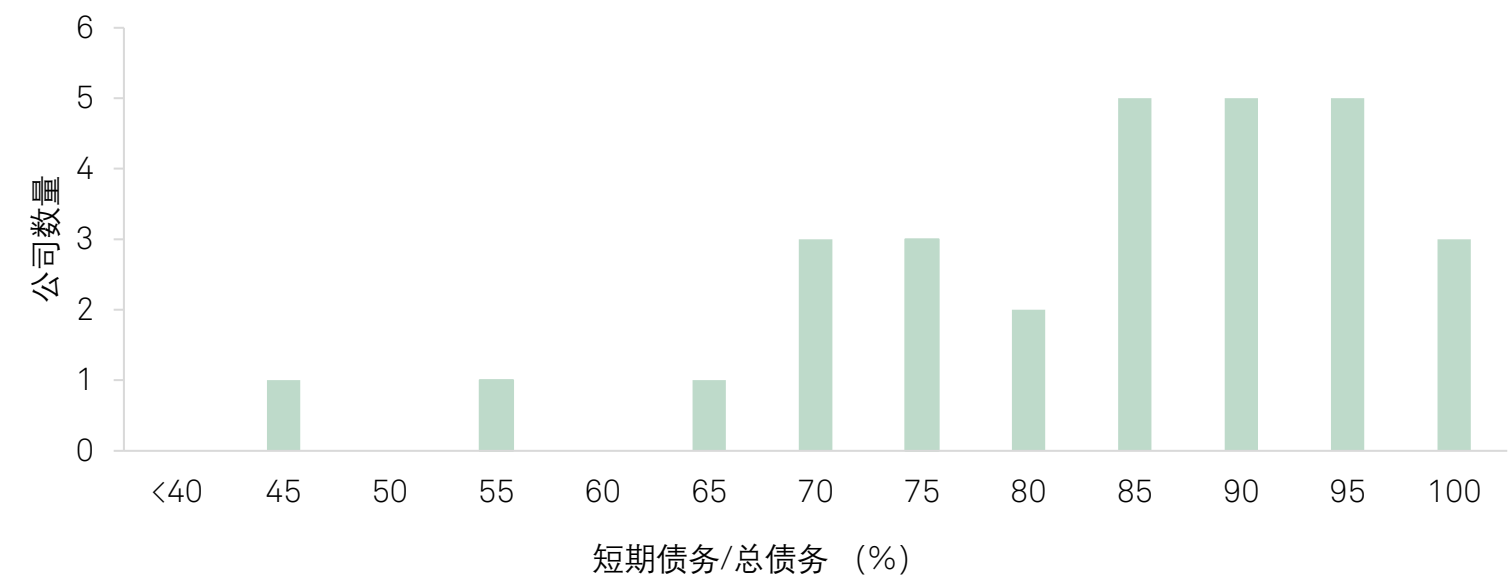
主要因素	稳定的融资的典型特征
期限结构	大部分融资由搭配合理的长期或中期无抵押债务组成，不过度依赖短期债务融资。
融资来源	公司可轻松获得多种稳定的债务融资，包括银行、债券市场等。
外汇风险	如果公司以不同的货币持有大量资产，具有可靠的对冲策略（比如系统和流程）来管理和对冲相关的市场风险；此外，公司并不严重依赖来自外国债权人的资金。
融资集中度	如果出现大量债务到期日集中或者单一债权人集中的情况，可能引发严重的再融资风险。
市场信心	公司不会因为债权人对公司失去信心而在短期内失去大量融资渠道。
融资成本	公司融资成本总体稳定，不会对其盈利能力造成显著压力。

资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

金融租赁公司依赖于短期债务，但再融资能力总体良好

- 通常情况下，金融租赁公司会大量使用短期银行借款。但得益于母公司尤其是银行系母公司的流动性支持，能够获得充足的授信支持，实际流动性压力较小。
- 金融租赁公司还享有银行间市场拆借的便利，根据监管要求，其同业拆入资金余额不得超过资本净额的100%。
- 银行系金租公司往往拥有更加可靠稳定的融资与流动性状况，这主要是因为母行为其提供了充足的资金来源。

2020年末主要金融租赁公司短期债务/总债务比率分布



过度依赖短期融资导致的再融资风险在金融租赁公司中存在差异。以短期融资为主的融资结构并不必然意味着高融资风险。一般而言，实力强劲的金融租赁公司依靠母行雄厚的资金实力能够保持稳定且充足的流动性，而其融资结构的影响则相对偏弱。由于市场对母行有充足的信心，下属金融租赁公司则更容易获取同业拆借资金和银行授信。这种强大的市场信心使得它们能够循环使用短期借款来维持长期租赁资产的资金需求。更重要的是，他们还可以获得来自母行的稳定的流动性支持。

流动性评估框架

我们按照“1”至“5”五档对流动性进行打分，其中“1”代表流动性很强，“5”代表流动性不足。

流动性状况	一般含义
1/很强	我们认为公司的表内流动性资源就足以满足压力情景下的流动性需求。
2/充足	我们认为公司压力情景下的流动性风险很低，但与流动性状况为“1/很强”的公司相比，我们对其信心稍弱。在一些压力情景下，公司可能偶尔还需要利用其他紧急流动性资源。
3/一般	我们认为，与流动性状况为“2/充足”的公司相比，公司在压力情景下的流动性风险更高，且有可能需要利用其他紧急流动性资源。
4/有限	我们认为，与流动性状况为“3/一般”的公司相比，公司在压力情景下的流动性风险更高，且更有可能需要利用其他紧急流动性资源。
5/不足	我们认为，公司在压力情景下，若不大量借助紧急流动性资源，现金流很可能不足。公司的流动性状况弱且难以预测。

资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

流动性的定性分析

流动性分析主要关注金融机构未来12个月在压力情景下承受流动性流出的能力，考虑因素包括：（1）表内和表外潜在的流动性资源；（2）表内和表外潜在的流动性需求；（3）流动性资源与流动性需求的匹配关系。

良好流动性的典型特征

流动性管理系统能够很好地追踪现金流入和流出情况。

具有有效的流动性压力情景管理计划。

没有显著的可能在未来12个月影响公司流动性的资产或债务集中问题。

没有出现大规模的意外资金流出、导致流动性资源紧张的可能性（比如或有负债）。

预计未来12个月内不会发生严重的或流动性触发事件。

即使在压力情景下，公司融资也不会发生显著恶化。

市场信号稳定，公司从交易对手或银行间市场获得无抵押融资的渠道不受限制。

预计未来12个月内资产端的流动性资源保持稳定。

预计未来12个月没有巨额或异常的其他流动性需求。

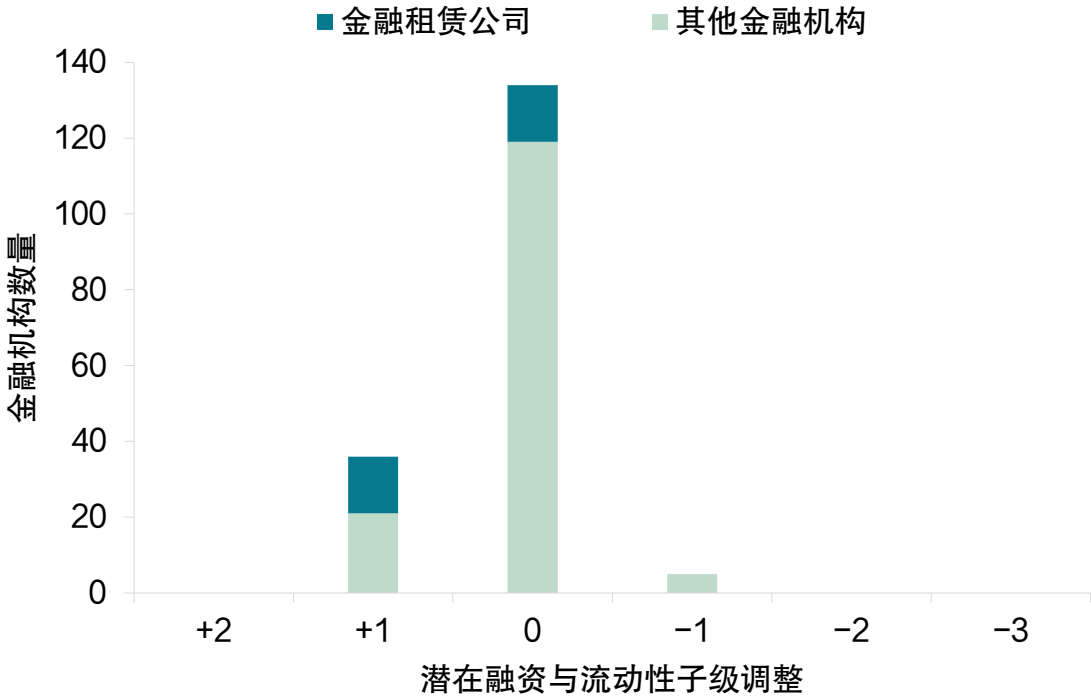
评级基准为“bbb-”的金融机构潜在融资与流动性子级调整

金融租赁公司潜在融资与流动性子级调整情况概述

子级调整	典型特征
+2	公司具有很稳定的融资结构，表内流动性资源就足以承受压力情景下的流动性需求。我们认为，即使不考虑持续性的集团/政府支持，公司的融资与流动性风险也能保持在很低的水平。
+1	公司具有很稳定的融资结构，在压力情景下也能充分满足流动性需求，但可能偶尔也需要借助其他紧急流动性资源。我们认为，考虑到持续性的集团/政府支持因素后，该公司的融资与流动性风险保持在很低水平。
0	公司具有稳定的融资结构，与持牌金融公司的平均水平相当，压力情景下总体仍能保持流动性。
-1	公司的融资稳定性劣于持牌金融公司的平均水平，压力情景下流动性承压，需要借助于其他紧急流动性资源的可能性高。
-2	公司的融资稳定性显著劣于持牌金融公司的平均水平，压力情景下流动性承压严重，需要借助于其他紧急流动性资源的可能性很高。
-3	公司的融资结构不稳定，流动性难以预测或很弱。

资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

评级基准为“bbb-”的金融机构潜在融资与流动性子级调整分布



注1：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于潜在主体信用质量分布的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

注2：本分布图包括了30家主要金租公司的子级调整情况。

资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



个体信用质量

业务规模、业务多元化和资产质量是区分金租公司信用质量的重要因素

按潜在个体信用质量分类的金融租赁公司2020年关键财务指标中位数

潜在个体信用质量	总资产（亿元）	经营租赁资产/总披露口径一级资本资产（%）	平均净资产回报充足率（%）	应收融资租赁款不良率（%）	不良+关注占比（%）	
[a]*	1, 295. 17	12. 31	11. 41	11. 49	1. 07	3. 04
[bbb]*	448. 55	0. 01	12. 06	12. 31	0. 93	2. 98
[bb]*	600. 12	0. 13	10. 83	12. 14	0. 55	9. 01

注1：应收融资租赁款不良率=不良应收融资租赁款/应收融资租赁款余额*100%，应收融资租赁款不良+关注占比=不良和关注类应收融资租赁款/应收融资租赁款余额*100%。

注2：潜在个体信用质量评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注3*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

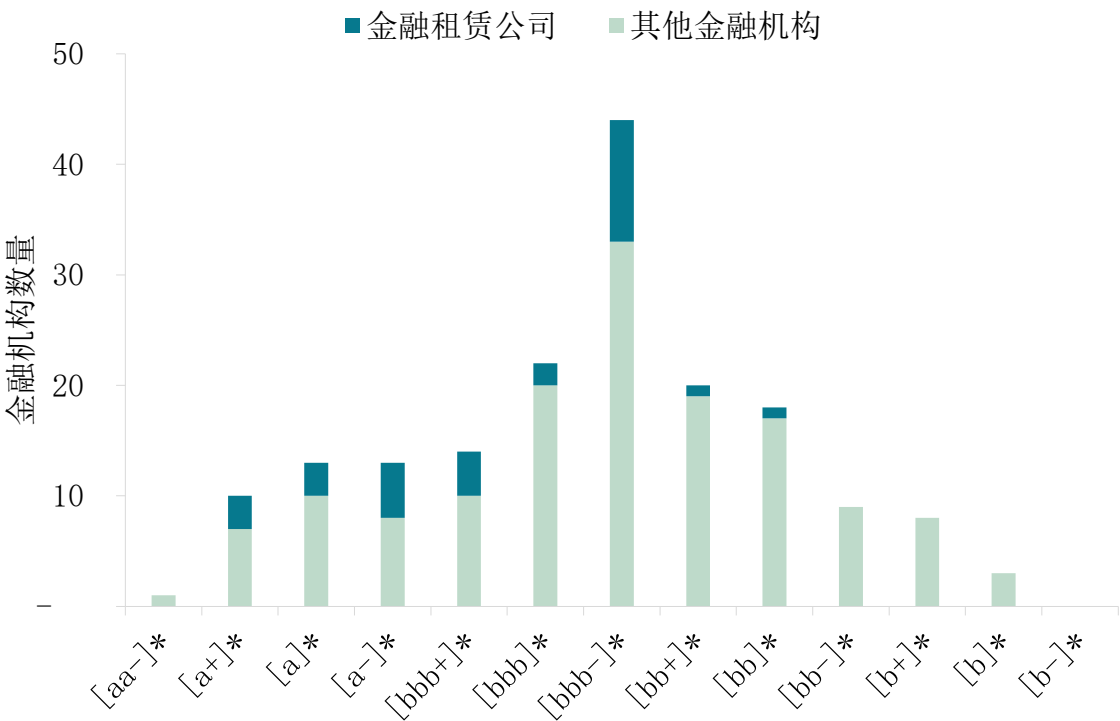
注4：表中所有潜在个体信用质量大类可用“+”和“-”进行微调。

资料来源：租赁公司公开信息，标普信评收集及整理。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

在持牌金融公司中，金融租赁公司的个体信用质量较强，高风险机构少

- 我们对评级基准为“bbb-”的175家金融机构进行了测试，其中包括30家金融租赁公司。
- 我们认为，金融租赁公司的平均个体信用质量优于一般非银金融机构。根据我们的案头分析，国内30家主要金融租赁公司的个体信用质量分布在[bb_{spc}] 大类至[a_{spc}] 大类，中位数在[bbb_{spc}] 大类。
- 新冠疫情对金融租赁公司在资产质量方面造成了负面影响，尤其是航空租赁领域更为突出，但主要金融租赁公司依托良好的流动性和资本实力，以及强大稳定的持续性母公司支持，保持了稳定的个体信用质量。

评级基准为“bbb-”的金融机构潜在个体信用质量分布



注1：我们的潜在个体信用质量评估没有考虑危机情况下集团或政府支持的可能性。

注2：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于风险因素评估的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

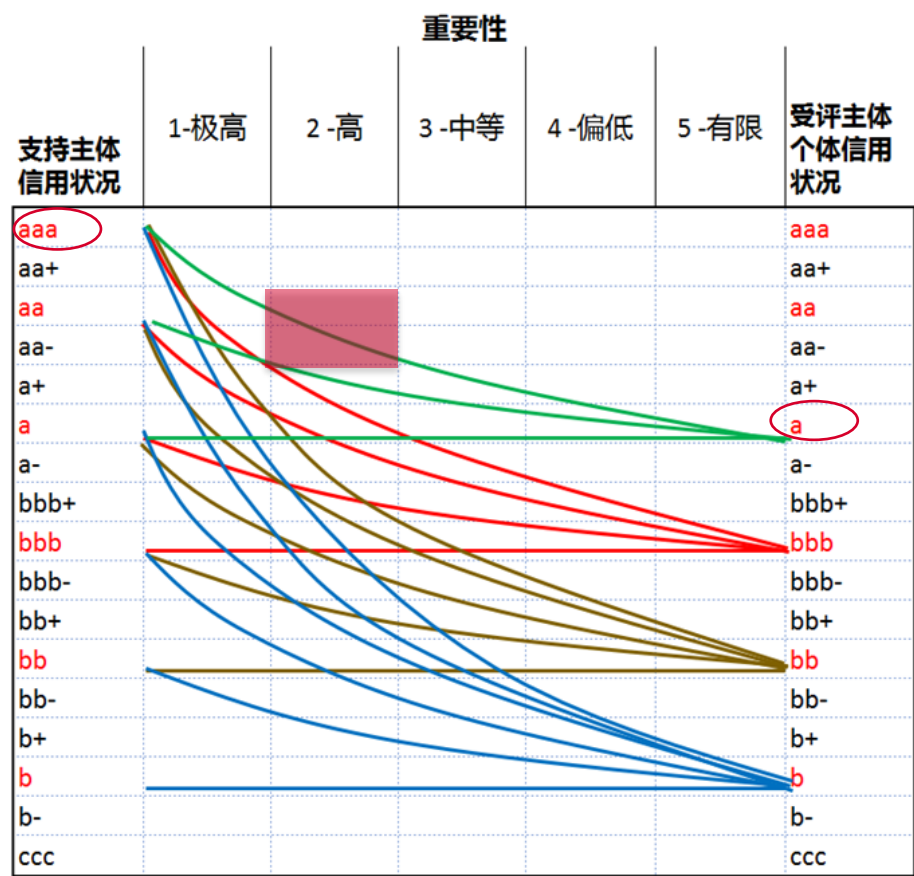
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



集团影响

支持曲线用于辅助我们确定外部支持框架中的子级调整

支持分析框架示意图



资料来源：标普信评。
版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

- 金融公司评级的支持分析框架与银行和工商企业相同。
- 我们确定集团支持的子级调整时，首先会考虑以下因素：
 - 母公司的信用状况；
 - 该子公司的个体信用状况；
 - 该子公司对母公司重要性等级的评估（“1”至“5”档）。
- 我们用左侧的支持曲线图来帮助我们做出支持子级调整的合理决定。比如，母公司拥有相当于“ AAA_{spc} ”的信用状况，子公司的个体信用状况为“ a_{spc} ”，且其对母公司的重要性等级为“2/高”时，根据曲线上的对应区域，我们可以得出的可能的主体信用等级分布在“ $AA_{spc}-$ ”至“ AA_{spc} ”区间。接着，分析师会通过考虑同业对比等更精细的因素，通常从该区间中做出合理选择。在选择时，我们通常以曲线上对应区间的中点作为分析起点。但当重要性等级为“1/极高”时，起点可能会更高。
- 集团支持在大多数情况下是正面的；在个别情况下，如果集团违约风险高，集团影响可能是负面的。

金融租赁公司的集团支持

金融公司评级的支持分析框架与银行和工商企业相同。我们通常考虑金融租赁公司能够获得的集团支持。

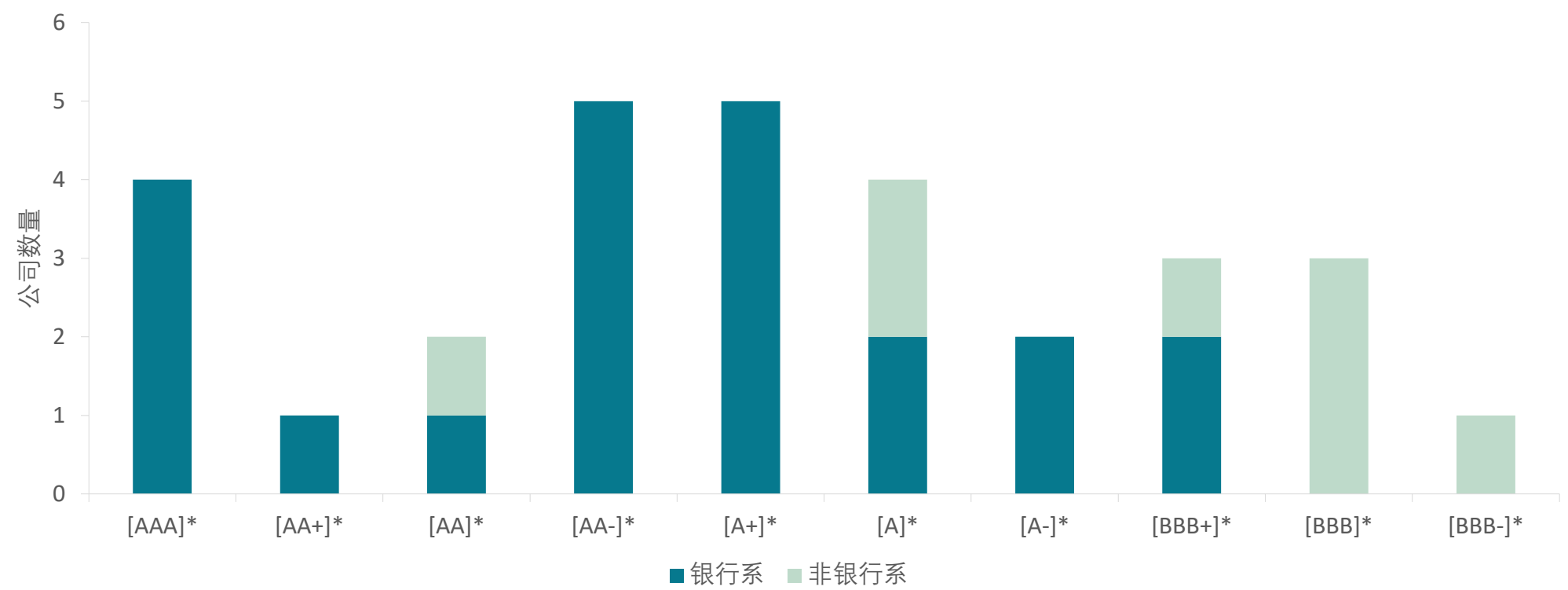
- 监管对集团的资本和流动性支持有明确要求。
- 大多数情况下，集团影响是正面的，因为大多数金融租赁公司的发起人是大中型银行和大型国有企业。
- 在个别情况下，如果发起人是高违约风险的民营企业，集团影响可能是负面的
- 对于非银行系金租公司，集团支持的起点，可能是集团个体信用状况（不含政府支持），也可能是集团主体信用等级（含政府支持）。如果金融租赁公司专注于为本集团提供租赁服务，由于与母公司核心业务连系密切，因此也可能有间接政府支持的考虑；如果租赁公司业务及主要客户与集团主业无关，我们很可能认为其不会通过集团间接获得政府支持。
- 对于银行系金租公司，金融租赁业务是综合性银行业务的有机组成部分，监管规定要求租赁公司主要发起人对金租公司的流动性和资本给予支持，因此我们通常认为其能够获得直接或间接的政府支持

根据《金融租赁公司管理办法》和《中国银保监会非银行金融机构行政许可事项实施办法》，金融租赁公司发起人应当在金融租赁公司章程中约定，在金融租赁公司出现支付困难时，给予流动性支持；当经营损失侵蚀资本时，及时补足资本金。申请设立金融租赁公司，应当遵守并在拟设公司章程中载明，主要股东应当在必要时向金融租赁公司补充资本，在金融租赁公司出现支付困难时给予流动性支持。

考虑到监管对母公司的支持要求，集团支持是我们评估金融租赁公司信用质量的重要环节

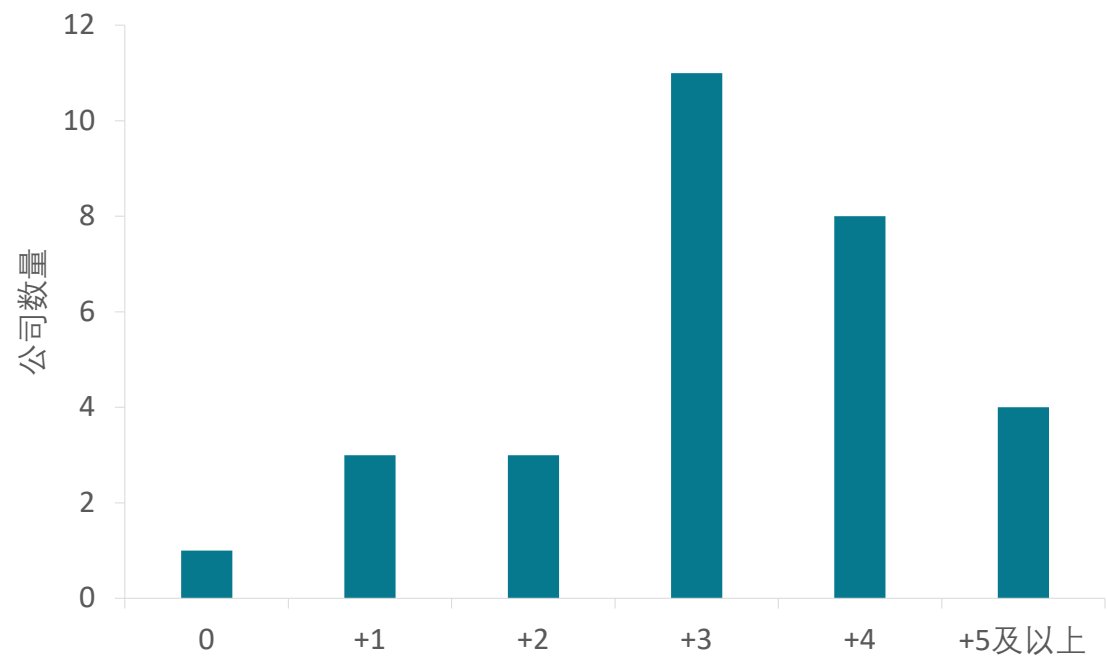
金租行业总体准入门槛较高，因此我们测试30家金租公司的母公司的信用质量均为投资级。金融租赁公司发起人须经银保监会批准，主要包括银行、符合条件的大型企业、境外注册的融资租赁公司以及银保监会认可的其他企业。

30家主要金融租赁公司母公司潜在主体信用质量分布



集团影响因母公司的信用质量而异

30家主要金融租赁公司集团潜在支持子级调整分布



- 大多数情况下，我们认为银行系金融租赁公司的信用质量等同于或略低于其母行的信用质量，主要因为监管对母行的支持要求以及银行和租赁业务之间的协同效应。
- 基于同样的监管要求，非银行系金融租赁公司的母公司也很可能提供支持。
- 我们认为，政府对银行和国有企业的支持也会传导至租赁子公司。金融租赁公司对航空和其他受损行业采取的展期或延期措施以及其参与基础设施建设投资均符合金融机构帮助实体经济渡过难关的政策导向。因此，我们很多情况下将集团的潜在主体信用质量而不是潜在个体信用质量作为考虑集团支持的起点。

注：本报告中所呈现的潜在集团支持子级调整是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于集团支持子级调整的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

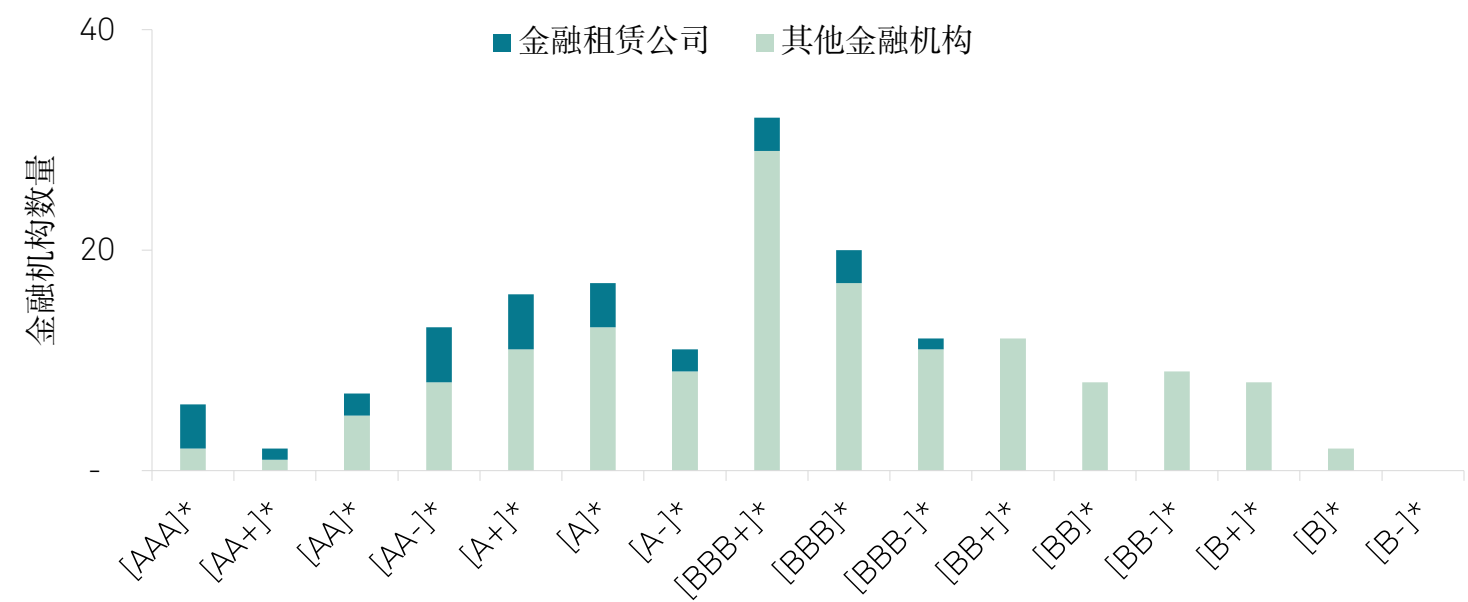


主体信用质量

头部金融租赁公司在非银金融机构中具有很高的信用质量

我们认为金融租赁是非银金融机构中信用质量最好的行业之一。金租行业准入门槛高，大部分金租公司的母公司信用实力强，而且金租行业以银行系金租为主导，是银行综合金融服务的重要组成部分。 30家主要金融租赁公司潜在主体信用质量通常在[BBB_{spc}]序列至[AAA_{spc}]序列，其信用状况优于一般非银金融机构

评级基准为“bbb-”的金融机构的潜在主体信用等级分布



30 家主要金融租赁公司		本土评级公司评级结果 中位数(截至2021年12月9日)	
标普信评 测试结果	[AAA]*	AAA	
	[AA+]*	AAA	
	[AA]*	AAA	
	[AA-]*	AAA	
	[A+]*	AAA	
	[A]*	AAA	
	[A-]*	AAA	
	[BBB+]*	AAA	
	[BBB]*	AAA	
	[BBB-]*	AAA	

注1：我们的潜在主体信用质量评估考虑了危机时候集团或政府支持的可能性。

注2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

主要金融租赁公司信用概况

评级要素	22家银行系金租公司测试结果中位数	8家非银行系金租公司测试结果中位数	主要特征
评级基准	bbb-	bbb-	我们通常以“bbb-”作为金融租赁公司和其他持牌非银金融机构的评级基准。
业务状况	0	0	租赁市场的碎片化程度高；金租公司也面临着来自融租赁公司的竞争；金租公司往往和自己的母公司之间有较密切的业务联动；业务协同效应在银行系金租公司尤其明显；与非银行系金租公司相比，银行系金租有更加明显的规模优势。
资本与盈利性	+1	0	从数据指标来讲，金融租赁公司的资本充足水平和盈利指标与银行业相似；从定性的角度来讲，金租公司能够获得来自母公司的持续的资本支持，资本的稳定性高于其他非银金融机构。
风险状况	+1	0	银行系金租公司在风险管理上与母行有很好的协同效应。
融资与流动性	+1	0	金融租赁公司依赖于批发资金。考虑到主要金租公司总体信用质量良好，往往融资情况保持稳定；银行系金租公司由于母行的流动性支持，流动性优于其他非银金融机构。
个体信用质量	a-	bbb-	我们对个体信用质量的评估还会考虑母公司通过业务协同、资本金注入、风险管理同步和坏账清收协作以及流动性支持等形式对金融租赁公司提供的日常支持。
集团支持	+3	+3	由于监管要求金融租赁公司的发起人在必要时对其资本和流动性提供支持，加之母子公司之间很强的业务协同效应，我们通常认为金租公司对母公司的重要性极高。
主体信用质量	AA-	A-	由于得到母公司特殊支持的可能性很高，金租公司的主体信用质量通常等同于或略低于母公司的信用质量。

注：本报告中所呈现的潜在信用质量子级调整是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

金融租赁公司未来12个月的信用展望

分析因素	展望	关键点
业务状况	稳定	受疫情影响，航空业经营租赁业务的发展可能继续处于停滞状态。 但预计融资租赁业务将继续保持良好增长。 银行系金租公司继续受益于与母行良好的业务联动。
资本与盈利性	稳定	虽然存在坏账增加的压力以及飞机租赁业务仍受疫情影响，我们预计大型金租公司将保持健康的盈利能力。 总体资本水平保持充足，与银行业资本水平基本相似。
风险状况	稳定但存在下行压力	疫情影响下，资产质量压力加大。受制于疫情反复，民航客运量波动较大，航空业受到的挑战传导至航空租赁业务。 融资租赁业务也面临资产质量下行压力。 政府对于航空业以及实体经济的支持在一定程度上缓解了金租公司面临的资产质量压力。 大型金租公司得到母行在风险管理方面的大力支持，我们认为，虽然面临压力，但总体风险可控。
融资与流动性	稳定	充裕的系统流动性有助于大型金租公司便利地获取低成本的批发资金。 监管要求发起人在必要时须向金租公司提供流动性支持，银行系金租公司流动性非常充裕和稳定。
个体信用质量	稳定	母公司持续的业务、资本和流动性支持保证了金租公司稳定的个体信用状况。
集团支持	稳定	我们认为大多数母公司对金租子公司具备强劲且稳定的支持能力和意愿。 我们认为政府对于母公司的支持同样会传导至下属的租赁子公司，主要是考虑到租赁行业在支持实体经济方面也发挥的积极作用。
主体信用质量	稳定	在考虑母公司支持因素之后，我们预计绝大多数金融租赁公司的主体信用质量将维持稳定。 个别金租公司的违约风险可能会随着发起人信用质量的弱化而上升。

资料来源：标普信评。
版权©2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

工银金融租赁有限公司评级结果

公司名称	等级类型	当前等级	评定日期	展望/观察
工银金融租赁有限公司	主体信用等级	AAA _{spc}	2021 年 7 月 8 日	稳定

个体信用状况		a _{spc} +	+	外部支持		+4	主体信用等级
初始评级基准	bb+	集团支持		+4			
调整后评级基准	bbb-						
业务状况	+2						
资本与盈利性	+1						
风险状况	+1						
融资与流动性	+1						
补充调整	0						
		AAA _{spc} /稳定					

资料来源: 标普信评。
版权 © 2022 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信评金融租赁公司测试模板

评级因素		评估打分区间
评级基准		bbb-
业务状况		
业务稳定性		+2 至-3
业务/地域多元化		正面/中性/负面
管理和策略		正面/中性/负面
业务状况最终评估结果		+2 至-3子级
资本与盈利性		
资本充足性初步评估结果		+2 至-3
资本与盈利质量		正面/中性/负面
盈利能力		正面/中性/负面
资本与盈利性最终评估结果		+2 至-3子级
风险状况		
风险管理		+2 至-3
历史损失记录		正面/中性/负面
风险状况最终评估结果		+2 至-3子级

标普信评

S&P Global

China Ratings

标普信评金融租赁公司测试模板（续）

评级因素	评估打分区间
融资与流动性	
融资稳定性	优于平均/平均 /劣于平均
流动性	1-5分（1分最强，5分最弱）
融资与流动性最终评估结果	+2 至-3子级
补充调整	通常为+1，0或-1子级调整
个体信用状况	评级基准 + 业务状况 + 资本与盈利性 + 风险状况 + 融资与流动性 + 补充调整
外部影响	
外部支持类型	集团支持
对支持方的重要性	1-5分（1分为极高，5分为有限）
支持方信用质量	对支持方信用质量另行评估
外部支持最终评估结果	加、减子级或不调整
主体信用质量	个体信用状况 + 外部影响

相关评级报告、方法论及研究

标普信用评级（中国）-金融机构评级方法论，2019年1月31日

评论：解读标普信用评级（中国）金融机构评级方法论，2019年5月8日

集团支持下，银行系金租公司维持稳定的信用质量，2020年6月1日

集团支持托底信用质量：国内金融租赁行业信用质量研究，2020年8月27日

如何评估集团金融子公司通过集团支持获得间接政府支持的可能性，2021年8月27日

如何评估银行的资本与盈利性，2021年9月23日

评级报告：工银金融租赁有限公司，2021年7月13日

分析师

- 邹雪飞, CPA
- 北京
- +86-10-6516-6070
- Eric.Zou@spgchinaratings.cn

- 李迎, CFA, FRM
- 北京
- +86-10-6516-6061
- Ying.Li@spgchinaratings.cn

版权©2022标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括但不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该类机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上www.spgchinaratings.cn并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。