

2020年至2021年城商行信用质量变化

2021年12月

标普信评

S&P Global

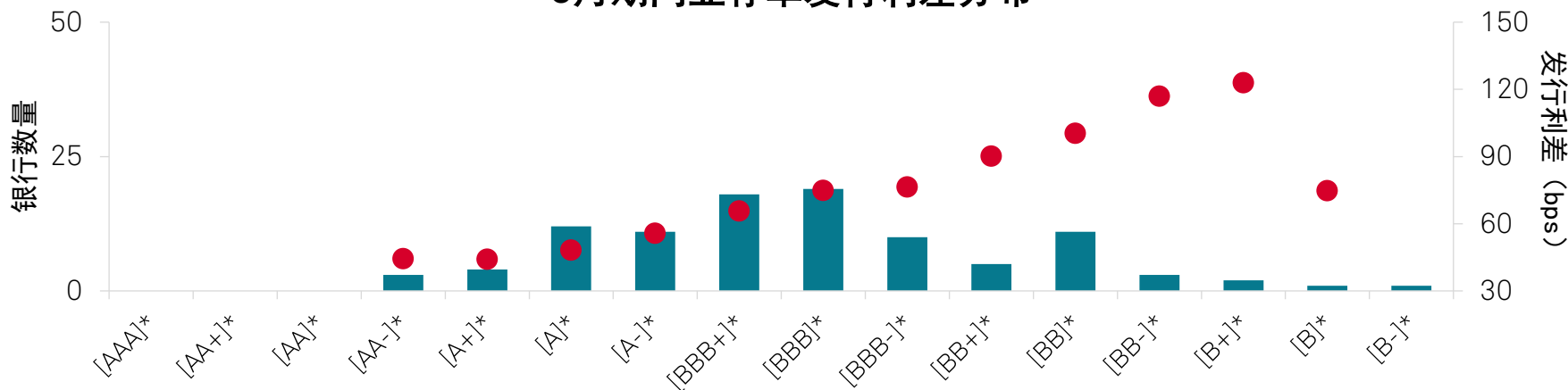
China Ratings

标普信评与本土评级公司的银行评级序列对比

本土评级公司100家主要城商行评级分布



标普信评100家主要城商行潜在主体信用质量案头分析及3月期同业存单发行利差分布



100家主要城商行	本土评级公司评级结果中位数 (截至2021年11月末)
[AA _{spc} -]	AAA
[A _{spc} +]]	AAA
[A _{spc}]	AAA
[A _{spc} -]	AAA
[BBB _{spc} +]]	AA+
[BBB _{spc}]	AA+
[BBB _{spc} -]	AA+
[BB _{spc} +]]	AA+
[BB _{spc}]	AA
[BB _{spc} -]	AA-
[B _{spc} +]]	AA-
[B _{spc}]	AA+
[B _{spc} -]	A+

标普信评案头分析结果

注1: 3月期同业存单发行利差=3月期同业存单发行利率-3月期国债即期收益率, 计算时间范围为2020年1月1日至2021年11月30日。

注2*: 本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息, 通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通, 也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布 (我们发布了公开评级结果的机构除外)。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级, 也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源: Wind, 标普信评。

版权©2021标普信用评级(中国)有限公司。版权所有。

100家主要城商行的本土评级公司评级结果与标普信评案头分析结果的对比

举例来说，对于标普信评案头分析结果为[AA_{spc}-]的银行，目前其本土评级机构级别均为AAA；对于标普信评案头分析结果为[BBB_{spc}+]的银行，其中约78%在本土评级机构获得的级别为AA+，约17%为AAA，其余5%为AA。

100家主要城商行		本土评级公司评级结果（截至2021年11月末）					小计
		AAA	AA+	AA	AA-	A+	
标普信评案头分析结果	[AA _{spc} -]*	100%	-	-	-	-	100%
	[A _{spc} +]*	100%	-	-	-	-	100%
	[A _{spc}]*	100%	-	-	-	-	100%
	[A _{spc} -]*	82%	18%	-	-	-	100%
	[BBB _{spc} +]*	17%	78%	5%	-	-	100%
	[BBB _{spc}]*	31%	58%	11%	-	-	100%
	[BBB _{spc} -]*	20%	50%	30%	-	-	100%
	[BB _{spc} +]*	20%	40%	40%	-	-	100%
	[BB _{spc}]*	9%	36%	55%	-	-	100%
	[BB _{spc} -]*	-	-	67%	33%	-	100%
[B _{spc}]* 大类*	-	25%	25%	25%	25%	100%	

注 1*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 2*：[B]大类包含[B+]，[B]和[B-]。

资料来源：Wind，标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

城商行案头分析结果汇总

我们持续监测了100家城商行的信用质量。其中有90家银行在今年和去年都在我们的案头分析范围内，因此我们将其今年与去年的结果进行比较。由于缺少公开信息，我们调整了案头分析范围中的10家城商行。

城商行的案头分析结果分布保持稳定，这与区域性银行总体稳定的展望相一致。

- 稳定的展望主要考虑了以下因素：
 - 1) 实体经济保持了稳定和可持续的杠杆水平；同时，中国的经济增长依然强劲。
 - 2) 政府继续对区域性银行提供支持。

一部分城商行的案头分析结果发生了变化。

- 向上的子级调整通常是由于大量的资本注入，改善了城商行的潜在个体信用质量；此外，银行通过改变所有权结构、与地方政府建立更紧密的关系，也可能增加政府支持的可能性，提高了发行人的潜在主体信用质量。
- 向下的子级调整通常是由于在过去两年中坏账对资本的侵蚀，以及疫情下延期贷款的大幅增加，导致资本基础恶化，从而降低了潜在个体信用质量。

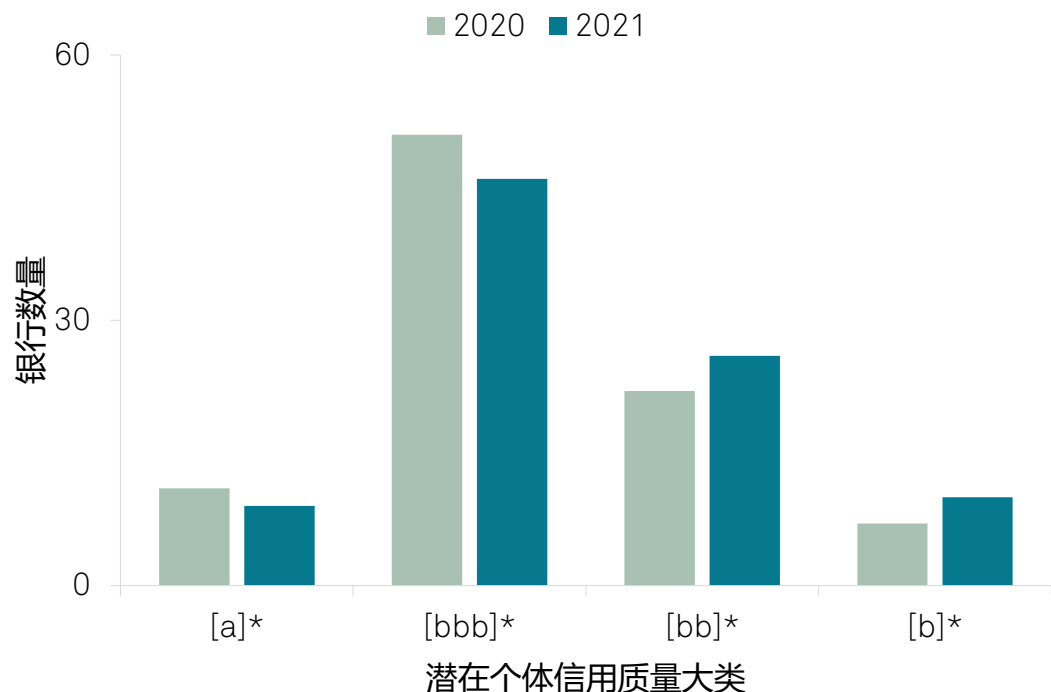
我们也通过分析城商行在银行间市场的NCD发行利率来研究市场对其的看法。

- 虽然市场信号有杂音，但我们认为银行间市场的定价总体上对城商行的信用质量做了有效的区分。

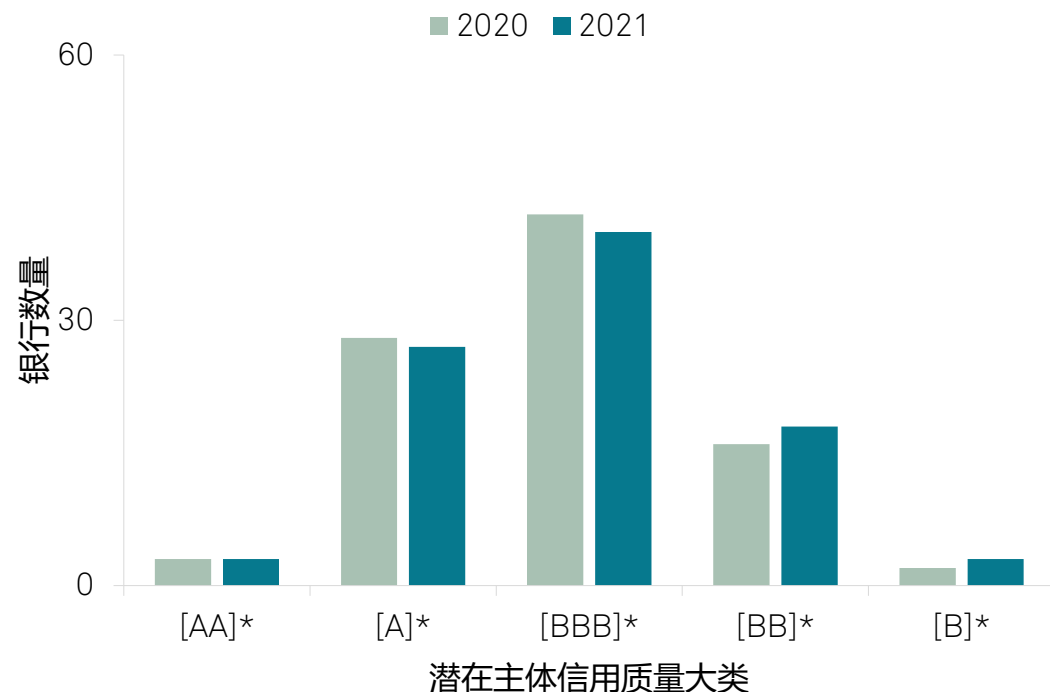
2020年至2021年案头分析结果分布的变化

- 城商行案头分析结果分布情况在过去两年总体保持稳定。
- 由于疫情造成的信用损失，一些城商行信用质量向下迁移。 $[BBB_{spc}]$ 大类的银行数量略有下降，而 $[BB_{spc}]$ 大类和 $[B_{spc}]$ 大类的银行数量略有上升。

90家主要城商行2020-2021年潜在个体信用质量分布



90家主要城商行2020-2021年潜在主体信用质量分布



注 1*: 本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 2: 表中的潜在信用质量大类可以用“+”和“-”进行微调。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

城商行资本水平与资产质量继续承压，但政府支持保证了总体信用质量的稳定

评级要素	2022年展望	说明
业务状况	稳定	大多数城商行保持了稳定的业务经营，且我们预计其未来继续会保持良好的稳定性。在我们测试的城商行中，只有1%的银行因为业务增长停滞或萎缩而导致业务状况评价低于去年。
资本与盈利性	稳定但面临下行压力	大多数城商行都保持了稳定的资本与盈利性，但我们测试的城商行中有超过15%的银行的资本与盈利性评价低于去年，其主要原因是资产质量指标的恶化导致资本受到侵蚀。由于疫情的影响虽然显著，但不致命，所以这些银行中大多数在资本方面的负面调整只有一个子级。大约7%的城商行的评价优于去年，主要原因是大量的资本注入，将其资本充足性提高到一个更高的水平。
风险状况	稳定但面临下行压力	大多数城商行都保持了稳定的风险状况。但我们测试的城商行中有超过10%的银行的风险状况评价低于去年。主要原因是延期贷款占比、关注贷款占比或IFRS 9下二阶段资产占比大幅提高，表明风险显著上升。大约7%的城商行的评价优于去年，主要是因为他们清理了历史遗留的坏账并采取了更审慎的风险管理措施。
融资与流动性	稳定	我们测试的大多数城商行的融资与流动性评价没有变化。只有7%的银行今年的评价被下调，原因是由于脆弱的资本和风险状况导致我们对其批发资金的稳定性更加关注；此外，在“稳”字当头的货币政策环境下，由于批发资金的稳定性提高，有10%以上的银行的融资与流动性评价优于去年。
政府支持	稳定	在我们测试的90家城商行中，约有15%的银行今年从政府支持中获得的子级调整高于去年，这种变化可能是由于以下几种原因造成的，例如：（1）更多的国有股东入股城商行，我们认为其与地方政府的关系更为紧密；（2）银行今年的个体信用质量变弱，但我们认为由于政府支持的可能性大，其主体信用质量将保持稳定，故而提高了政府支持的子级调整。

标普信评

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

S&P Global

China Ratings

由于系统流动性稳定且充足，城商行的融资结构对信用质量没有显著影响

按潜在个体信用质量分类的100家主要城商行关键财务指标中位数

截至2020年末/2020年	[a]*大类	[bbb]*大类	[bb]*大类	[b]*大类
业务状况				
总资产规模（亿元）	15,170.76	2,712.19	1,643.08	1,188.83
客户存款规模（亿元）	9,331.64	1,795.13	1,113.23	944.32
资本与盈利性				
披露口径一级资本充足率（%）	10.88	10.75	10.45	10.08
平均净资产回报率（%）	11.38	8.01	5.28	4.48
风险状况				
不良贷款率（%）	1.22	1.53	1.87	2.03
不良+关注类贷款占比（%）	2.34	3.17	5.44	7.51
逾期贷款率（%）	1.20	1.95	2.68	3.70
贷款损失准备/（不良贷款+关注类贷款）（%）	130.44	104.61	53.68	37.32
融资与流动性				
客户存款/总负债（%）	62.33	73.02	75.40	84.09
零售存款/客户存款（%）	24.88	38.79	43.08	53.82
3月期同业存单发行利差（bps）	48.82	57.53	81.01	116.56

注1：3月期同业存单发行利差=3月期同业存单发行利率-3月期国债即期收益率，计算时间范围为2020年1月1日至2021年11月30日。

注2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被视为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注3：表中的潜在个体信用质量评估大类可以用“+”和“-”进行微调。

资料来源：银行公开信息，标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

典型城商行的主体信用质量特征

评级要素	100家城商行 案头分析结果中位数	主要特征
评级基准	bbb+	我们通常以bbb+作为国内商业银行的评级基准。
业务状况	-1	普通的城商行业务规模普遍偏小，且地域集中度风险较高。
资本与盈利性	0	我们测试的大部分城商行资本充足，能够满足监管最低资本充足率要求。
风险状况	0	我们测试的大部分城商行风险管理有效，资产质量与银行业平均水平和实体经济平均风险情况一致。
融资与流动性	0	因为系统流动性充足且稳定，我们测试的大多数城商行尽管融资结构不同，但预计未来12个月都具有充足的流动性。
个体信用质量	bbb _{spc}	城商行的个体信用质量中位数比银行业评级基准低1个子级，主要反映其较小的规模和较高的地域集中度。
政府支持	+1	我们认为政府会为大多数国有控股或国有参股的城商行提供一定程度的支持。
主体信用质量	BBB _{spc} +	

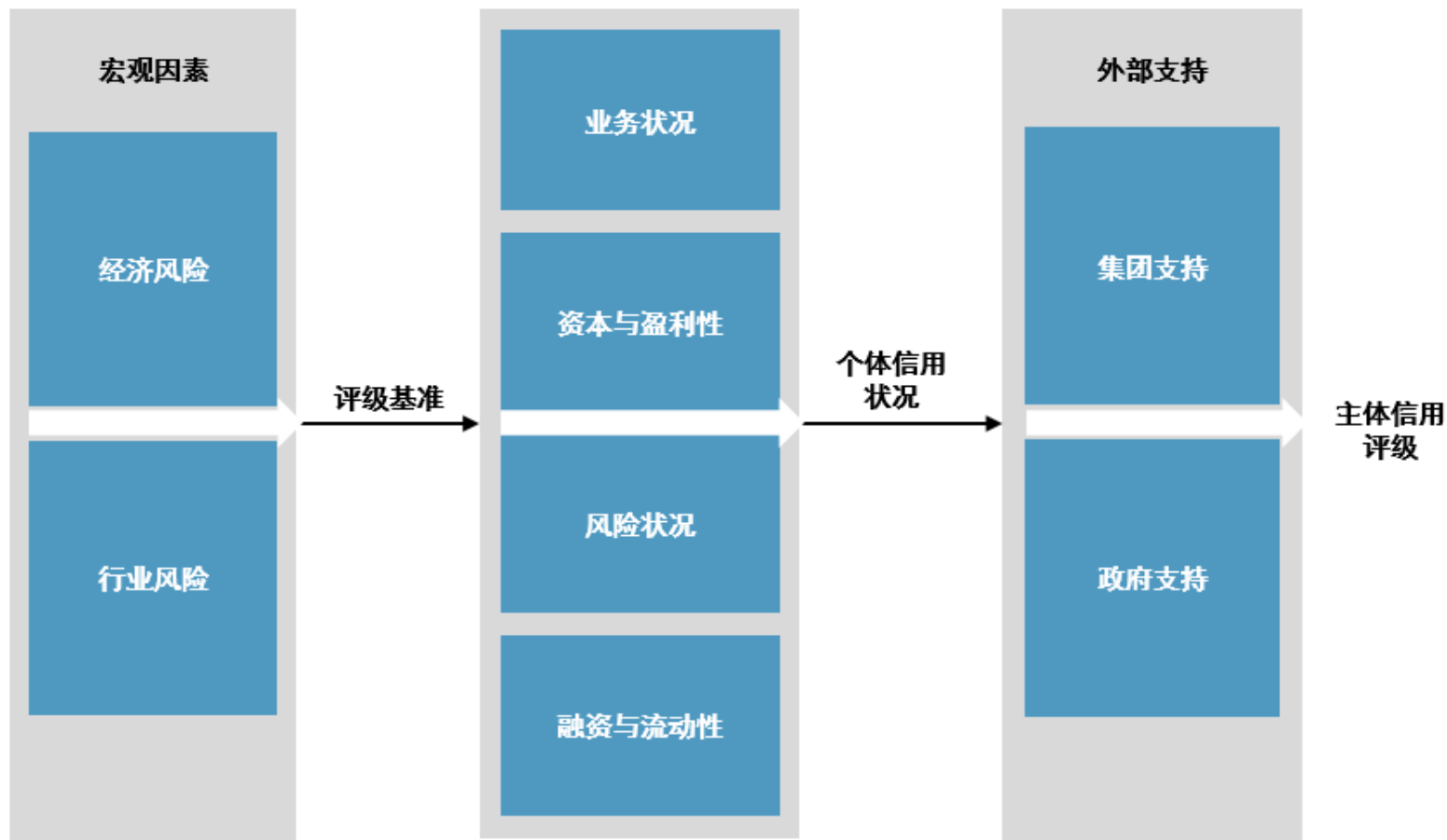
注：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：银行公开信息，标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

附录 1：金融机构评级方法框架及案头分析结果汇总

金融机构评级方法框架



标普信评的金融机构评级方法框架与标普全球相比的主要区别在于：

- 1) 弱化了国别风险的分析；
- 2) 没有采用自己的资本模型，而是以监管资本为起点来分析资本充足性；
- 3) 数据校验仅限于国内金融机构，不与国际金融机构进行同业比较。

标普信评

S&P Global

China Ratings

注：在分析受评主体的个体特征后，我们还会将其信用质量做一个整体的评估，并与同业进行对比分析，以此判断是否需要调整对级别做出补充调整，从而得出最终的个体信用状况。

资料来源：标普信评。

版权 © 2021 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

在评级基准的基础上进行的个体分析要素调整规则

- 我们以确定的评级基准作为评级的起点，然后结合受评主体的个体特征，在评级基准的基础上进行调整，得出受评主体的个体信用状况（SACP）。
- 通常会考虑的个体分析要素包括：业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性等。

业务状况		资本与盈利性		风险状况	
得分	子级调整	得分	子级调整	得分	子级调整
1	+3*/+2	1	+2	1	+2
2	+1	2	+1	2	+1
3	0	3	0	3	0
4	-1	4	-1	4	-1
5	-2	5	-2	5	-2
6	-3	6	-3	6	-3

注*: 当业务状况的分数为“1”时，级别调整通常为“+2”，只有在受评主体业务状况与同业相比有巨大优势时才可能考虑“+3”。

融资与流动性 (子级调整)

融资	流动性				
	1	2	3	4	5
高于平均水平	+2/+1	+1/0	-1	-2	-3
平均水平	0	0	-1	-2	-3
低于平均水平	-1	-1	-1	-2	-3

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

主要中资行潜在业务状况子级调整分布

标普信评对商业银行潜在业务状况子级调整情况概述

子级调整	得分	典型特征
+3	1	国内最领先的全国性商业银行，在全国范围内具有很好的地域多样性；具有全球系统重要性的超大型银行，通常境内存款市场份额在8%左右或以上。
+2	1	全国性大型国有商业银行和业务领先的股份制商业银行，在全国范围内具有良好的地域多样性，通常境内存款市场份额在2%到8%之间。
+1	2	中等规模全国性股份制商业银行；大型区域性银行，至少在省级层面实现了很好的地域多样性；规模领先的外资行。通常境内存款市场份额在0.5%到2%之间。如果市场份额小于0.5%，在业务稳定性、多样性或战略方面有明显优于同规模银行的显著优势。
0	3	规模偏小、地域集中度较高的股份制商业银行，在一二线城市经营的中等规模区域性银行；中等规模外资行；通常境内存款市场份额在0.1%到0.5%之间。如果市场份额小于0.1%，在业务稳定性、多样性或战略方面有明显优于同规模银行的显著优势。
-1	4	中小型区域性银行，通常在二三线城市经营，地域集中度高；中小型外资行；通常境内存款市场份额在0.05%到0.1%之间。如果市场份额小于0.05%，在业务稳定性、多样性或战略方面有明显优于同规模银行的显著优势。
-2	5	小型区域性银行，通常在三四线城市经营，地域集中度很高；以及小型外资行；通常境内存款市场份额在0.05%左右或以下。
-3	6	银行发生严重风险状况，导致业务运营风险显著大于同等规模的其他银行。

标普信评

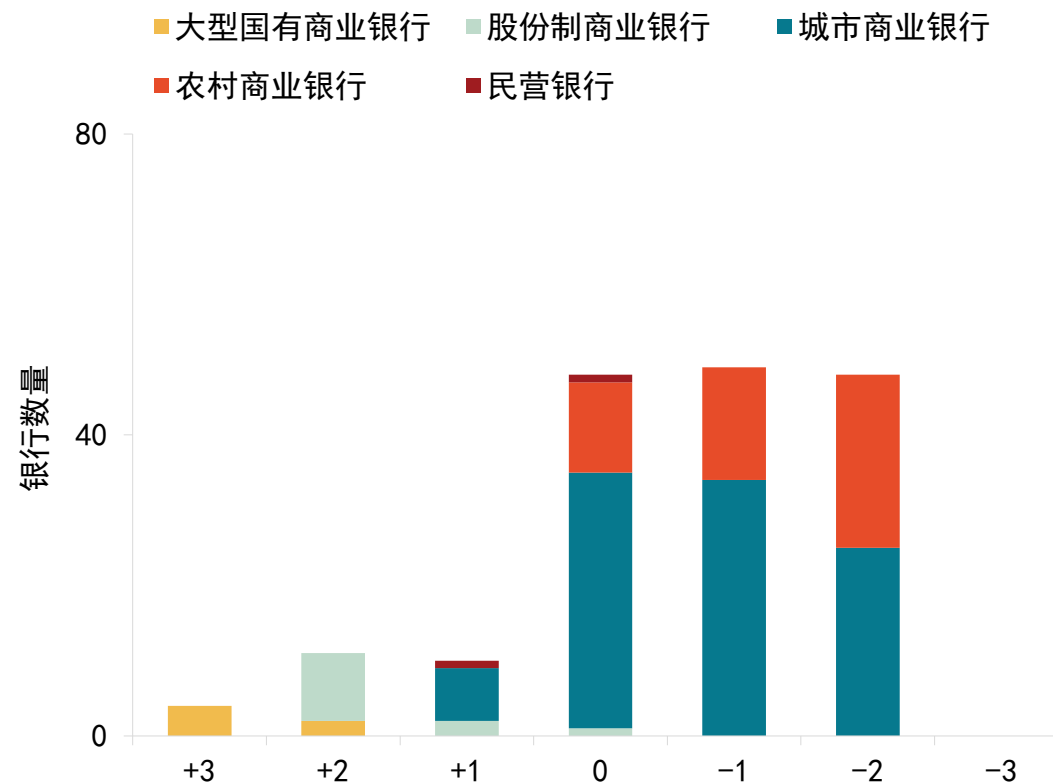
注：测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其他定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

S&P Global
China Ratings

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

170家主要中资行潜在业务状况子级调整分布



注1：子级调整基于银行“bbb+”的评级基准进行。

注2：本报告中所呈现的潜在子级调整分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

主要中资行潜在资本与盈利性子级调整分布

标普信评对商业银行潜在资本与盈利性子级调整情况概述

子级调整	得分	典型特征
+2	1	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率远高于行业平均水平，通常超过17%。
+1	2	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率高于行业平均水平，通常在12%-17%之间。
0	3	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率处于行业平均水平，通常在8.5%-12%之间；即使在压力情景下，资本充足水平也能够充分满足监管对资本的最低要求。
-1	4	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率略低于行业平均水平，通常在7%-8.5%之间；资本充足水平在正常市场环境下能够满足监管对资本的最低要求，但在压力情景下就可能低于监管最低要求。
-2	5	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率低于行业平均水平，通常在5%-7%之间；资本充足水平在正常市场环境下也可能不能充分满足监管对资本的最低要求。
-3	6	我们预计银行未来12-24个月经标普信评调整的一级资本充足率会低于5%，很可能需要额外及时注资才能在中长期维持正常经营。

注1：我们会基于具体银行拨备和敞口的实际评估情况来调整其披露口径的一级资本充足率。

注2：我们对资本和盈利性的评估是前瞻性的，结合了我们机构未来12-24个月或者更长时期内资本水平的看法。

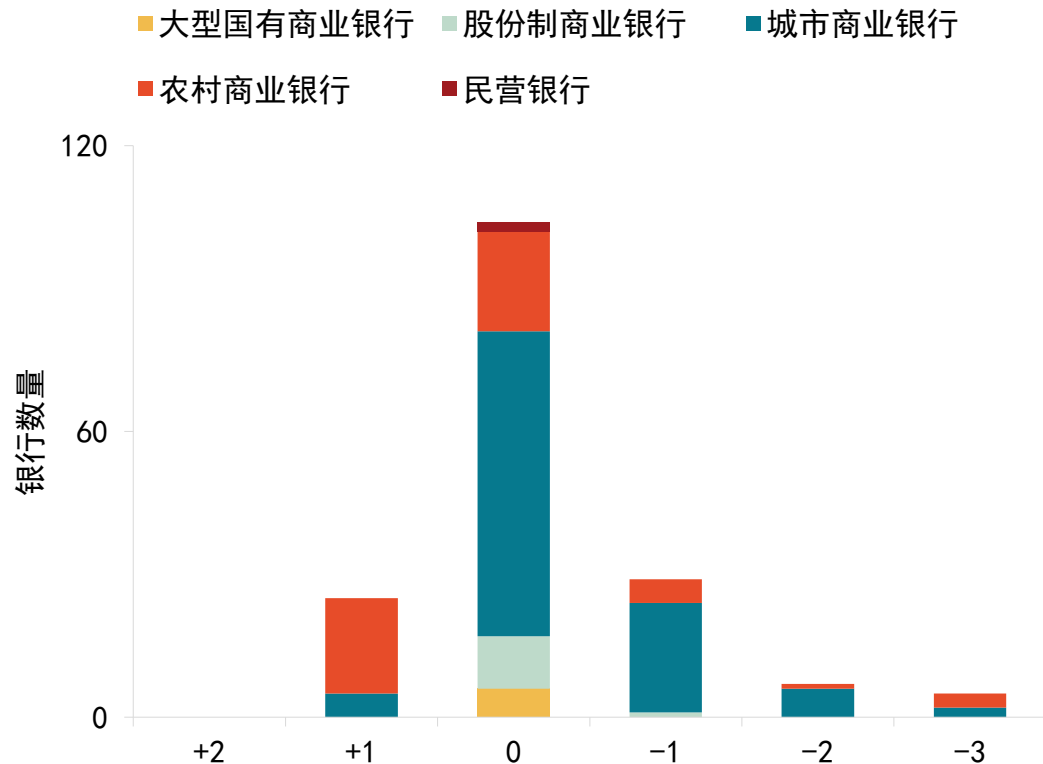
注3：如果银行的资本质量显著弱于行业平均水平，我们可能会有额外的子级下调；如果银行有很强的二级资本，而我们在一级资本充足率评估中没有反映该优势，则可能会有额外的子级上调。

注4：测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其它定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

170家主要中资行潜在资本与盈利性子级调整分布



注1：子级调整基于银行“bbb+”的评级基准进行。

注2：本报告中所呈现的潜在子级调整分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

主要中资行潜在风险状况子级调整分布

标普信评对商业银行潜在风险状况子级调整情况概述

子级调整	得分	典型特征
+2	1	风险偏好远低于行业平均水平，资产质量对于中国实体经济信用周期的敏感度低。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例不超过1%。
+1	2	风险偏好审慎，资产质量在实体经济信用周期的不同阶段均优于行业平均水平。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在1%-3%之间。
0	3	风险偏好和资产质量处于行业平均水平，资产质量与国内实体经济平均信用风险状况基本一致，我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在3%-6%之间。
-1	4	风险管理能力或资产质量略弱于行业平均水平。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在6%-8%之间。
-2	5	风险管理能力或资产质量弱于行业平均水平。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在8%-11%之间。
-3	6	风险管理能力或资产质量远弱于行业平均水平，可能存在严重内控缺陷。我们预计银行未来24个月经标普信评调整的问题贷款比例在11%以上。

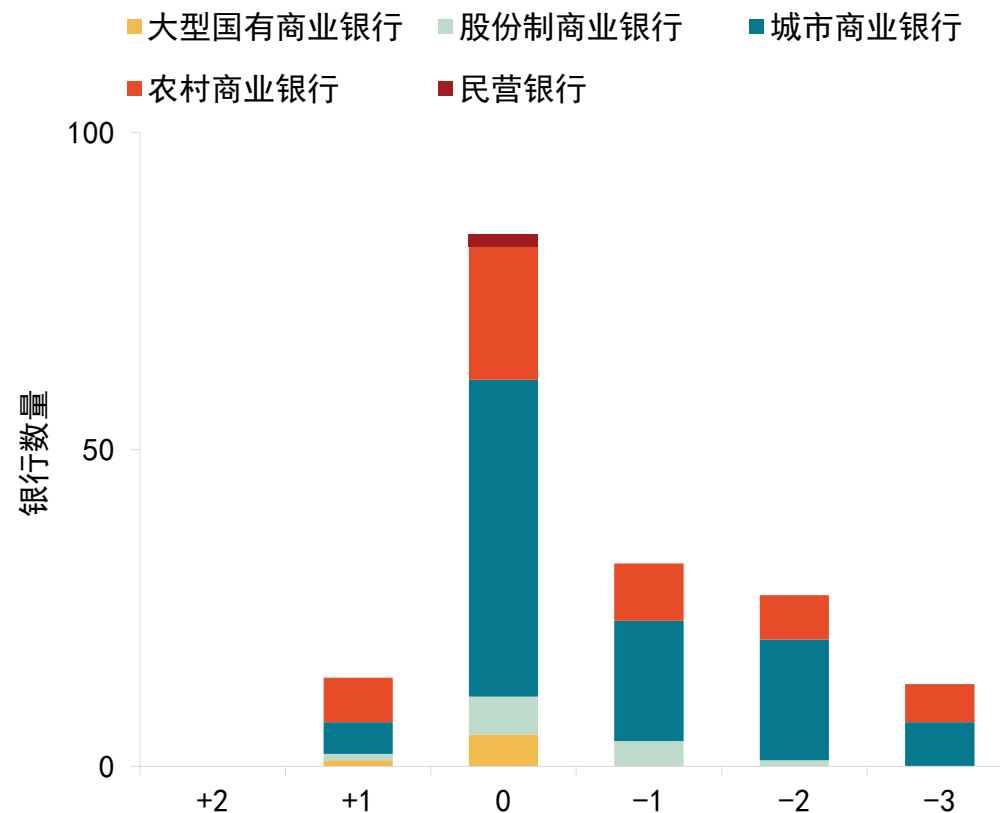
注1：经标普信评调整的问题贷款比例综合考虑银行的不良+关注类贷款占贷款总额的比例，IFRS9下二、三阶段资产的比例，逾期贷款比例，展期及重组贷款比例，虽然没有被放入不良或关注类贷款，但是已经发生了严重风险，加入了债委会的债权。另外，我们会根据银行贷款五级分类标准或者二三阶段划分的严格程度的情况对披露数据进行调整，同时我们也会考虑在非标金融投资等类信贷资产中的坏账，以及资管业务中存在刚兑或者回表可能的高风险表外非标资产。

注2：测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其他定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

170家主要中资行潜在风险状况子级调整分布



注1：子级调整基于银行“bbb+”的评级基准进行。

注2：本报告中所呈现的潜在子级调整分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

主要中资行潜在融资与流动性子级调整分布

标普信评对商业银行潜在融资与流动性子级调整情况概述

子级调整	典型特征
+2	零售存款业务基础为国内最强，零售存款通常占客户存款的比例通常在40%左右或者更高；对批发资金的使用低于行业平均，客户存款占总负债的比例通常在75%左右或者更高；在银行业中具有很强的流动性优势，由于市场对其信用质量认可度很高，在市场产生紧张情绪时，投资者在避险情绪驱动下可能会将资金放入该类机构。
+1	在当地零售存款业务基础很强，零售存款占客户存款的比例通常在40%左右或者更高；或其他类型的高稳定性存款占比高；对批发资金的使用低于行业平均，客户存款占总负债的比例通常在75%左右或者更高；流动性管理审慎，流动性相关监管指标远优于监管最低要求。
0	融资结构和流动性状况处于行业平均水平，具有充裕的流动性，即使在市场流动性紧张时也能够满足监管对于银行流动性的最低要求。
-1	融资结构和流动性状况略弱于行业平均水平，尤其是对同业资金的依赖度高于行业平均水平，客户存款占总负债的比例通常低于55%。在正常市场环境下，流动性能够保持充裕；但在市场流动性紧张时，由于批发资金的不稳定性，流动性压力可能显著提升。
-2	流动性状况显著弱于行业平均水平，在市场流动性紧张时，可能无法满足监管对于流动性的最低要求。
-3	市场对其信用状况的信心已经严重受损，导致其流动性状况具有很大不确定性，发生银行挤兑（包括同业挤兑）的风险显著加大，可能需要央行流动性支持才能实现按期兑付。

标普信评

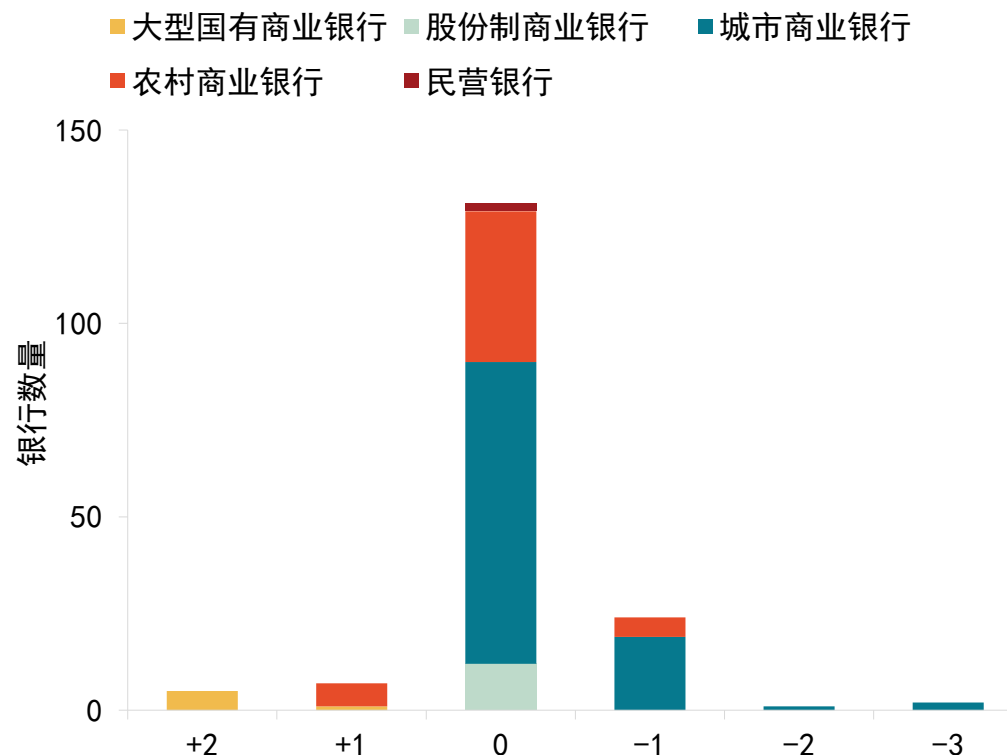
注：测试中所使用的阈值只是打分的起点，在此基础上我们还会考虑其他定性和定量因素，因此我们最终的子级调整结论和从阈值分析得出的初步结论可能不同。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

S&P Global
China Ratings

170家主要中资行潜在融资与流动性子级调整分布



注1：子级调整基于银行“bbb+”的评级基准进行。

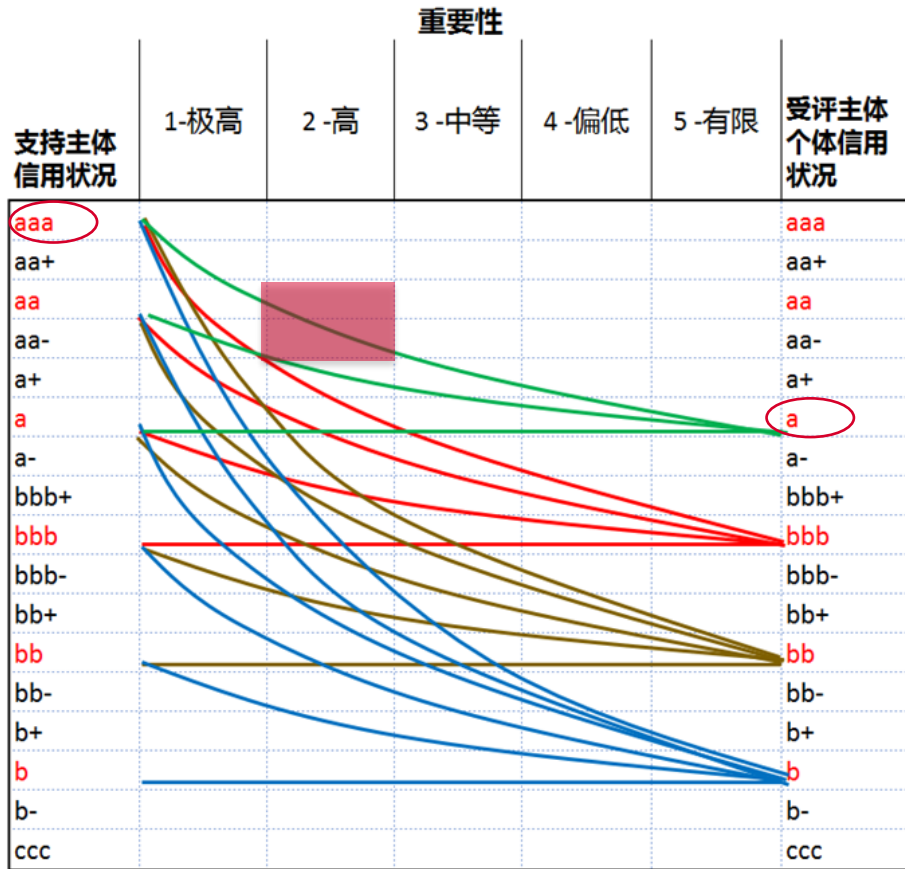
注2：本报告中所呈现的潜在子级调整分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在子级调整分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

支持曲线用于辅助我们确定外部支持框架中的子级调整

支持分析框架示意图



资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信评

S&P Global

China Ratings

□ 我们确定外部支持的子级调整时，首先需要掌握以下三个信息：

- 1) 提供支持主体（政府或集团）的信用状况；
- 2) 受评主体的个体信用状况；
- 3) 我们对受评主体对支持主体重要性等级的评估（1-5个等级）。

□ 然后，我们用下列支持曲线图来帮助我们做出支持子级调整的合理决定。如下图所示，如果政府拥有相当于“ AAA_{spc} ”级的信用状况，受评主体的SACP为“ a_{spc} ”，且其对政府的重要性等级为“2/高”时，根据曲线上的对应区域，我们可以得出的可能的主体信用等级分布在“ AA_{spc}^- ”至“ AA_{spc} ”区间。接着，分析师会通过考虑同业对比等更精细的因素，通常从该区间中做出合理选择。在选择时，我们通常以曲线上对应区间的中点作为分析起点。但当重要性等级为“1/极高”时，起点可能会更高。

□ 需要指出的是，该支持曲线框架是帮助我们做出合理且一致的分析决定的辅助工具，我们不会刻板地运用该框架。在极少数情况下，当我们认为合适时，我们得出的支持结果可能并不一定落在曲线上。

如何评估中资银行的政府支持

一般来说，我们评估中资银行的信用质量时会考虑危机时候政府支持的可能性。对于区域性银行，鉴于有不同层级的政府通过协作向困难银行提供特殊支持的先例，我们会评估其对地方政府和中央政府的重要性。虽然有些银行在危机时候可能得到集团支持，但考虑到救助银行需要大量金融资源，因此我们认为在多数情况下政府可能才是最主要的外部支持提供方。

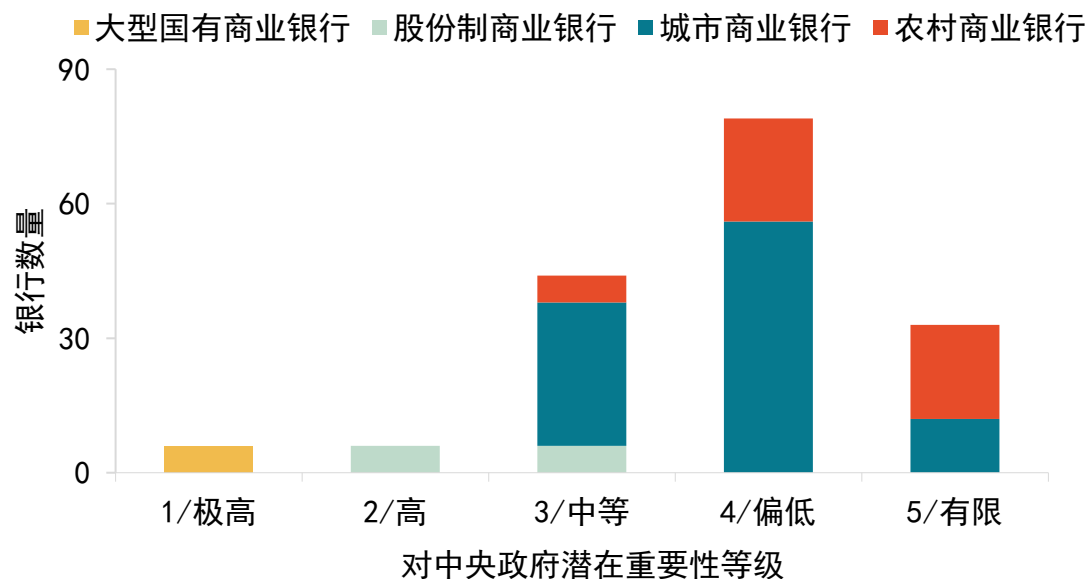
政府支持的评估起点

银行类型	对中央政府的重要性	对省级/直辖市政府的重要性	对市级政府的重要性	支持等级评估
大型国有商业银行	1/极高	不适用	不适用	一般而言，我们认为大型国有商业银行对中央政府的重要性为极高。
股份制商业银行	2/高或3/中等	如果银行与特定地区有密切关系，重要性等级通常为2/高	不适用	我们认为，大多数股份制商业银行资产规模大且知名度高，对中央政府的重要性为高或中等。
城商行和农商行	3/中等，4/偏低或5/有限	如果为省级商业银行，重要性等级通常为2/高；如果为市级国有商业银行，重要性等级可能为3/中等或4/偏低；如果是小型民营银行，重要性等级可能为5/有限	如果为规模较大的国有银行，重要性等级可能为2/高；如果为中小型国有地方银行或大中型民营银行，重要性等级可能为3/中等或4/偏低；如果为小型民营银行，重要性等级可能为5/有限	政府支持的可能性不尽相同。一些区域性银行为国有性质，与地方政府关系密切；一些区域性银行则属于民营，与地方政府的联系较弱。考虑到银行间市场的高传染风险，区域性银行得到中央政府支持的可能性也是有的。

如何评估中资银行的政府支持

- 鉴于城商行在服务当地社区和小微企业方面的重要作用，我们认为政府对城商行普遍持支持态度。在我们测试的100家主要城商行中，约有89%的银行在面临压力时能获得不同程度的政府支持。
- 我们通常认为省级城商行对中央政府的重要性为 "3/中等"，其他地域覆盖较少或规模较小的城商行对中央政府的重要性水平为 "4/低" 或 "5/有限"，这取决于其系统重要性。
- 在某些情况下，如果我们认为一家城商行与一个有强烈意愿支持该银行的强大母公司有关，我们可能会考虑集团支持。

170家主要中资银行对中央政府潜在重要性等级分布



注：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析得出对于信用质量评估的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

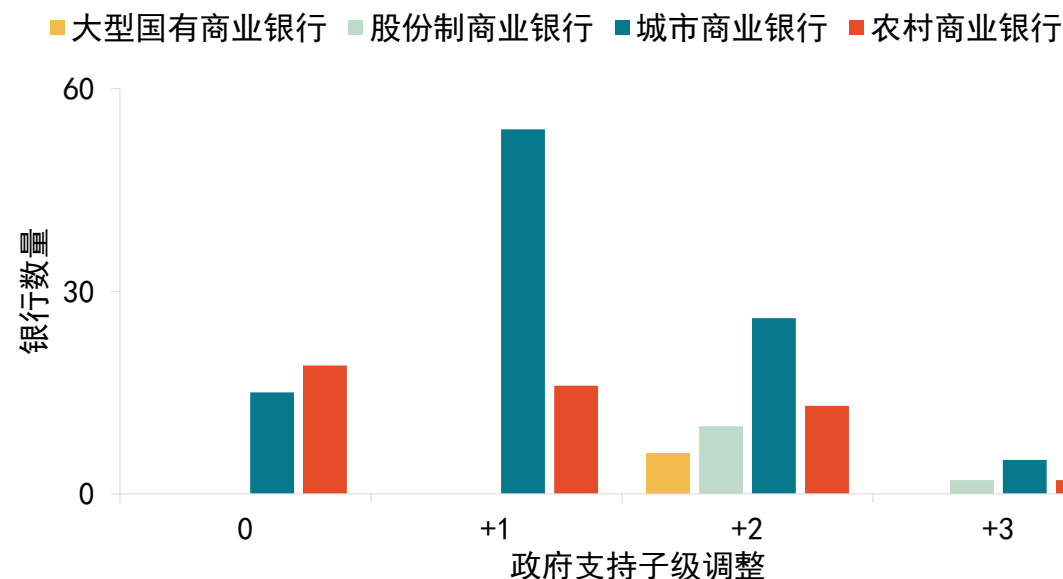
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信评

S&P Global

China Ratings

170家主要中资银行潜在政府支持子级调整分布



注：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析得出对于信用质量评估的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布结果。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何机构最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，政府支持的可能性是动态的，高度取决于问题银行的具体情况。与大型国有银行相比，由于系统性影响更有限，小银行的支持不确定性更高

在政府救助的过程中，包商银行的部分债权人和混合资本债投资者遭受了损失，而其他一些困难银行的债权人则未遭受损失。我们注意到，银行违约是非常罕见的事件，每次银行的高风险情况都有自身特性。我们认为，在处置困难银行方面的模式并不会固化，而是具体问题具体分析。

人民银行金融稳定报告：金融风险处置考虑因素

风险类型判断

首先要判断被处置金融机构是流动性风险还是资不抵债。对于出现流动性风险但资可抵债的金融机构，尽量推动“在线修复”，存款保险基金或中央银行可提供流动性资金支持；对于资不抵债的机构，原则上应严肃市场纪律，实施市场退出。

系统性影响考量

对于具体金融机构的处置，应充分考虑其规模、业务复杂性、业务覆盖面、与其他金融机构的关联性等多方面因素。对于具有系统性影响的金融机构，即使其已资不抵债，实践中也难以“一破了之”。此外，对具有系统性影响的金融机构要尽量采取“慢撒气”的方式进行处置，避免引发处置风险的风险。

其他外部约束

金融风险处置是一项实践性极强的工作，必须考虑处置中的外部约束，具体有：一是对风险底数的掌握程度。摸清风险底数面临较大挑战，被处置机构本身倾向于“捂盖子”，导致数据失真。这一问题在风险处置“十万火急”状态下显得尤为突出。二是处置时的市场状况。当市场恐慌时，即使有望推动“在线修复”的金融机构也可能面临难以引入战略投资者的困境。此外，在不同市场环境下，即使对同类机构采取类似的处置方式，其风险外溢性也可能截然不同。三是地方政府的重视程度。金融风险处置需充分发挥地方政府作用，压实其属地责任。实践表明，往往地方政府越主动担当、责任压得越实，处置效果越好、进展越顺利。

标普信评

资料来源：中国人民银行，经标普信评收集及整理。
版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

S&P Global

China Ratings

附录 2：相关方法论和研究

[标普信用评级（中国）— 金融机构评级方法论](#)

[解读标普信用评级（中国）金融机构评级方法论](#)

[解读标普信用评级（中国）在评级过程中运用的支持框架](#)

[地方政府专项债有助于缓解部分中小银行的短期资本压力，2021年11月15日](#)

[标普信评中资行信用分析要点，2021年10月15日](#)

[政府支持是金融稳定的有力保障，但并不等同于政府隐性担保 | 如何评估中资金融机构的政府支持，2021年8月5日](#)

[演示资料：区域性银行信用区分度研究，2021年1月22日](#)

[政府支持缓解了疫情对中资银行的信用冲击，2020年11月24日](#)

[股份制银行在盈利压力下仍能维持信贷增长：疫情环境下股份制商业银行信用质量展望，2020年6月15日](#)

[疫情冲击下展现韧性：大型国有商业银行2020年信用质量展望，2020年4月24日](#)

[中小微企业融资专家：城市商业银行信用质量研究，2020年3月24日](#)

分析师联系方式

- **栾小琛, CFA, FRM**

- 北京
- +86-10-6516-6069
- Collins.Luan@spgchinaratings.cn

- **李迎, CFA, FRM**

- 北京
- +86-10-6516-6061
- Ying.Li@spgchinaratings.cn

版权©2021标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括但不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该类机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的附属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上www.spgchinaratings.cn并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。

标普信评

S&P Global
China Ratings