

政府支持缓解了疫情对中资银行的信用冲击

中资行信用质量区分度研究

2020 年 11 月 24 日

要点

- 银行业在后疫情时代的经济恢复中扮演了非常重要的角色，同时疫情也不可避免地对银行的资本和资产质量造成了压力。
- 受益于国内疫情的有效控制和政府对银行业的大力支持，银行业整体保持稳定，但个别中小银行的存量坏账问题尚未完全解决。
- 由于新冠疫情冲击，各行在资本、准备金和盈利水平方面的分化可能加大，银行间的个体信用状况差异扩大，但受益于央行有效的货币政策，银行业总体上流动性充足，偿债风险小。

目录

概述	2
业务状况	5
资本与盈利性	8
风险状况	13
融资与流动性	16
个体信用状况	19
外部支持	23
阅读须知	25
附录：相关评级方法及研究	26

分析师

栾小琛, CFA, FRM

北京

+86-10-6516-6069

Collins.Luan@spgchinaratings.cn

李征

北京

+86-10-6516-6067

Zheng.Li@spgchinaratings.cn

邹雪飞, CPA

北京

+86-10-6516-6070

Eric.Zou@spgchinaratings.cn

陈龙泰

北京

+86-10-6516-6065

Longtai.Chen@spgchinaratings.cn

崔聪

北京

+86-10-6516-6068

Cong.Cui@spgchinaratings.cn

王逸夫, CFA, CPA

北京

+86-10-6516-6064

Yifu.Wang@spgchinaratings.cn

李迎, CFA, FRM

北京

+86-10-6516-6061

Ying.Li@spgchinaratings.cn

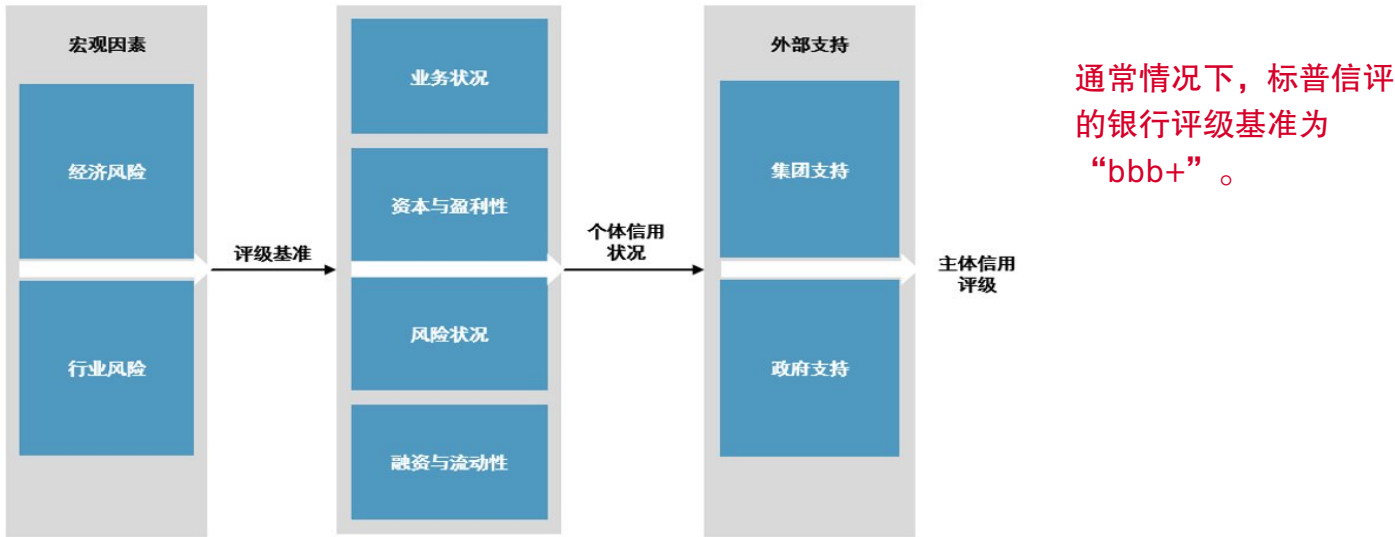
概述

我们针对国内 170 家主要商业银行进行了案头分析，包括国有六大行、12 家股份制银行 100 家城市商业银行、50 家农村商业银行以及 2 家民营银行，共占国内银行业总资产规模的 93%左右。我们挑选这 170 家银行所考量的主要标准包括资产规模、代表性以及银行公开信息的可获取性。

本次案头分析基于《标普信用评级（中国）金融机构评级方法论》。通常情况下，我们会先确定评级基准并以此作为评级的起点，然后结合受评主体的个体特征，在评级基准的基础上做出调整，从而得出其个体信用状况（SACP）。银行的评级基准通常定为“bbb+”，而通过调整予以反映的个体特征则主要包括业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性等。最后，我们会通过分析银行可能获得的外部支持，包括集团或政府的支持，在个体信用状况的基础上做出调整，从而得出主体信用评级（ICR）。

图1

标普信评金融机构评级方法框架



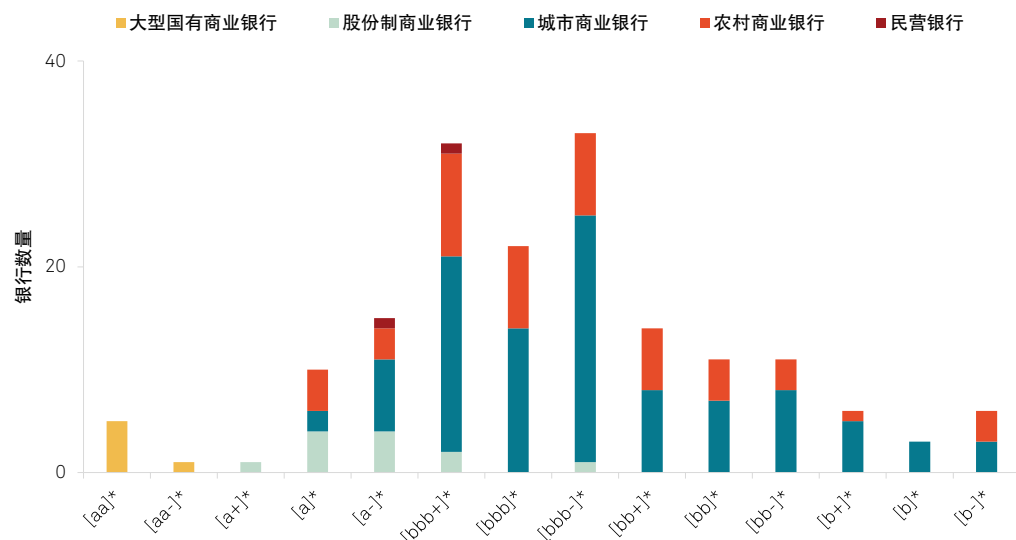
注：实际评级过程中，在分析受评主体的个体特征后，我们还会将其信用质量做一个整体的评估，并与同业进行对比分析，以此判断是否需要级别做出补充调整，从而得出最终的个体信用状况。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

银行业在新冠疫情后的经济恢复过程中发挥了非常重要的作用，同时疫情也不可避免地对银行的资本和资产质量造成压力。我们认为，面对新冠疫情冲击，各行在资本、准备金和盈利水平方面的区别可能会进一步加大，疫情可能扩大银行之间的个体信用状况差异，但有效的银行监管、货币政策和政府支持能够维持银行业的稳定。政府和监管部门致力于帮助区域性银行改善公司治理，提高资本实力，处置存量坏账。此外，我们认为，只要国内能够继续有效控制疫情传播，疫情带来的资产质量压力将保持可控。

图2

170 家主要中资银行潜在个体信用状况分布



随着新冠疫情对区域性银行的资本和资产质量带来压力，区域银行之间的个体信用质量差异可能扩大。

注 1：潜在个体信用状况评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

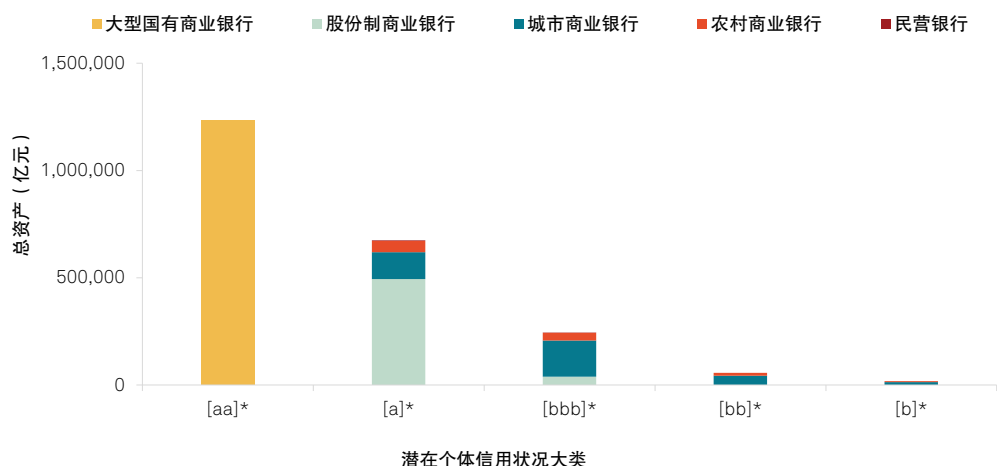
注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图3

2019 年末 170 家主要中资银行按潜在个体信用状况划分的资产分布



尽管面对疫情冲击，大型国有商业银行和股份制商业银行良好的个体信用质量使整个银行业仍然处于一个相对健康的水平。

注 1：个体信用状况评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

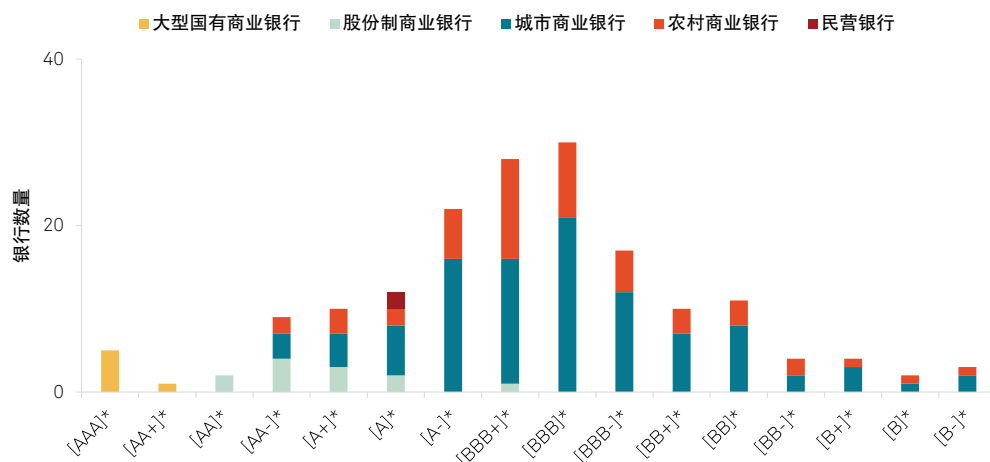
注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图4

170 家主要中资银行潜在主体信用质量分布



大中型商业银行及国有商业银行的主体信用质量往往考虑了政府支持的因素。

注 1：潜在主体信用质量考虑了银行在危机情况下获得政府或集团支持的可能性。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

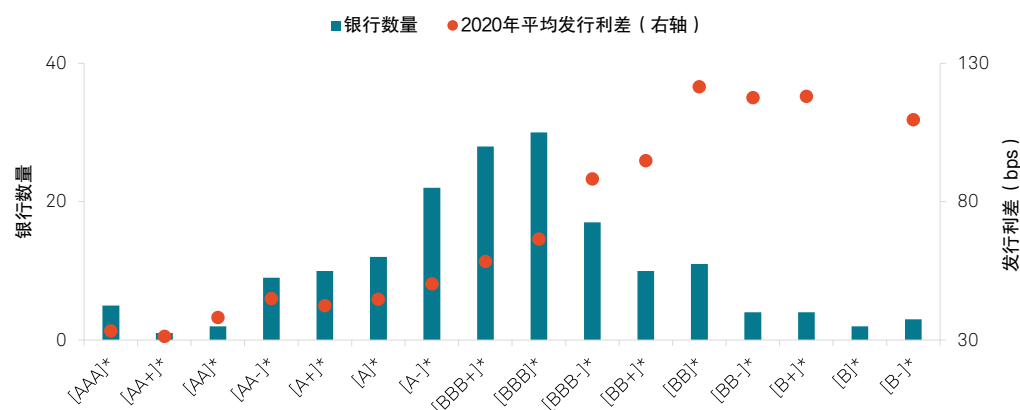
资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

2020 年，非常充足的银行间市场流动性总体上缩小了银行同业存单的发行利差，但信用质量较差的中小银行的发行利差仍旧相对较高。通过比较 2019 年和 2020 年发行利差之间的差异，我们发现，疫情下资本市场对不同银行信用质量差异的总体看法仍然保持稳定。2020 年，充足的市场流动性的最大受益者是[A_{spc}]及[BBB_{spc}]大类的中小银行，[AAA_{spc}]及[AA_{spc}]大类的银行在新冠疫情爆发之前的批发资金成本已经非常接近无风险利率水平，限制了其发行利差进一步下降的空间。对于[BB_{spc}]和[B_{spc}]大类的银行，其发行利差很大一部分来源于信用利差，由于投资者对其信用质量的担忧，其发行利差下降的空间不大。

图5

2020 年主要中资银行按潜在主体信用质量分布的 3 月期同业存单平均发行利差



2020 年，信用质量较差的个别中小银行的发行利差保持在高位。

注 1：发行利差数据为 2020 年 1 月 1 日至 2020 年 10 月 31 日期间数据。

注 2：潜在主体信用质量考虑了银行在危机情况下获得政府或集团支持的可能性。

注 3*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

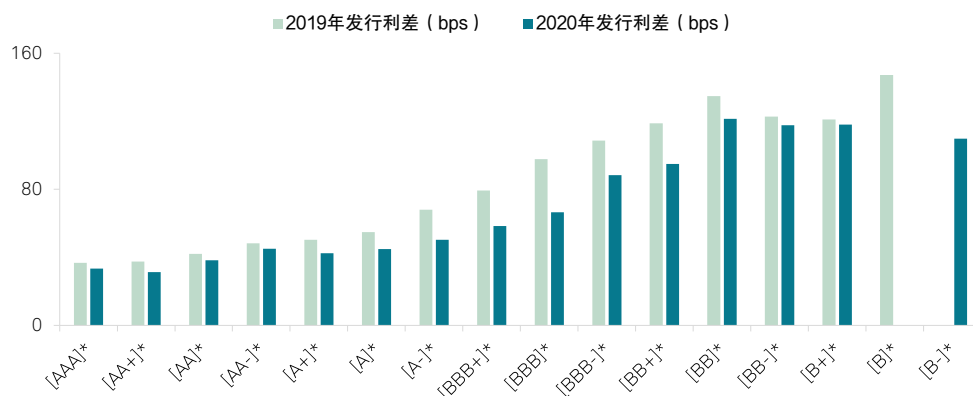
注 4：发行利差=3 月期同业存单发行利率 - 3 月期国债即期收益率。

资料来源：Wind, 标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图6

2019 及 2020 年中资银行按潜在主体信用质量分布的 3 月期同业存单平均发行利差对比



通过比较 2019 年和 2020 年不同银行利差差异，我们发现资本市场对疫情下银行信用质量分层情况的总体看法保持稳定，但由于市场流动性充足，发行利差较 2019 年总体下降。

注 1：发行利差数据为 2020 年 1 月 1 日至 2020 年 10 月 31 日期间数据。

注 2：潜在主体信用质量考虑了银行在危机情况下获得政府或集团支持的可能性。

注 3*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 4：发行利差=3 月期同业存单发行利率 - 3 月期国债即期收益率。

资料来源：Wind, 标普信评。

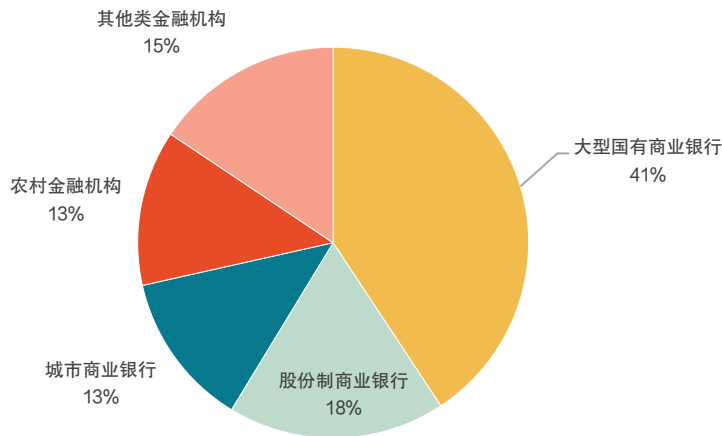
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

业务状况

鉴于国内商业银行业已经比较成熟，各家银行的业务状况在过去的一年间基本保持不变。6 家大型国有商业银行和 12 家股份制商业银行占据了银行业金融机构 60% 的市场份额，而 135 家城市商业银行，3,909 家农村金融机构及 41 家外资银行在争夺剩余的 40% 的市场。

图7

2019 年末国内银行业金融机构资产市场份额分布



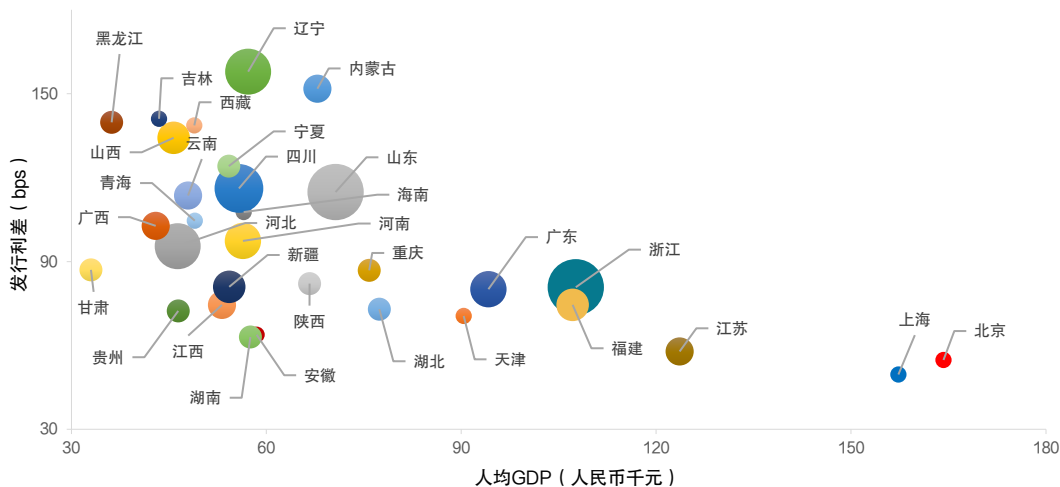
6 家大型国有商业银行和 12 家股份制商业银行占据了银行业金融机构 60% 的市场份额，而 135 家城市商业银行，3,909 家农村金融机构及 41 家外资银行在争夺剩余的 40% 的市场。

注 1：农村金融机构包括农村商业银行、农村合作银行、农村信用社和新型农村金融机构。
注 2：其他类金融机构包括政策性银行及国家开发银行、民营银行、外资银行、非银金融机构和金融资产投资公司。
资料来源：标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

随着区域性的中小银行面临越来越严峻的竞争环境和业绩压力，个别中小银行在 2020 年进行了合并，这种合并通常需要政府从中协调。我们认为，受益于规模经济效应，合并后的银行通常拥有更强的业务实力，但合并后新银行的业务发展可持续性通常取决于对历史坏账的清理和新资本的注入。2020 年 11 月，四川银行在原攀枝花市商业银行、原凉山州商业银行基础上新设成立，这两家商业银行此前受到坏账问题困扰，在引入了新的战略投资人后，新成立的四川银行注册资本达到了 300 亿元，历史坏账也得到了有效的清理。

图8

各地城商行一年期同业存单平均发行利差



城商行的融资成本与当地的经济程度及城商行数量密切相关。

注 1：气泡大小代表了对应省/市/自治区的城市商业银行数量。
注 2：包含了 2020 年 1 月 1 日至 2020 年 10 月 31 日发行了 1 年期同业存单的 110 家城市商业银行。
注 3：发行利差 = 一年期同业存单发行利率 - 一年期国债即期收益率。
资料来源：标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们的业务状况评估主要是评估银行业务运营实力，我们通常关注业务状况的三个子因素：业务稳定性，业务多样性以及管理和战略。我们通常将市场份额作为业务状况评估的起点。

表1

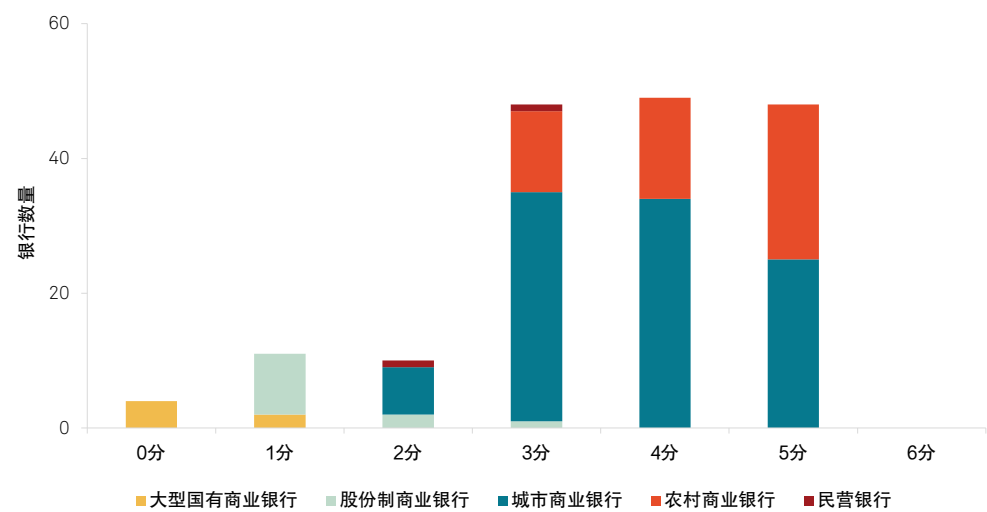
标普信评对商业银行潜在业务状况打分情况概述

分数	子级调整	典型特征
0	+3	国内最领先的全国性商业银行，在国内具有很好的地域多样性；具有全球系统重要性的超大型银行。
1	+2	全国性大型国有商业银行和业务领先的股份制商业银行，在国内具有较好的地域多样性。
2	+1	中等规模全国性股份制商业银行；大型区域性银行，至少在省级层面实现了较好的地域多样性；规模较大的外资行。
3	0	规模偏小、地域集中度相对较高的股份制商业银行，在一二线城市经营的中等规模区域性银行，中等规模外资行。
4	-1	中小型区域性银行，通常在二三线城市经营，地域集中度高；中小型外资行。
5	-2	小型区域性银行，通常在三四线城市经营，地域集中度很高；以及小型外资行。
6	-3	银行发生严重风险状况，导致业务运营风险显著大于同等规模的其他银行。

资料来源：标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图9

170 家主要中资银行潜在业务状况打分情况分布



由于商业银行属于稳定成熟的行业，潜在业务状况的相对排序基本保持稳定。

注 1：在本次研究中，我们按 7 档对国内主要商业银行业务状况进行了打分。0 分代表最强的业务状况，6 分代表最弱。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

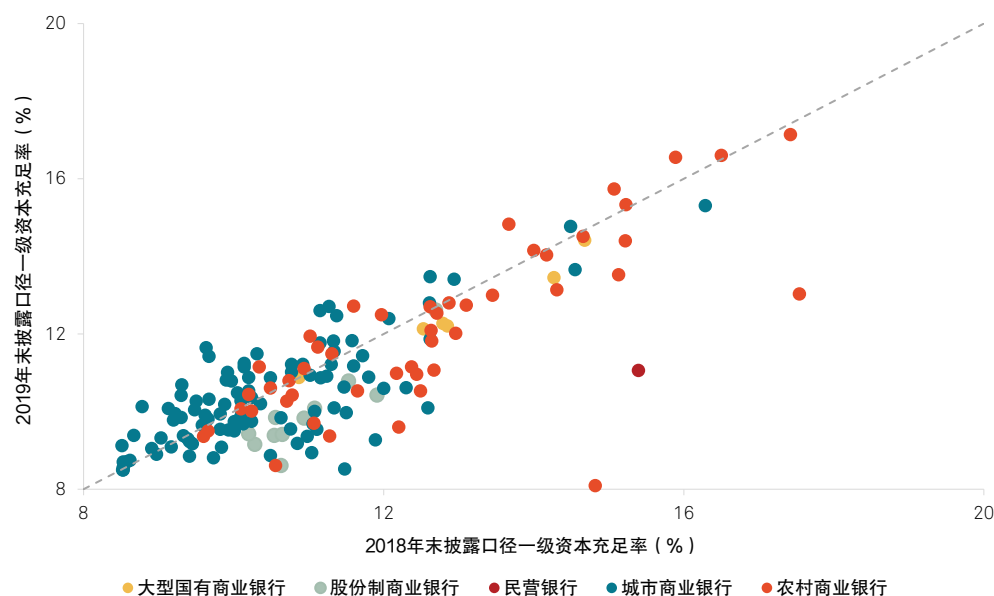
尽管疫情导致了资本实力、盈利能力和资产质量上的不确定性，但由于成熟的网上银行体系，银行能够在社交隔离等各种特殊措施下保持较为正常的运营。因此，我们认为银行业的业务状况不会受到疫情的重大影响。

资本与盈利性

中资银行的资本状况通常都能满足最低监管要求，只有极少数的中小银行由于严重的坏账问题，无法达到监管的最低要求。此外，我们认为，个别区域性银行可能拨备不足，真实的资本水平可能低于其披露口径资本充足率，这些银行可能通过不适当的贷款展期和宽松的不良贷款分类认定标准来暂时掩盖其坏账问题。但同时我们认为，中国银行保险监督管理委员会（“银保监会”）在严格银行贷款五级分类和处理存量坏账方面的努力已大大缓解了这些问题。同时，通过政府的支持和协调，以及资本金注入，一些高风险银行的资本充足水平也有了显著的改善。

图10

主要中资银行披露口径一级资本充足率的年度变化



虽然行业总体的资本充足情况基本保持稳定，但个别区域型银行的资本状况波动较大。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

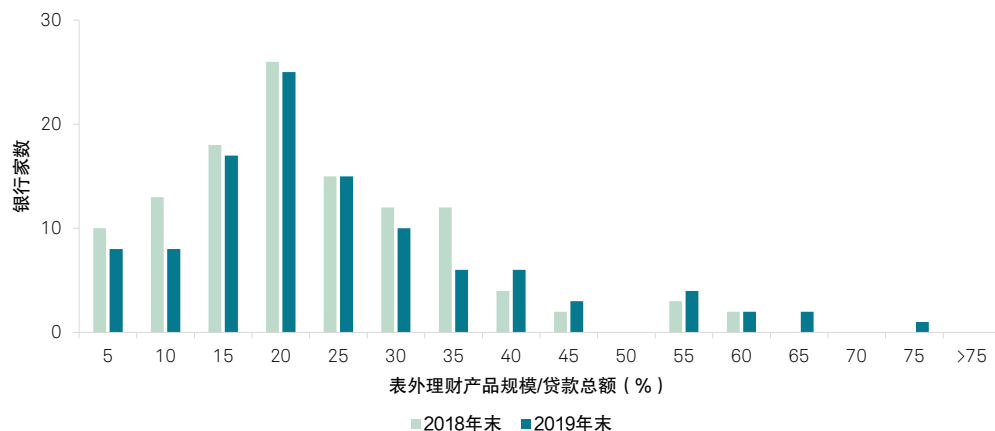
我们认为，随着银行理财产品净值化转型，银行对表外理财产品的隐性担保对其资本充足水平产生的潜在影响正在减弱。一般情况下，我们认为净值型产品并没有银行的隐性担保。受疫情影响，监管机构将资管新规过渡期由 2020 年末延长至 2021 年末，这虽然使得改革进程有所放缓，不过监管机构已明确表示，资管新规的总方向将维持不变。

我们认为，银行理财产品中隐性担保问题主要集中在非标准化债权资产上。截至 2019 年末，在 26 万亿元未到期表外理财产品中，存款、债券及货币市场工具的占比约 72%，非标准化债权类资产占比约 16%。在我们此次案头分析中，由于缺乏更加详细的信息，我们对银行风险加权资产进行调整

时，通常将底层资产为非标准化债权资产的未到期表外理财产品以 100% 的风险权重加入银行的风险加权资产。我们的调整方式会随着资管新规的推进而变化。

图11

主要中资银行表外理财产品规模/贷款总额比率分布



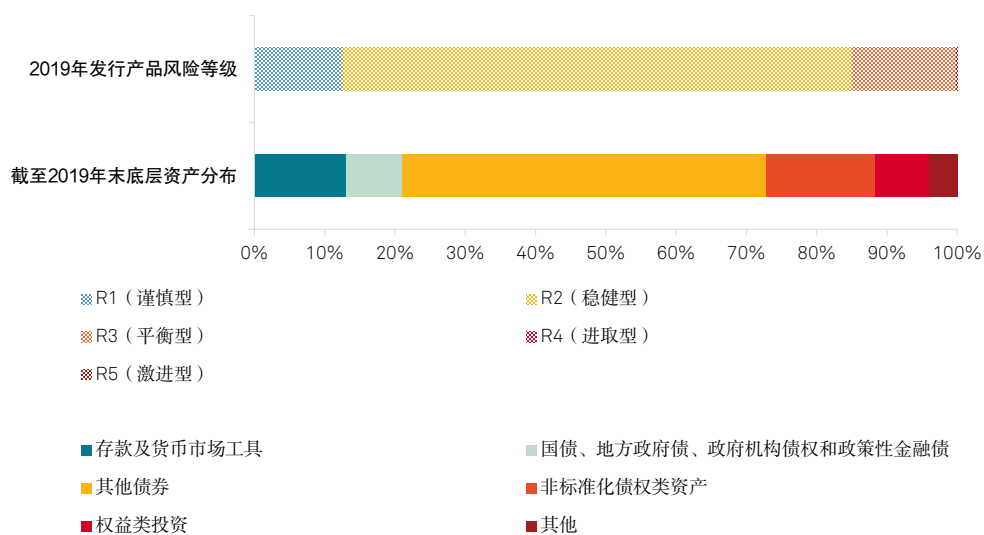
尽管 2019 年银行表外理财产品规模占比变化不大，但随着理财产品净值化转型，银行的“刚性兑付”风险逐渐减少。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图12

商业银行非保本理财产品底层资产及投资者风险偏好情况分布



截至 2019 年末，银行非保本理财产品底层资产约 16% 为非标准化固定收益类产品。

注：银行将理财产品风险由低到高分 R1（谨慎型）、R2（稳健型）、R3（平衡型）、R4（进取型）、R5（激进型）五个级别。

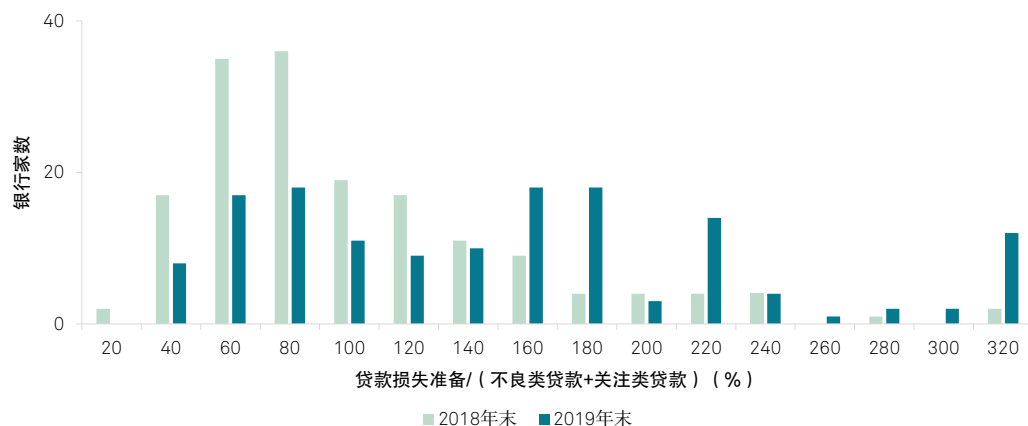
资料来源：中国理财网《中国银行业理财市场报告（2019 年）》，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于个别区域性银行的坏账大幅增加，拨备不足的问题拖累其实际资本水平。我们注意到这一因素在 2018 年至 2019 年变化较为显著，一些银行增大了其准备金的覆盖率，而另一些则在不断增加的坏账压力下进一步落后。

图13

主要中资银行贷款损失准备/(不良+关注类贷款)比率分布



多家中资银行在 2019 年提高了准备金对不良和关注类贷款的覆盖率。

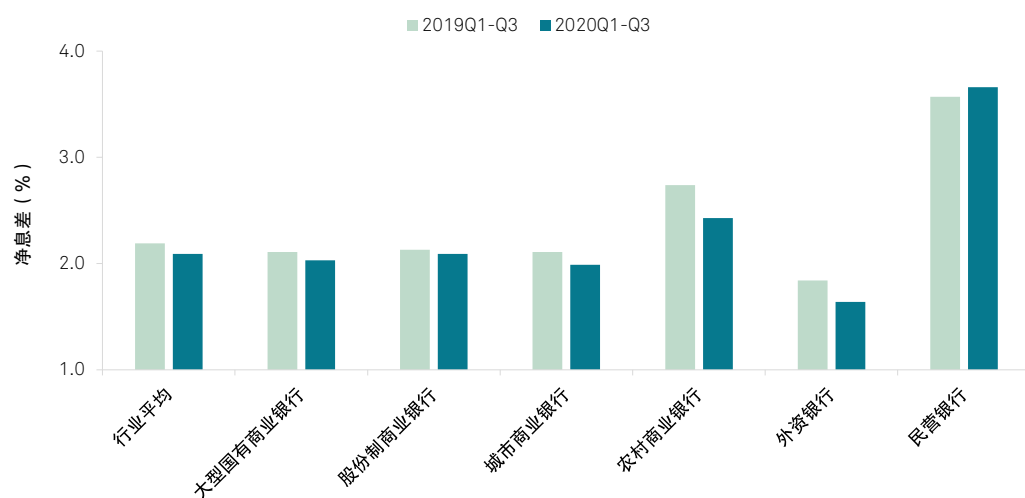
资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

政府降低实体经济融资成本的政策导向给银行的净息差水平带来了一定压力。尽管如此，由于 2020 年上半年银行间市场批发资金融成本降低，净息差压力也有所缓解。但非常低的银行间市场利率只是应对国内疫情高峰期的短期措施，2020 年下半年银行间市场利率恢复性上升。2020 年前 9 个月，行业平均净息差为 2.09%，相较 2019 年同期下降 10 个基点。

图14

各类商业银行平均净息差



2020 年上半年较低的批发资金融成本缓解了净息差下降的压力。

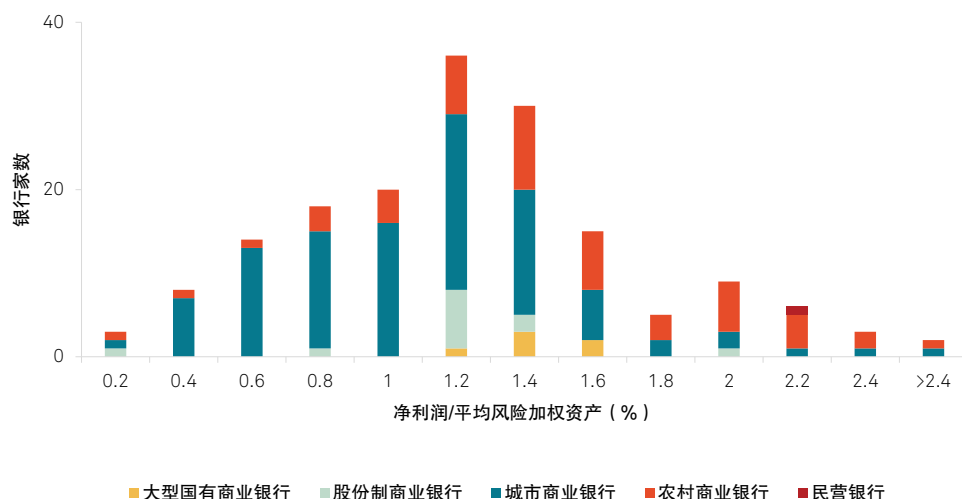
资料来源：银保监会，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于新冠疫情带来的影响，银行业未来几年将面临盈利压力。压力主要来自于净息差的收窄和信用成本的增加，而信用成本增加既来自于存量坏账的处置，也来自于疫情带来的新增贷款损失。根据银保监会披露的数据，2020 年银行业计划处置坏账 3.4 万亿元，比 2019 年增加 1.1 万亿元。

图15

主要中资银行 2019 年净利润/平均风险加权资产比率分布



国有大型商业银行和股份制商业银行的盈利能力往往集中于行业平均水平，但各中小银行的盈利能力却存在很大差异。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

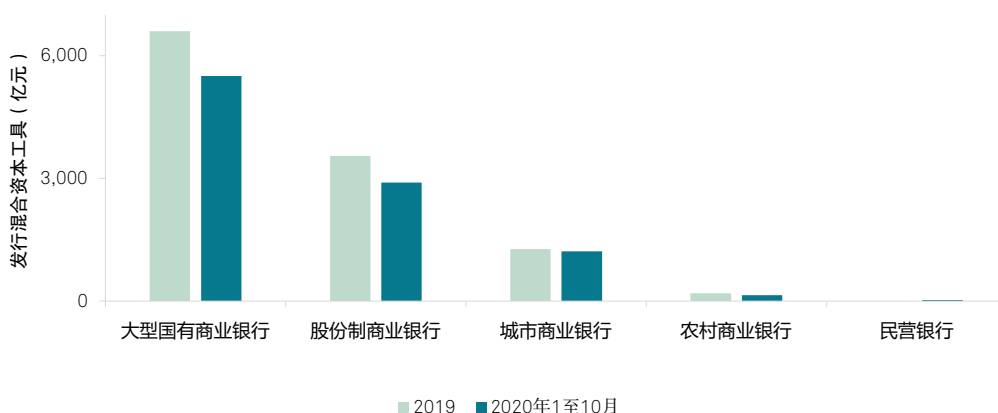
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们预计，由于以下原因，区域性银行在 2020 年将面临资本压力：（1）许多银行在新冠疫情爆发之前的存量坏账尚未完全由准备金消化；（2）银行在新冠疫情期间加快了贷款投放，以支持实体经济，使得资本消耗加剧；（3）考虑到政府要求金融业向实体经济让利人民币 1.5 万亿，银行净息差压缩，银行业盈利能力承压。

近年来，资本补充债券对于银行保持稳定的资本充足水平发挥了非常重要的作用。在新冠疫情环境下，银行一方面加强了对实体经济的信贷投放，资本消耗较快，另一方面银行今年盈利性下降，资本内生能力有所减弱。资本补充债的密集发行缓解了银行资本压力。银行通常在境内市场上发行两种资本补充债券，即二级资本债以及归类为一级资本的永续债。2020 年前 10 个月，境内银行间市场累计发行商业银行资本补充债券约 9,787 亿元，其中大型国有商业银行发行额占 56.2%，股份制商业银行占 29.6%，区域性银行占 14.2%。

图16

银行业资本补充债发行情况



资本补充债券对于中资银行在近两年维持稳定的资本充足率非常重要。

注：银行发行的资本补充债包括永续债及二级资本债。

资料来源：Wind，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

包商银行二级资本债的全额损失在市场引起一定震动，因为市场之前对政府救助银行资本补充债券有一定的预期。2020 年 11 月 13 日，包商银行发布公告称，对已发行的 65 亿元二级资本债券本金实施全额减记，并对尚未支付的累积应付利息（总计约 5.86 亿元）不再支付。这是国内银行资本补充债券首次被全额减记。我们预计未来部分区域性银行资本补充债券的发行利率会走高，因为投资者不能再非常直接地将政府隐性支持纳入到中小银行资本补充工具定价中。

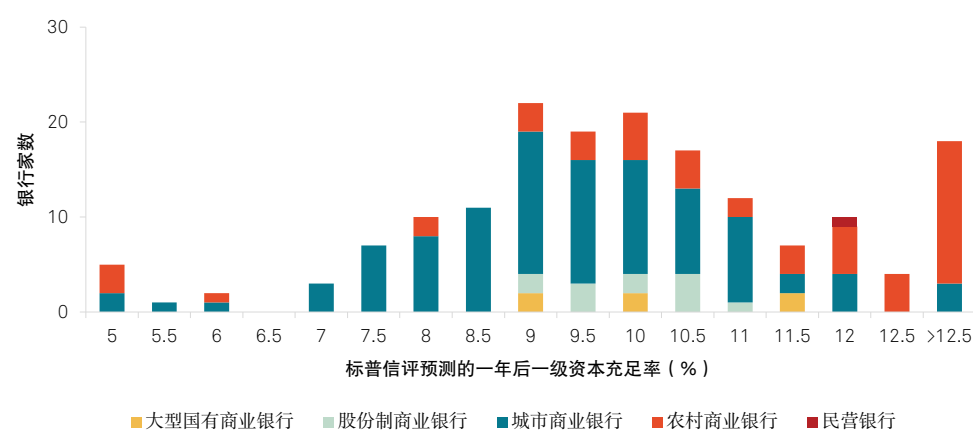
我们的资本和盈利性评估是为了衡量银行吸收损失的能力，衡量在持续经营假设下银行资本为高级债权人提供保护的能力。我们对资本与盈利性的分析通常包括三个因素：对未来 12 个月内的监管口径资本充足水平的调整和预测、盈利能力以及资本和盈利的质量。一般而言，虽然我们会考察多个指标，但监管口径下一级资本充足率预测值通常是最重要的指标。

我们的盈利性分析通常是我们资本预测的组成部分。在正常情况下，我们认为银行通过留存收益产生的内生资本应该与其风险加权资产的增长相匹配，才能持续保持资本充足率水平的稳定。

我们认为，即使在疫情环境下贷款投放加快和盈利能力下降的双重压力下，大多数银行的资本水平仍能高于最低监管要求。少数面临严重资本不足压力的中小银行则通常是那些存量坏账问题尚未完全解决的银行。

图17

标普信评对 170 家主要中资银行一级资本充足率压力测试结果分布



我们认为，即使在盈利大幅下降的压力情景下，绝大多数中资银行仍能够保持充足的资本水平。

注：该压力情景的主要假设包括：该压力情景的主要假设包括：风险加权资产年增长率较上年度上升 2 个百分点，净利润下降 50%，股息支付率 0%，未来 12 个月无新增资本注入。测试区间为 12 个月。
资料来源：标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

表2

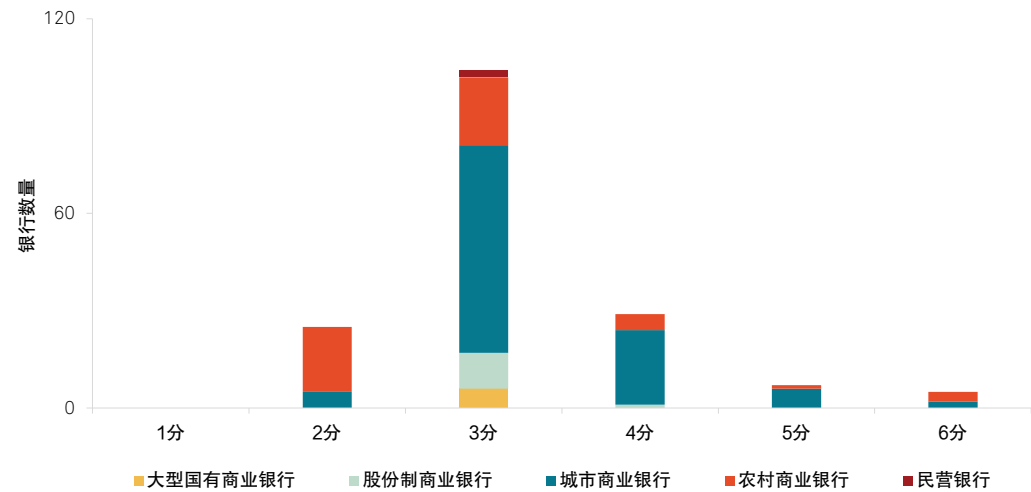
标普信评对商业银行潜在资本及盈利性状况打分情况概述

分数	子级调整	典型特征
1	+2	我们预计银行未来 12 个月经标普信评调整的资本充足率远高于行业平均水平。
2	+1	我们预计银行未来 12 个月经标普信评调整的资本充足率高于行业平均水平。
3	0	我们预计银行未来 12 个月经标普信评调整的资本充足率处于行业平均水平，并且能够满足监管对资本的最低要求。
4	-1	我们预计银行未来 12 个月经标普信评调整的资本充足率略低于行业平均水平。
5	-2	我们预计银行未来 12 个月经标普信评调整的资本充足率低于行业平均水平。

6	-3	我们预计银行未来 12 个月的资本充足率会远低于监管最低要求，很可能需要及时注资才能在中长期维持正常经营。
---	----	---

资料来源：标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图18
170 家主要中资银行潜在资本与盈利性打分情况分布



个别中小银行面临严重资本压力，主要是因为存量坏账造成的。

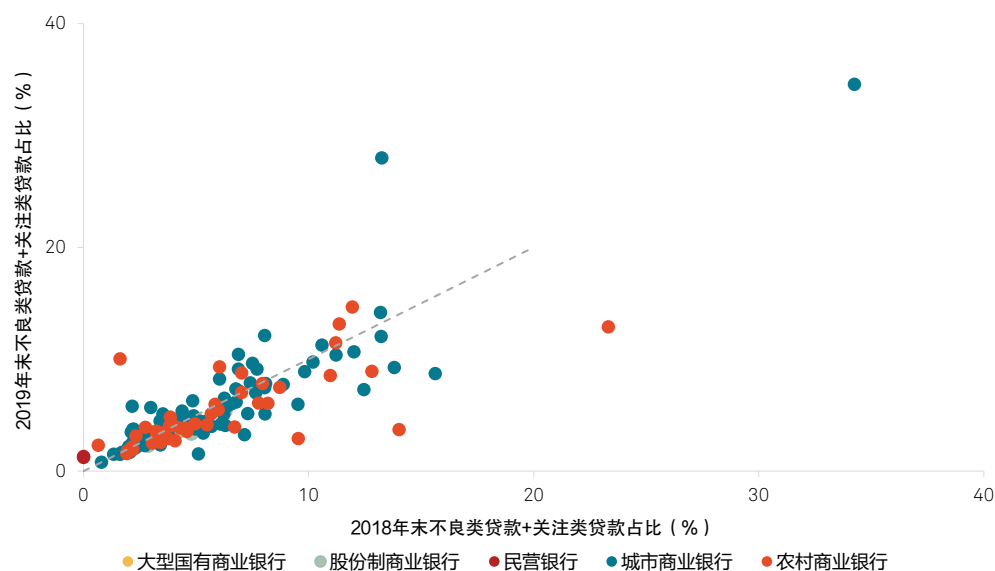
注 1：在本次研究中，我们按 6 档对国内主要商业银行的资本与盈利性进行打分。1 分代表最强的资本和盈利实力，6 分最弱。
注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。
资料来源：标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

风险状况

尽管整个银行业的资产质量指标在近年来基本保持稳定，但部分中小银行个体层面的变化较大。一些银行在清理存量坏账方面取得了很大的进展，而另一些银行则进一步恶化。在我们本次测试的 170 家中资银行中，截至 2019 年末，不良+关注类贷款占比最高值为 34.58%，如此高的问题贷款比例不可避免地给个别银行的实际资本水平带来巨大压力。

图19

主要中资银行不良+关注类贷款占比的年度比较



整个行业稳定的不良贷款率可能掩盖了个别中小银行资产质量的脆弱性。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

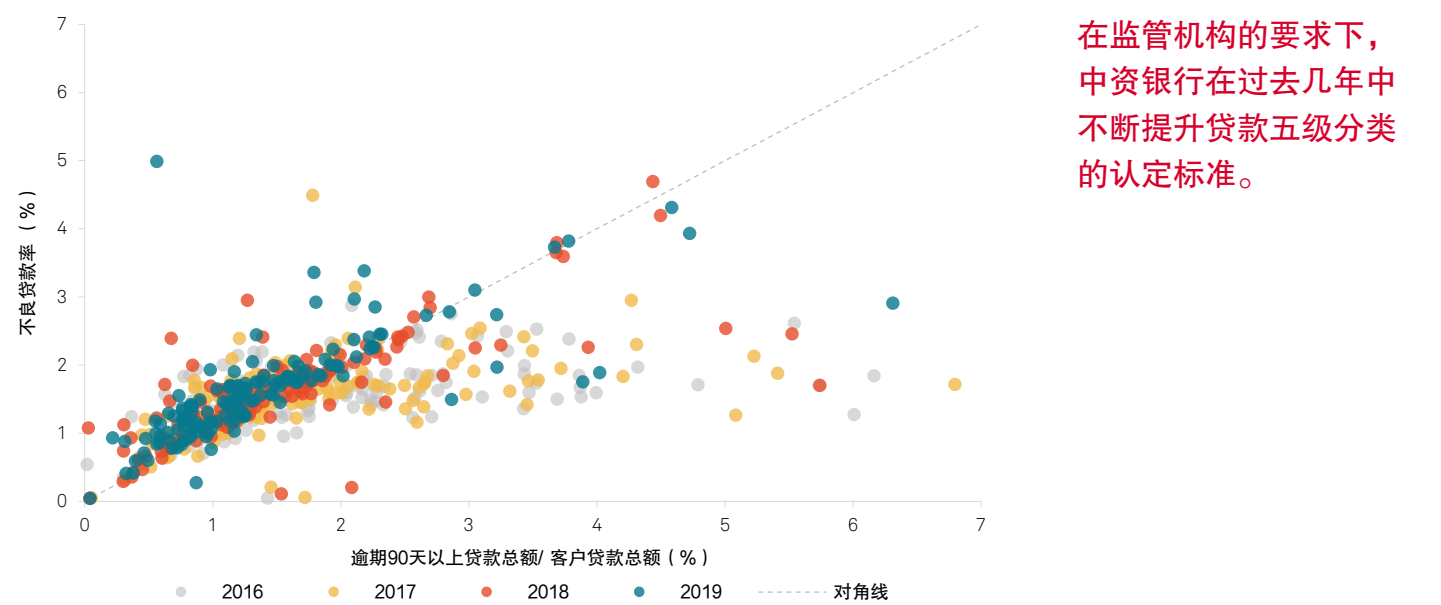
尽管新冠疫情扰乱了 2020 年的经济发展，但中资银行的资产质量总体保持稳定。我们认为，这与不良贷款确认的滞后效应、新增贷款的强劲增长、以及可能持续到明年 3 月末的贷款延期措施以及处置存量坏账等各种因素相关。由于贷款延期限措施将于 2021 年 3 月结束，我们认为，新冠疫情带来的部分坏账压力将会在明年进一步显现。

由于国内对新冠疫情控制有效，经济稳步复苏，防止了银行业资产质量发生重大恶化。我们认为，个别银行出现的重大资产质量问题，主要是由疫情爆发前风险管理不当所导致。

过去几年来，监管机构不断推动银行严格其五级分类标准，但由于对受到疫情影响的借款人采取的贷款延期措施，这方面的进展可能在短期受到一定影响，但我们认为在疫情结束后，监管将继续着力推动更加严格的资产风险分类管理标准。

图20

主要中资银行不良贷款率与逾期 90 天以上贷款率比较



注：如果一个点处于对角线上，则表明该行不良贷款率等于 90 天以上逾期贷款率。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

根据我们的方法论，风险状况评估是在资本和盈利性分析的结论基础上，对银行各类实际和特定风险进行进一步的细化评估。我们的风险状况评估通常侧重于银行的资产质量评估，按 6 档对银行风险状况进行打分。

表3

标普信评对商业银行潜在风险状况打分情况概述

分数	子级调整	典型特征
1	+2	风险偏好远低于行业平均水平，资产质量对于中国实体经济信用周期的敏感度低。
2	+1	风险管理能力优于行业平均，风险偏好审慎，资产质量在实体经济信用周期的不同阶段均优于行业平均水平。
3	0	风险管理能力和资产质量处于行业平均水平。
4	-1	风险管理能力或资产质量略低于行业平均水平。
5	-2	风险管理能力或资产质量低于行业平均水平。
6	-3	风险管理能力或资产质量远低于行业平均水平，可能存在严重内控缺陷。

资料来源：标普信评。

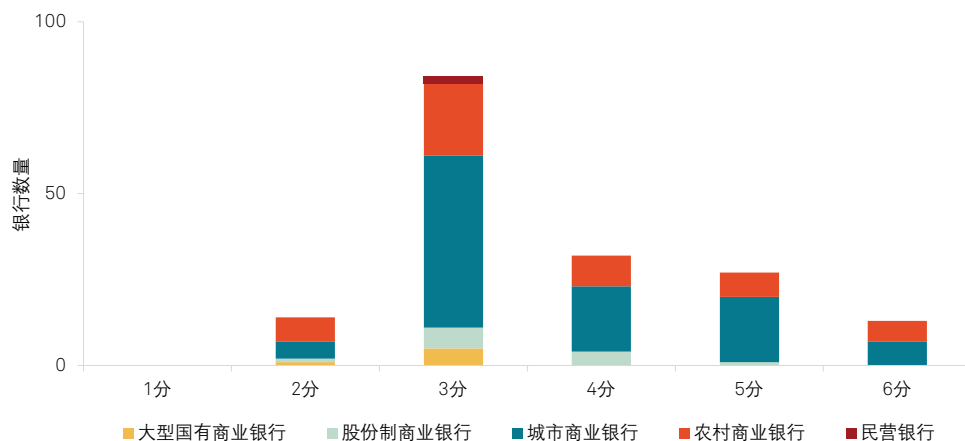
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

除了资产质量评估外，为了更好的区分不同银行的风险特征，我们还对以下五个方面进行了评估：

- （1）银行如何管理其业务增长过程中的风险；
- （2）风险集中度；
- （3）整体风险的复杂程度；
- （4）我们的资本及盈利性评估中没有充分反映的主要风险；以及
- （5）银行在过去经济衰退期间的损失历史。

图21

170 家主要中资银行潜在风险状况打分情况分布



少数区域性银行面临着严重的坏账挑战，一般与银行内部控制和公司治理方面的缺陷有关。

注 1：在本次研究中，我们按 6 档对主要中资银行的风险状况进行了打分。1 分代表最强的风险状况，6 分代表最弱的风险状况。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评

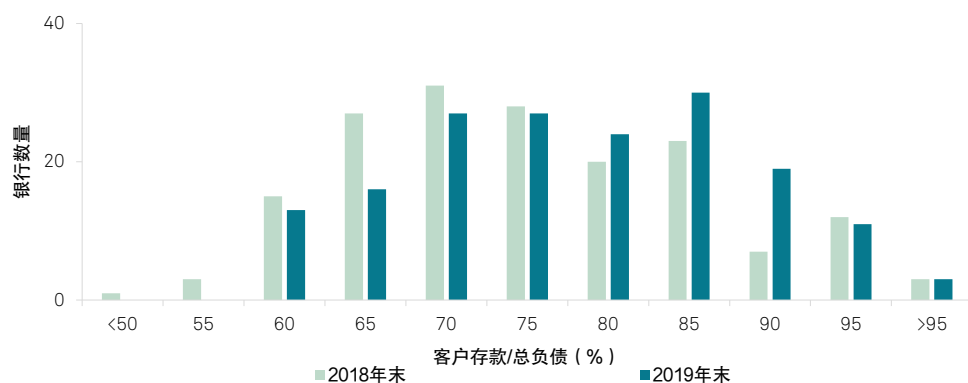
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

融资与流动性

我们通常通过分析银行存款的稳定性和对批发融资的依赖程度来评估银行的融资结构。一般而言，存款分散、客户粘性强、融资成本低且对批发融资使用有限的银行，其融资结构更稳定。

图22

主要中资银行客户存款/总负债比率分布



相较 2018 年，银行在 2019 年加大了对存款的依赖，降低了对批发资金的使用，有利于降低融资风险。

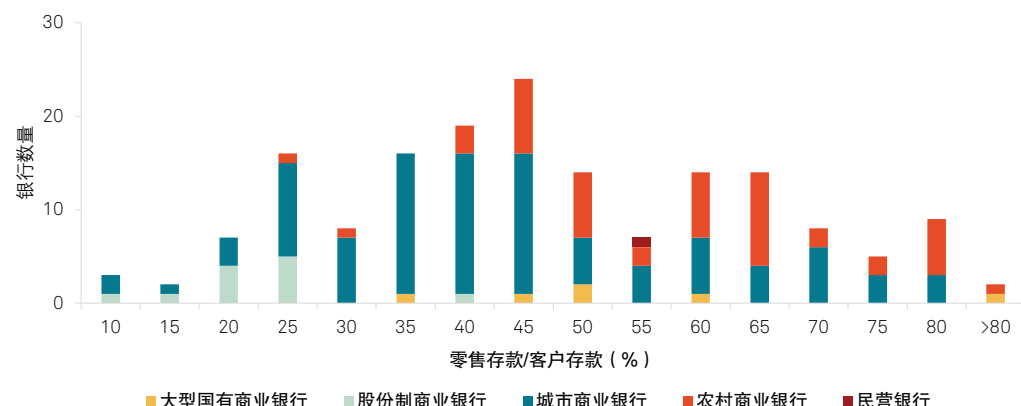
资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

与其较大的贷款规模相比，股份制银行的零售存款基础往往较小，但由于其对公存款基础较好，批发融资实力较强，融资风险可控。

图23

2019 年末主要中资银行零售存款/客户存款比率分布



股份制银行的零售存款占比一般低于其他中资银行，但由于其对公存款基础较好，批发融资实力较强，融资风险可控。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

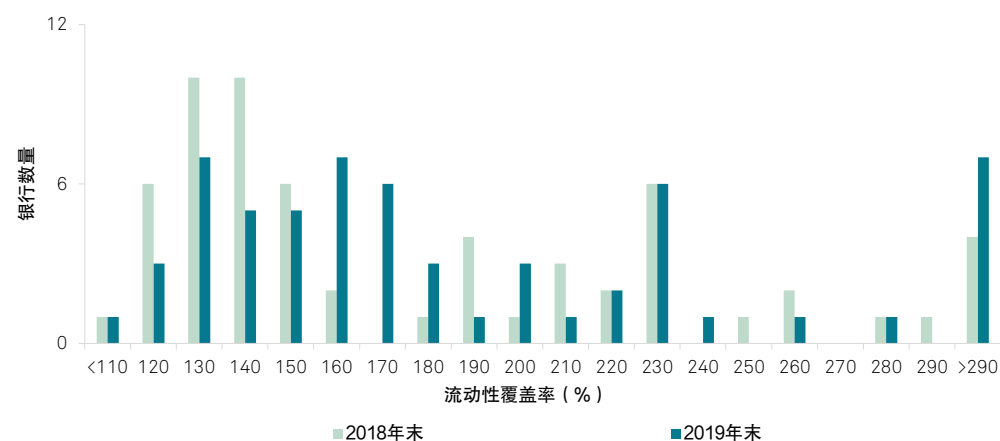
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有

受益于针对疫情有效的货币政策，银行业在 2020 年保持了稳定的流动性状况。在可预见的未来，我们认为银行业流动性状况仍将保持稳定。随着中国从疫情中稳步复苏，央行在下半年实现货币政策执行的正常化，银行间市场利率恢复性提升，系统流动性仍保持充足。

区域性银行的流动性状况各不相同，我们认为投资者对区域性银行的流动性状况更加谨慎，区域性银行更容易受到市场信心波动的影响。相比之下，我们通常认为，当市场情绪恶化时，大型国有银行会因为投资者的避险情绪而使流动性状况进一步提高。

图24

主要中资银行流动性覆盖率分布



各银行的流动性覆盖率存在显著差异，但绝大多数银行都达到了100%的监管最低要求。

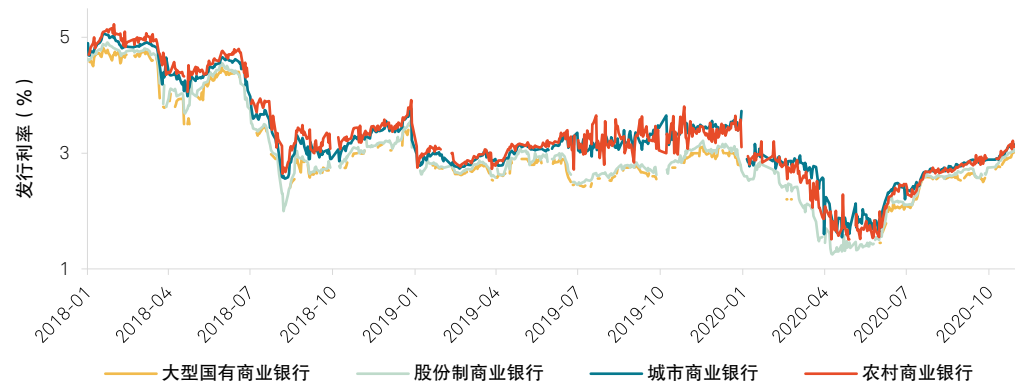
资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有

包商银行被接管后，投资者进一步重视区域性银行的信用风险分层，个别城商行和农商行面临着更高的发行利差。2020 年，银行系统流动性非常充足，缓解了中小银行的融资成本压力。此外，我们认为，政府对金融稳定的重视也有助于稳定市场对中小银行的信心。

图25

3 月期同业存单发行利率



面对疫情，银行间市场利率在 2020 年上半年下降至非常低的水平；利率水平在 2020 年下半年恢复性上升。

资料来源：Wind，标普信评收集及整理。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有

融资能力和流动性水平是密切相关的。融资能力更着眼于长期资金结构，而流动性水平更着眼于短期风险。我们按 6 档对银行的融资和流动性状况进行评估。

表4

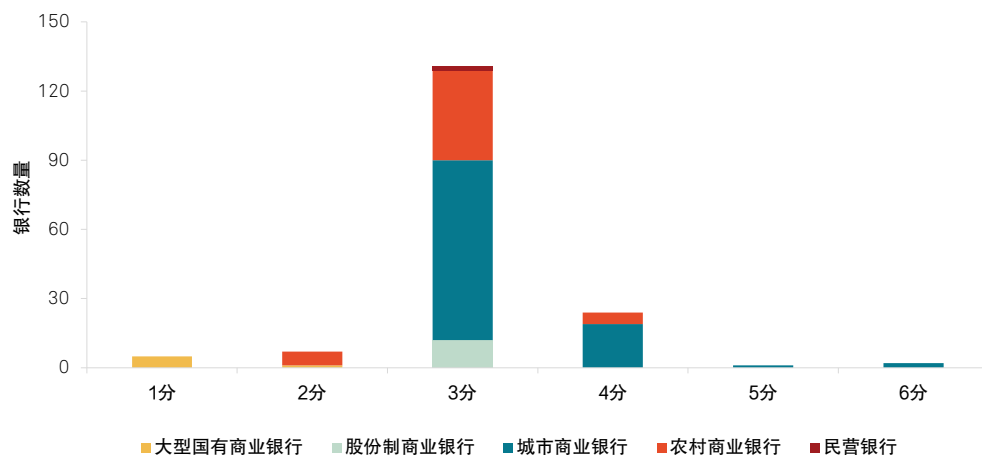
标普信评对商业银行潜在融资与流动性打分情况概述

分数	子级调整	典型特征
1	+2	零售存款业务基础为国内最强，对批发资金的使用低于行业平均；在银行业中具有很强的流动性优势，由于市场对其信用质量认可度很高，在市场产生紧张情绪时，投资者在避险情绪驱动下可能会将资金放入该类机构。
2	+1	零售存款业务基础处于所在区域的较强水平，对批发资金的使用低于行业平均；由于流动性管理审慎，流动性相关监管指标优于行业平均水平。
3	0	融资结构和流动性状况处于行业平均水平，具有充裕的流动性，即使在市场流动性紧张时也能够满足监管对于银行流动性的最低要求。
4	-1	融资结构和流动性状况略弱于行业平均水平，尤其是对同业资金的依赖度高于行业平均水平。在正常市场环境下，能满足监管对于流动性的最低要求；但在市场流动性紧张时，流动性压力可能显著提升。
5	-2	流动性状况弱于行业平均水平，在市场流动性紧张时，可能无法满足监管对于流动性的最低要求。
6	-3	市场对其信用状况的信心已经严重受损，导致其流动性状况具有很大不确定性，可能需要央行流动性支持才能实现按期兑付。

资料来源：标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图26

170 家主要中资银行潜在融资及流动性状况打分情况分布



我们预计大多数区域性银行的流动性状况将保持充足。

注 1：在本次研究中，我们按 6 档对中国主要商业银行的融资与流动性状况进行了打分。1 分代表最强的融资与流动性状况，6 分代表最弱。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

个体信用状况

我们认为，银行的业务实力和资产质量是区分中资行个体信用质量的最重要因素。从 2018 年到 2019 年，尽管组合层面的财务指标保持稳定，但我们看到部分中小银行的关键财务比率发生了重大变化。一些银行在 2019 年通过清理存量坏账和增资扩股显著改善了财务状况，而另一些银行则因坏账增加而更加脆弱。我们认为，新冠疫情加速了区域性银行在资产质量和资本实力方面的分化，但同时，货币政策的调整和有效的银行监管也避免了高风险中小银行出现重大偿债风险。

表5

170 家主要中资银行关键财务指标中位数

截至 2019 年末/2019 全年	[aa]*大类	[a]*大类	[bbb]*大类	[bb]*大类	[b]*大类
业务状况					
总资产规模（亿元）	238,240	13,306	2,017	1,258	1,087
客户存款规模（亿元）	170,919	8,176	1,404	887	876
资本与盈利性					
披露口径一级资本充足率（%）	12.8	11.1	11.0	10.6	9.3
净利润/平均风险加权资产（%）	1.3	1.4	1.2	0.9	0.5
风险状况					
不良贷款率（%）	1.4	1.3	1.5	2.5	2.1

截至 2019 年末/2019 全年	[aa]*大类	[a]*大类	[bbb]*大类	[bb]*大类	[b]*大类
不良+关注类贷款占比 (%)	3.6	3.0	3.8	8.0	10.4
逾期贷款率 (%)	1.3	1.7	2.0	4.0	6.1
贷款损失准备/(不良贷款+关注类贷款)(%)	71.9	116.7	88.7	53.6	33.4
融资与流动性					
客户存款/总负债 (%)	80.0	68.3	75.0	75.3	82.3
流动性覆盖率 (%)	131.0	158.5	159.3	169.3	105.3
3 月期同业存单平均发行利差 (bps)	35.3	43.6	54.4	93.0	111.8

注 1：3 月期同业存单发行利差 = 3 月期同业存单发行利率 - 3 月期国债即期收益率，计算时间范围为 2020 年 1 月 1 日至 2020 年 10 月 31 日。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 3：在计算净利润/平均风险加权资产指标时，如果银行使用高级法计算其风险加权资产，标普信评会将其调整为标准法，以实现更好的银行间的可比性。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

表6

12 家股份制商业银行关键财务指标中位数

截至 2019 年末/2019 全年	[aa]*大类	[a]*大类	[bbb]*大类	[bb]*大类	[b]*大类
业务状况					
总资产规模 (亿元)	不适用	66,818	11,131	不适用	不适用
客户存款规模 (亿元)	不适用	36,370	6,379	不适用	不适用
资本与盈利性					
披露口径一级资本充足率 (%)	不适用	10.7	10.6	不适用	不适用
净利润/平均风险加权资产 (%)	不适用	1.1	1.2	不适用	不适用
风险状况					
不良贷款率 (%)	不适用	1.6	1.8	不适用	不适用
不良+关注类贷款占比 (%)	不适用	3.8	3.7	不适用	不适用
逾期贷款率 (%)	不适用	2.2	3.1	不适用	不适用
贷款损失准备/(不良贷款+关注类贷款)(%)	不适用	75.0	76.4	不适用	不适用
融资与流动性					
客户存款/总负债 (%)	不适用	65.5	62.9	不适用	不适用

截至 2019 年末/2019 全年	[aa]*大类	[a]*大类	[bbb]*大类	[bb]*大类	[b]*大类
流动性覆盖率 (%)	不适用	141.5	163.7	不适用	不适用
3 月期同业存单平均发行利差 (bps)	不适用	40.3	51.8	不适用	不适用

注 1：3 月期同业存单发行利差 = 3 月期同业存单发行利率 - 3 月期国债即期收益率，计算时间范围为 2020 年 1 月 1 日至 2020 年 10 月 31 日。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 3：在计算净利润/平均风险加权资产时，如果银行使用高级法计算其风险加权资产，标普信评会将其调整为标准法，以实现更好的银行间的可比性。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

表 7

100 家主要城市商业银行关键财务指标中位数

截至 2019 年末/2019 全年	[aa]*大类	[a]*大类	[bbb]*大类	[bb]*大类	[b]*大类
业务状况					
总资产规模 (亿元)	不适用	13,177	2,331	1,340	1,092
客户存款规模 (亿元)	不适用	7,715	1,544	953	927
资本与盈利性					
披露口径一级资本充足率 (%)	不适用	10.1	10.3	9.9	9.3
净利润/平均风险加权资产 (%)	不适用	1.3	1.1	0.6	0.6
风险状况					
不良贷款率 (%)	不适用	1.1	1.7	2.5	2.0
不良+关注类贷款占比 (%)	不适用	2.4	3.8	7.3	9.8
逾期贷款率 (%)	不适用	1.5	2.5	4.0	5.4
贷款损失准备/(不良贷款+关注类贷款) (%)	不适用	128.3	84.6	53.9	34.5
融资与流动性					
客户存款/总负债 (%)	不适用	62.5	72.8	73.4	82.3
流动性覆盖率 (%)	不适用	169.0	159.3	169.3	105.3
3 月期同业存单平均发行利差 (bps)	不适用	45.4	54.8	91.4	115.8

注 1：3 月期同业存单发行利差 = 3 月期同业存单发行利率 - 3 月期国债即期收益率，计算时间范围为 2020 年 1 月 1 日至 2020 年 10 月 31 日。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告

所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

表8

50 家主要农村商业银行关键财务指标中位数

截至 2019 年末/2019 全年	[aa]*大类	[a]*大类	[bbb]*大类	[bb]*大类	[b]*大类
业务状况					
总资产规模（亿元）	不适用	8,942	1,245	602	1,056
客户存款规模（亿元）	不适用	6,493	941	453	815
资本与盈利性					
披露口径一级资本充足率（%）	不适用	12.6	12.6	11.1	9.1
净利润/平均风险加权资产（%）	不适用	1.7	1.4	1.2	0.4
风险状况					
不良贷款率（%）	不适用	1.1	1.2	2.5	3.9
不良+关注类贷款占比（%）	不适用	3.0	3.9	8.8	13.8
逾期贷款率（%）	不适用	1.4	1.3	3.5	11.5
贷款损失准备/（不良贷款+关注类贷款）（%）	不适用	133.1	122.5	53.5	29.3
融资与流动性					
客户存款/总负债（%）	不适用	77.4	85.0	77.9	82.0
流动性覆盖率（%）	不适用	225.3	151.5	144.0	不可得
3 月期同业存单平均发行利差（bps）	不适用	47.7	52.7	105.1	99.1

注 1：3 月期同业存单发行利差 = 3 月期同业存单发行利率 - 3 月期国债即期收益率，计算时间范围为 2020 年 1 月 1 日至 2020 年 10 月 31 日。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 3：在本表中，[b]*类机构的 3 月期同业存单平均发行利差低于[bb]*类机构，我们认为主要是因为样本量少，非信用风险相关的市场噪音较大。在理想情况下，我们认为[b]*类机构的信用利差应高于[bb]*类机构。

资料来源：银行公开信息，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

外部支持

我们认为，政府支持和强监管在维持银行业总体稳定方面发挥了重要作用。政府对包商银行、恒丰银行和锦州银行等高风险银行问题的妥善处理对于保持市场对中小银行的信心并抑制银行间风险传导至关重要。同时，包商银行事件中部分投资者遭受的一定损失也起到了严肃市场纪律，提高市场参与者风险意识的目的。

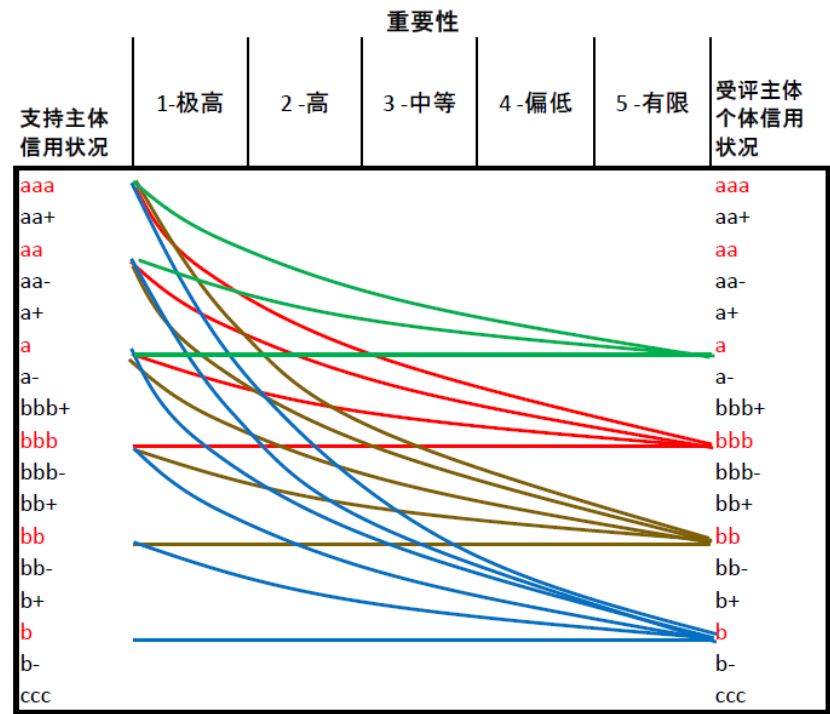
政府正在努力帮助银行改善公司治理，提高资本水平并处置存量坏账。我们认为，这些措施缓解了新冠疫情带来的不确定性，有利于面临资本和资产质量压力的区域性银行保持良好的信用状况。

我们对中资银行的信用质量评估通常考虑到在压力情景下银行获得政府支持的可能性。我们用 5 分制来衡量银行对政府的重要性。考虑到对于高风险银行的特殊支持往往是各级政府协调努力的结果，对于区域性银行，我们通常会同时评估其对地区政府和中央政府的重要性。

尽管少数银行可能在面临压力时获得集团支持，但我们认为，在大多数情况下，考虑到化解银行风险往往需要大量资源，政府可能是最主要的支持提供者。

图27

外部支持分析框架示例



我们对中资银行信用质量的评估通常会考虑到压力情景下银行获得政府支持的可能性。

资料来源：标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

表9

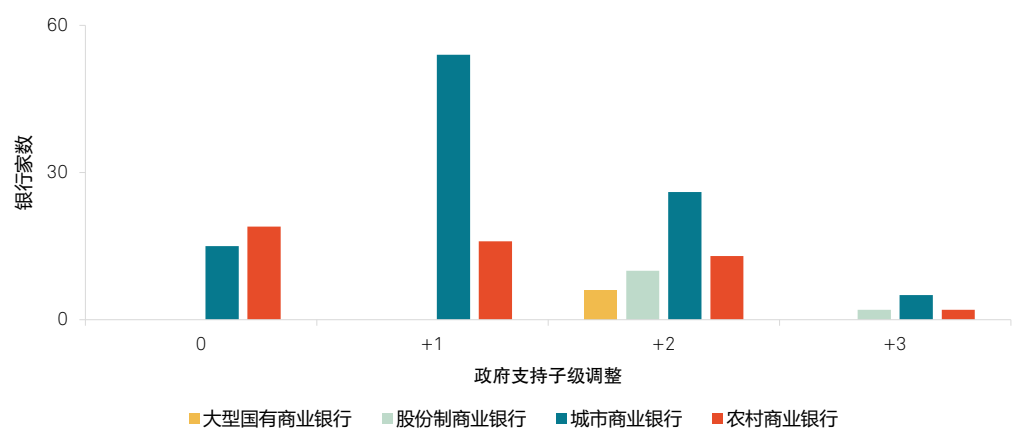
政府支持评估

银行类型	支持等级评估
大型国有商业银行	我们认为，大型国有商业银行通常对中央政府重要性极高。
股份制商业银行	我们认为，大多数股份制银行由于规模较大、影响力高，对中央政府的重要性为高或中等。
城市商业银行及农村商业银行	政府支持的可能性差异较大。一些区域性银行是与地方政府关系密切的国有银行，而另一些银行为非国有银行，与地方政府关系薄弱，因此政府支持的可能性会有显著差异。考虑到银行风险的高传染性，中央政府也有可能对区域性银行提供支持。

资料来源：标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图28

主要中资银行潜在政府支持子级调整分布



我们对政府支持子级调整的评估主要是基于银行对于政府的重要性、银行的个体信用状况和政府提供支持的能力等。

资料来源：标普信评。
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

阅读须知

本报告中的分析是根据标普信评的方法论进行的。标普信评的方法论和分析方式仅适用于中国，并有别于标普全球评级所采用的方法论和分析方式。因此，标普信评的观点并不等同于也不应被不实地表述为标普全球评级的观点，或作为标普全球评级的观点而加以依赖。

本次案头分析仅使用了公开信息，并且是根据标普信评的银行业方法论，以及我们对于中国银行业以及各个机构的了解进行的。在此次分析中，我们将我们的方法论对于公开信息进行分析进而得到了关于银行业信用质量的初步观点。需要强调的是，在本报告中表达的观点都只是以公开信息为基础，未有与任何机构进行任何互动式评级活动。但是，如果我们已与特定机构在评级活动中发生互动，我们通过评级工作从特定机构管理层那里获得的信息和观点也可能被纳入本次分析结果中。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。本报告中表达的观点是我们通过分析对潜在信用质量得出的初步观点。本次案头研究工作不涉及任何跟踪活动。本报告中表达的观点不是，也不应被视为购买、持有或者出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。

在此次案头分析过程中，我们对涉及的每家机构进行了分析，在本报告中按照机构的类型以组合层面呈现了我们的分析结果。我们根据我们方法论中最相关的指标，在本报告中的各个章节中呈现整个市场以及市场中不同类型的机构的数据和表现。

由于本次分析是根据公开信息所作的案头分析，我们与作为分析对象的大部分机构并未进行访谈或其他任何形式的互动沟通（我们已公开发布评级结果的机构除外）。在缺乏相关信息的情况下，我们会进行一些假设；同时，我们也尝试考虑机构获得集团支持、政府支持或其他任何形式外部支持的可能性，从而得出潜在信用质量的观点。标普信评不为依赖本报告的任何内容所产生的任何损失负责。

本报告不构成评级行动。

附录：相关评级方法及研究

相关方法论及评论：

- 标普信用评级（中国）-金融机构评级方法论，2019 年 1 月 31 日。
- 解读标普信用评级（中国）金融机构评级方法论，2019 年 5 月 8 日。
- 标普信用评级（中国）—评级调整因子及偿付顺序的通用考量因素，2019 年 5 月 21 日。
- 解读标普信用评级（中国）评级调整因子及偿付顺序的通用考量因素方法论，2020 年 6 月 29 日。

相关分析研究报告：

- 中国银行业百态：中国商业银行业信用质量分布研究，2019 年 10 月 21 日。
- 中资银行信用质量关键指标研究，2020 年 3 月 3 日。
- 中流砥柱：大型国有商业银行信用质量研究，2020 年 1 月 9 日。
- 股份制银行在盈利压力下仍能维持信贷增长：疫情环境下股份制商业银行信用质量展望，2020 年 6 月 15 日。
- 中小微企业融资专家：城市商业银行信用质量研究，2020 年 3 月 24 日。
- 深耕中国县域经济：农村商业银行信用质量研究，2020 年 3 月 24 日。
- 小而精：外资行信用质量研究，2020 年 2 月 26 日
- 疫情下外资行信用质量总体保持健康：外资行信用质量分布研究，2020 年 10 月 23 日。

相关评级报告：

- 评级报告：中国邮政储蓄银行股份有限公司，2020 年 10 月 9 日。
- 评级报告：上海农村商业银行股份有限公司，2020 年 1 月 14 日。
- 评级报告：摩根大通银行（中国）有限公司，2020 年 2 月 24 日。
- 评级报告：花旗银行（中国）有限公司，2020 年 10 月 20 日。

欢迎关注标普信评微信公众号：



©版权所有 2020 标普信用评级（中国）有限公司 保留所有权利。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括且不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的附属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上 www.spgchinaratings.cn 并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。