

中国银行业百态

中国商业银行业信用质量分布研究

2019 年 10 月 21 日

要点

- 国内不同银行由于规模、管理和所处地域等各个方面的差距而呈现出不同的信用状况。
- 中国商业银行业一半的资产集中在国有六大行，我们认为六大行多年来保持了稳健经营，有利于中国银行业总体的稳定性。
- 各地经济增长潜力各不相同，经济转型的深入可能导致区域性银行的信用状况进一步分化。
- 我们认为，以客观的方式分析理解银行之间固有的信用差距，有利于减少个别信用事件发生后不必要的恐慌情绪传导，有利于银行业在中长期的良性发展。

分析师

李迎, CFA, FRM

北京

+86-10-6516-6061

Ying.Li@spgchinaratings.cn

李征

北京

+86-10-6516-6067

Zheng.Li@spgchinaratings.cn

陈龙泰

北京

+86-10-6516-6065

Longtai.Chen@spgchinaratings.cn

王逸夫, CFA

北京

+86-10-6516-6064

Yifu.Wang@spgchinaratings.cn

目录

阅读须知	2
概述	2
业务状况	6
资本与盈利性	7
风险状况	15
融资与流动性	20
不同类型银行个体信用质量	22
外部支持	30
结论	32
附录：相关评级方法及研究	34

阅读须知

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）针对中国 200 家主要银行进行了案头分析，包括国有六大行、11 家股份制银行、34 家外资行、100 家城市商业银行和 49 家农村商业银行，共占中国银行业总资产规模约 93%。我们挑选这 200 家银行所考量的主要标准包括银行资产规模、银行在该银行类别中的代表性以及银行公开信息的可用性。本报告中的分析是根据标普信评的方法论进行的。标普信评的方法论和分析方式仅适用于中国，并有别于标普全球评级所采用的方法论和分析方式。因此，标普信评的观点并不等同于也不应被不实地表述为标普全球评级的观点，或作为标普全球评级的观点而加以依赖。

本次案头分析仅使用了公开信息，并且是根据标普信评的银行业方法论，以及我们对于中国银行业以及各个机构的了解进行的。在此次分析中，我们将我们的方法论对于公开信息进行分析进而得到了关于银行业信用质量的初步观点。需要强调的是，在本报告中表达的观点都只是以公开信息为基础，未与任何机构进行任何互动式评级活动。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。本报告中表达的观点是我们通过分析对潜在信用质量得出的初步观点。本次案头研究工作不涉及任何跟踪活动。本报告中表达的观点不是，也不应被视为购买、持有或者出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。

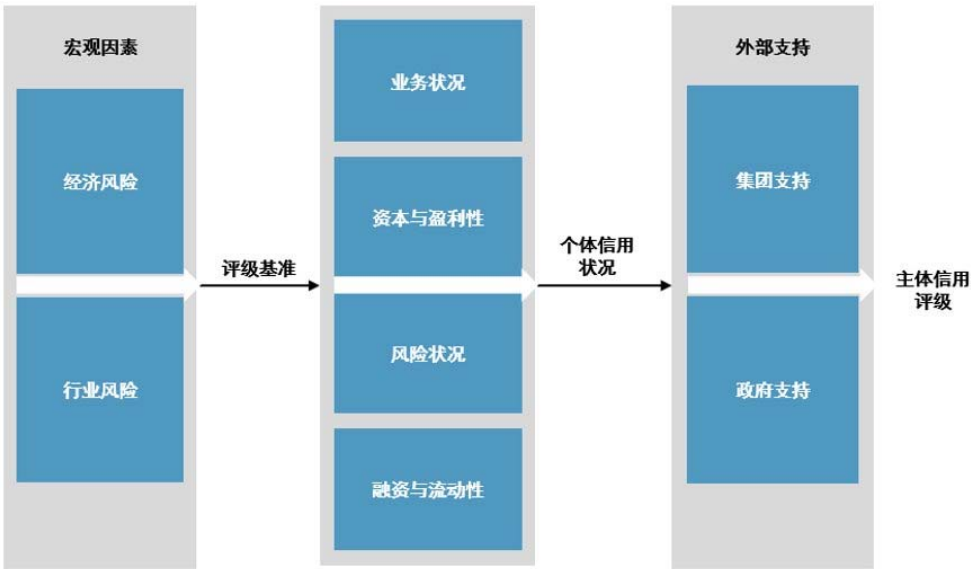
在此次案头分析过程中，我们对涉及的每家机构进行了分析，在本报告中按照机构的类型以组合层面呈现了我们的分析结果。我们根据我们方法论中最相关的指标，在本报告中的各个章节中呈现整个市场以及市场中不同类型的机构的数据和表现。

由于本次分析是根据公开信息所作的案头分析，我们并没有与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通。在缺乏相关信息的情况下，我们会进行一些假设；同时，我们也尝试考虑机构获得集团支持、政府支持或其他任何形式外部支持的可能性，从而得出潜在信用质量的观点。标普信评不为依赖本报告的任何内容所产生的任何损失负责。

概述

《标普信用评级（中国）金融机构评级方法论》阐述了我们在为中国的金融机构评级时所使用的评级方法，并介绍了我们在分析金融机构的信用状况时通常会考虑的重要因素。我们通常会先决定评级基准并以此作为评级的起点，然后结合受评主体的个体特征在评级基准的基础上做出调整，从而得出其个体信用状况（SACP）。我们通常会考虑的个体特征包括：业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性等。最后我们会通过分析银行可能获得的外部支持，包括集团或政府的支持，在 SACP 的基础上做出调整，从而得出主体信用评级（ICR）。评级基准是评级的起点，主要是通过经济风险和行业风险两个宏观因素来评估金融机构所处的经营环境。通常会重点分析行业风险，并且假设中国国家主权的信用风险极低。评级基准反映了在当前以及预期的经营环境下，我们对一家“典型”中国银行可能的 SACP 做出的假设性判断。标普信评通常将银行的评级基准定为“bbb+”。

图 1
金融机构评级方法框架



通常情况下，标普信
评的银行评级基准为
“bbb+”。

注：实际评级过程中，在分析受评主体的个体特征后，我们还会将其信用质量做一个整体的评估，并与同业进行对比分析，以此判断是否需要级别做出补充调整，从而得出最终的个体信用状况（SACP）。

资料来源：标普信评。

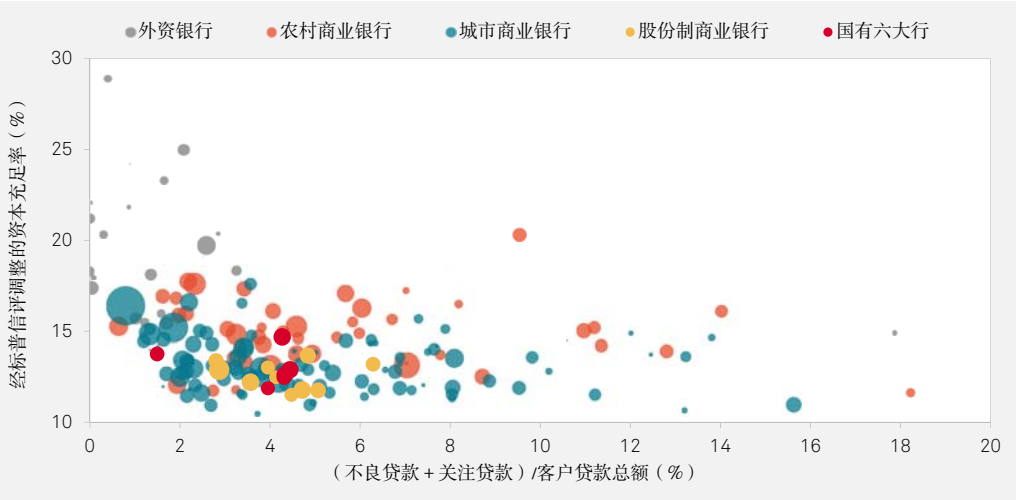
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

国内不同银行由于规模、管理和所处地域上的差距呈现出不同的信用状况。我们认为，以客观的方式分析理解这种信用差距，有利于减少个别信用事件发生后不必要的恐慌情绪传导，有利于银行业在中长期的整体良性发展。

我们认为，商业银行业的信用状况是实体经济信用状况的反映，在中国宏观经济保持稳定的大环境下，商业银行业总体将保持稳定。但随着经济转型深入，各地经济增长潜力的差异可能加大，因此区域性银行（包括城商行和农商行）的信用状况可能进一步分化。

银行个体信用质量的巨大差距不仅体现在资产规模上，也体现在资本充足性、盈利性、风险状况和融资结构等多个方面。总体来看，国有六大行和大型股份制银行的主要财务指标较为相似，不同城商行及农商行的主要指标之间则存在着巨大差异。

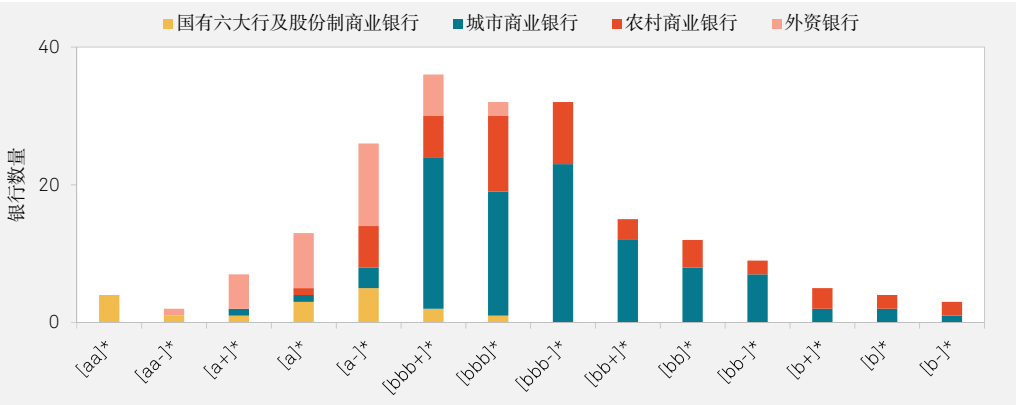
图 2
截至 2018 年末中国主要商业银行的主要财务指标比较



银行个体信用质量的差距不仅体现在资产规模上，也体现在资本实力、盈利性和风险状况等方面。

注 1：气泡大小代表净资产回报率的高低。
注 2：为实现全行业可比，对于使用内评法确定资产风险权重的银行，我们将其风险权重调整为标准法下的监管规定的风险权重。
资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息，标普信评。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 3
中国 200 家主要银行潜在个体信用状况分布（按银行数量）

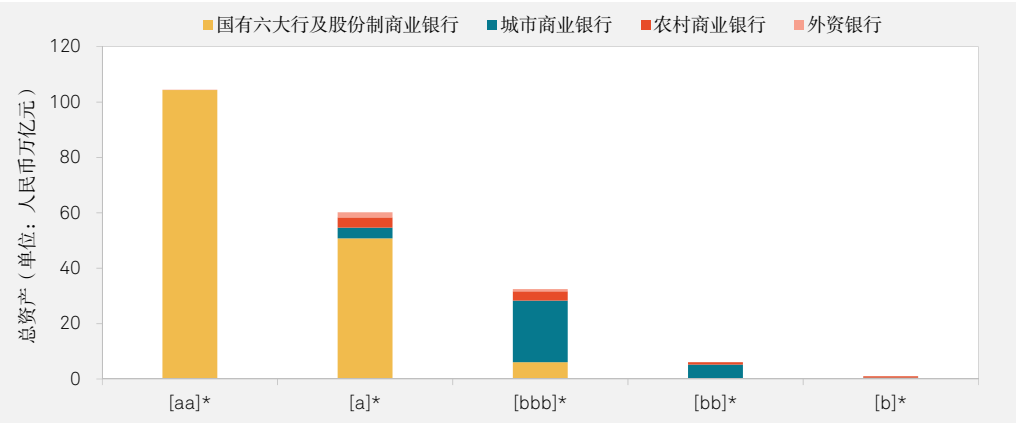


在中国经济转型深入的过程中，区域性银行信用状况分化的可能性加大。

注 1：潜在个体信用状况评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。
注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。
资料来源：标普信评。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

中国商业银行业大约一半的资产集中在国有六大行，六大行多年来保持了审慎规范的经营，有利于中国银行业总体的稳定性。同时，中国有另外一千多家银行激烈争夺另外一半的市场份额，导致区域银行层面市场碎片化程度较高。尤其是在国内一二线城市中，各类银行竞争激烈。

图 4
中国 200 家主要银行潜在个体信用状况分布（按银行资产规模）



注 1：潜在个体信用状况评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 3*：潜在信用质量大类可以用“+”和“-”微调。

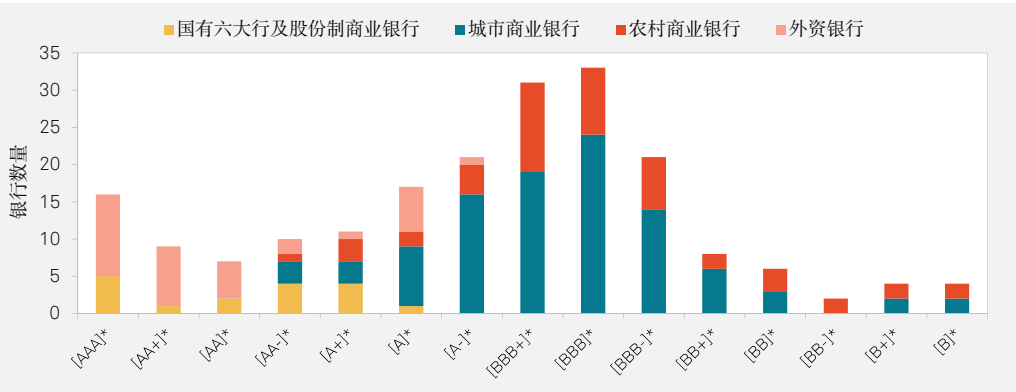
资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

国有六大行和大型股份制银行的高市场份额和高信用质量有助于维持中国银行业的总体稳定性。

我们认为，大部分外资行的信用质量更大程度上体现的是母行的信用状况和中国业务战略，而不是中国的实体经济景气度。通常情况下，外资银行获得了国外母行的大力支持。

图 5
中国 200 家主要银行潜在主体信用状况分布（按银行数量）



我们认为，大部分外资行的信用质量更大程度上体现的是母行的信用状况和中国业务战略，而不是国内实体经济景气度。

注 1：潜在主体信用状况评估考虑了银行在危机情况下获得政府或集团支持的可能性。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，政府支持银行业整体的意愿是很强的，但每家中小银行能够获得的政府支持力度和支持及时性都存在不确定性。我们认为，一般情况下国有银行获得支持的概率大于同规模的非国有银行，而非国有银行在危机时候获得政府支持的不确定性更大。但我们也认为，如果大型非国有银行在国内具

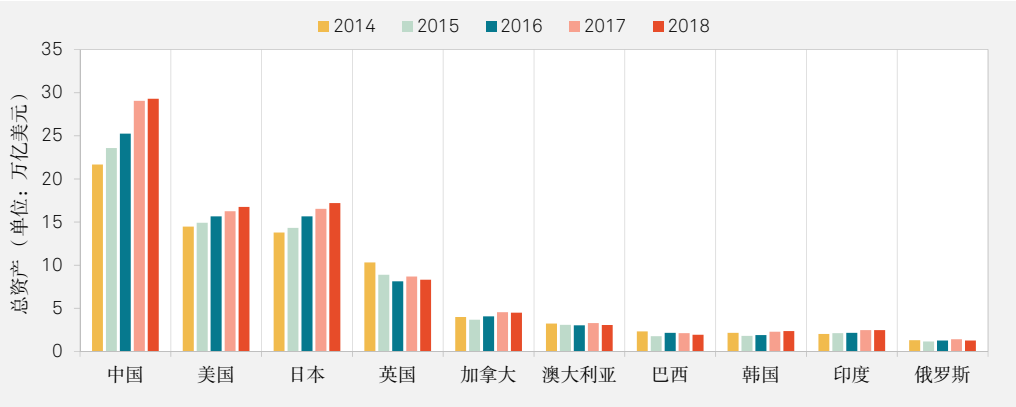
有系统重要性的话，获得政府支持的可能性也是较大的。

业务状况

从资产规模来看，中国的商业银行业是全球最大的。我们预计，随着中国经济转型的深入，中国银行业未来增长会放缓，但全球最大资产规模的地位不太可能动摇。

图 6

总资产：中国银行业与其他主要国家比较



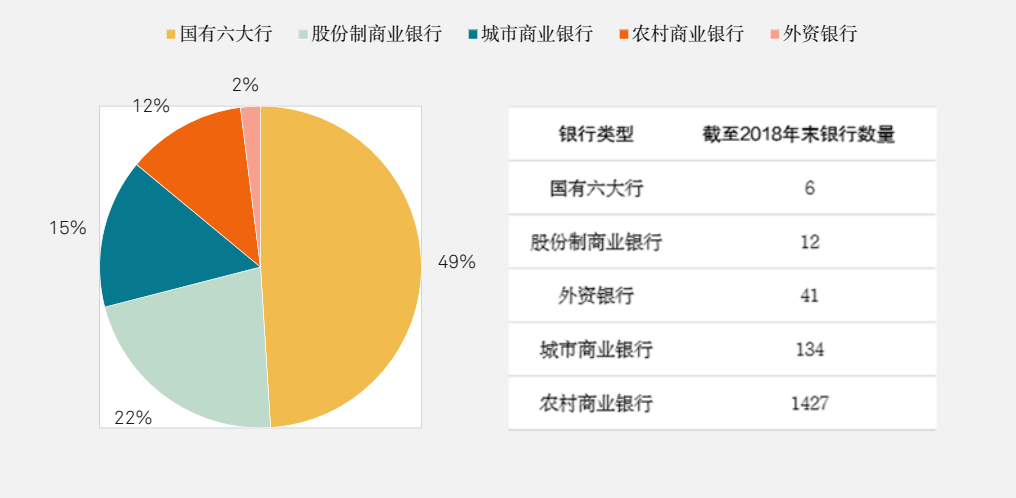
从资产规模来看，中国的商业银行业是全球最大的。

资料来源：标普全球市场财智。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

中国商业银行市场存在集中度与碎片化程度都较高的特点。国有六大行占据了全国 49% 的银行业资产市场份额，12 家股份制银行的资产市场份额为 22%。同时，中国有 134 家城市商业银行，资产市场份额为 15%；1427 家农村商业银行，资产市场份额为 12%。另外，有 40 余家外资法人银行在中国经营，市场份额约为 2%。

图 7

截至 2018 年末中国商业银行业资产市场份额分布



中国商业银行市场存在集中度与碎片化程度都较高的特点。

资料来源：中国银保监会，标普信评。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

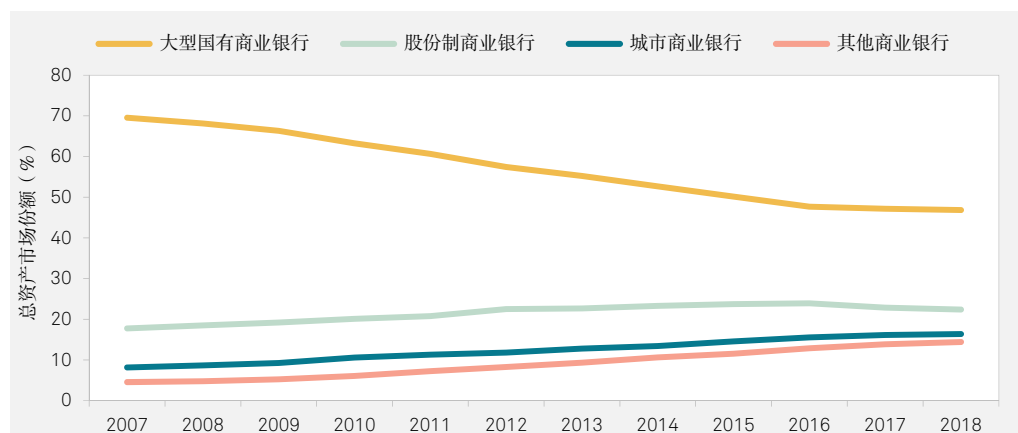
由于股份制银行、城商行和农商行规模更小增长更快，国有大行过去十年市场份额呈下降趋势，但我们预计未来国有大行的市场份额将保持稳定。2014 年以来，由于资产质量压力加大，很多股份制银行

开始调整发展战略，放缓增长速速。城商行和农商行在 2017 年去杠杆之后也结束了同业资产快速膨胀的时期；另外，我们预计，在包商银行股份有限公司（“包商银行”）接管事件之后，区域性银行的资产增速可能进一步下降。

虽然近年来很多城商行和农商行规模扩张很快，但我们认为，中小银行个体信用状况的决定性因素仍然是风险管理。低质量的快速规模扩张不但不能提高业务稳定性，反而会加剧中小银行经营的脆弱性。

图 8

中国商业银行业资产市场份额变化



注：由于邮储银行是在 2019 年被中国银保监会分类为大型国有商业银行，因此本图中的大型国有商业银行市场份额并不包括邮储银行数据。

资料来源：中国银保监会，标普信评。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

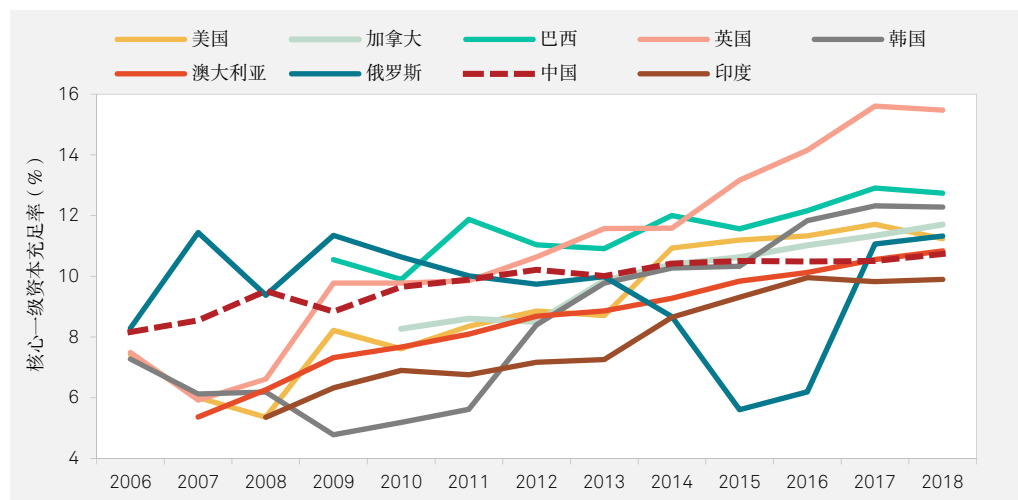
国有大行过去十年市场份额呈下降趋势，但我们预计未来国有大行的市场份额将保持稳定。

资本与盈利性

与其他主要国家相比，中国银行业的资本充足性处于平均水平。但我们认为，由于各国监管对资本充足率计算的具体要求存在差异，加上内评法下资产风险权重的可比性较差，资本充足率的全球可比性存在局限。我们也分析了更加简单的所有者权益对总资产比率，从这一指标来看，中国银行业的杠杆水平也大致处于全球中等水平。

图 9

核心一级资本充足率：中国银行业与其他主要国家比较



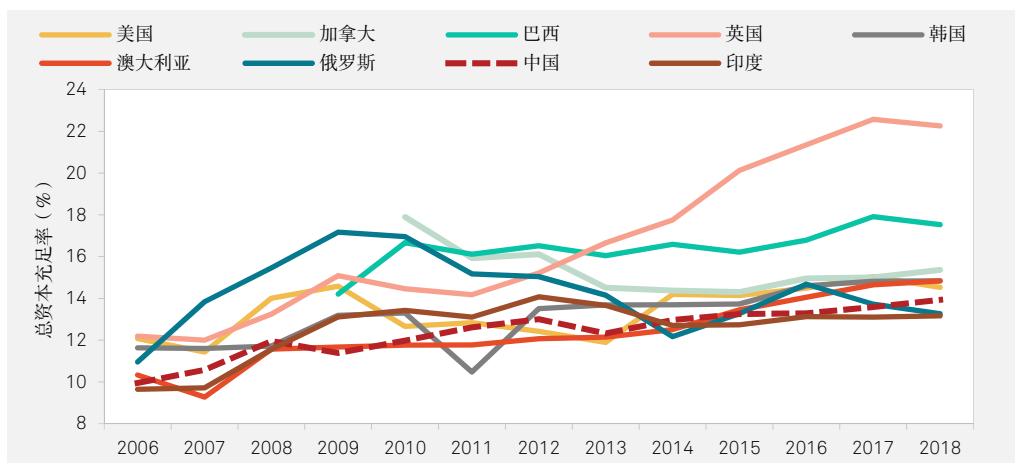
与其他国家相比，中国银行业的核心一级资本充足率处于平均水平。

资料来源：标普全球市场财智。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 10

总资本充足率：中国银行业与其他主要国家比较



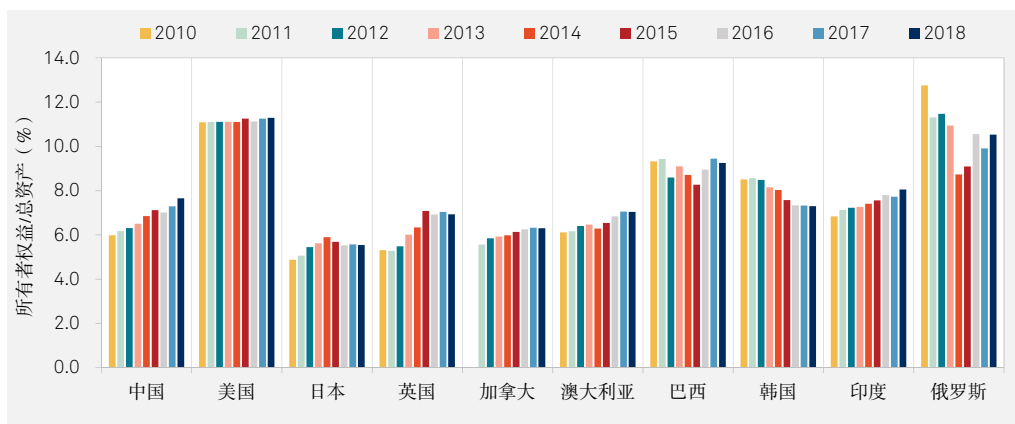
与其他国家相比，中国银行业的总资本充足率处于偏低水平，主要是因为很多国家的银行发行了更多的混合资本工具。

资料来源：标普全球市场财智。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 11

所有者权益/总资产比率：中国银行业与其他主要国家比较



我们也分析了更加简单的所有者权益对总资产比率，中国银行业的杠杆水平也大致处于中等水平。

资料来源：标普全球市场财智。

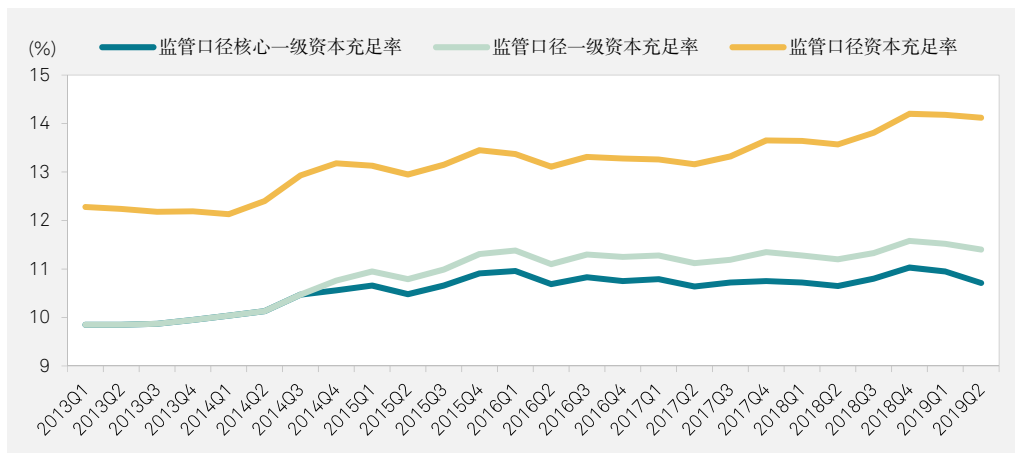
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，二级资本债和永续债的频繁发行可能会影响行业资本的质量。过去几年来，核心一级资本充足率和总资本充足率之间的差距不断加大，我们预计这种趋势还会继续。二级资本债和永续债在条款上满足监管将其计入资本的要求，我们认为，仍需加强对永续债股权属性的市场教育。

由于区域银行混合资本工具的投资者很多是其他区域性银行，此类工具的发行可能导致区域银行总体杠杆率提高，增加该类银行的脆弱性。

图 12

中国商业银行业监管资本充足率变化



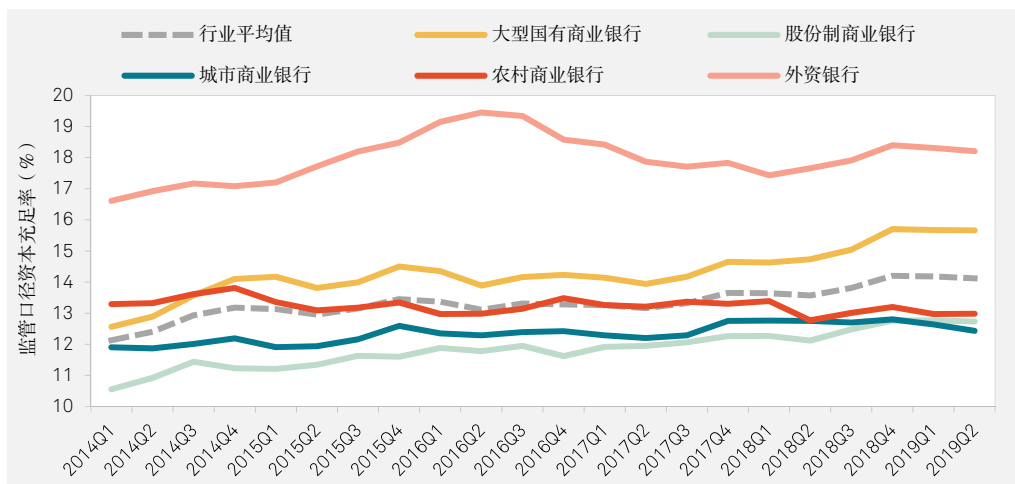
资料来源：中国银保监会。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

不同类型的银行具有不同的资本管理策略。外资银行多年来保持了最高的资本充足率水平，其次是国有大行。除中国邮政储蓄银行股份有限公司（“邮储银行”）以外，其他国有大行均采用内评法计算资产风险权重，其总体风险权重低于采用标准法的银行。如果将内评法调整回标准法，国有大行的资本充足率会略有下降，但仍处于充足的水平。总体来看，由于近年来资产质量压力增大和资产高速增长两方面的原因，股份制银行、城商行和农商行的资本压力更大。

图 13

各类型银行未经调整监管资本充足率



注：由于邮储银行在 2019 年被银保监会划分为大型国有商业银行，所以 2019 年之前的大型国有商业银行数据不包括邮储银行。

资料来源：中国银保监会，标普信评。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

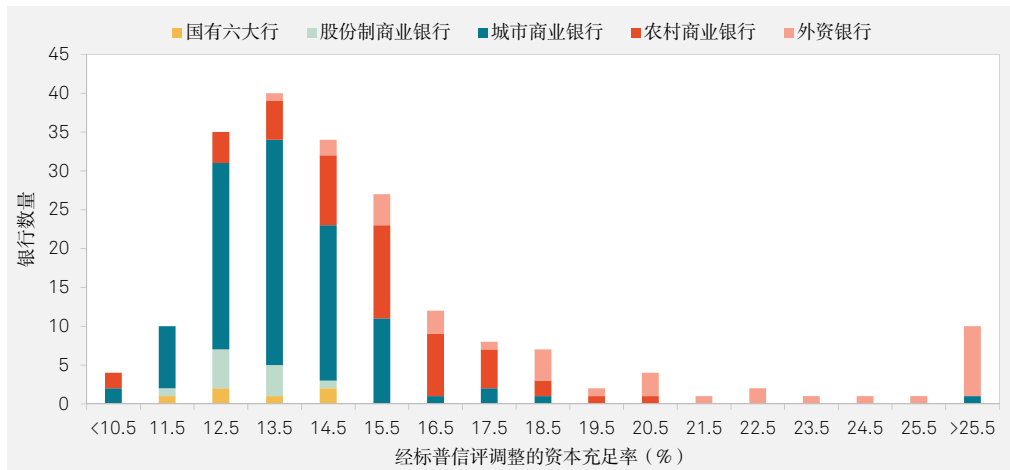
为了平衡审慎经营的要求和股东利益，大部分中资银行的资本充足率水平会集中在略高于监管要求的水平，但有个别小型银行由于严重坏账问题，已经无法满足监管对资本充足性的最低要求。除此以外，我们认为，还有个别城商行及农商行可能存在五级分类划分标准较松、大量贷款展期、拨备计提不足的问题，实际资本水平可能低于披露的资本充足率。

过去几年来，核心一级资本充足率和资本充足率之间的差距不断加大，我们预计这种趋势还会继续。

由于近年来资产质量压力增大和资产高速增长两方面的原因，股份制银行、城商行和农商行整体的资本压力更大。

图 14

截至 2018 年末中国主要银行经调整后监管资本充足率分布



注：为了实现全行业可比，对于使用内评法确定资产风险权重的银行，我们将其风险权重调整为标准法下的监管规定风险权重。

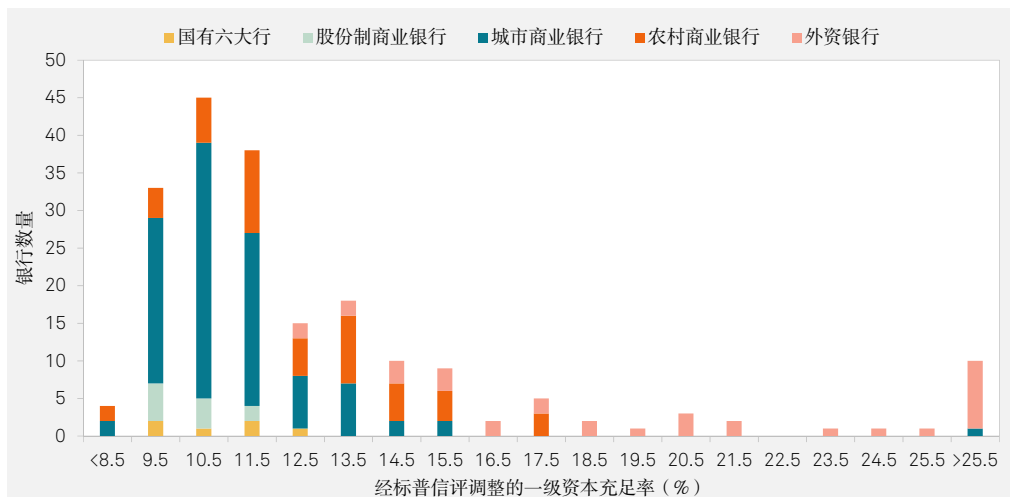
资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息，标普信评。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于严重的坏账问题，个别城商行和农商行已无法满足监管对于资本充足率的最低要求。

图 15

截至 2018 年末中国主要银行经调整后一级监管资本充足率分布



注：为了实现全行业可比，对于使用内评法确定资产风险权重的银行，我们将其风险权重调整为标准法下的监管规定风险权重。

资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息，标普信评。

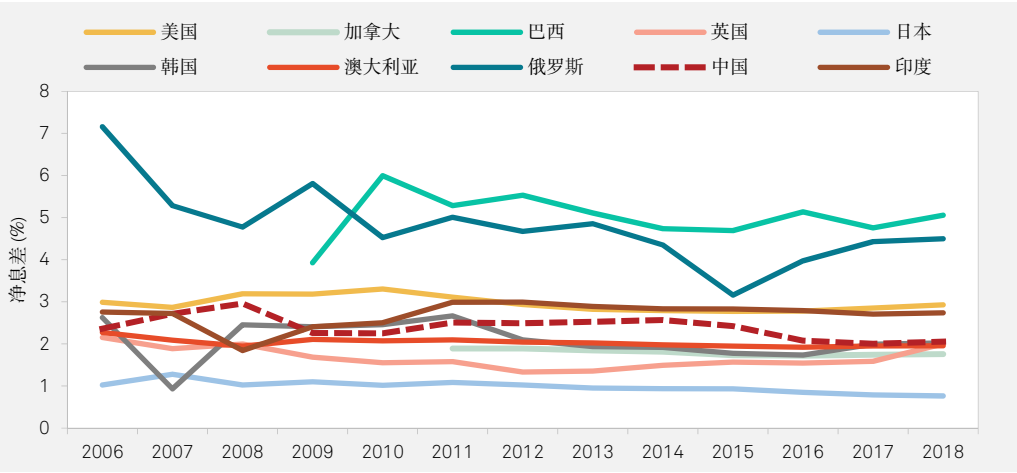
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，由于过去几年中可能存在的拨备不足的问题，个别区域性银行在近期会面临较大的资本不足压力。

与其他主要国家相比，中国银行业的净息差处于中等水平。一方面，中国利率市场化改革不断深入，净息差有收窄的趋势；另一方面，近年来坏账压力的增加和去杠杆的影响，又给生息资产利率带来了上涨压力。在 2019 年 8 月引入 LPR（贷款基础利率）以后，我们预计净息差会稳中有降，因为政府希望降低实体经济的融资成本。

图 16

净息差：中国银行业与其他主要国家比较

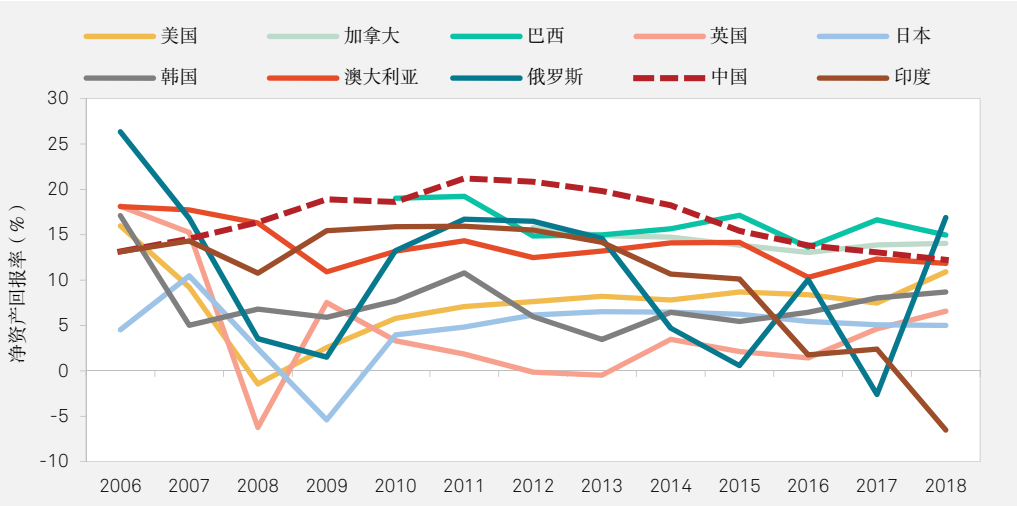


资料来源：标普全球市场财智。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于披露的不良贷款率基本稳定，中国银行业的盈利性也相对稳定。从银行披露的历史数据来看，中国商业银行业的盈利水平和稳定性是优于不少其他国家的。我们预计中国银行业的盈利性在未来几年可能因为信用成本持续承压。

图 17

净资产回报率：中国银行业与其他主要国家比较

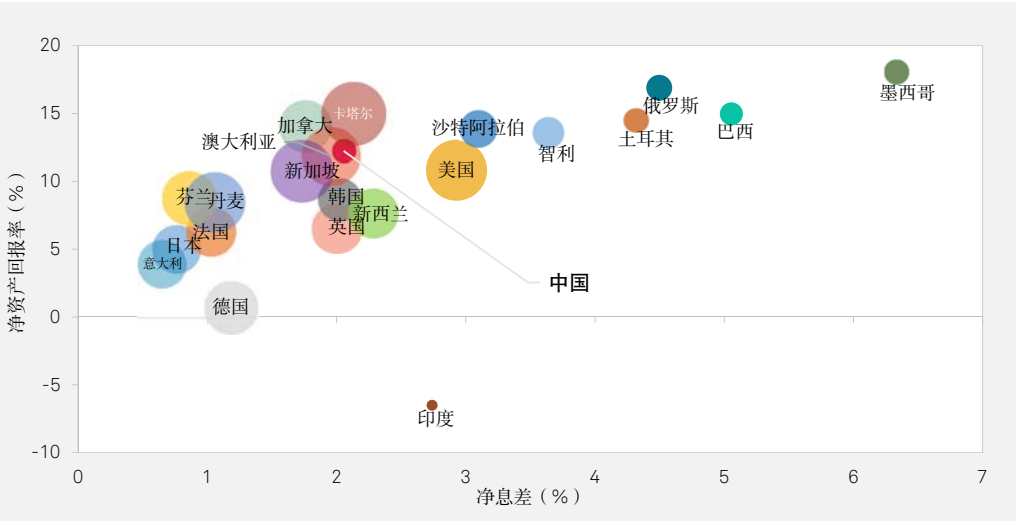


资料来源：标普全球市场财智。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

与其他主要国家相比，中国银行业的净息差处于中等水平。

从银行披露的历史数据来看，中国银行业的盈利水平和稳定性是优于不少其他国家的。但我们预计中国银行业的盈利性在未来几年会因为信用成本问题持续承压。

图 18
2018 年净资产回报率、净息差和人均 GDP：中国银行业与其他主要国家比较

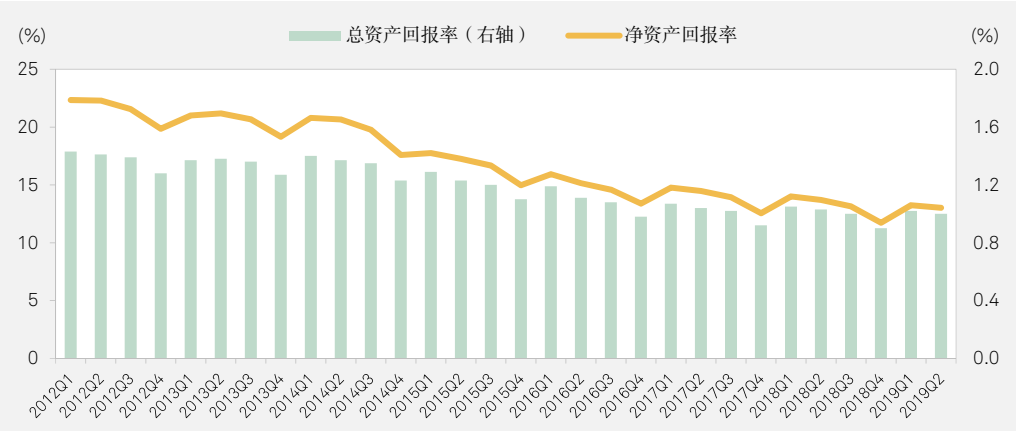


中国银行业的净息差和总体盈利性水平与主要发达国家相似。

注：气泡大小代表以美元计价的人均 GDP 高低。
资料来源：标普全球市场财智。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

中国商业银行业的盈利性近年来呈逐步下降的趋势。我们认为，中国商业银行业的关键信用驱动因素为信用成本和净息差。在我们看来，盈利性减弱的原因在于（1）坏账压力；（2）利率市场化过程中息差压缩的压力；（3）在股份制银行和区域性银行快速扩张的过程中，整个银行业竞争加剧。

图 19
中国商业银行业的总资产回报率和净资产回报率

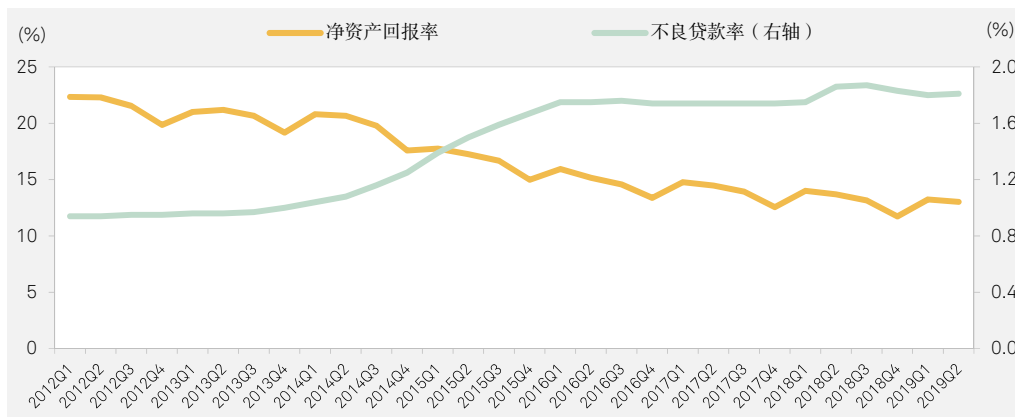


中国商业银行业的盈利性在近年来是逐步下降的趋势，但总体仍保持平稳。

资料来源：中国银保监会，标普信评。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 20

中国商业银行业净资产回报率和不良贷款率变化



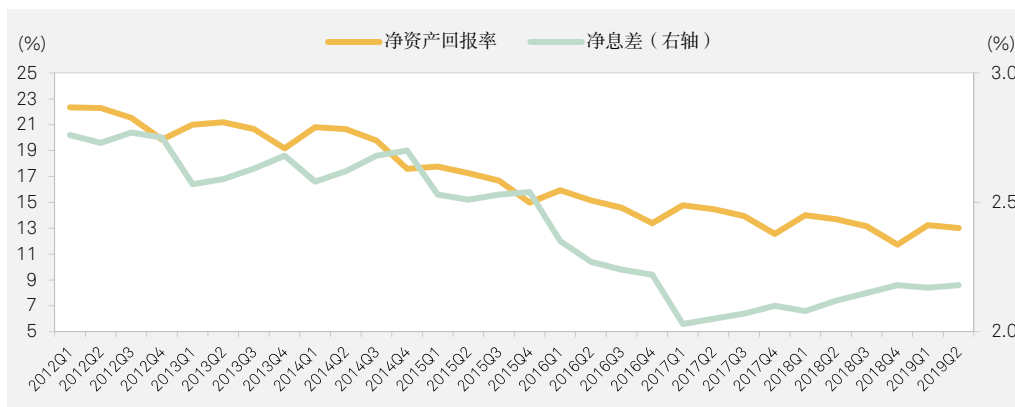
资料来源：中国银保监会，标普信评。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

不良贷款率上升，盈利性下降。

图 21

中国商业银行业净资产回报率和净息差变化



资料来源：中国银保监会，标普信评。

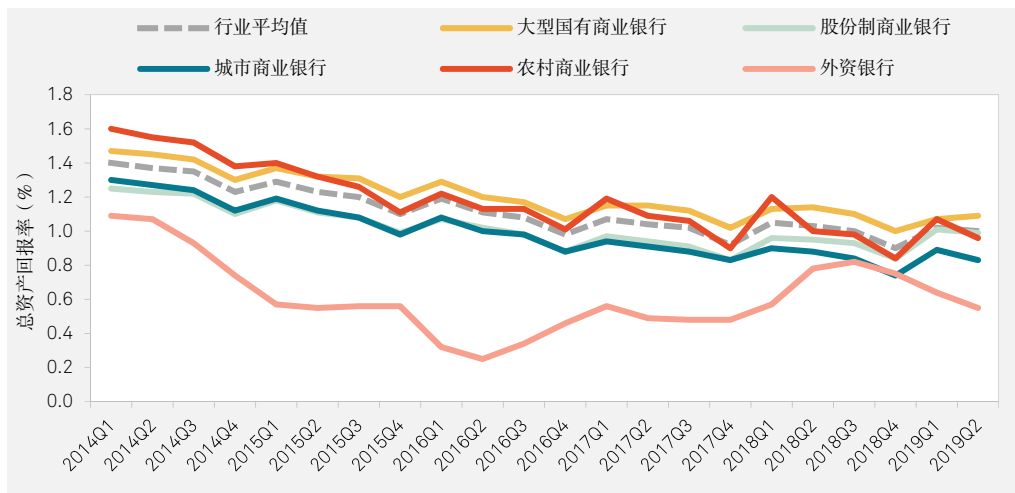
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

在利率市场化过程中，净息差被逐步压缩。但同时去杠杆和信用风险提升的压力又导致净息差在最近几个季度有所提升。

不同类型银行的盈利性区别较大。国有大行由于规模效益和很好的零售存款基础，往往具有高于行业平均的总资产回报率。农商行由于存款成本更低，在较好的信用环境下，往往也能够实现很高的收益，但在经济下行期，资产质量压力往往最大，导致盈利性具有较大的不稳定性。股份制银行和城商行的总资产回报率总体低于行业平均水平，而这是因为它们主要在行业竞争更加激烈的城市地区开展业务，资金成本也更高。外资银行的总资产回报率最低且波动性大，主要是因为运营成本高，缺乏规模经济，且市场风险敞口较大。

图 22

不同类型银行的总资产回报率变化



资料来源：中国银保监会，标普信评。

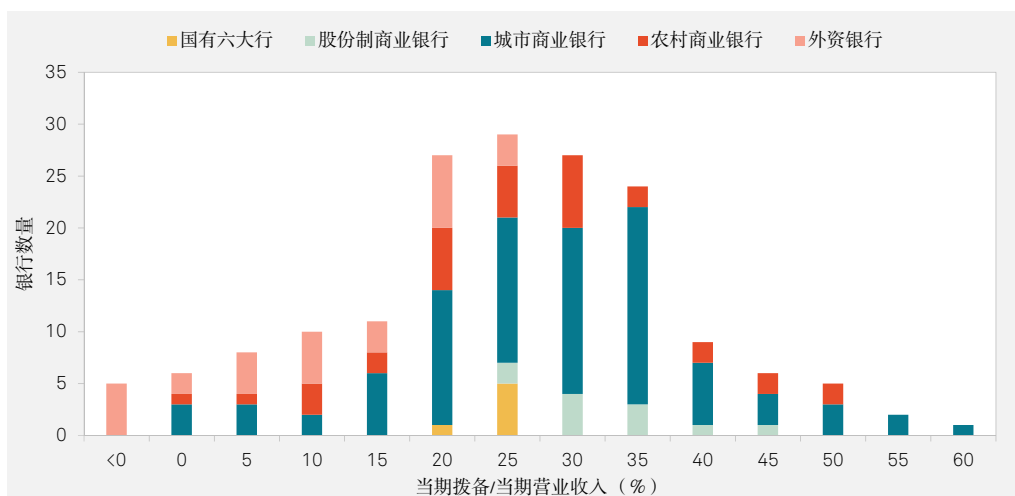
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

国有六大行的信用成本相对较低，我们认为，即使未来不良资产增加，六大行还是有较大的利润空间来消化不良。股份制银行的信用成本普遍高于国有六大行，我们认为这与过去十年股份制银行较激进的信贷扩张有关。外资银行的信用成本总体偏低，主要是因为外资行在信贷业务中的风险偏好显著低于中资行。

信用成本已经成为影响城商行及农商行盈利性的最大因素。区域性银行的信用成本差异很大，反映出不同银行之间风险状况的不同。我们认为，部分银行在过去几年中可能存在拨备不足的情况，因此需要花更长的时间来逐步提高拨备水平并消化不良。

图 23

中国主要银行 2018 年当期拨备/当期营业收入比例分布



资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

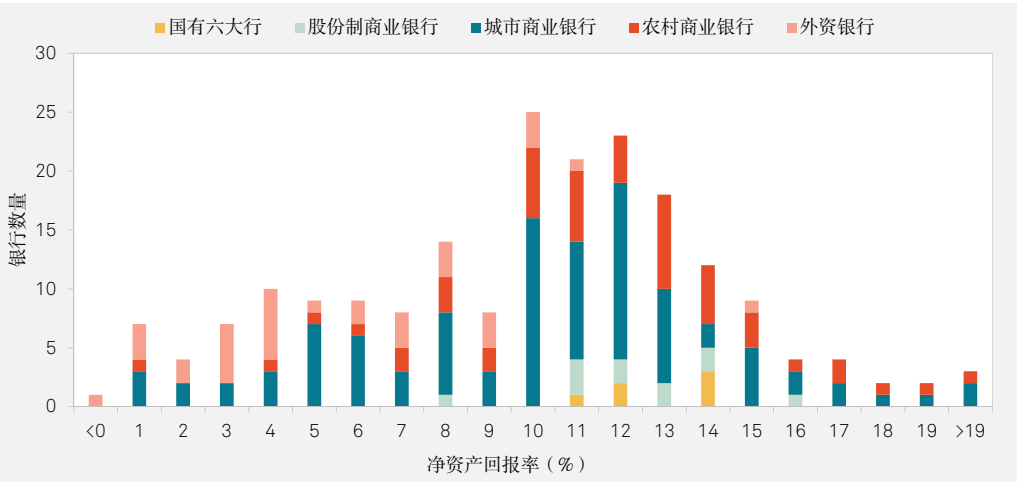
银行业净资产回报率分布很广，国有六大行和大型股份制银行的盈利性往往接近行业平均值，区域性银行的差距很大。在我们研究的 200 家主要银行中，2018 年最高的净资产回报率为 31%，最低为-

由于规模效益和很好的零售存款基础，国有大行往往具有略高于行业平均的总资产回报率。

信用成本已经成为影响城商行及农商行盈利性的最大因素。

3.5%，平均值为 9.44%。

图 24
2018 年中国主要银行净资产回报率分布



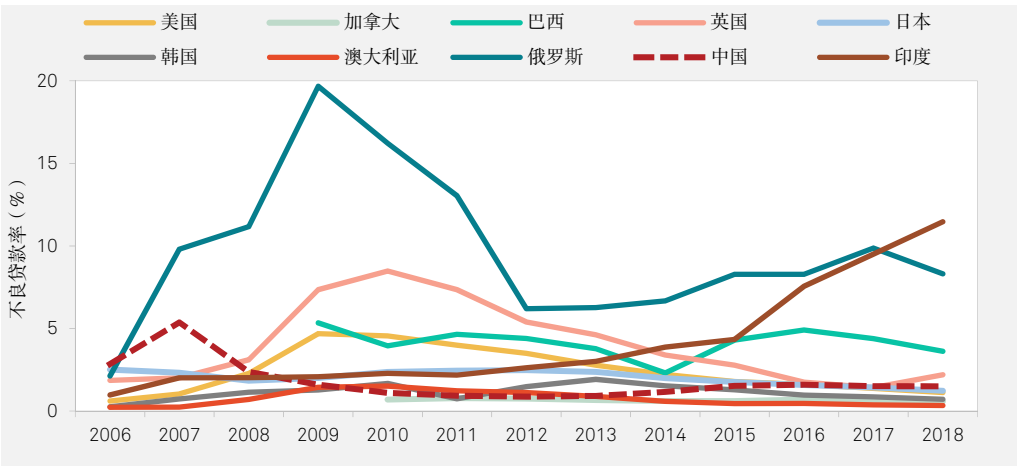
资料来源：标普全球市场财智。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

在经济上行期，银行资本消耗的最主要因素是信贷资产的增长，影响盈利性的主要因素是净息差和杠杆率；但在目前的经济转型期，信用成本已成为影响银行资本充足性和盈利性的最主要因素。如何防止资产质量恶化对盈利性和资本造成严重侵蚀，已经成为部分银行面临的主要挑战。

风险状况

从各国银行披露的数据来看，中国银行业不良贷款率相对较低且更稳定。我们认为，不良资产的稳定性一方面是因为中国过去十年中经济一直保持稳定增长，另一方面则是因为中国 70% 的银行资产是由国有六大行和股份制银行在经营管理，这些银行中的大多数都在过去十年中保持了稳健经营。同时我们也意识到，各国不良贷款划分的标准存在差异，所以该指标的可比性有限。

图 25
不良贷款率：中国银行业与其他主要国家比较



资料来源：标普全球市场财智。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

虽然国有六大行和大型股份制银行的盈利性往往接近行业平均值，区域性银行之间的差距会很大。

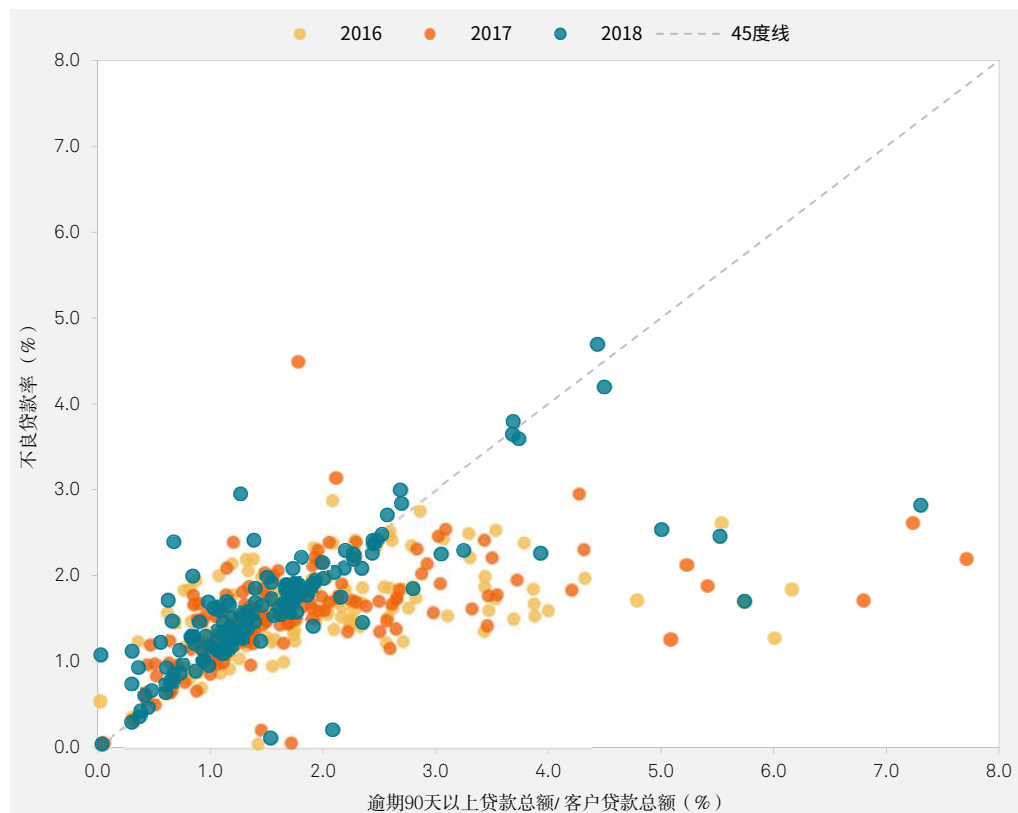
从各国银行披露的数据来看，中国银行业不良贷款率相对较低且较稳定。

国内大部分银行目前会把逾期 90 天以上贷款划分为不良贷款，但我们并不掌握银行业总体展期贷款情况和银行非标投资坏账情况。我们认为，展期贷款和非标投资会给个别银行带来潜在资产质量问题。

中国的城商行和农商行在 2018 年显著提升了贷款五级分类划分的严格程度。在 2018 年以前，区域性银行的五级分类标准差异较大，但在监管的努力下，2018 年以来的五级分类严格程度明显提高。2018 年末区域性银行不良贷款率之所以显著提升，一部分原因就在于更多的银行将其逾期 90 天以上的贷款计入了不良。

图 26

中国主要银行不良贷款率与逾期 90 天以上贷款率比较



中国的城商行和农商行在 2018 年显著提升了贷款五级分类划分的严格程度。

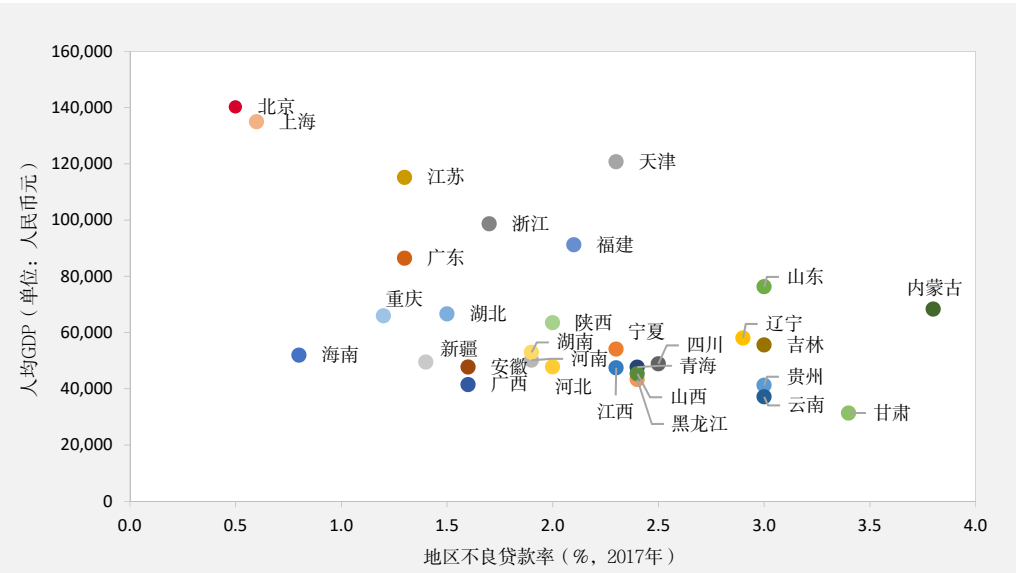
注：如果一个点在 45 度角的虚线上，则表明相关银行不良贷款率等于逾期 90 天以上逾期率。

资料来源：标普全球市场财智。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

中国各个地区的经济环境各异，导致不同地区的城商行及农商行面临的信用环境有很大区别。在西部或东北地区经营的区域性银行在管理信用风险方面会比在北京或上海经营的区域性银行面临更大的挑战。

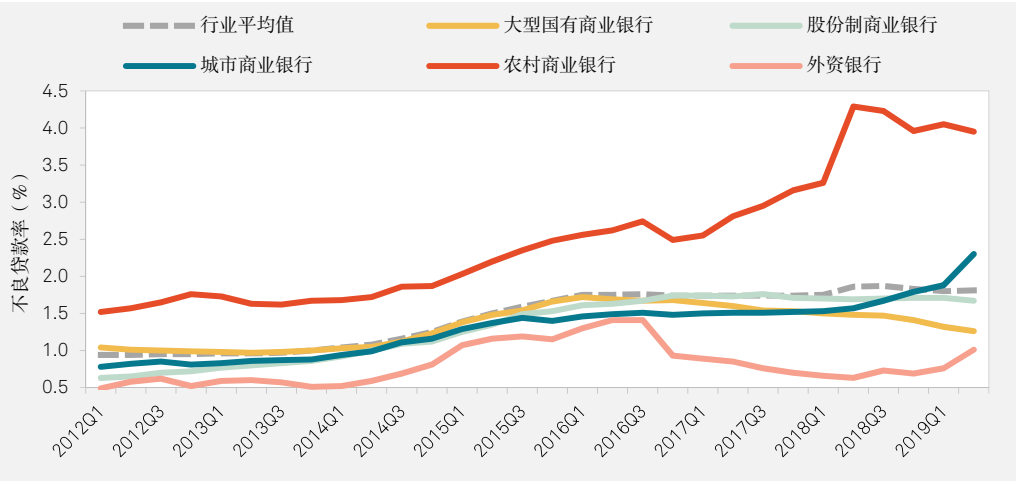
图 27
中国主要省份、自治区及直辖市的经济与信用环境比较



资料来源：中国银保监会，Wind，标普信评。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

中国各个地区的经济环境各异，导致不同地区的城商行及农商行面临的信用环境有很大区别。

图 28
各类型银行的不良贷款率变化



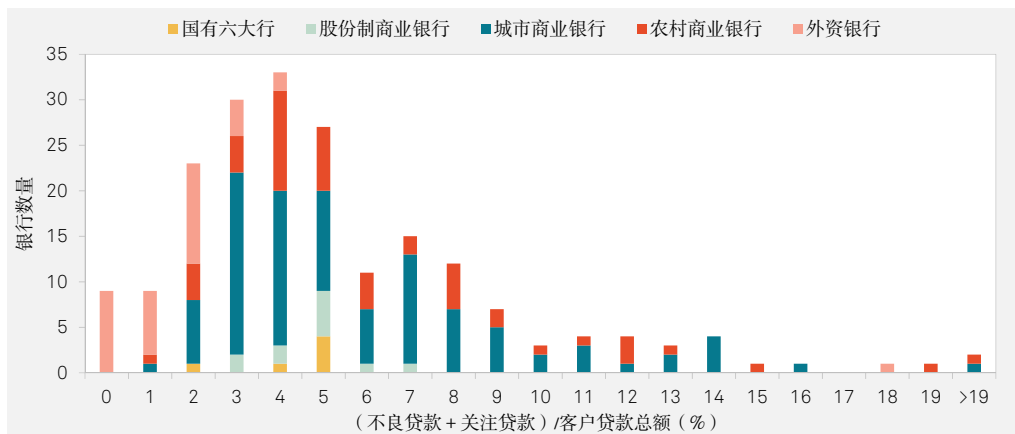
资料来源：中国银保监会，标普信评。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于农业农村领域的信用风险更高，农商行整体的不良贷款率处于行业最高水平。

在经济下行期，不同类型的银行之间坏账水平差距有明显加大的趋势。由于农业农村领域的信用风险更高，农商行整体的不良贷款率处于行业最高水平。外资银行由于风险偏好远低于中资行，不良贷款加关注贷款合计比率往往处于行业最低水平。由于与中国实体经济景气程度密切相关，国有六大行和大型股份制银行的资产质量往往集中在行业平均值附近。由于风险偏好和所处区域信用环境差别很大，城商行及农商行的资产质量分布最广。

图 29

截至 2018 年末中国主要银行不良+关注贷款率分布



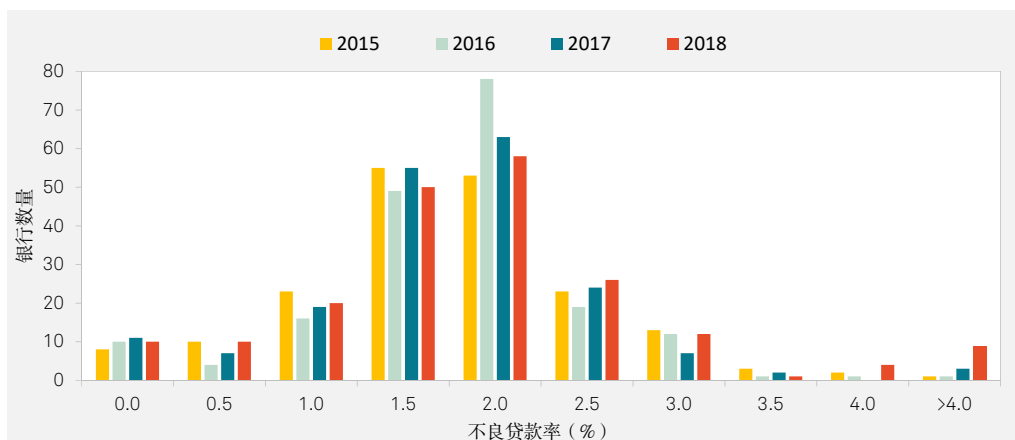
资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

部分区域性银行的不良贷款率在 2018 年增长较快，我们认为主要有两个原因：一方面，区域性银行从 2018 年以来严格了五级分类，另一方面，部分地区的信用环境在 2018 年以来恶化。

图 30

截至 2018 年末中国主要银行不良贷款率分布



资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

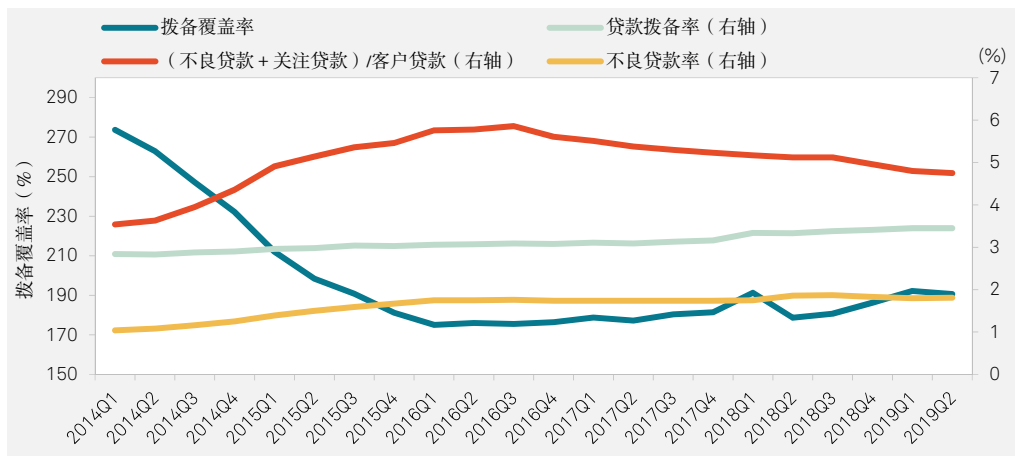
我们预计，银行业需要更多的时间通过计提拨备逐步吸收 2014 年以来产生的不良资产。拨备对不良的覆盖率在 2014 年到 2016 年期间有显著下降，2018 年以来略有好转。

由于与中国实体经济景气度密切相关，国有六大行和大型股份制银行的资产质量往往集中在行业平均值附近；由于在风险偏好和区域环境上差别很大，城商行及农商行之间的资产质量差距最大。

截至 2018 年末，不良贷款率高的小型银行的个数有显著增加。

图 31

中国商业银行业拨备覆盖率变化



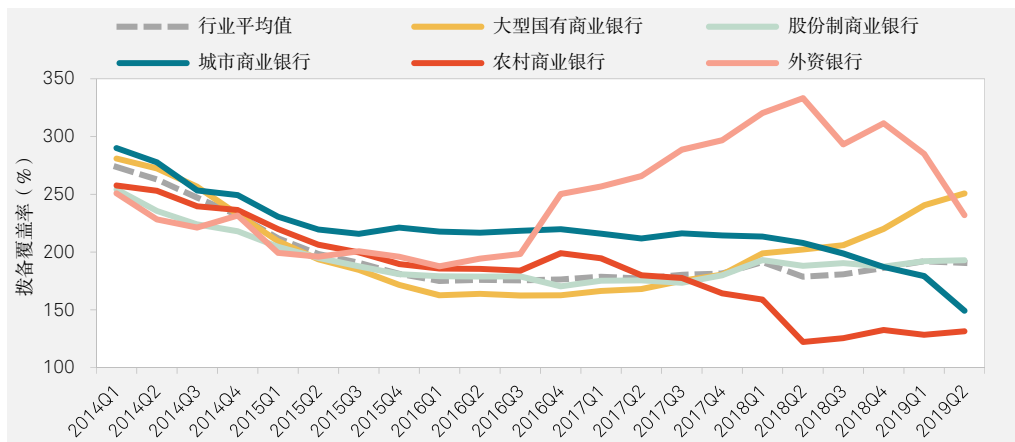
资料来源：中国银保监会，标普信评。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，部分城商行及农商行在未来几年会持续面临较大的拨备压力。国有大行的拨备覆盖率从 2017 年以后逐步提高。相比之下，城商行的拨备覆盖率在 2019 年仍有很大的下行压力，我们认为这与之前年度部分银行五级分类不够严谨，拨备不足的问题有关。自 2017 年以来，农商行的拨备覆盖率处于各类银行中的最低水平，但 2019 年以来相对稳定。

图 32

各类型银行拨备覆盖率变化



资料来源：中国银保监会，标普信评。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

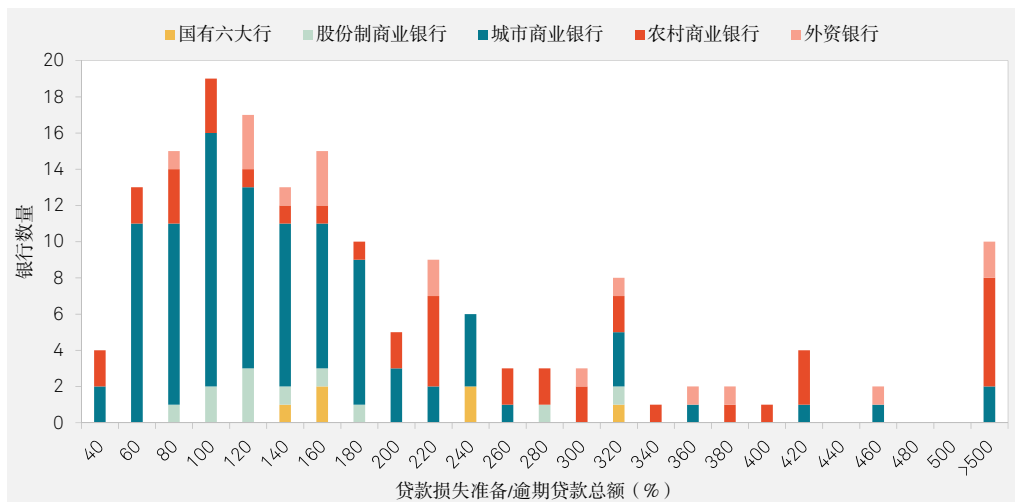
由于监管对于不良贷款的拨备覆盖率设立有具体要求，大部分银行的不良贷款拨备覆盖率较好；相比之下，拨备对于关注类贷款的覆盖，或者说拨备对于全部逾期贷款的覆盖就相对会低很多。在经济转型的过程中，关注类贷款最终迁移到不良的概率增大。另外，目前从关注或者逾期贷款数据中尚未反映出来的展期贷款，未来也有信用风险恶化的可能。因此，我们认为，在可预见的未来，部分银行的实际信用成本会维持在较高水平。

拨备对不良的覆盖率在 2014 年到 2016 年间显著下降，2018 年以来略有好转。

我们认为，部分城商行及农商行在未来几年会持续面临较大的拨备压力。

图 33

截至 2018 年末中国主要银行贷款准备金/逾期贷款比率分布



资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

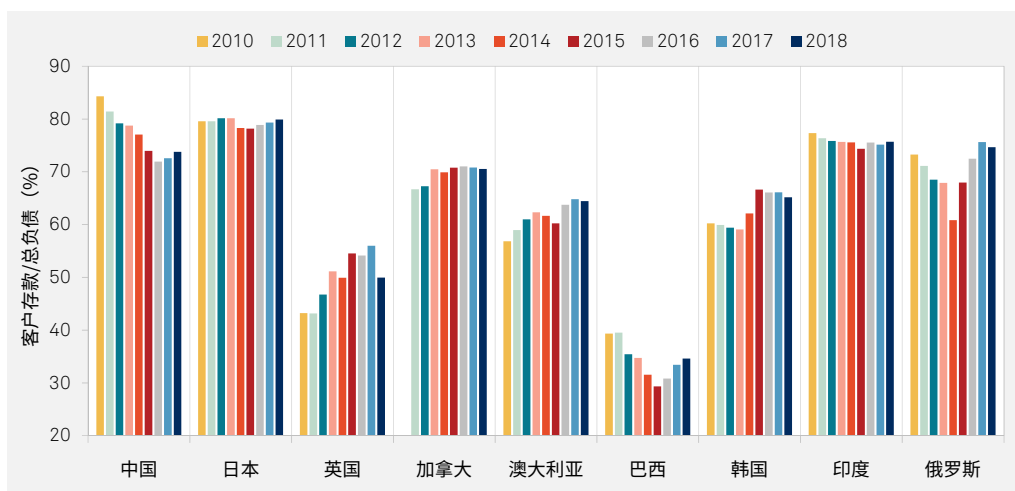
由于监管对于不良贷款的拨备覆盖率设有具体要求，大部分银行的不良贷款拨备覆盖率较好；相比之下，拨备对于全部逾期贷款的覆盖就相对会低很多。

融资与流动性

中国银行业的融资基础主要是国内存款，对批发资金的依赖度不高。我们认为，国内坚实的存款基础是中国银行业总体维持稳定的一个重要因素。在 2016 年之前，银行业对于同业资金的依赖不断增加，但监管去同业杠杆的努力在 2017 年见到显著成效，抑制住了批发融资进一步上涨的趋势。2018 年以来，国家去杠杆的政策已经转为稳杠杆，我们预计中国银行业的融资结构会保持稳定。

图 34

客户存款/总负债比率：中国银行业与其他主要国家比较



资料来源：标普全球市场财智。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

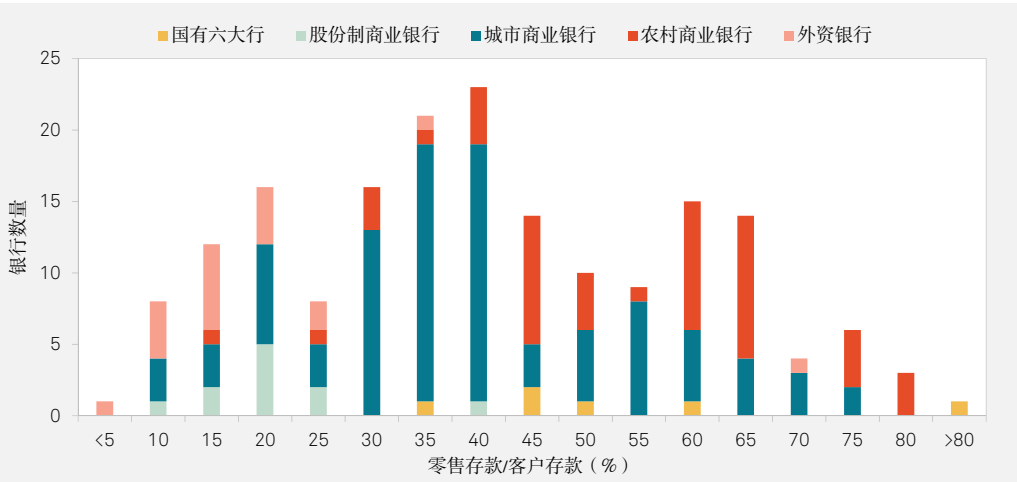
中国银行业的融资基础主要是国内存款。

通常情况下，国有大行和农商行的零售存款基础很好，对于同业资金的依赖往往较低。但我们认为，国有大行的存款稳定性是高于农商行的，因为大部分农商行由于规模较小，在市场情绪紧张的时候，存款更容易流失。相比之下，股份制银行和城商行零售存款基础更弱，资产增速更快，因此对于同业

资金的依赖度更高。

图 35

截至 2018 年末中国主要银行零售存款/客户存款比率分布

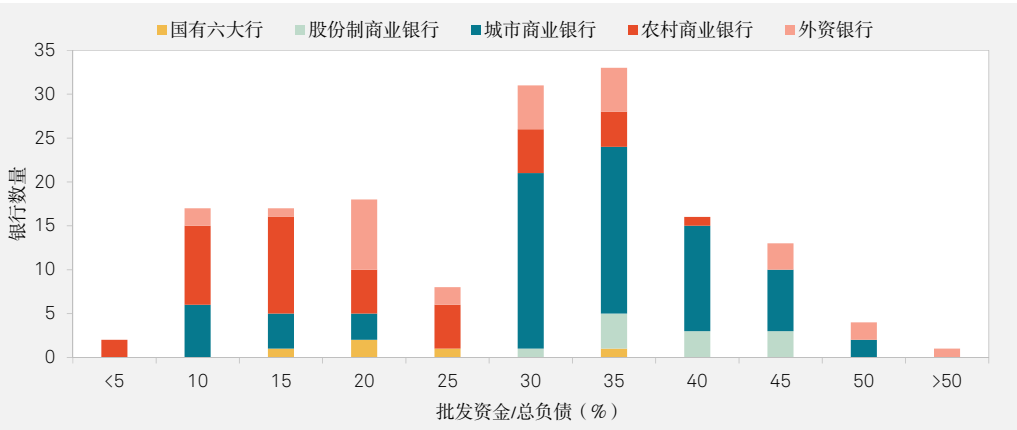


资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集整理。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

通常情况下，国有六大行和农商行的零售存款基础很好；相比之下，股份制银行和城商行整体零售存款基础更弱。

图 36

截至 2018 年末中国主要银行批发资金/总负债比率分布

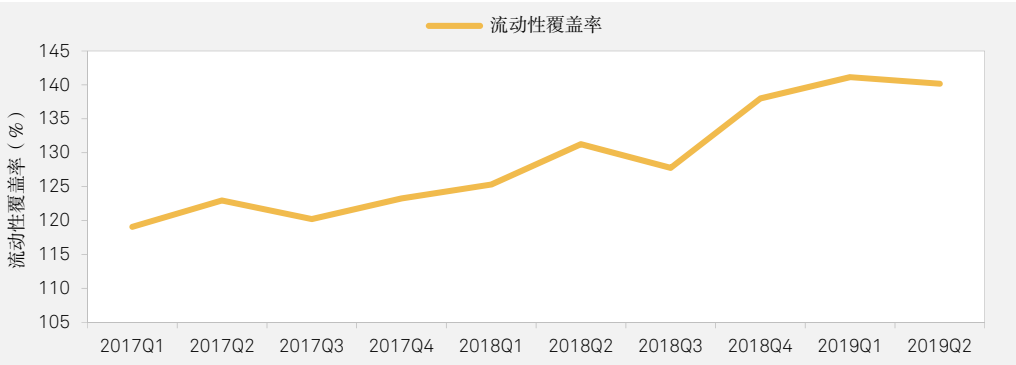


资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息，标普信评。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

与国有大行和农商行相比，股份制银行和很多城商行对批发资金的依赖度更高。

2017 年以来，总资产 2000 亿以上银行的流动性覆盖率有大幅改善。但由于监管仅考核 2000 亿元以上银行的流动性覆盖率，规模更小的银行的流动性情况可能呈现不同特点。我们认为，即使在关键财务指标相似的情况下，市场对总资产在 2000 亿元以下的银行的流动性会持更加审慎的态度。

图 37
中国总资产规模 2,000 亿元以上银行流动覆盖率变化



2017 年以来，资产在 2,000 亿以上银行的流动性覆盖率显著提高。

资料来源：中国银保监会，标普信评。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

包商银行被接管以后，银行业流动性状况对于市场信心的敏感度加强，投资者更加注重银行之间的信用差别，我们认为城商行及农商行在融资成本和流动性管理方面都面临更具有挑战性的环境。

不同类型银行个体信用质量

通常情况下，国有六大行、大型股份制银行和外资银行的个体信用质量良好；相比之下，城商行及农商行的潜在个体信用状况差距会较大。

我们认为国有六大行的个体信用质量处于中国银行业的最高水平。这六家银行市场份额很高，业务基础非常雄厚。虽然过去十年中国有大行市场份额有所下降，但随着经济转型的深入，国有大行稳健经营的优势在未来会更加突出，预计总体市场份额和行业地位会保持稳定。

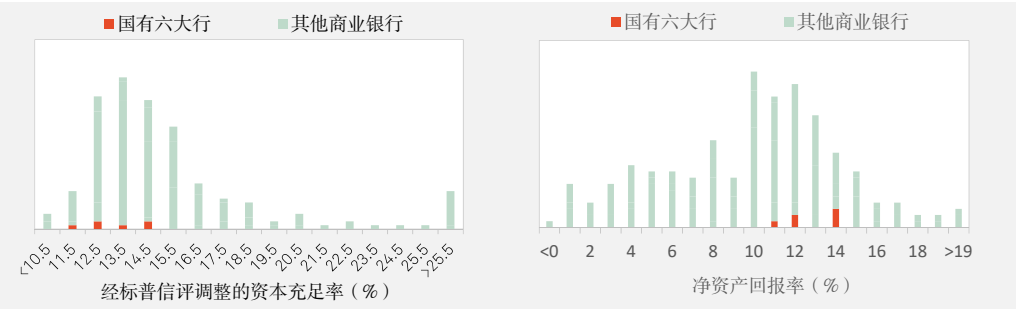
国有六大行信用特征

分析要素	典型特征
业务状况	中国业务规模最大的六家银行，在市场份额、客户基础和品牌认可度方面较其他类型银行具有非常突出的优势。
资本与盈利性	资本充足性与盈利性往往处于行业平均水平；由于业务和区域多样性很好，盈利的稳定性往往优于其他类型银行。
风险状况	风险状况与中国实体经济的景气度高度相关，因此风险状况往往处于行业平均水平。
融资与流动性	融资结构与流动性优于行业平均水平，融资主要依靠客户存款，零售存款基础非常坚实；由于在中国银行业的特殊地位，在市场紧张情绪加剧时，往往有更多资金流入国有大行。

图 38

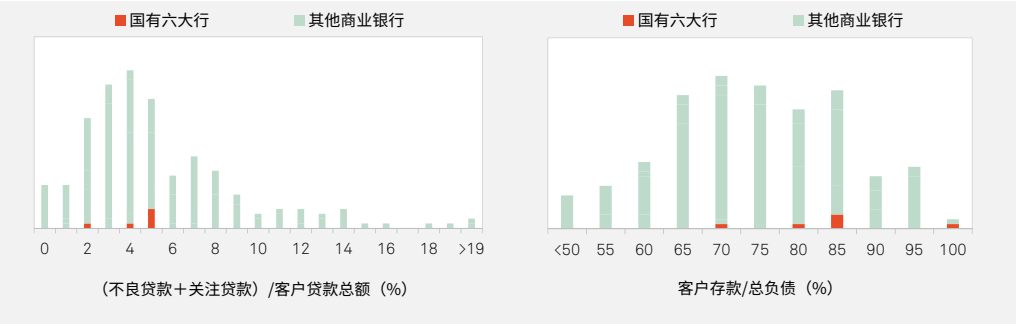
国有六大行财务指标分布

截至 2018 年末中国主要银行经标普调整监管资本充足率分布
2018 年中国主要银行净资产回报率分布



注：为了实现全行业可比，对于使用内评法确定资产风险权重的银行，我们将其风险权重调整为标准法下的监管规定风险权重。

截至 2018 年末中国主要银行不良+关注贷款率分布
截至 2018 年末中国主要银行客户存款/总负债比率分布



资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，大部分大型股份制银行都有着较好的个体信用质量。虽然股份制银行的经营管理水平存在一定的差异化，但从组合层面来看，总体个体信用状况是优于行业平均水平的。与国有大行相比，大部分股份制银行零售存款基础较弱，对批发资金的依赖更高；与城市商业银行和农村商业银行相比，股份制银行往往规模更大，在国内具有更好的地域分散性和业务多样性，具有更好的品牌优势。

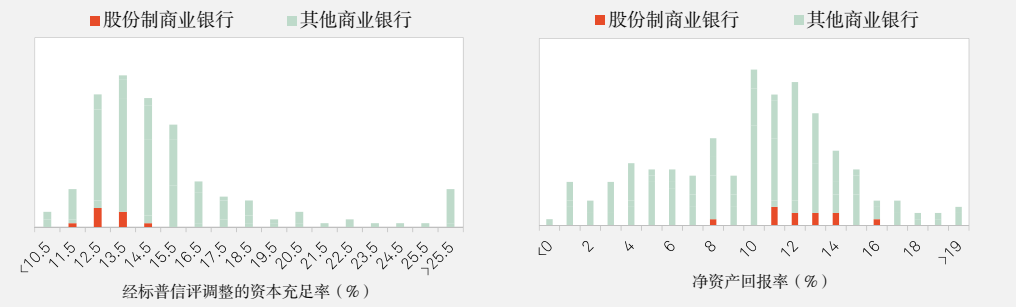
股份制银行信用特征

分析要素	典型特征
业务状况	与城商行和农商行相比，具有全国性经营的地域分散度优势和规模优势；但业务规模与国有大行仍然存在一定差距。
资本与盈利性	资本充足性与盈利性往往处于行业平均水平；该类银行发行的表外理财产品较多，可能对资本充足性带来压力。
风险状况	风险状况与中国实体经济景气度高度相关，因此往往处于行业平均水平；个别经营风格较激进的股份制银行近年来面临的风险压力增大。
融资与流动性	大部分股份制银行零售存款基础较弱，对批发资金的依赖会高于行业平均水平；由于业务实力强，在同业市场认可度高，流动性风险可控。

图 39

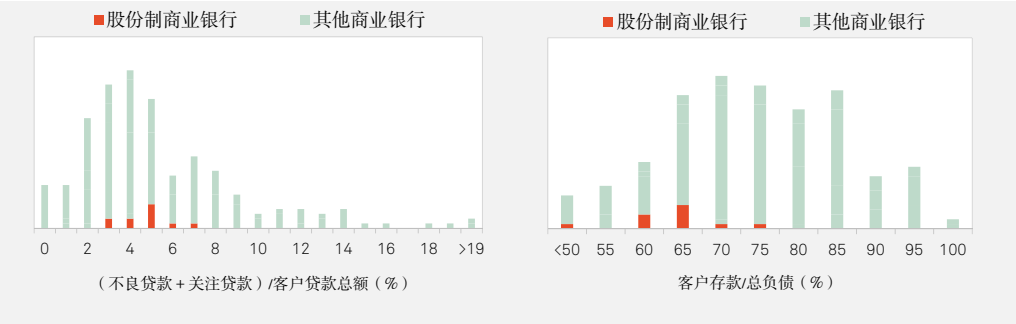
主要股份制银行财务指标分布

截至 2018 年末中国主要银行经标普信评调整后 2018 年中国主要银行净资产回报率分布
监管资本充足率分布



注：为了实现全行业可比，对于使用内评法确定资产风险权重的银行，我们将其风险权重调整为标准法下的监管规定风险权重。

截至 2018 年末中国主要银行不良+关注贷款率分布 截至 2018 年末中国主要银行客户存款/总负债比率分布



注：该图包括了 11 家股份制银行，不包括恒丰银行。
资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集整理。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

通常看来，外资银行规模小，资本充足，信用风险偏好低，盈利水平较低。此外，外资行的管理运营往往受国外母公司的严格控制，因此我们认为其信用质量往往与国外母公司的信用质量和母公司在华战略定位息息相关，与中国实体经济景气度的相关性则远低于中资行。虽然资产市场份额仅占国内市场的 2%，外资行主要服务跨国企业和有国际业务需求的中国企业，在跨境业务方面具有独特优势，为中国实体经济的外向型发展起着独特的作用。

外资银行信用特征

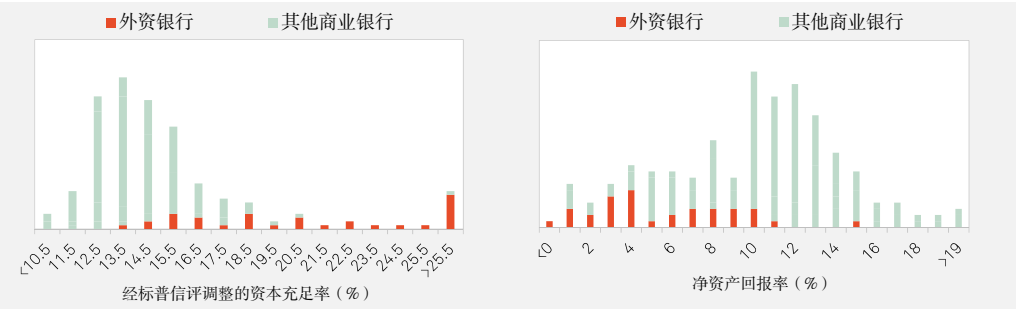
分析要素	典型特征
业务状况	业务规模小，但在跨境业务方面具有显著优势，业务与国外母行之间有较好的协同。
资本与盈利性	信贷资产规模小且增长慢，资本充足率往往维持在较高或很高的水平，也因此造成盈利性一般或较弱。
风险状况	对中国实体经济的信用风险暴露远低于中资行，风险偏好往往较低，资产质量往往较好。
融资与流动性	在中国零售存款基础弱，但由于资本和风险状况良好，经营风格审慎，在流动性管理方面无显著压力。

图 40

主要外资银行财务指标分布

截至 2018 年末中国主要银行经标普信评调整后
监管资本充足率分布

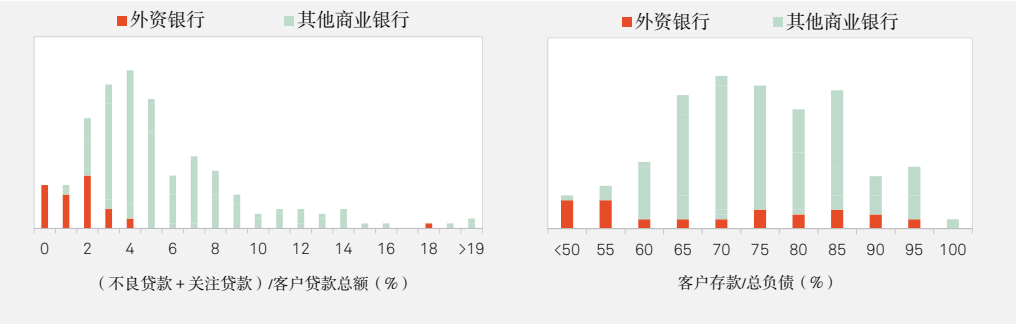
2018 年中国主要银行净资产回报率分布



注：为了实现全行业可比，对于使用内评法确定资产风险权重的银行，我们将其风险权重调整为标准法下的监管规定风险权重。

截至 2018 年末中国主要银行不良+关注贷款率
分布

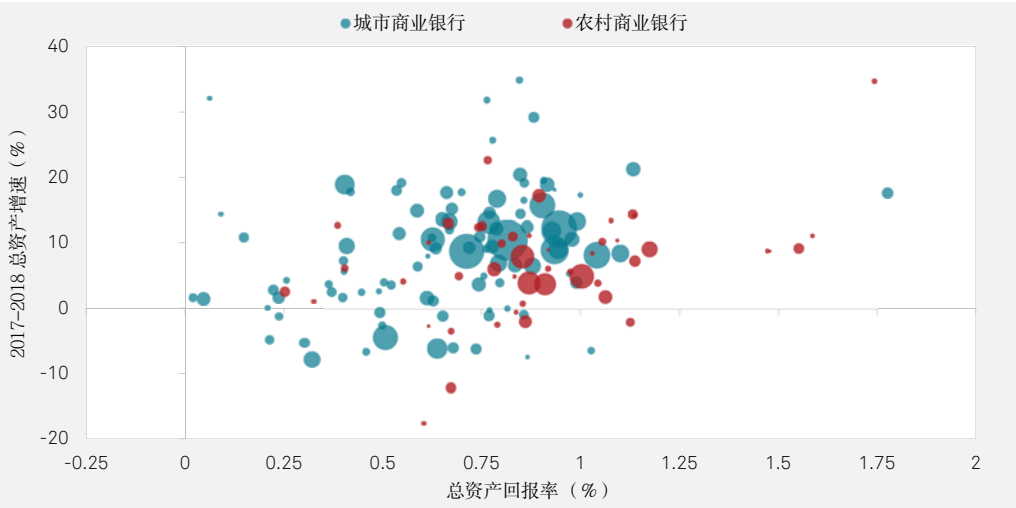
截至 2018 年末中国主要银行客户存款/总负债比
率分布



资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

城商行和农商行之间在规模、增长态势和盈利性上都有着显著不同。中小型银行规模相对较小，区域集中度高，如果出现管理层管理不当的情况，或者所在地区经济出现较严重的困难，那么信用状况可能会很快恶化。但同时，中小银行管理半径小、决策链短，如果是处于经济发达地区，并且管理高效，该类银行有可能实现远高于行业平均的盈利水平。

图 41
城商行及农商行资产增速、资产规模以及总资产回报率分布

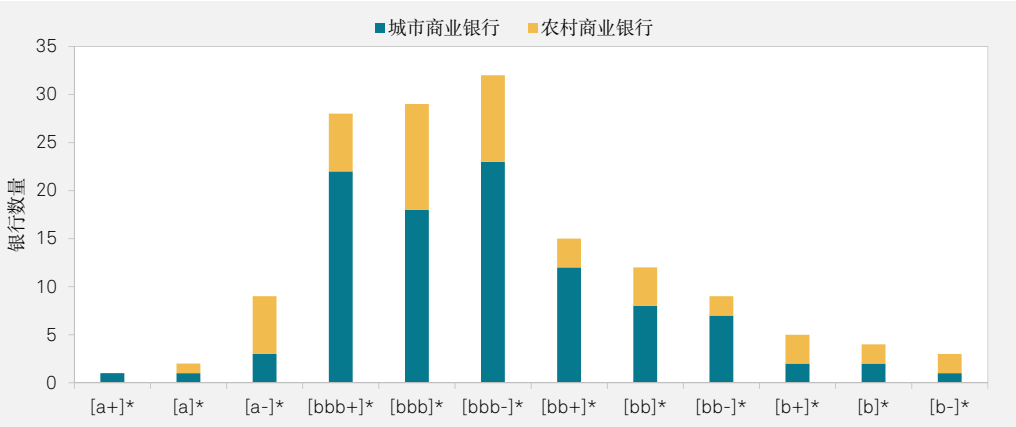


区域性银行在规模、增长态势和盈利性上都有着显著不同。

注：该表包括了资产规模在 150 亿-2.6 万亿之间的 149 家主要城商行及农商行的情况。气泡大小代表各行总资产规模大小。
资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

与国有六大行和股份制银行相对集中的信用质量相比，不同城商行和农商行之间的信用差距很大。我们认为存在这样显著信用差距的主要原因，在于如下三方面的较大差异：各个地区的经济金融环境、银行股权结构和公司治理水平，以及银行风险偏好和风险管理水平。

图 42
主要城商行及农商行潜在个体信用状况分布

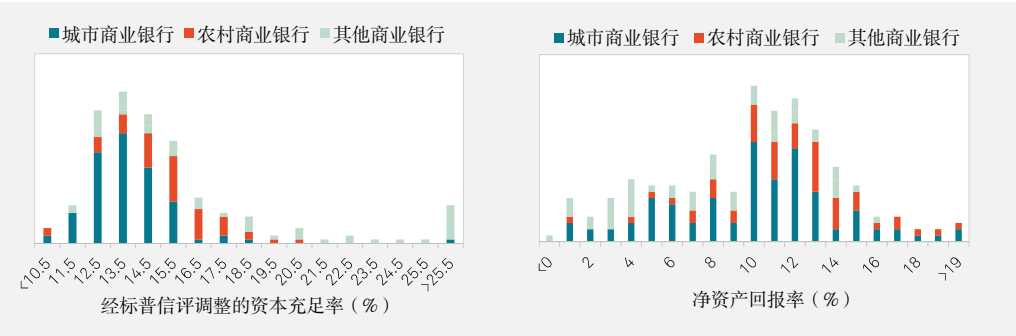


城商行和农商行的个体信用质量存在显著差异。

注 1：潜在个体信用状况评估未考虑危机情况下可能获得的集团或者政府支持。
注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。
资料来源：标普信评。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

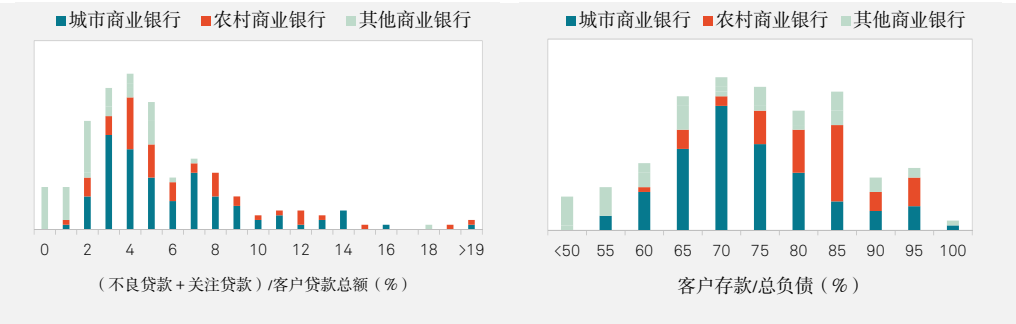
图 43
主要城商行及农商行财务指标分布

截至 2018 年末中国主要银行经标普信评调整后 2018 年中国主要银行净资产回报率分布
监管资本充足率分布



注：为了实现全行业可比，对于使用内评法确定资产风险权重的银行，我们将其风险权重调整为标准法下的监管规定风险权重。

截至 2018 年末中国主要银行不良+关注贷款率 截至 2018 年末中国主要银行客户存款/总负
分布 债比率分布



资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，[a_{spc}]*类潜在个体信用状况的城商行和农商行的信用质量优于一般中小银行的平均水平。该类银行通常分为两种情况：（1）业务集中在中国市场经济最发达的地区，规模大于城商行和农商行的平均水平；（2）业务规模较小，地域集中度较高，但管理经营规范高效，开发出了具有强竞争力的产品，在当地具有很强的竞争实力，常年维持较强的风险管理，资本充足性和盈利性均处于行业领先水平。

[a]*类潜在个体信用状况城商行及农商行信用特征

分析要素	典型特征
业务状况	业务规模较大的城商行和农商行；或者业务规模偏小，但管理水平优于同业的中小银行。
资本与盈利性	资本充足性与盈利性处于行业平均水平，或优于行业平均水平。
风险状况	贷款质量往往优于行业平均水平，风险管理能力处于行业平均水平或优于行业平均水平。
融资与流动性	融资结构差异较大。部分城商行对批发资金的依赖高于同业；而大部分农商行零售存款基础扎实，对同业资金依赖更小。由于业务和财务实力优于一般中小银行，该类银行在流动性管理上并没有显著压力。

注 1：[a]*类包括[a+]*、[a]*以及[a-]*。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

表 1
[a]*类潜在个体信用状况城商行及农商行截至 2018 年末财务指标概况

	平均值	资产加权平 均值	中位数
总资产（亿元）	5,982	8,336	6,385
客户存款（亿元）	4,003	5,458	4,290
未经调整监管一级资本充足率(%)	15.1	14.5	15.1
净资产回报率(%)	15.1	14.5	12.8
不良贷款率(%)	1.0	0.9	1.0
不良+关注贷款率(%)	2.2	2.1	2.2
零售存款/客户存款(%)	43.4	34.7	46.6
客户存款/总负债(%)	75.5	72.2	74.9

注 1：[a]*类包括[a+]*、[a]*以及[a-]*。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

一般情况下，[bbb_{spc}]*类潜在个体信用状况的城商行和农商行的信用风险处于行业平均水平，我们认为这些银行具有有效的管理和可控的风险，能够在信用周期的不同阶段保持正常经营。

[bbb]*类潜在个体信用状况城商行及农商行信用特征

分析要素	典型特征
业务状况	业务规模较小，区域集中度高。
资本与盈利性	资本充足性与盈利性处于行业平均水平。
风险状况	风险管理能力处于行业平均水平。
融资与流动性	融资结构差异较大，一部分城商行对批发资金的依赖高于同业；而大部分农商行零售存款基础扎实，对同业资金依赖更小。由于资本和风险状况尚可，该类银行流动性风险可控，但融资成本容易受到市场情绪的影响。

注 1：[bbb]*类包括[bbb+]*、[bbb]*和[bbb-]*。

注 2*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

表 2

[bbb]*类潜在个体信用状况城商行及农商行截至 2018 年末财务指标概况

	平均值	资产加权平 均值	中位数
总资产（亿元）	2,946	8,684	1,715
客户存款（亿元）	1,800	4,903	1,158
未经调整监管一级资本充足率(%)	13.9	13.2	13.5
净资产回报率(%)	11.0	11.2	11.1
不良贷款率(%)	1.6	1.5	1.6
不良+关注贷款率(%)	4.1	4.0	3.7
零售存款/客户存款(%)	40.9	33.4	38.6
客户存款/总负债(%)	73.1	66.0	72.2

注 1: [bbb]*类包括[bbb+]*、[bbb]*和[bbb-]*。

注 2*: 本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普全球市场财智，银行公开信息。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

[bb_{spc}]*类潜在个体信用状况城商行和农商行的信用质量弱于同业平均水平，影响其信用质量的关键因素往往是风险管理能力不足或所处地区的信用环境恶化。但我们认为，在经济环境符合我们预期的条件下，该类银行凭借自身的资本实力和业务状况，仍然可以在中长期维持稳定经营。

[bb]*类潜在个体信用状况城商行及农商行信用特征

分析要素	典型特征
业务状况	业务规模较小，管理较粗放；或所处地区经济增长乏力，业务环境恶化。
资本与盈利性	资产质量的恶化对资本金造成一定程度的侵蚀，资本充足性或盈利质量稍弱于行业平均水平。
风险状况	风控能力较弱，或当地总体信用环境有所恶化，导致不良贷款率和关注贷款率略高于行业平均水平。
融资与流动性	大部分银行融资结构处于行业平均水平，保持了合理的流动性水平。但流动性较容易受到市场情绪的影响，在资本市场中的信用利差往往高于同业。

注 1: [bb]*类包括[bb+]*、[bb]*以及[bb-]*。

注 2*: 本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

表 3

[bb]*类潜在个体信用状况城商行及农商行截至 2018 年末财务指标概况

	平均值	资产加权平均值	中位数
总资产（亿元）	1,685	3,322	1,320
客户存款（亿元）	1,063	1,964	828
未经调整监管一级资本充足率(%)	13.6	12.7	13.2
净资产回报率(%)	7.9	7.7	7.0
不良贷款率(%)	2.5	2.4	2.5
不良+关注贷款率(%)	7.9	8.1	7.6
零售存款/客户存款(%)	40.7	36.3	36.4
客户存款/总负债(%)	72.3	68.0	70.5

注 1: [bb]*类包括[bb+]*、[bb]*以及[bb-]*。

注 2*: 本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评收集整理。

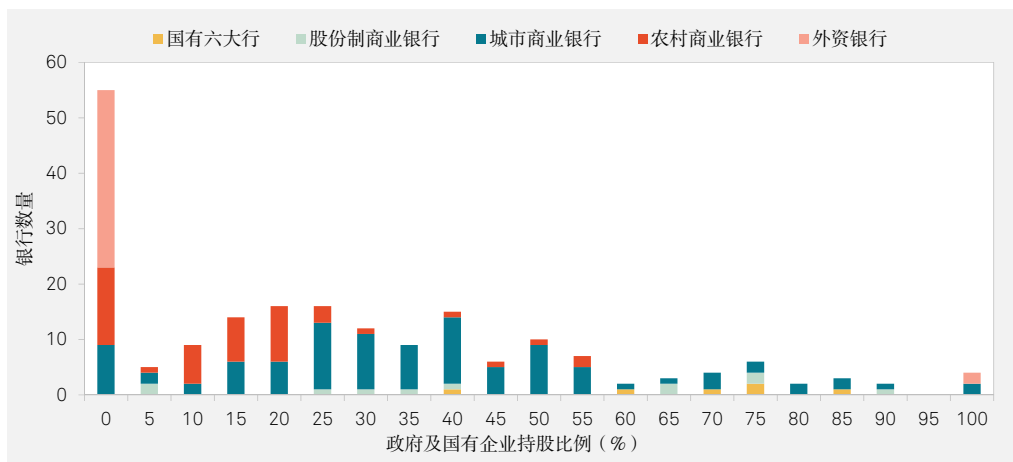
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

外部支持

中国银行业具有多样化的所有权结构，既有国家持股占半数以上的国有银行，也有不含政府持股的非国有银行，以及外商独资银行。从资产结构上来看，由于中央政府最终控股国有六大行，中国银行业资产仍然是国有居多。我们认为，多元化的股权结构，外国投资者的积极参与以及股票交易所上市都有利于银行业改善其公司治理。

图 44

截至 2018 年末中国主要银行的国有股权分布（按银行数量）

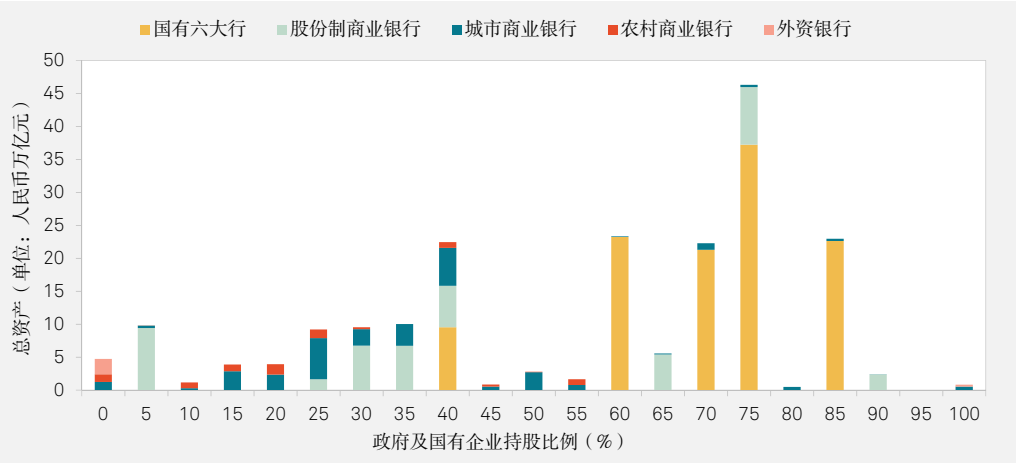


注：本图中的政府仅包括中国中央政府和地方政府，不包括外国政府。国有持股比率高的外资行的最终控制人为中国国内的国企。

中国银行业的股权结构具有多元化的特点。

资料来源：银行公开信息。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 45
截至 2018 年末中国主要银行国有股权分布（按银行资产规模）



中央政府通过控股六大行控制着中国一半的商业银行资产。

注：本图中的政府仅包括中国中央政府和地方政府，不包括外国政府。
资料来源：银行公开信息。
版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，虽然中国政府支持银行业的意愿是强烈的，但是单个中小银行在危机时能够得到什么程度的政府支持，则具有不确定性。从政府对于包商银行、锦州银行和恒丰银行的不同处理方式来看，政府对于区域性银行的支持程度需要具体案例具体分析。存在不确定性的一部分原因，在于政府需要在维持金融稳定和抑制银行道德风险之间取得平衡。

各类型银行对于政府/集团的重要性

银行类型	标普信评关于银行对政府/集团重要性的初步评估观点
国有六大行	我们认为，国有六大行对于中央政府是具有极高的重要性的。
股份制银行	我们认为，由于规模和影响力较大，大部分股份制银行对于中央政府是具有较高或者中等的重要性的。我们还认为，在其他方面完全相同的情况下，国有股份制银行的重要性会高于非国有银行。
城市商业银行以及农村商业银行	我们认为，不同的区域性银行获得政府支持的可能性会有很大区别。一些区域性银行国有持股比例高，与地方政府关系紧密，服务当地中小微企业和农村农业领域，对当地政府的重要性高；一些区域性银行无地方政府持股，与地方政府没有明显的紧密关系。另外，我们认为城商行和农商行也有可能得到中央政府支持。
外资银行	外资银行大多是国外母公司 100%持股，受母公司严格控制，并与母公司共享品牌。因此我们认为，外资银行对母公司的重要性往往是极高的，获得母公司支持的可能性大。

我们认为，在评估政府支持银行的可能性方面，以下因素是值得重点考虑的：（1）银行规模，是否具有系统重要性，向其他银行传导风险的可能性；（2）银行所有权结构以及公司治理的质量；（3）银行在执行国家政策方面发挥的作用，对于区域性银行来说，支持当地中小微企业和农业农村发展是很重要的；以及（4）银行日常经营的合规情况。

我们认为，不同债务类型获得政府支持的可能性也是不同的。针对同一家银行，客户存款（尤其是零售存款）最有可能获得支持，而债券投资者（尤其是混合性资本工具的投资者）遭受损失的可能性更

高。

我们认为，不同层级的政府都有可能在区域性银行发生危机时提供不同形式和不同程度的支持。一般来说，流动性支持往往更可能来自于中央银行体系；而资本金注入或者股权投资者的引入可能是由地方政府主导。我们认为，一般情况下中央政府并没有意愿战略性地长期持有城商行或农商行的股权。

我们认为，在可预计的未来，出现严重风险的银行更可能是区域性中小银行。因此，可能有更多的省级政府愿意将不同城市的中小城商行进行合并，组成省级银行，通过做大规模、做强资本来抵御经济下行周期的风险。

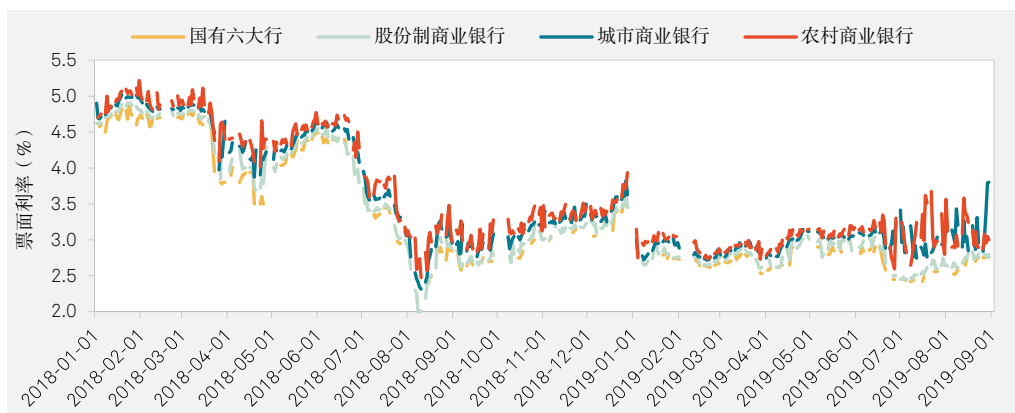
结论

包商银行被接管之后，很多城商行和农商行的融资成本上升。我们预计，很多城商行和农商行的利差在可预见的未来很可能维持高位。融资成本之所以上升，一方面固然是因为一小部分区域性银行的经营状况在 2019 年有所恶化；更重要的原因则是在包商银行事件后，投资者更加关注区域性银行的信用风险。

我们认为，以客观的方式分析理解银行之间固有的信用风险差距，有利于减少个别信用事件发生后不必要的恐慌情绪传导，有利于银行业在中长期的整体稳定。如果市场对区域性银行之间的信用差距没有准确认识，在个别银行发生问题时，投资者更可能不加选择地退出区域性银行，影响中小银行整个群体的流动性稳定。我们认为，城商行和农商行的风险状况差异很大，而且大部分中小银行的财务指标仍然是稳健的和可持续的。

图 46

各类型银行 3 个月同业存单票面利率变化



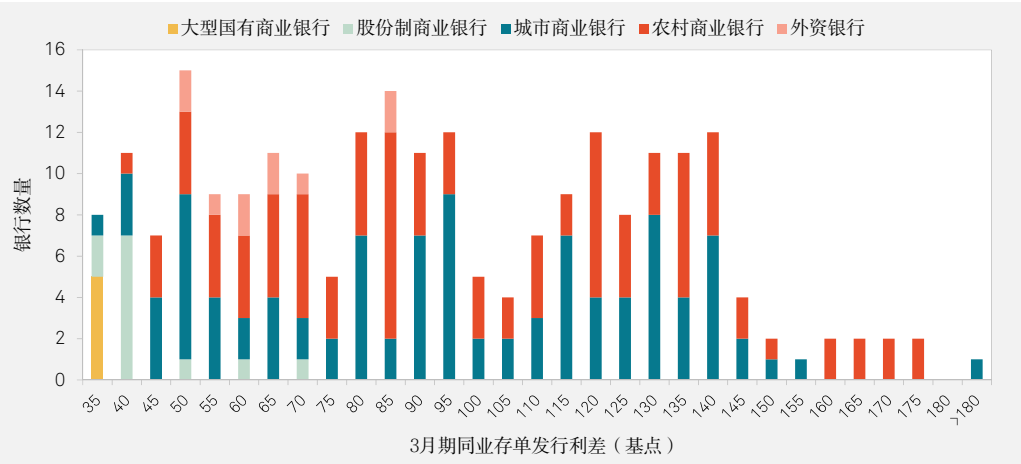
资料来源：Wind。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

包商银行被接管之后，很多城商行和农商行的融资成本上升。

图 47

包商银行被接管后不同类型银行 3 月期同业存单平均发行利差



我们认为，目前市场对不同类型银行的信用风险能够进行有效的评估和区分。

注 1：图中样本包括在 2019 年 5 月 24 日至 2019 年 9 月 30 日间发行了 3 月期同业存单的 5 家大型国有商业银行，12 家股份制商业银行，102 家城市商业银行，101 家农村商业银行和 10 家外资银行。

注 2：发行利差=发行票面利率-同期三月期国债即期收益率中债估值。

资料来源：中国债券信息网，Wind，标普信评。

版权©2019 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，目前市场对不同类型银行的信用风险能够进行有效的评估和区分，标普信评的银行信用质量总体分布与银行市场利差分布体现出相似的差异性。投资者对城商行及农商行信用风险的重视有助于促进中小银行更加审慎地开展业务。投资者在投资决策时越来越看重银行的风险相关指标，那么银行为了控制自身的融资成本、确保流动性，就会更加注重自身的公司治理和风险管理。这有利于行业中长期的健康良性发展。

本报告不构成评级行动。

附录：相关评级方法及研究

评级方法：

- [标普信用评级（中国）-金融机构评级方法论，2019年1月31日。](#)

相关研究：

- [标普信用评级（中国）-评级调整因子及相对顺位的通用考量因素，2019年7月2日。](#)

©版权所有 2019 标普信用评级（中国）有限公司 保留所有权利。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损失、费用、开支、律师费或损失（包括且不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的附属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上 www.spgchinaratings.cn 并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。