

银行零售业务利润下滑，股份制行和城商行承压明显

国内上市银行 2024 年零售业务浅析

2025 年 7 月 3 日

要点:

- 2024 年，国内上市银行零售业务增长乏力，个人金融条线资产增速放缓、营业收入进一步下滑。我们认为，住房按揭贷款规模下降和净息差持续收窄是造成银行零售条线营业收入持续承压的主要原因；
- 信用成本上升加剧了银行零售板块利润下滑的压力。与之相反的是，主要上市银行对公业务板块利润总额稳步提升，这主要是得益于持续收缩的信用减值损失；
- 银行零售板块盈利能力和盈利韧性出现分化，股份制银行和城商行个人金融条线表现弱于其他两类银行；
- 我们认为，2025 年银行零售板块将继续面临压力，并呈现更为明显的分化趋势。若房地产市场止跌回稳不及预期，房产评估价值下跌，个别区域性中小银行的信用质量值得关注。

分析师

栾小琛, CFA, FRM

北京

collins.luan@spgchinaratings.cn

王燕愚, CFA

北京

stephanie.wang@spgchinaratings.cn

杨建成, FRM

北京

allen.yang@spgchinaratings.cn

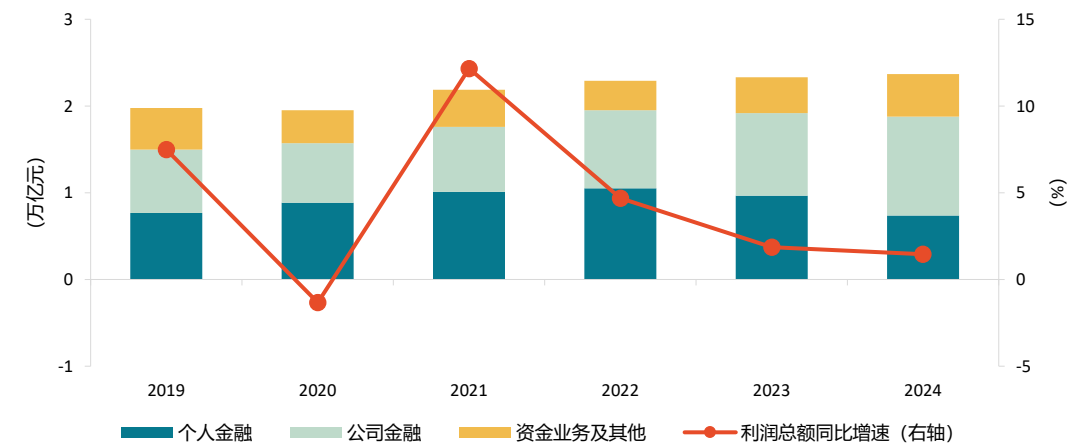
一、银行零售业务盈利性持续承压

受居民部门负债增速放缓、市场利率中枢下行、以及部分人群的偿债能力下降等因素影响，我们预计 2025 年银行零售信贷业务在业务发展和风险管理上将继续承压，主要体现为业务增长乏力和信用成本上升导致利润下滑。我们认为，个人贷款坏账上升会提升信用成本，拖累盈利性，进而影响银行资本内生能力。2022 年以来，国内主要上市银行利润增速持续下降，主要是因为个人金融条线的盈利能力承压，对公业务和资金业务则保持了稳定的增长。

图 1

银行零售业务盈利性持续承压，对公业务和资金业务保持增长

行业趋势：国内主要上市银行分部利润总额



注 1：上述银行包含披露上述数据的 6 家国有大行、7 家股份制银行、29 家城商行和 13 家农商行。

注 2：东莞农商银行未披露 2019 年相关分部数据，绍兴瑞丰农商银行未披露 2019 和 2020 年相关分部数据，吉林九台农商银行未披露 2024 年数据。

资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。

版权©2025 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

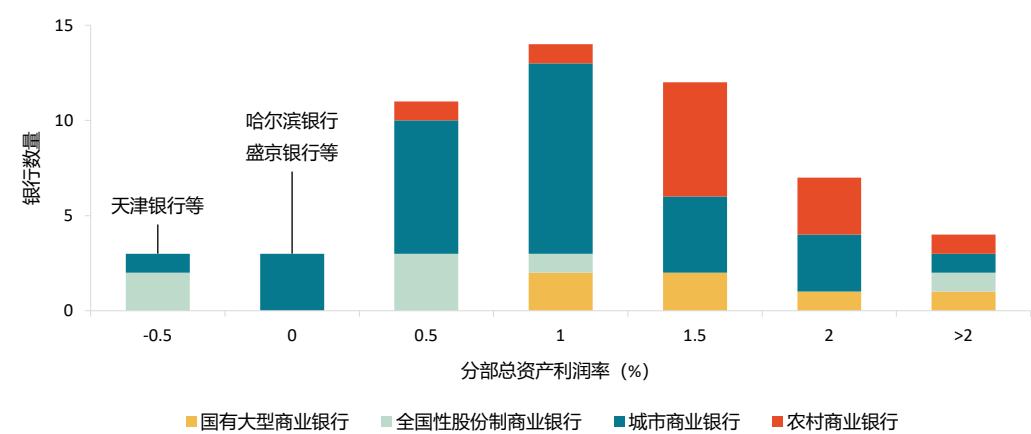
部分股份制银行和城商行零售板块发生亏损，个人金融业务占比较高的中小银行信用质量值得关注。

2024 年，部分中小银行零售板块利润总额为负，其中个别银行零售板块亏损幅度超过对公板块利润总额。举例来说，哈尔滨银行 2024 年个人金融条线税前利润亏损 5.36 亿元，而公司金融条线税前利润仅 2.49 亿元，无法覆盖零售板块损失。该行 2024 最终实现盈利主要是依靠同业业务中其他损益（包括交易净损益、金融投资净收益和其他营业净损益）的良好表现。我们认为，金融投资相关收益受到市场环境变化影响，存在较大的不确定性；而作为银行主要营收来源的信贷业务盈利欠佳将拖累银行整体盈利能力和盈利稳定性，进而对其资本内生和中长期信用质量产生负面影响。

图 2

部分股份制银行和城商行零售板块 2024 年发生亏损

2024 年国内主要上市银行零售板块分部总资产利润率*分布



注 1：上述银行包含披露上述数据的 6 家国有大行、7 家股份制银行、29 家城商行和 12 家农商行。

注 2*：分部总资产利润率 = 分部利润总额/平均分部总资产。

资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。

版权©2025 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

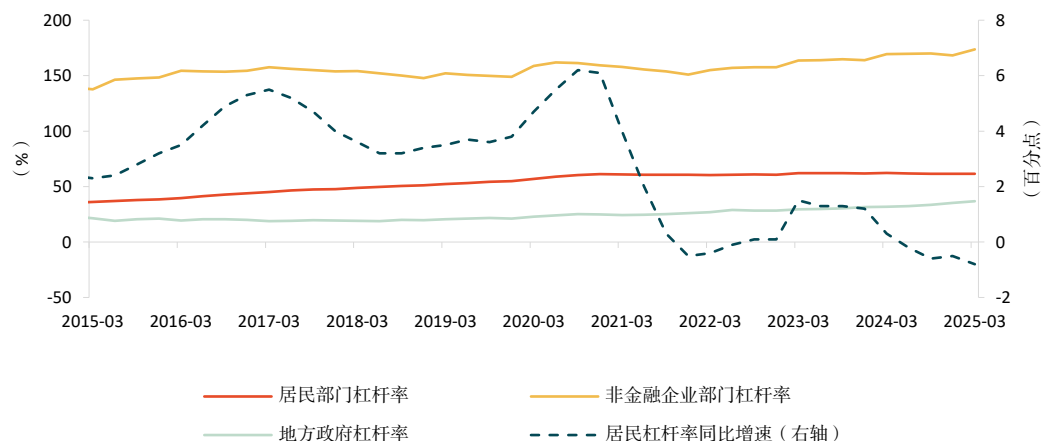
二、业务增长乏力及信用成本上升是造成银行零售板块利润下降的主要原因

（一）宏观背景简述

近年来，我国居民部门债务水平总体保持稳定，银行业零售贷款增速保持低位。截至 2025 年 3 月末，我国居民部门杠杆率为 61.50%，较去年同期下降 0.80 个百分点，呈持续回落趋势。回顾过去十年，居民杠杆率同比增幅的峰值为 2020 年的 6.20 个百分点。推动居民杠杆上升的主要因素是个人住房贷款的增长。然而，受房地产市场复苏动能减弱以及居民收入增长预期偏低等因素影响，我们预计 2025 年商业银行个人信贷业务规模增长仍将面临一定压力，居民部门杠杆率将延续稳中有降的走势。2024 年，国内银行业零售贷款规模同比增速为 3.42%，较 2023 年同比下降 3.47 个基点。其中，个人经营贷款同比上升 9.01%；个人住房贷款继 2023 年首次下降以来继续同比下降 1.28%；个人经营贷款同比下降 0.18%。

图 3

中国主要宏观杠杆率及居民部门杠杆率同比增速

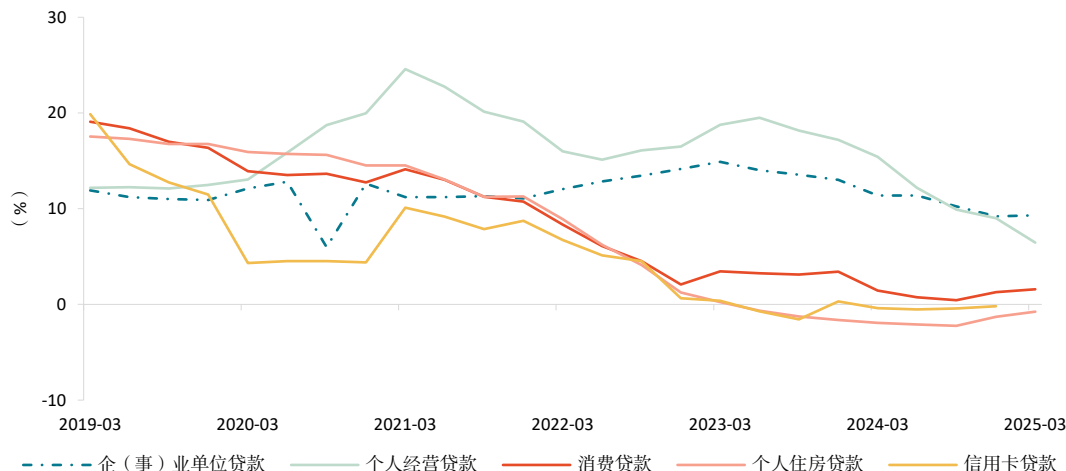


资料来源：国家金融与发展实验室，经标普信评收集和整理。

版权©2025 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 4

国内银行业各类贷款规模同比增速



资料来源：中国人民银行，经标普信评收集和整理。

版权©2025 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

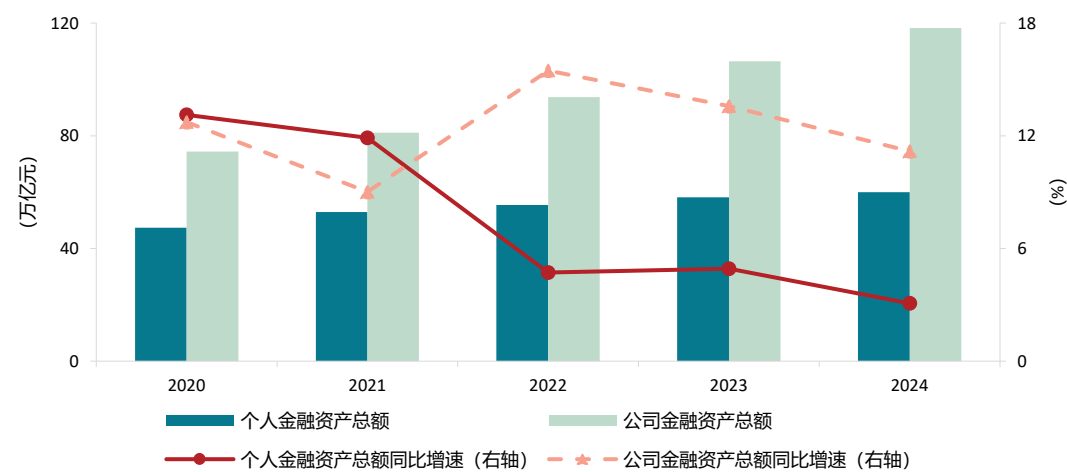
（二）国内上市银行零售业务增长乏力

与对公业务相比，2024 年国内上市银行零售业务增长乏力，个人金融条线资产增速放缓、营业收入进一步下滑。根据我们对国内上市银行披露信息的案头分析，截至 2024 年末，52 家披露了相关数据的国内主要上市银行零售金融板块分部资产合计 59.98 万亿元，同比增长 3.08%，增速进一步放缓；与此同时，上述银行公司金融板块分部资产合计 118.26 亿元，同比增长 11.17%，保持了两位数的高增长态势。另一方面，上述银行个人金融条线 2024 年实现营业收入 2.40 万亿元，同比下降 2.29%，降幅较 2023 年收窄 0.8 个百分点；同期上述银行公司金融条线实现营业收入 2.19 万亿元，同比上升 0.27%，扭转了 2023 年的下降态势。我们认为，上市银行后续对公业务资产增速和营业收入将基本保持稳定，但零售业务增长可能继续承压。

图 5

银行零售业务资产规模增速大幅放缓，但公司业务仍保持了两位数的高增长

主要上市银行个人金融和公司金融条线资产总额及同比增速



注：上述银行包含披露上述数据的 6 家国有大行、7 家股份制银行、29 家城商行和 10 家农商行。

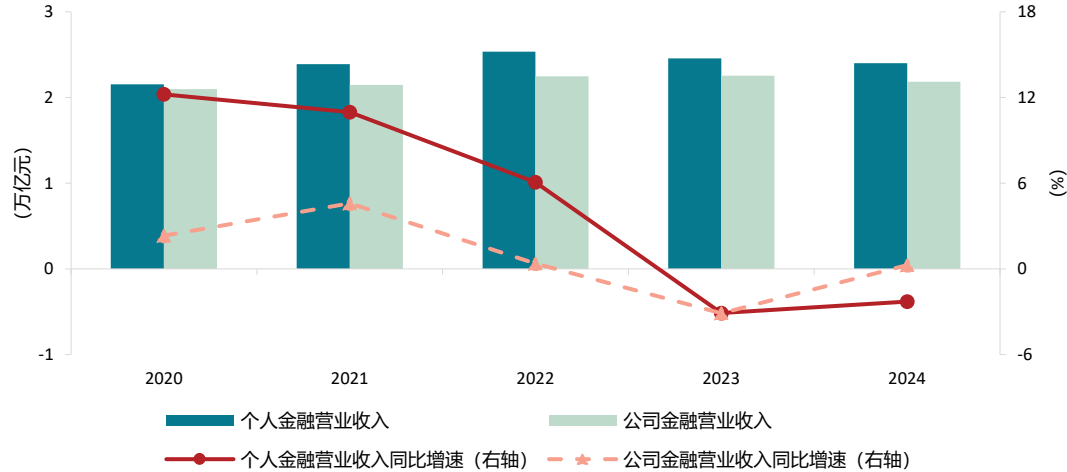
资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。

版权©2025 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 6

银行零售板块营业收入进一步下滑，公司金融则恢复了增长态势

主要上市银行个人金融和公司金融条线营业收入及同比增速



注：上述银行包含披露上述数据的 6 家国有大行、7 家股份制银行、29 家城商行和 10 家农商行。

资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。

版权©2025 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

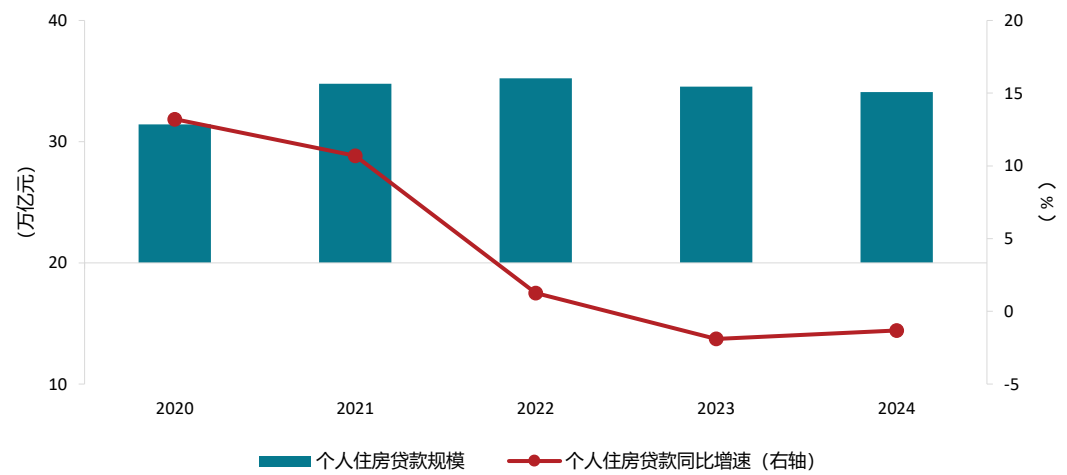
我们认为，住房按揭贷款规模下降和净息差持续收窄是造成银行零售条线营业收入承压的主要原因。

一方面，按揭贷款是银行零售板块信贷资产中最主要的组成部分，2023 年以来按揭贷款规模持续下降是上市银行零售板块分部资产增长承压的重要因素之一。根据央行披露数据，截至 2025 年 3 月末，国内金融机构个人住房贷款余额 37.90 万亿元，同比下降 0.76%，是连续第 8 个季度同比下降。截至 2024 年末，56 家披露了相关数据的国内主要上市银行个人住房贷款合计 34.09 万亿元，同比下降 1.32%，降幅较上一年的 1.90%有所收窄。随着国内银行在 2024 年下半年再次下调存量按揭利率，我们相信，银行业按揭贷款规模持续下滑的压力有所减轻。另一方面，近 5 年来市场利率中枢持续下行，商业银行息差空间随之承压。2024 年，上述银行零售板块分部净利息收益率（分部利息净收入/平均分部总资产）为 3.31%，较 2020 年累计下降了 38 个基点；同期 5 年期以上 LPR 下降了 120 个基点。得益于商业银行对负债成本的主动管理日见成效，我们认为银行息差压力虽仍将持续但进一步收窄的空间有限。

图 7

按揭贷款规模持续下降是上市银行零售板块资产增长承压的主要因素之一

主要上市银行个人住房贷款规模及同比增速



注：上述银行包含披露上述数据的 6 家国有大行、10 家股份制银行、29 家城商行和 11 家农商行。

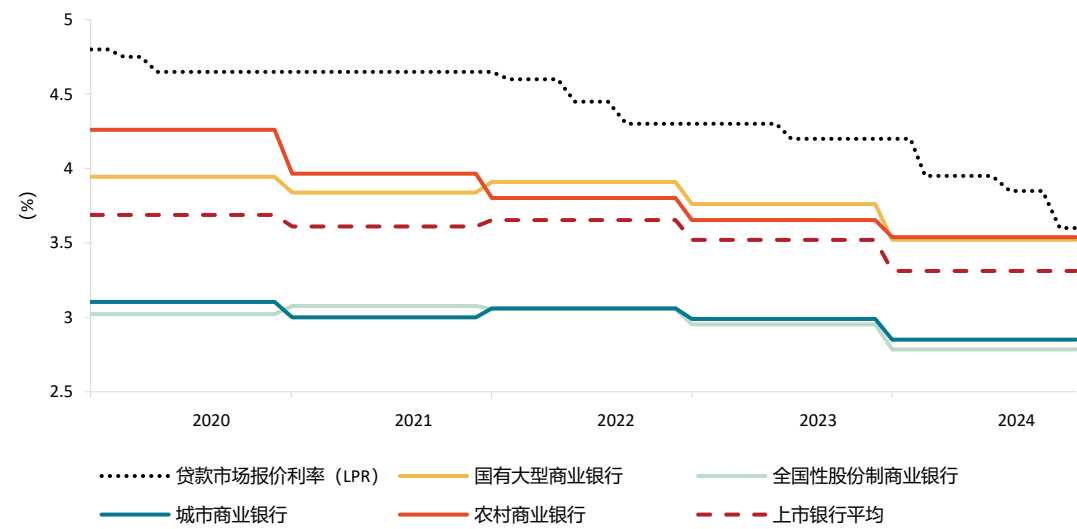
资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。

版权©2025 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 8

近年来市场利率中枢持续下行，商业银行息差空间随之承压

主要上市银行零售板块分部净利息收益率*与 LPR 变动趋势



注 1：上述银行包含披露上述数据的 6 家国有大行、6 家股份制银行、28 家城商行和 8 家农商行。

注 2*：分部净利息收益率 = 分部利息净收入/平均分部总资产。

资料来源：中国人民银行、各上市银行公开信息，经标普信评收集及整理。

版权©2025 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

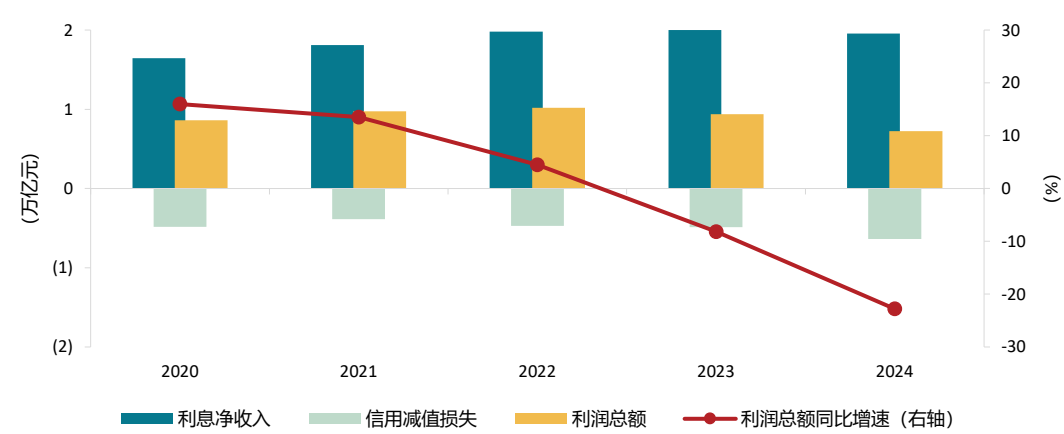
（三）信用成本上升加剧了银行零售板块利润下滑的压力

营业收入下滑叠加信用成本上升导致银行零售板块分部利润显著承压。与之相反的是，公司金融条线利润总额稳步提升，这主要是得益于持续收缩的信用减值损失。2024 年，48 家披露了相关数据的主要上市银行零售板块利息净收入合计 1.96 万亿元，同比下滑 0.04 万亿元；信用减值损失 0.64 万亿元，同比上升 0.15 万亿元，最终导致零售板块利润总额较上年同期下滑 0.21 万亿元至 0.72 万亿元，下滑幅度为 22.79%。反观对公条线，上述银行 2024 年实现分部利息净收入 1.69 万亿元，同比上升 0.01 万亿元；信用减值损失同比下降 0.20 万亿元至 0.32 万亿元，带动其分部利润总额较上年同期上升 0.19 万亿元至 1.09 万亿元，增幅为 20.61%。

图 9

营业收入下滑叠加信用成本上升导致银行零售板块利润显著承压

主要上市银行个人金融条线利润总额及主要影响要素

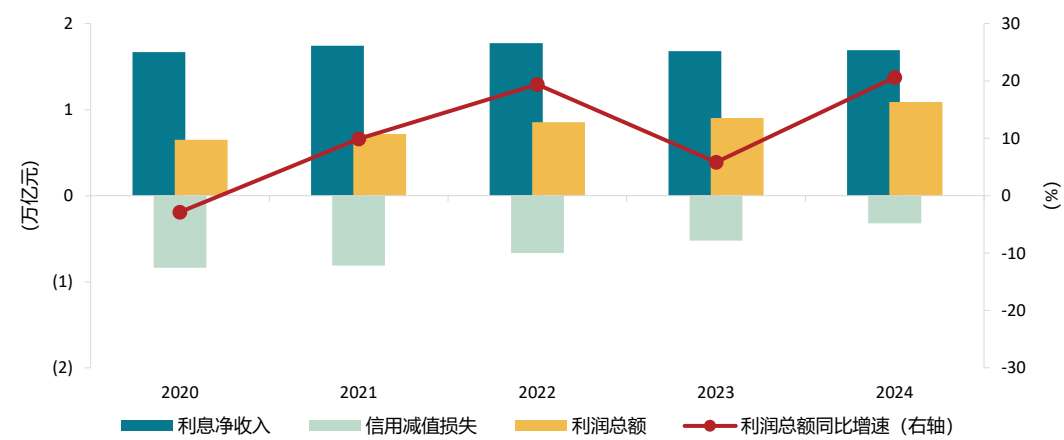


注：上述银行包含披露上述数据的 6 家国有大行、6 家股份制银行、28 家城商行和 8 家农商行。
资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2025 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 10

持续收缩的信用减值损失带动银行公司金融板块利润稳步提升

主要上市银行公司金融条线利润总额及主要影响要素



注：上述银行包含披露上述数据的 6 家国有大行、6 家股份制银行、28 家城商行和 8 家农商行。
资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2025 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

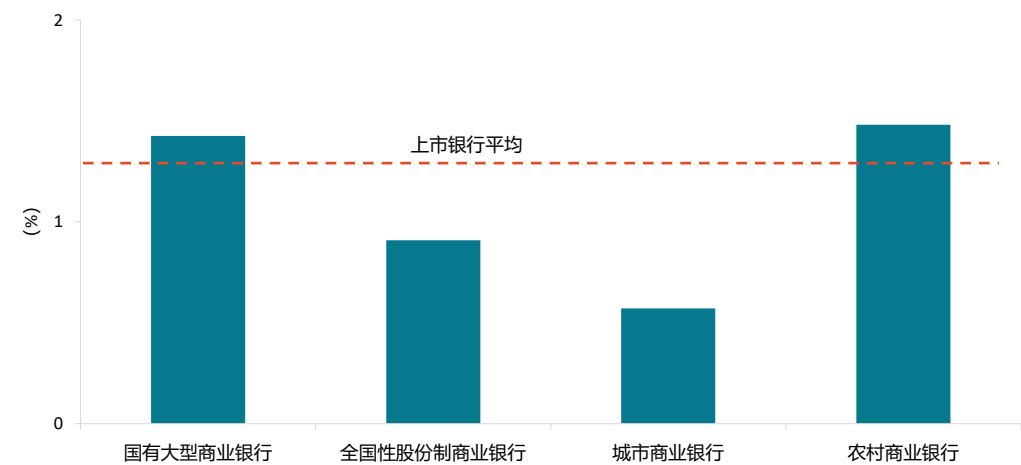
三、银行零售板块盈利能力及盈利韧性出现分化

银行个人金融业务整体盈利水平下降的同时，不同类型商业银行零售板块的盈利能力和韧性也出现分化，其中国有大行和农商行表现出较强的韧性，盈利表现优于其他两类银行。我们以各家银行 2019 年个人金融板块的利润总额为基准，比较了其 2020-2024 年期间个人金融业务利润总额的增长情况。通过下图可以看到，不同类型商业银行零售板块的盈利能力和盈利韧性出现了分化：

- **国有大行：**2024 年虽未能扭转 2023 年以来的下降态势，但仍略高于 2019 年水平，资产利润率高于上市银行平均。我们认为，国有大行凭借完善的风险管理体系和非常稳定的存款基础，在信用成本和负债成本方面相对于其他类型商业银行存在优势，这也是其在盈利性方面占据优势的主要原因；
- **股份制银行：**整体表现弱于国有大行，2021 年盈利水平抵达最高点后持续下滑，现已低于 2019 年水平。股份制银行的风险管理能力较强，信用成本可控，但净息差存在较大压力，对其盈利性也带来了负面影响；
- **城商行：**资产利润率低于其他类型银行且利润波动幅度大，2022 年抵达最高点后大幅下滑，现已低于 2019 年水平。城商行业务经营受到国有大行、股份制银行和农商行的挤压较明显，净息差持续收窄，各项零售贷款的信用成本也普遍较高；
- **农商行：**2022 和 2023 年持续下滑，2024 年有所反弹，虽仍低于 2021 年的最高水平，但目前来看表现优于其他类型商业银行，这主要是得益于净息差方面的优势。农商行个人客户基础稳定和存款粘性高的特点对于其加强负债成本管理有很大帮助。需要说明的是，本次样本中的农商行主要是处于行业头部的上市银行，其表现优于农商行整体平均水平。

图 11
国有大行和农商行盈利表现优于其他两类银行

2024 年各类型主要上市银行零售板块分部总资产利润率

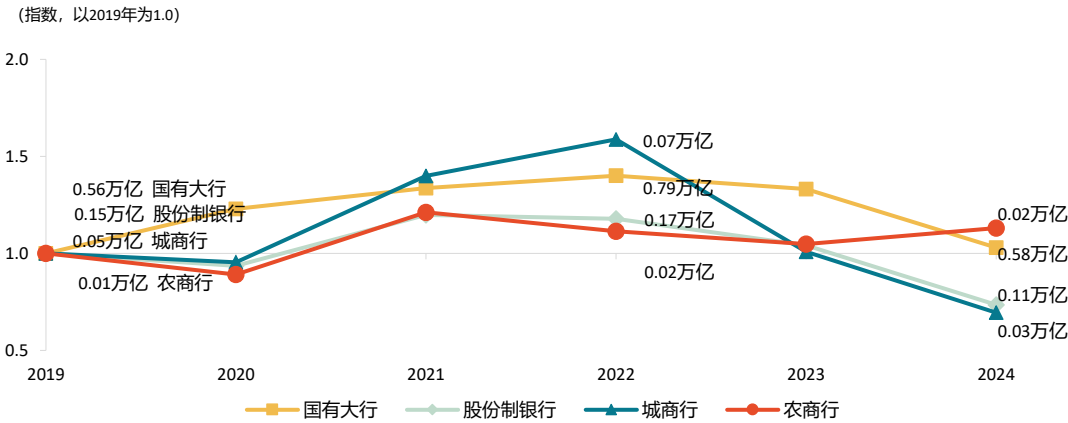


注：上述银行包含披露上述数据的 6 家国有大行、7 家股份制银行、29 家城商行和 12 家农商行。
资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2025 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 12

银行零售板块盈利韧性出现分化

主要上市银行零售板块分部利润总额指数*



注*: 本指数以 2019 年各类型主要上市银行个人金融条线利润总额为基准, 展示了 2020-2024 年银行个人金融条线利润总额较的变化趋势。

资料来源: 银行公开信息, 经标普信评收集及整理。

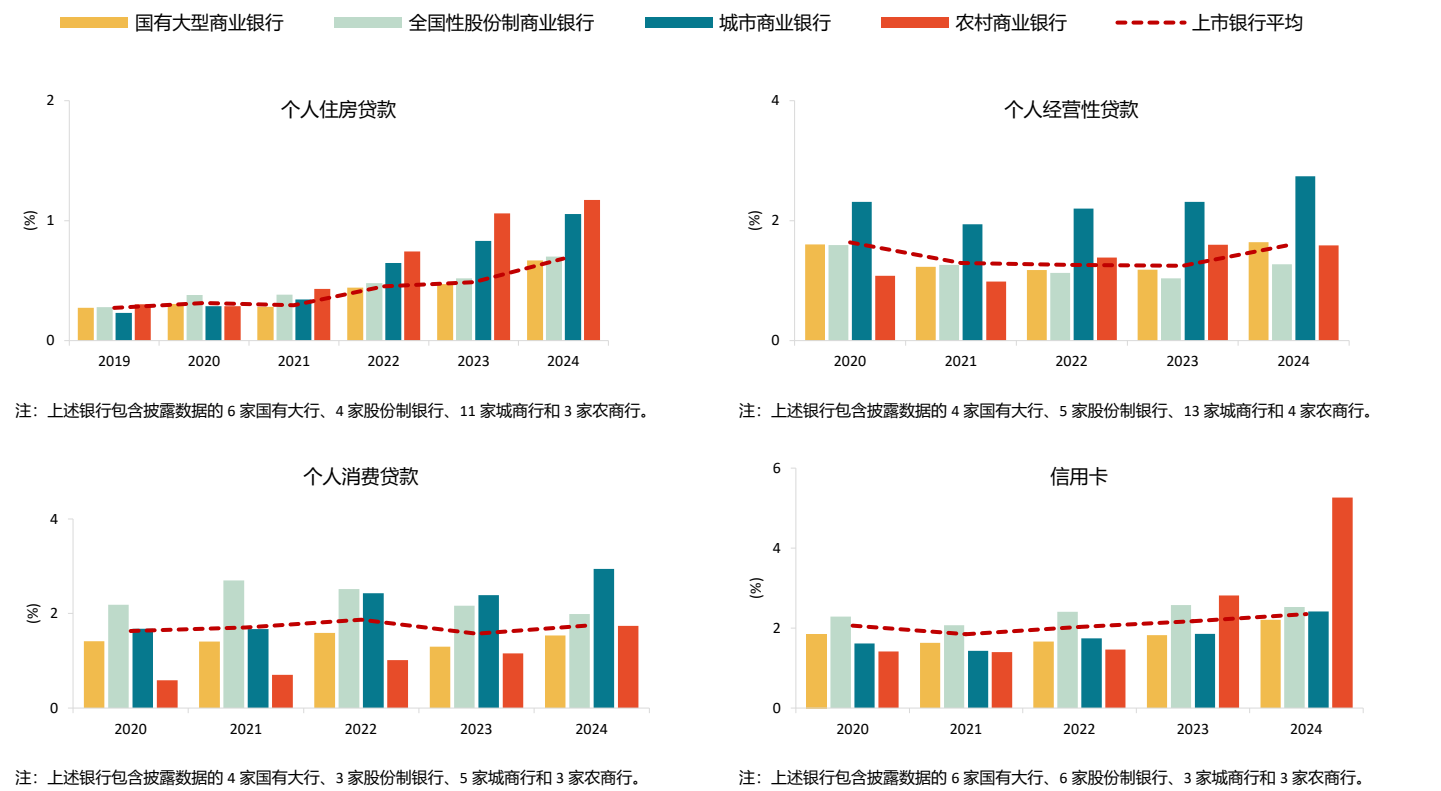
版权©2025 标普信用评级 (中国) 有限公司。版权所有。

银行个人金融条线信用成本上升主要是由于零售金融主要产品不良率上升 (以下分析仅针对披露了相关数据的上市银行) :

- 个人住房贷款:** 不良率虽有所上升, 但依然是信用质量最好的零售金融产品, 国有大行的资产质量最佳。截至 2024 年末, 国有大行和股份制银行按揭贷款不良率分别为 0.67%和 0.70%, 较 2019-2023 年平均水平分别上升了 0.31 和 0.29 个百分点; 同期城商行与农商行分别为 1.05% 和 1.17%, 较前 5 年平均分别上升了 0.59 和 0.61 个百分点。所有类型银行中, 国有大行的按揭贷款占比最高, 按揭贷款信用成本低, 为其零售业务的盈利能力奠定了基础。此外, 农商行的个人住房贷款占比低于其他类型银行, 因此其偏高的信用成本对盈利能力的负面影响有限。
- 个人经营性贷款:** 城商行的资产质量承压明显。截至 2024 年末, 国有大行和股份制银行个人经营性贷款不良率分别为 1.64%和 1.27%, 较 2019-2023 年平均水平分别上升了 0.12 和 0.13 个百分点; 同期城商行与农商行分别为 2.74%和 1.59%, 较前 5 年平均分别上升了 0.45 和 0.37 个百分点。其中, 城商行的个人经营性贷款不良率水平显著高于其他三类银行, 但相对较低的个人经营贷款占比部分缓和了该类产品资产质量承压带来的利润压力。
- 个人消费贷款:** 股份制银行的不良率虽仍处高位但有下降趋势, 城商行承压显著, 农商行不良率增速与城商行接近但总体水平较低。截至 2024 年末, 国有大行个人消费贷款不良率 1.54%, 较 2019-2023 年平均水平上升了 0.10 百分点; 股份制银行为 1.99%, 较前 5 年平均下降了 0.31 个百分点; 城商行个人消费贷款不良率为 2.94%, 较前 5 年平均上升了 1.08 个百分点; 农商行为 1.74%, 较前 5 年平均上升了 1.00 个百分点。城商行的个人消费贷款占比相较于其他类型银行更高, 个人消费贷款的资产质量承压也在一定程度上拖累了其个人金融板块的盈利能力。

- **信用卡：不良率高于其他几类个人金融产品，其中农商行承压幅度显著高于其他三类银行。**
截至 2024 年末，国有大行、股份制银行和城商行的信用卡不良率分别为 2.21%、2.53%和 2.42%，较 2019-2023 年平均水平分别上升了 0.45、0.30 和 0.77 个百分点；农商行信用卡不良率 5.26%，较前 5 年平均上升了 3.81 个百分点。尽管农商行的信用卡不良率显著高企，但该类贷款对于农商行整体贷款规模的贡献极为有限，对其信用成本和盈利能力不构成显著的负面影响。

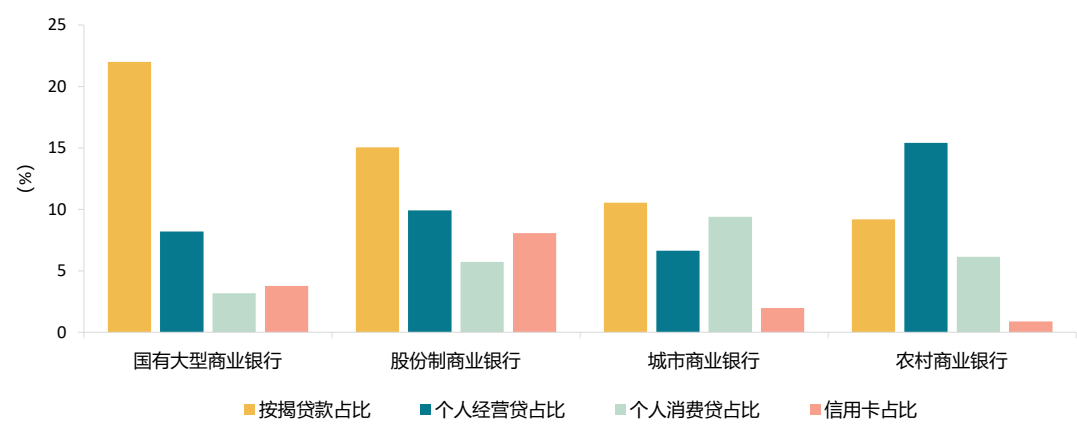
图 13
各类型主要上市银行个人金融条线主要产品不良率变化趋势



资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2025 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 14

2024 年各类型主要上市银行个人金融条线主要产品占其贷款总额的比例



资料来源：银行公开信息，经标普信评收集及整理。
版权©2025 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们预计，2025 年银行零售板块将继续面临压力，并呈现更为明显的分化趋势。随着居民杠杆增速放缓以及市场利率中枢下行趋势延续，银行个人金融条线的营业收入将持续承压。但是得益于银行调降存量房贷利率和加强负债成本管理，银行营收层面的压力程度可能有所缓解。在此背景下，具备较强风险管理能力和客户基础优势的银行表现有望优于行业平均水平。我们认为，若房地产市场止跌回稳不及预期，房产评估价值下跌，可能引发按揭贷款及个人经营性贷款资产质量恶化，从而对银行盈利性与资本内生能力造成不利影响。在此过程中，个别区域性中小银行的信用质量值得关注。

本报告不构成评级行动。

欢迎关注标普信评微信公众号：



©版权所有 2025 标普信用评级（中国）有限公司。保留所有权利。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。部分内容可能借助人工智能（AI）工具创建。使用人工智能创建或处理的已发布内容由标普职员撰写、审核、编辑及批准。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括但不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

©版权所有 2025 标普信用评级（中国）有限公司。保留所有权利。