



# 标普信评 中国城投企业图鉴

标普信评  
S&P Global  
China Ratings



我们非常高兴向您呈现标普信评《中国城投企业图鉴》。本报告专辑收录了标普信评对中国 1,800 余家城投企业信用状况的研究成果，包含不同地区城投企业整体信用实力的比较，以及不同地区内部城投企业潜在信用质量的相对强弱。

2019 年，作为中国金融市场扩大开放的标志性事件之一，标普信评获准成为第一家在国内开展评级业务的外商独资评级机构，这也开启了标普全球在中国的新篇章。标普全球评级自 1992 年开始为中国发行人提供跨境评级，一直以来非常重视中国市场。时至今日，我们始终坚守助力中国资本市场长期发展的承诺。

标普信评秉承标普全球的理念和标准，致力于打造中国信用市场的基准，为市场参与者提供具有区分度和前瞻性的信用评级，以及有关中国信用市场的独立见解和研究。

本专辑还收录了标普信评对城投企业的一般分析思路，希望能够帮助您进一步了解我们在实际评级过程中的分析流程和方法，为您带来新的视角和价值。

**陈红珊**  
总裁兼首席执行官  
标普信评



标普全球评级多年来为全球债券市场提供了高质量的评级服务。我们的国际评级一直是衡量世界各国发行人相对信用地位的有效手段。

我们致力于将同样高质量的评级服务引入中国债券市场，通过提供独立、客观、严谨的信用观点来帮助提升国内债券市场的透明度。

我们公司文化的核心在于坚守诚信，确保评级服务的高质量和独立性，这也是我们在标普信评开展一切工作的根本准绳。

我们的信用评级是对于信用质量的相对排序。我们坚持评级方法运用的一致性，从而得到合理的评级结果。我们的方法论注重促进不同行业不同发行人之间的信用等级可比性。

标普信评的评级方法论既采纳了标普全球评级的精华，也结合了我们对于中国债券发行人的独特信用特征的理解。我们的评级方法是标普针对中国市场量身定制的，目的是在国内债券发行人之间实现合理的评级差异性。

**Peter Eastham**  
董事总经理  
分析主管  
标普信评

目录

全国城投企业面面观.....1

财政实力区分支持能力.....2

如何判断城投企业的重要性.....4

近观区域城投企业.....4

江苏.....5

浙江.....7

湖南.....9

四川.....11

天津.....13

山东.....15

重庆.....17

湖北.....19

安徽.....21

江西.....23

广东.....25

河南.....27

福建.....29

云南.....31

陕西.....33

广西.....35

吉林.....37

山西.....39

河北.....41

辽宁.....43

内蒙古.....45

黑龙江.....47

资产排名前500大的城投企业.....49

分析师列表.....60

阅读须知

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）选取全国 1800 余家城投企业进行了案头分析，选取标准包括企业资产规模、对所在区域的代表性，以及相关公开信息的有无。本报告中的分析是根据标普信评的方法进行的。标普信评的方法和分析思路仅适用于中国，且有别于标普全球评级所采用的方法和思路。因此，标普信评的观点并不等同于也不应被不实地表述为标普全球评级的观点，或作为标普全球评级的观点而加以依赖。

本次案头分析仅使用公开信息，且根据标普信评非金融企业相关方法进行。在此次分析中，我们采用相关方法对公开信息进行分析，得出关于城投企业信用质量的初步观点。需要强调的是，在本报告中表达的观点仅基于公开信息，标普信评从未与其中的任何企业有过任何信用评级性质的往来。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不得理解为对任何企业最终信用级别的表示。本报告中表达的观点是我们通过此次分析得出的关于潜在主体信用质量得出的初步观点。本次案头研究工作不涉及任何跟踪活动。本报告中表达的观点不是、也不应被视为购买、持有或者出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。

此次案头分析的分析过程基于企业个体进行，分析结论的呈现则是按组别汇总进行。本报告各章节在呈现各组企业及整个市场相关统计数据和表现数据的时候，采用了我们按照标普信评相关方法一般认为最能够说明相关情况的指标。

由于本次分析是根据公开信息所作的案头分析，我们并没有与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通。在缺乏相关信息的情况下，我们会进行一些假设；同时，我们也尝试考虑企业获得集团支持、政府支持或其他任何形式外部支持的可能性，从而得出潜在主体信用质量的观点。标普信评不为依赖本报告的任何内容所产生的任何损失负责。





# 全国城投企业面面观

## 要点

- 我们对 1,800 余家城投企业进行案头分析，发现其潜在主体信用质量分布于 [AAA<sub>spc</sub>] 至 [B<sub>spc</sub>] 的区间，资产前 500 大的城投企业中位数位于 [BBB<sub>spc</sub>] 类。
- 我们预计，在新冠疫情的背景下，由于地方财政收支平衡承压和债务上涨，地方政府对不同层级的城投企业的潜在支持力度可能会出现更显著的差异，从而导致城投企业潜在主体信用质量进一步分化。
- 我们认为，直属管理层级高、所从事业务对地方政府重要性较高（例如公用事业类）并且相关地方政府具有很强潜在支持能力的城投企业，通常具有较好的潜在主体信用质量。
- 另一方面，我们认为直属管理层级低、所在地区存在多个承担相似职能的城投企业、或相关地方政府潜在支持能力较弱的城投企业，其潜在主体信用质量往往较弱。

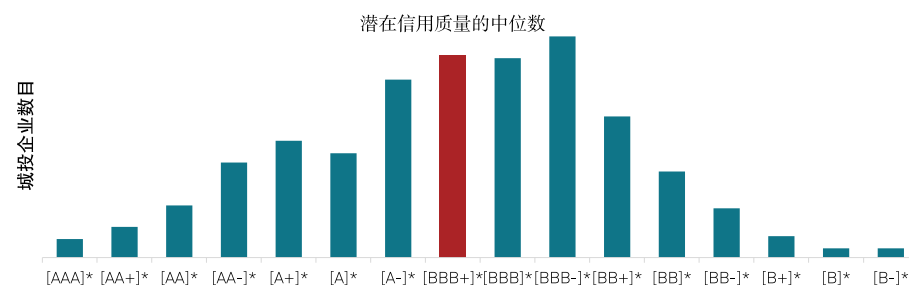
读懂城投企业，是读懂中国信用市场的关键。2020 年，为应对疫情造成的经济影响，政府加大传统基建和新基建投资力度，同时在市场资金面相较宽裕，城投企业债到期规模大，债券发行的注册、审批流程加快等因素综合影响下，我们样本城投企业的发债规模创下新高，在 9 月累计高达 2.3 万亿，大约和去年全年水平持平。非金融企业中，接近一半都是城投企业，它们对推动和完善我国债券市场发挥着重要作用。与此同时作为地方政府从事基础设施投融资和建设的主要承担者，这些企业对于推动经济增长、提供社会福利发挥着战略性的作用。

为了较为全面地了解中国城投企业的整体信用状况，我们选取 1,800 余家企业作为样本，利用公开信息进行了案头分析。样本数量接近整个债券市场发债城投企业总量的 90%，这些样本企业覆盖了近 30 个省级行政区的超过 250 个地级市，因此我们认为它们能够充分地反映全国城投企业的总体潜在信用状况。

我们的研究发现，城投企业潜在主体信用质量差异较大，其分布位于 [AAA<sub>spc</sub>] 至 [B<sub>spc</sub>] 的区间。我们预计，在新冠疫情的背景下，由于地方财政收支平衡承压和债务上涨，地方政府对不同层级的城投企业的潜在支持力度可能会出现更显著的差异，从而导致城投企业潜在主体信用质量进一步分化。尽管如此，我们认为在市场整体流动性改善的前提下，短期内城投企业再融资渠道将保持顺畅，为城投企业基建投资提供了资金的支持。

图 1

资产规模前500城投企业潜在信用质量分布



注：\*本报告中呈现的潜在主体信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

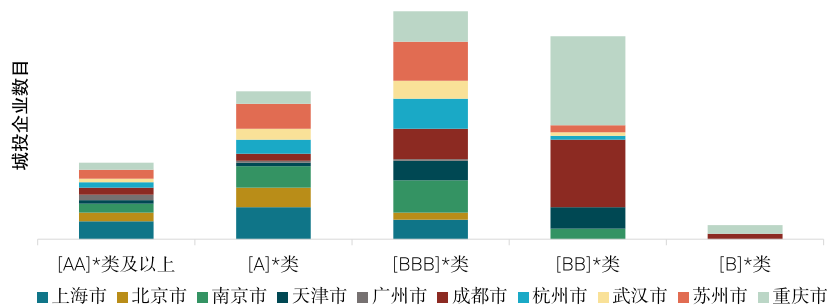
我们首先看看资产排名前 500 的城投企业（名单见附录）的潜在主体信用质量。我们认为，该组别代表资产规模最大的四分位数。它们通常表现出较强的潜在主体信用质量，其中位数位于 [BBB<sub>spc</sub>] 类。近几年各地政府对于城投企业在重新梳理职能定位进行差异化经营，控制城投企业数量，促进市场化转型等方面持续推进，我们预计城投企业的整合仍会持续进行。随着时间的推移，规模较小的城投企业可能会逐步退出市场，而留下规模较大的城投企业。整合后城投企业的业务规模将进一步扩大、职能将进一步集中，因此一般而言其潜在个体信用状况和政府支持力度都有可能提升，从而使其潜在主体信用质量获得改善。

接着，让我们看看中国 GDP 较大且有多个城投企业的 10 个城市城投企业的潜在主体信用质量的分布，此样本组有超过 350 个城投企业。由于这些城市的 GDP 体量较大，其地方政府通常具有更强的财政和经济实力，并在必要时能够提供更好的财政资源来支

持当地的地方政府融资平台。因此，这组地方政府通常对其城投企业具有更强的潜在支持能力。

图 2

GDP规模较大的10个城市的城投企业潜在主体信用质量分布



Note: 1.\*本报告中呈现的潜在主体信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。

2.上图城市为样本城投数量超过5个，且GDP规模前10的城市。

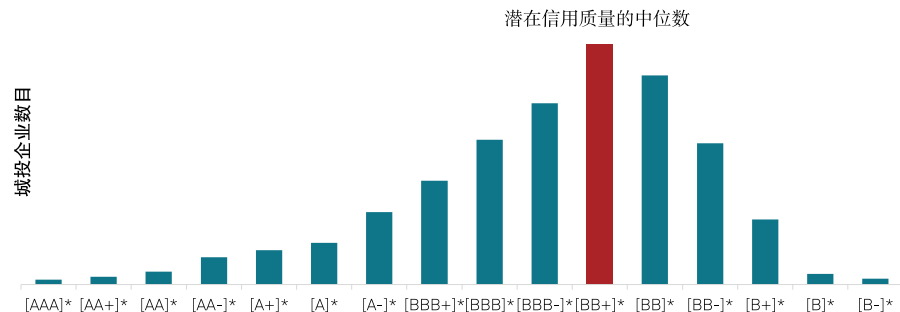
资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

最后，让我们来看包含 1,800 余个城投企业的整个样本。根据公开信息，我们观察到整个样本的潜在主体信用质量的中位数在[BB<sub>spc</sub>]\*类。与前两组样本相比，全样本的潜在主体信用质量的中位数被大量较低层级或规模较小的城投企业所拖累。潜在主体信用质量相对较低的城投企业，通常具有一个或多个以下特征：直属管理层级较低、同一地区存在多个承担相似职能的城投企业、规模小、地方政府的潜在支持能力较弱。

图 3

全样本城投企业潜在主体信用质量分布



注：\*本报告中呈现的潜在主体信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。

资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，不同地区城投企业的潜在主体信用质量的中位数呈现明显的差异。上海、北京、广东和福建地区的城投企业相比其他地区城投企业整体潜在主体信用质量较高。一方面这些地区经济发达、地方政府财政状况好以及债务负担轻，这些地区的地方政府对其城投企业具有较强的潜在支持能力。另一方面，这些地区市场化转型较为成功的城投企业数量较多，这些城投企业大部分自身经营状况更好，具有更强的市场竞争力。

与之相反，另一些地区城投企业的潜在主体信用质量中位数则低于全国总体水平。一般来讲，这些地区债务负担重，或财政收入规模小、财政收支平衡压力大。如果这些地区存在多个城投企业业务范围有重叠或职能有交叉的情况，那么当地方政府对城投企业的需求减少的时候，部分城投企业可能会被边缘化。

## 财政实力区分支持能力

我们的研究发现，城投企业的业务状况和财务风险非常相似，潜在个体信用状况差异较小。因此我们认为，城投企业信用质量的差异主要来源于政府支持力度的不同。我们从地方政府的潜在支持能力和城投企业对于地方政府的重要性这两个维度去分析地方政府的支持力度。

对于地方政府支持城投企业的能力，我们主要从经济环境、预算情况、债务情况、流动性以及财政管理等多方面进行综合分析。我们认为，稳定的税收收入能够增加地方政府支持城投企业的空间。从图 4 我们可以看到，基于较强的经济基础和持续较快的经济发展速度，以及稳定的税收收入及其对财政支出较好的覆盖，北京、上海、广东、山东、江苏和浙江地区拥有较大规模的财政收入和较好的财政平衡能力。

另一方面我们认为，主要依赖上级补助或土地出让收入来弥补财政收支缺口的地区，财政收入稳定性差，或者依赖于有限的资源，会影响其对城投企业的支持空间。

图 4

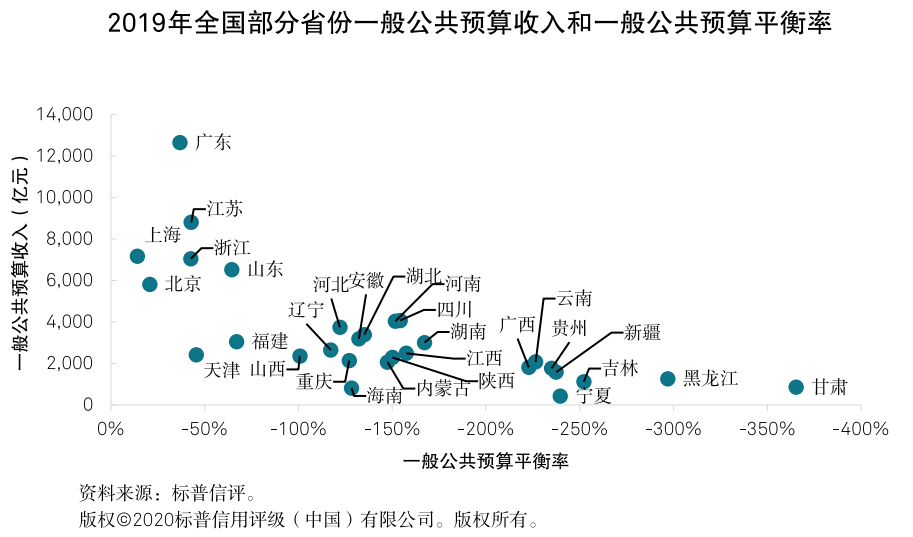


图 5

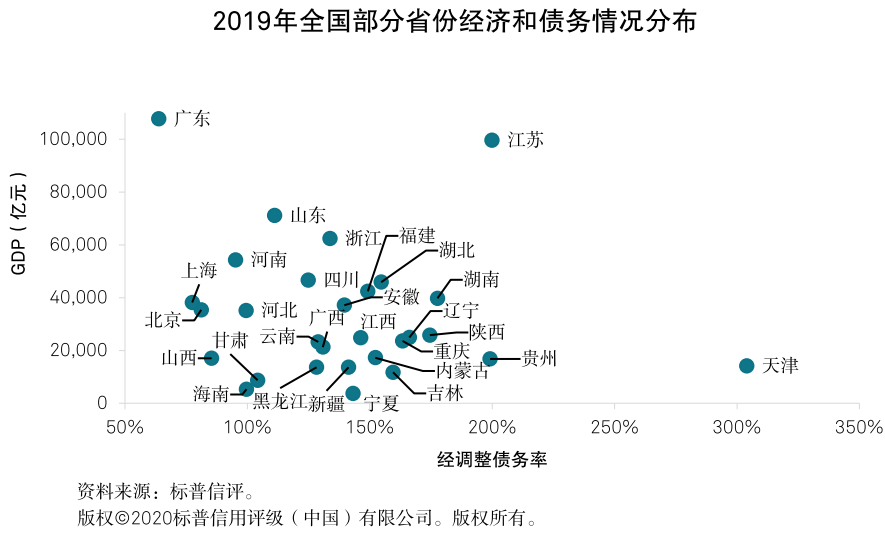
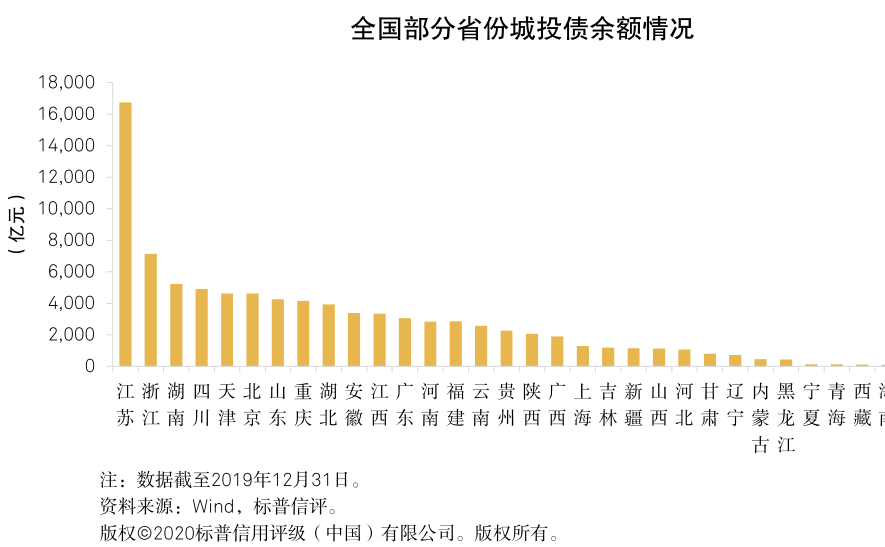


图 6



## 如何判断城投企业的重要性

我们认为，政府对城投企业的支持是有选择性的。在财力有限的情况下，地方政府可能无法提供同等程度的支持。

我们通常从以下几个维度来分析城投企业对于地方政府的重要性：行政层级、职能定位、业务公益性或不可替代性、收入和资产规模、战略重要性等。我们认为，从事公用事业类业务、公益性业务规模占比较高、资产和收入规模大、在资本市场具有良好信用的城投企业，对于地方政府的重要性较高。我们观察到不同地区政府对城投企业的管理和业务安排模式不同。在甘肃、山西、广东、黑龙江和吉林这些地区，每个城市设立的城投企业数量相对较少。我们认为，这些城投企业可能更集中地承担了相关的投融资和公益性职能，可能获得的政府支持力度会更大。与此同时，在江苏、浙江、湖南、贵州、重庆和天津等地区，平均每个城市的城投企业数量都超过了 10 个，相比其他地区较多。我们认为当地核心城投企业能够享受政府强有力的支持，其他城投企业如果存在业务重叠，地方政府对其支持意愿可能分化。

## 近观区域城投企业

在对全国的城投企业进行整体分析之后，我们又深入研究了 22 个省级行政区的城投企业的信用状况。我们会在接下来的报告里展示每个地区城投企业的潜在主体信用质量分布，并将其与全国的城投企业分布进行比较。同时我们还分析了省内不同城市或区域城投企业之间潜在主体信用质量以及对各自地方政府的潜在重要性的差异。这些分区域的城投企业研究有利于我们更加全面、深入的了解整个城投企业行业的现状和未来发展。

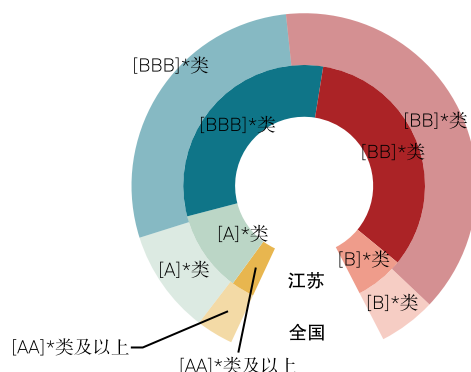
我们的研究样本包括市级及以下的城投企业、地铁公司，但不包括诸如各省国资平台、交通、水务等企业。根据最新的相关信息，这次我们在之前的研究报告基础上，增减了一些样本企业，并对报告的分析内容进行了更新。所以这篇报告里的相关内容将替代我们之前发表过的相关报告的数据和表述。



# 江苏

— 样本数量：330 家

城投企业潜在主体信用质量分布：江苏与全国比较



注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

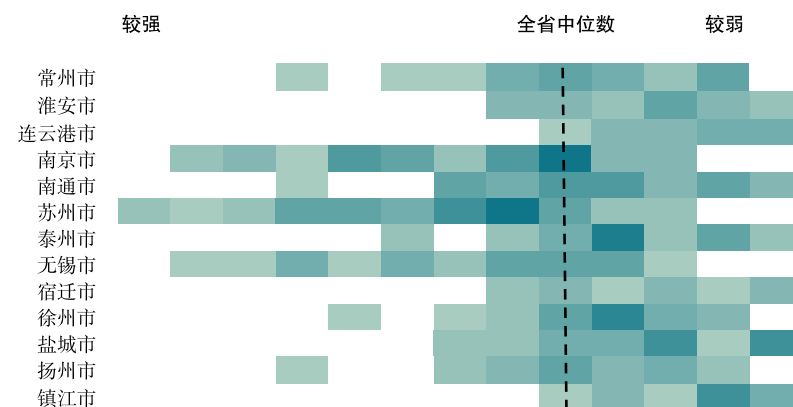
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

根据我们的分析，江苏省 330 家样本城投企业的潜在主体信用质量中位数略高于全国 1,800 余家样本城投企业的中位水平，潜在主体信用质量较低的城投企业比例较小，主要原因是江苏省各市政府对于城投企业的潜在支持能力大多较强。

## 区域概况

江苏省坐落在东部沿海，地跨长江、淮河，全省面积约 10.7 万平方公里，下辖 13 个地级市，常住人口约 8,000 万。江苏省经济发达，2019 年 GDP 总量 9.9 万亿元，全国省级单位中排名第二；人均 GDP 12.3 万元，位居全国省级单位第一。2019 年，江苏省一般公共预算收入约 8,800 亿元，在全国省级单位中排名第二，其中税收收入 7,340 亿元。

城投企业潜在主体信用质量分布：江苏各地级市

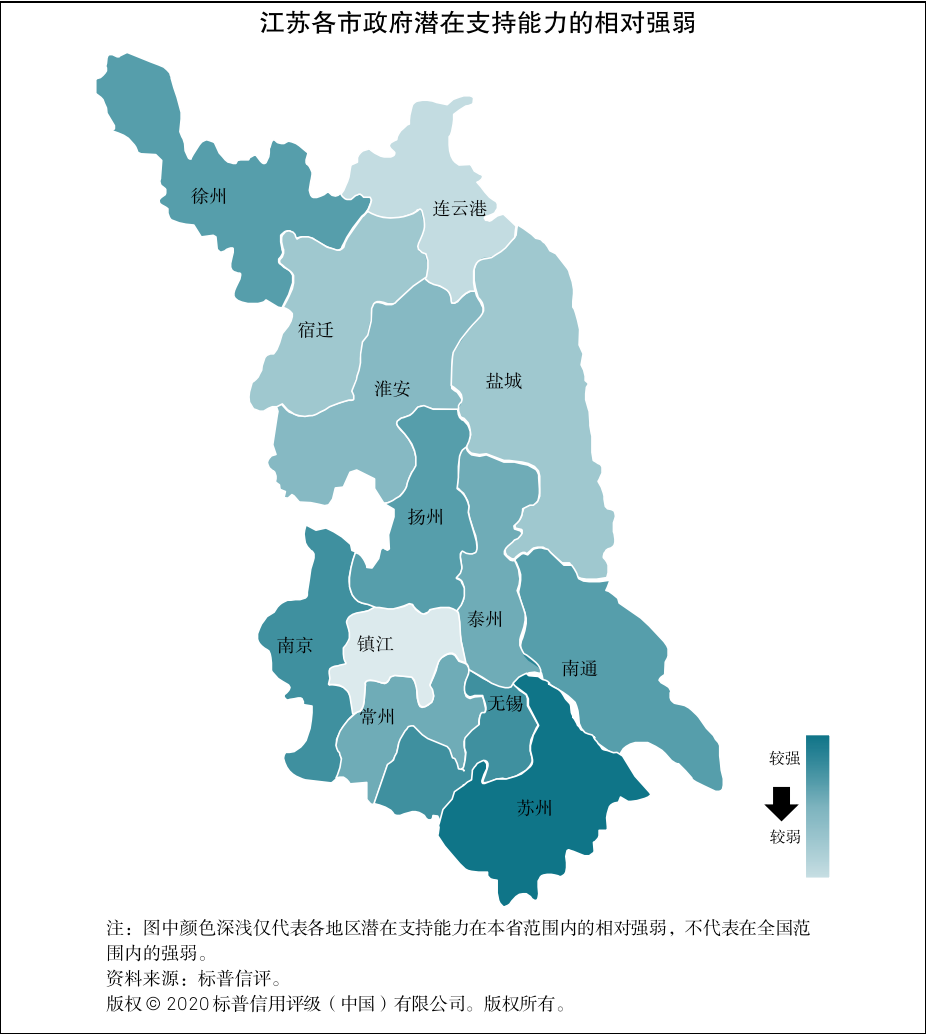


注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

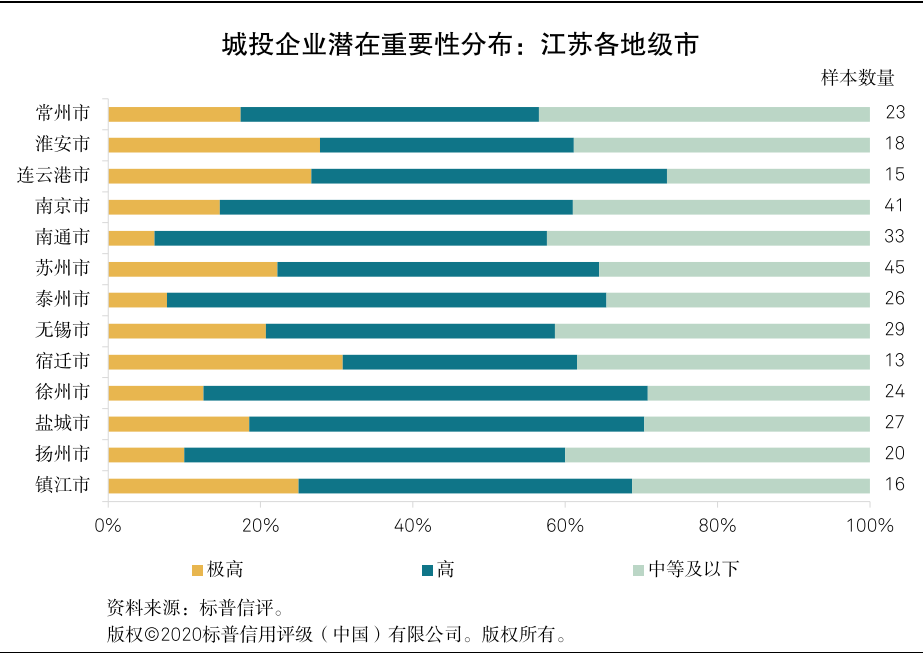
资料来源：标普信评。

版权 © 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为江苏省不同城投企业的潜在信用状况区分明显。由于苏州、南京、无锡等地的政府潜在支持能力较强，城投企业整体潜在主体信用质量较强，而镇江、连云港等地的政府潜在支持能力在相对较弱，城投企业的整体潜在主体信用质量在省内偏弱。各地级市内城投企业的信用质量分布也因各城投企业的潜在重要性不同较为分散。



我们认为苏州、南京、无锡等地的潜在支持能力相对较强，这得益于它们强劲的经济实力和优秀财政平衡状况，而其中苏州更是由于负债较轻，在潜在支持能力方面位列全省首位。镇江、连云港经济状况虽然在全国属于中等水平，但在省内相对较弱，同时债务水平较高，因此其潜在支持能力在省内可能相对较弱。

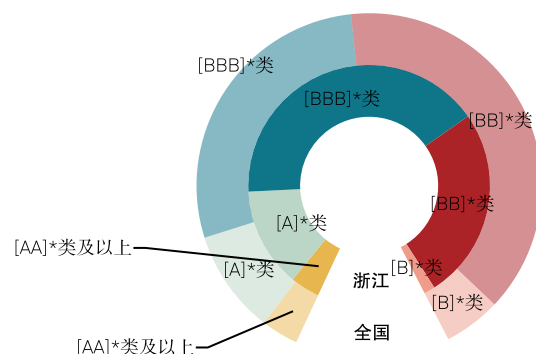


我们认为，江苏各市城投企业数量均较多，各城投企业承担的职能、业务的范围和实际层级均有明显的差异，因此各市城投企业对地方政府的潜在重要性也呈现为各种各样的分布。

# 浙江

— 样本数量：173 家

城投企业潜在主体信用质量分布：浙江与全国比较



注：\*本报告中呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

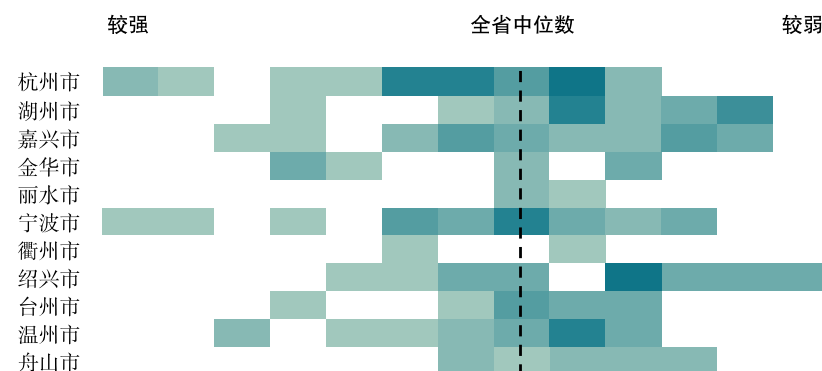
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

根据我们的分析，173 家样本城投企业潜在主体信用质量的中位数高于全国样本城投企业的中位水平。我们认为这主要是因为浙江省内各城市具有较高的潜在支持能力。

## 区域概况

浙江省地处中国东南沿海、长江三角洲南翼。2019 年，浙江省实现地区生产总值 6.2 万亿元，比上年增长 6.8%；全省人均地区生产总值为 10.8 万元；三次产业结构为第一产业 3.4%、第二产业 42.6%、第三产业 54.0%。截至 2019 年末全省常住人口 5,850 万人，城镇化率为 70%。目前浙江省下辖 11 个地级市，包括 20 个县级市、33 个县（包括 1 个自治县）和 37 个市辖区。

城投企业潜在主体信用质量分布：浙江各地级市



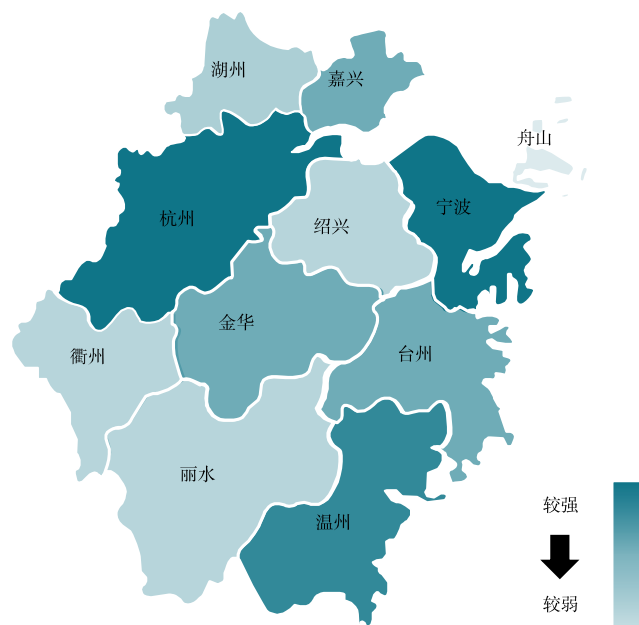
注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

资料来源：标普信评。

版权 © 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

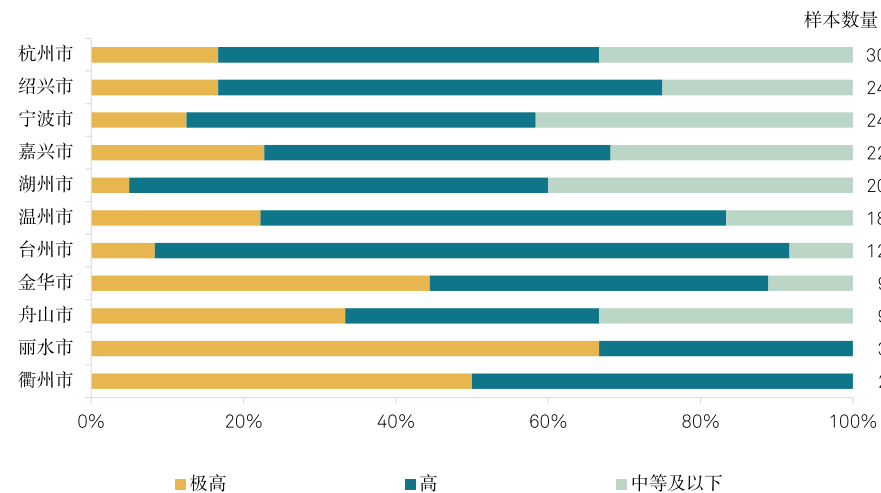
我们认为，政府潜在支持能力较强的杭州和宁波，城投企业的整体潜在信用质量较高，但由于域内城投企业重要性的分布比较广，城投企业潜在主体信用质量差异较大。湖州和绍兴的城投企业整体潜在信用质量较弱，除了城市本身潜在支持能力的限制之外，我们认为重要性较低的城投企业较多也是重要的原因。丽水和衢州辖区内的城投企业类企业数量较少，因此潜在信用质量分布相对集中。

浙江各市政府潜在支持能力的相对强弱



我们认为杭州和宁波对城投企业能够提供更强的支持；而舟山、衢州、丽水和绍兴的政府潜在支持能力则相对偏弱。经济方面，杭州和宁波实力处于省内最强水平，而舟山、丽水和衢州的经济状况在省内表现较弱。财政方面，杭州和宁波拥有较大规模的财政收入和较好的财政平衡能力，而丽水、衢州和舟山在这两个维度均处于省内尾部。绍兴的经济发展水平位于全省中游，但其债务负担远高于省内其他城市，影响其对辖区内城投企业的潜在支持能力。

城投企业潜在重要性分布：浙江各地级市



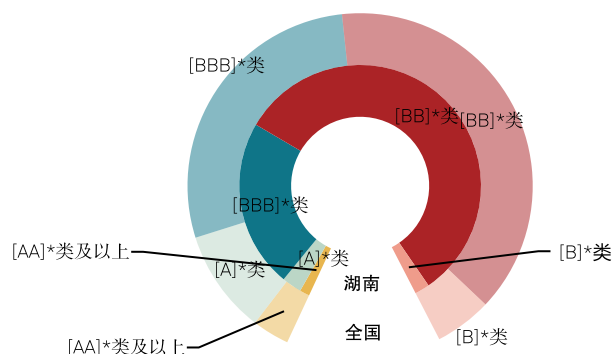
资料来源：标普信评。  
版权© 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

丽水和衢州设立的公开融资城投企业数量相对较少，这些城投企业可能更集中地承担了相关的投融资职能，对当地政府有着更高的重要性。与此同时，在杭州、绍兴、宁波、嘉兴和湖州等地区，每个城市的城投企业数量都超过了 20 个。我们认为，在这些城投企业数量众多的城市，处于核心地位的城投企业更能享受政府强有力的支持，而其他城投企业如果存在业务重叠，所获支持力度则有可能分化。

# 湖南

— 样本数量：129 家

城投企业潜在主体信用质量分布：湖南与全国比较



注：\*本报告中呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

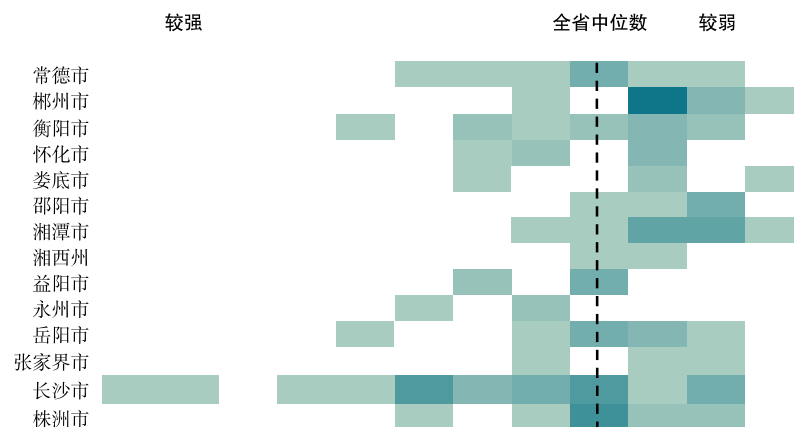
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，湖南省城投企业潜在主体信用质量的中位数与全国 1,800 余家样本城投企业的中位数相当，其分布也与全国城投企业潜在主体信用质量的分布基本一致。

## 区域概况

湖南省位于中国中部、长江中游，是长江经济带覆盖城市，总面积 21.18 万平方公里，2019 年末全省常住人口近 7,000 万人，城镇化率 57%。湖南省下辖 13 个地级市、1 个自治州，共 14 个地级行政区划；68 个县（其中 7 个自治县），18 个县级市、36 个市辖区，共 122 个县级行政区划。

城投企业潜在主体信用质量分布：湖南各市州



注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

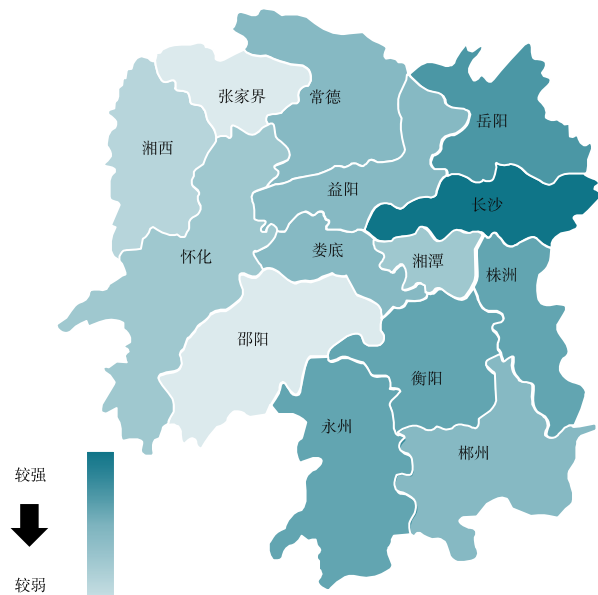
资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

湖南省内 14 个市州中，省会长沙的城投企业数量最多。我们认为，长沙城投企业的潜在信用质量整体处于省内最好水平，分布也最广泛，主要是由于长沙市的政府潜在支持能力处于省内最好水平，且城投企业在行政层级、业务范围、资产规模大小等方面差异显著导致对政府的潜在重要性分布差异较大所致。而长沙以外其他地级市城投企业的潜在主体信用质量整体上相对较弱，特别是有多个城市的中位数位于全省中位数及之后，主要是由于当地政府的潜在支持能力有限且以区县级城投企业为主。



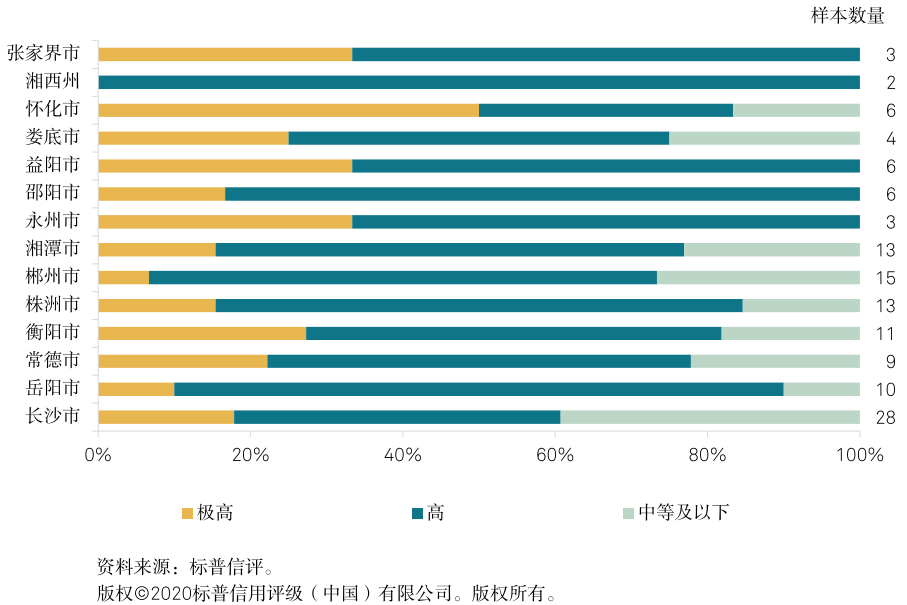
湖南各市州政府潜在支持能力的相对强弱



湖南省经济水平、财政预算情况基本处于全国中等，而债务情况则处于全国负担较重的水平。从省内来看，省会长沙集中了全省的资源和支持力量，在各方面均处于绝对优势地位（例如长沙市 GDP 总量约占湖南省全省 GDP 的 30%），因此我们认为该市对城投企业的潜在支持能力最强。

相比之下，湖南省内其他地级市的整体发展水平与长沙相比具有较大的差距，特别是湘潭、郴州等城市的债务负担处于全国较高水平，债务问题突出；邵阳、湘西、张家界经济规模较小，发展水平落后。因此我们认为，这些城市的潜在支持能力不仅弱于长沙，相较其他一些省份的地级市也只处于中等或偏下的水平。

城投企业潜在重要性分布：湖南各市州

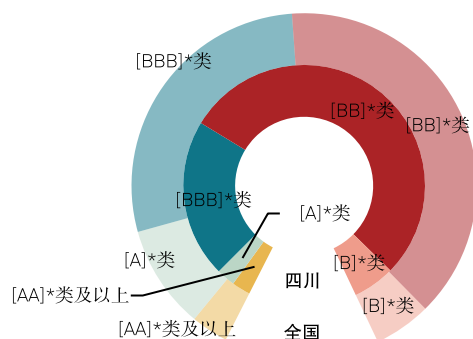


我们认为，长沙、郴州、湘潭、株洲由于城投企业数量相对较多，这些城投企业在行政层级、业务范围、资产规模等方面差异较大，从而导致其对政府的潜在重要性差异大；而城投企业数量较少的永州、怀化、湘西、张家界等地城投企业的职能定位可能更加集中导致潜在其重要性分布也稍加集中。

# 四川

— 样本数量：137 家

城投企业潜在主体信用质量分布：四川与全国比较



注：\*本报告中呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

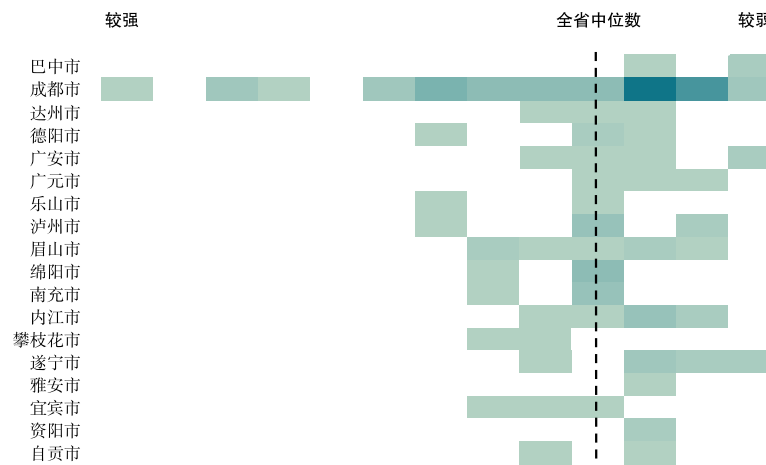
我们经分析认为，四川省 137 家样本城投企业的潜在主体信用质量中位数与全国 1,800 余家样本城投企业一致，但潜在主体信用质量较高的城投企业占比少于全国整体水平。主要原因是我们认为四川省各市政府对城投企业的潜在支持能力呈明显两级分化，其中成都市的潜在支持能力远高于其他各市。

## 区域概况

四川省位于中国西南，地处长江上游，面积 48.6 万平方公里，下辖 21 个市（州），2019 年末常住人口约 8,300 万。

四川省是西部地区重要的经济大省，2019 年全年 GDP 总量约为 4.66 万亿元，在各省级单位中排名第六，人均 GDP 5.5 万元，稍低于各省级单位的中位水平。2019 年一般公共预算收入约 4,071 亿元，其中税收收入约 2,889 亿元，其一般公共预算收入规模高于全国各省级单位的中位水平。

城投企业潜在主体信用质量分布：四川各地级市

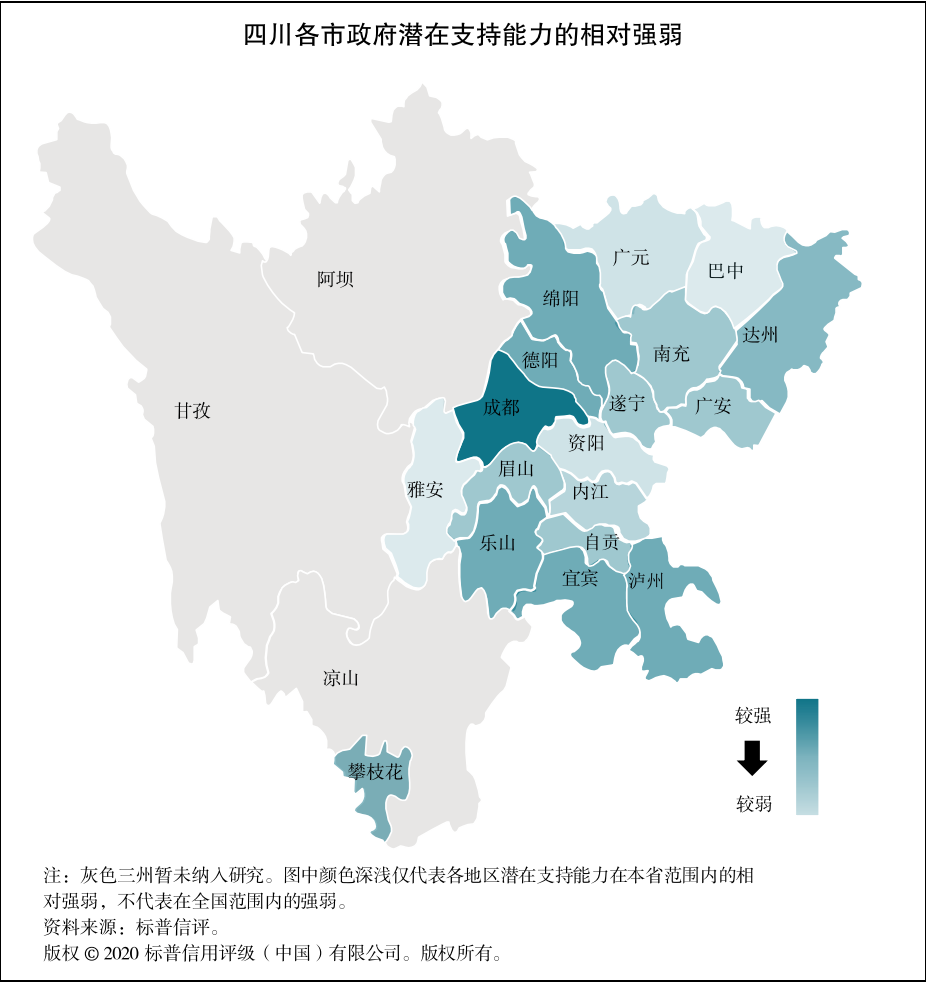


注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

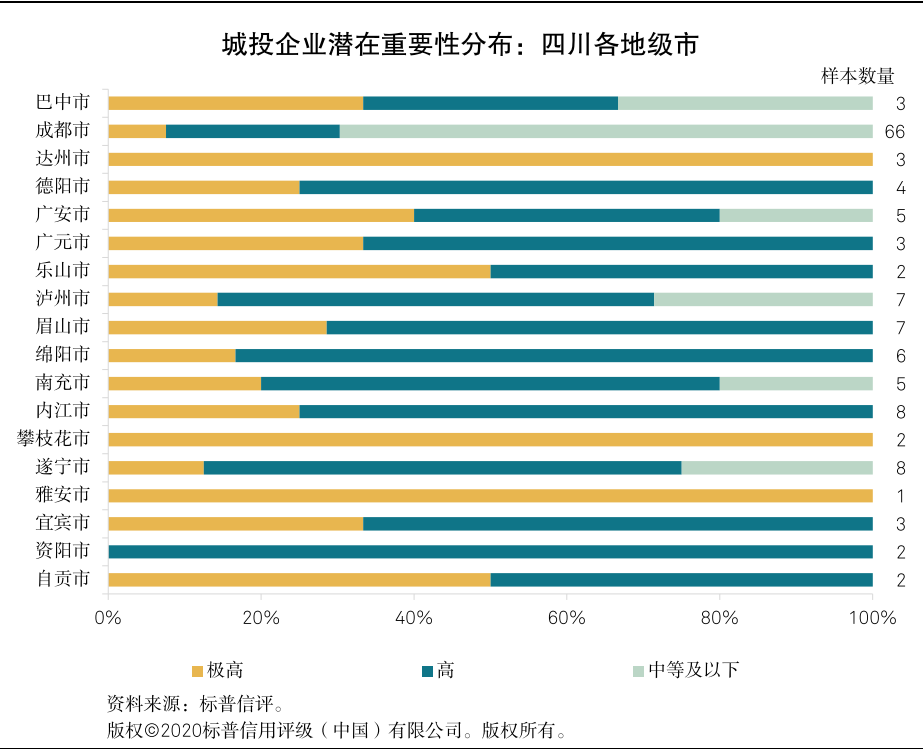
资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，成都市城投企业的潜在主体信用质量整体处于全省较好水平。其头部城投企业的潜在主体信用质量远高于其他城市的头部城投企业，且处于全省中位水平之上的城投企业数量较多，这主要是由于成都市的潜在支持能力明显强于省内其他各市。而另一方面，由于遂宁、巴中等地的潜在支持能力偏弱，其城投企业的潜在主体信用质量处于省内的偏弱水平。



我们认为，四川省内部各区域的潜在支持能力两级分化。成都市的潜在支持能力明显高于其他地区，其他地区潜在支持能力之间的差异远小于它们与成都市之间的差距。我们认为，成都市较强的潜在支持能力主要源于其较强的经济实力、较大的财政收入规模以及较好的财政平衡率，而广元、资阳、巴中、雅安等城市由于经济实力偏弱、财政收入规模较小、财政平衡率偏低，其潜在支持能力相对较弱。

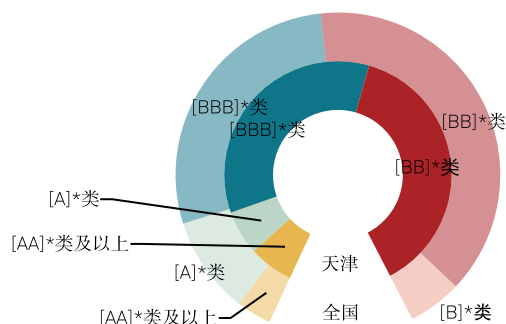


我们认为，成都市城投企业潜在重要性差异较大，潜在重要性“中等及以下”水平的城投企业占比较高，这主要是由于成都市的城投企业和下辖区县均较多，各城投企业行政层级、承担的职能以及所在地区的综合实力千差万别。而大部分其他城市潜在重要性处于“极高”水平的城投企业占比均高于成都市，主要是由于当地城投企业数量较少，单一企业承担了大部分城投企业职能。

# 天津

— 样本数量：27 家

城投企业潜在主体信用质量分布：天津与全国比较



注：\*本报告中呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

天津 27 家样本城投企业潜在主体信用质量的中位数略高于全国 1,800 余家样本城投企业的中位水平，且潜在主体信用质量居于尾部的城投企业数量相对偏少。

## 区域概况

天津市是中国四大直辖市之一，地处华北平原东北部，东临渤海，北依燕山，西靠北京，是中国北方最大的港口城市。天津市土地总面积 11,966.5 平方公里，现辖 16 个区，共有 126 个镇、3 个乡，截至 2019 年末，全市常住人口 1,561.83 万人，城镇化率为 83.48%。

天津工业历史悠久，中国北方最早的机械加工厂、碱厂、盐厂、纺织厂、船厂等均诞生于此。近年来，天津市经济发展对重工业依赖较高、传统产业增长乏力，经济增速趋缓的压力较大，迫切需要调整产业结构、转换增长动能。2019 年天津 GDP 总量为 1.4 万亿元，较上年增长 4.8%，慢于全国增速；人均 GDP9.0 万元，高于全国省级单位的中位水平。

城投企业潜在主体信用质量分布：天津各辖区

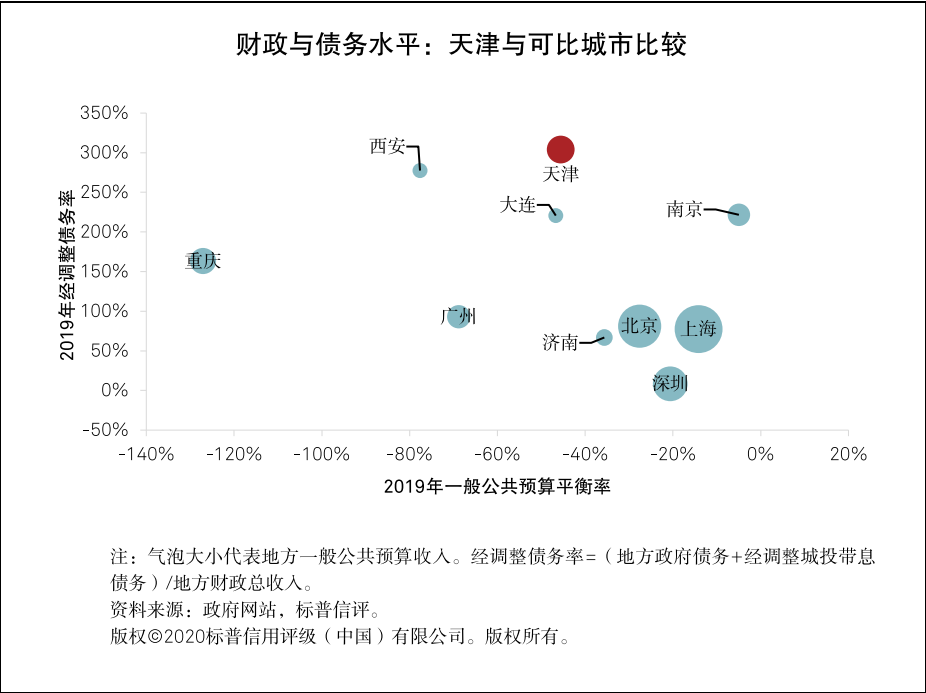


注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。环城四区包括西青区、津南区、东丽区和北辰区；其他区域包括武清区、宝坻区、静海区、宁河区和蓟州区。

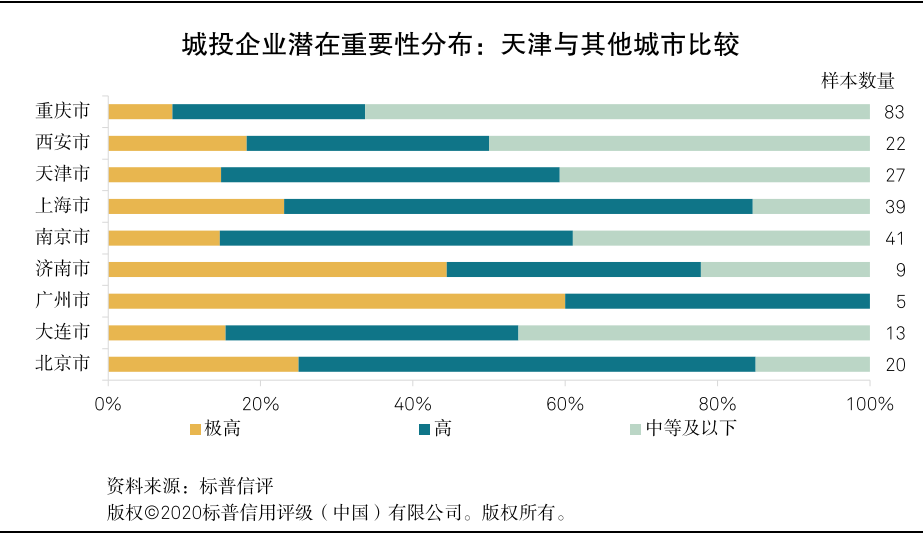
资料来源：标普信评。

版权© 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为天津市级及滨海新区的城投企业潜在主体信用质量整体较强，大多数都高于全市中位水平。环城四区（西青、津南、东丽、北辰）和其他区域城投企业的潜在主体信用质量处于中间靠后位置，原因主要在于相关区域的经济实力和政府财政实力较弱，对城投企业业务的可持续发展的支持力度可能较为有限。



就预算状况和债务状况而言，天津市财政平衡能力近些年有所恶化，同时其债务负担也相对较重。2019 年天津市一般公共预算平衡率在可比城市中居于中位，债务率则居于较前位置。该市过去依靠固定资产投资拉动经济增长，积攒了较大规模的城投企业债务。在全国省级区域范围内，天津城投企业有息债务总额仅次于江苏、浙江。我们认为，在经济增长动力不足的背景下，未来较长时间里天津将面临较大的城投企业债务化解压力。

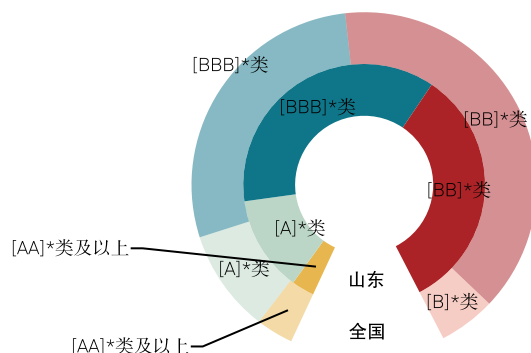


我们分析得出的天津市城投企业对市政府潜在重要性的分布与可比城市相似。天津城投企业的行政层级主要分布于区级。市级的核心城投企业涵盖了市内几乎所有的公益性和准公益性职能（包括城市开发、地铁、高速公路、水务等），对政府的潜在重要性“极高”；而滨海新区下辖的开发区和大部分普通城区的区级城投企业业务集中于全区范围内，对政府的潜在重要性为“高”；个别经济欠发达或区域债务负担较重的地区，城投企业的业务发展潜力和稳定性相对较弱，对政府的潜在重要性处于“中等”水平。

# 山东

— 样本数量：140 家

城投企业潜在主体信用质量分布：山东与全国比较



注：\*本报告中呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

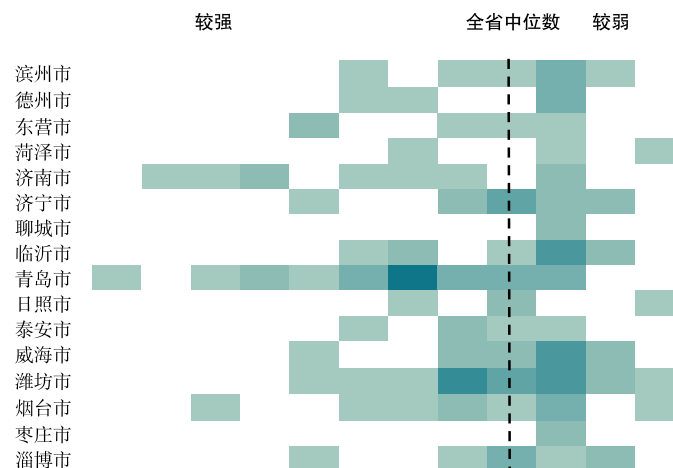
山东省 140 家样本城投企业的潜在主体信用质量中位数高于全国 1,800 家样本城投企业的中位数，主要原因在于我们认为山东省内多数城市的潜在支持能力较强。

## 区域概况

山东省位于中国东部沿海以及黄河下游地区。全省陆域面积 15.58 万平方公里，海洋面积 15.96 万平方公里。2019 年末全省常住人口 10,070.21 万人，城镇化率 61.51%。山东下辖 16 个地级市，共有 58 个市辖区、26 个县级市、52 个县。

2019 年，山东省 GDP 总量为 71,067.5 亿元，全国排名第 3，人均 GDP 为 70,653 元，处于全国平均水平，三次产业结构为 7.2 : 39.8 : 53.0，重点产业包括化工、能源、金属冶炼、采矿、农副食品加工等。

城投企业潜在主体信用质量分布：山东各地级市



注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

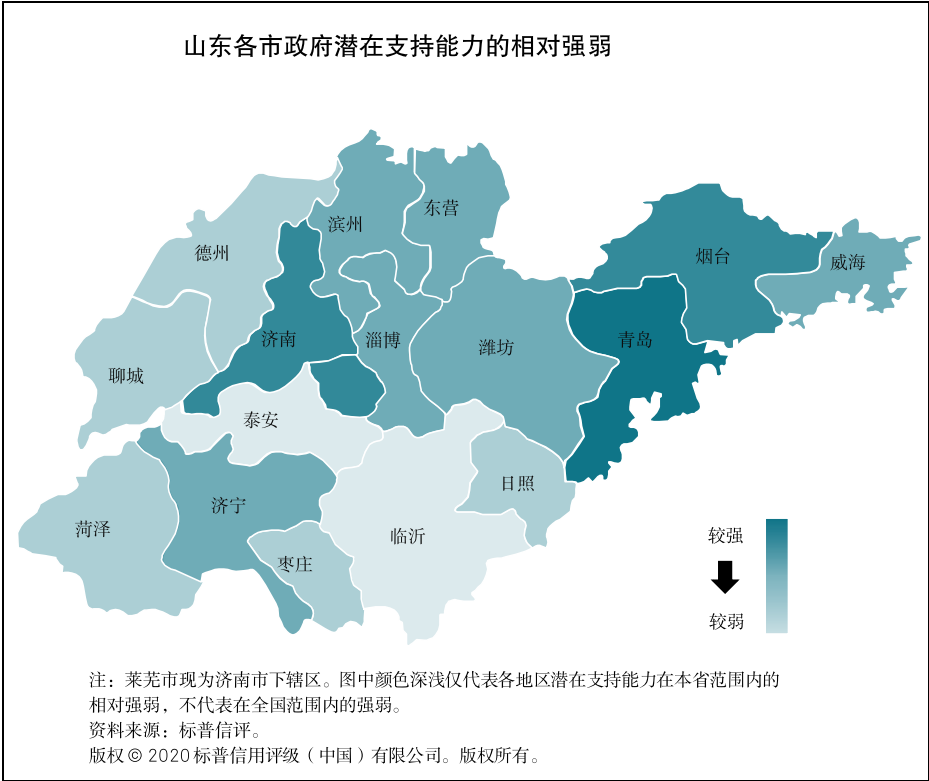
资料来源：标普信评。

版权© 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

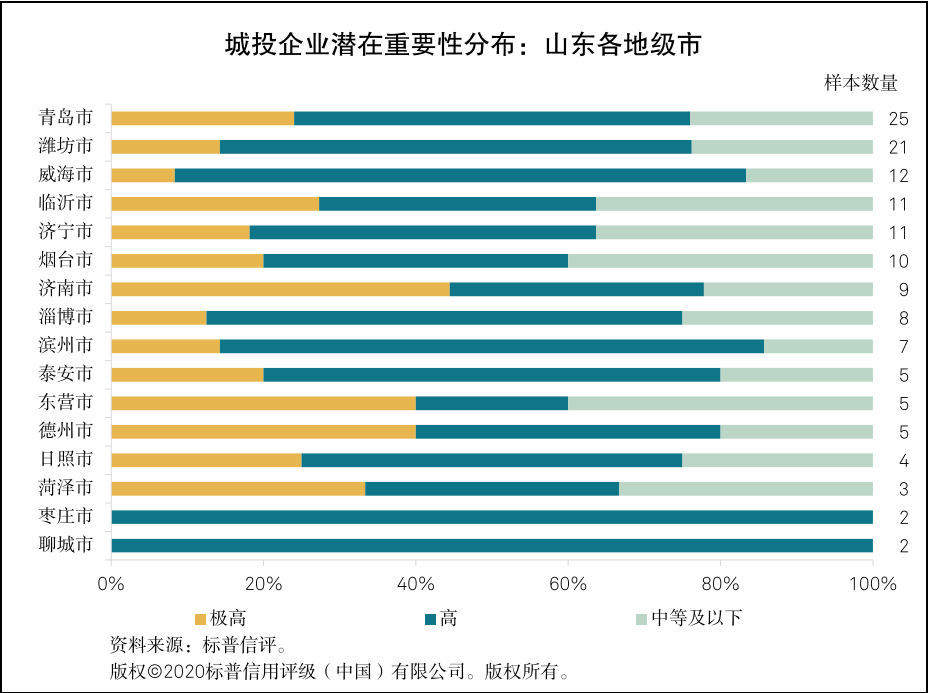
青岛、潍坊、威海、临沂和济宁的城投企业数量较多，由于层级和职能等方面的差异，各城投企业对政府的潜在重要性可能呈现一定分化，城投企业潜在主体信用质量的分布较为分散。在山东省内，我们认为青岛市政府的潜在支持能力最强，其多数城投企业的



潜在主体信用质量优于全省中位数。临沂、菏泽、德州、枣庄和聊城的政府潜在支持能力在省内相对偏弱，并且具有相对较多的中低层级城投企业，因此其城投企业的潜在主体信用质量中位数要低于全省中位数。



我们认为山东省 16 个地级市的政府潜在支持能力整体较强，但仍存在一定的差异。其中，青岛、济南和烟台得益于较强的经济实力、较大的财政收入规模和较好的财政平衡水平，对城投企业能够提供更强的支持；而泰安和临沂的经济实力及财政平衡能力相对一般，同时债务水平偏高，其政府潜在支持能力在省内位置较靠后。

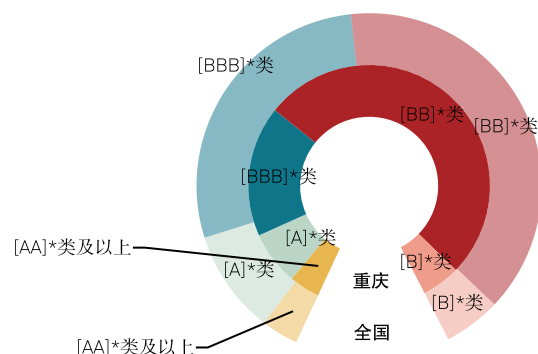


对比省内其他地级市，枣庄、聊城与菏泽的城投企业数量较少，其中枣庄与聊城的城投企业运营区域以区县为主。虽然这些城投企业可能更集中地承担了所在区县的相关职能，但由于层级较低，我们认为它们对当地政府的潜在重要性只处于“高”的水平。而青岛和潍坊的城投企业数量在省内相对较多，都在 20 个以上，但中低层级城投企业的占比较高，部分区域内城投企业职能也有一定重叠。省会济南的城投企业数量在省内居中，层级分布与职能定位较为清晰，因此我们认为对当地政府的潜在重要性分布较为均匀。

# 重庆

— 样本数量：83 家

城投企业潜在主体信用质量分布：重庆与全国比较



注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

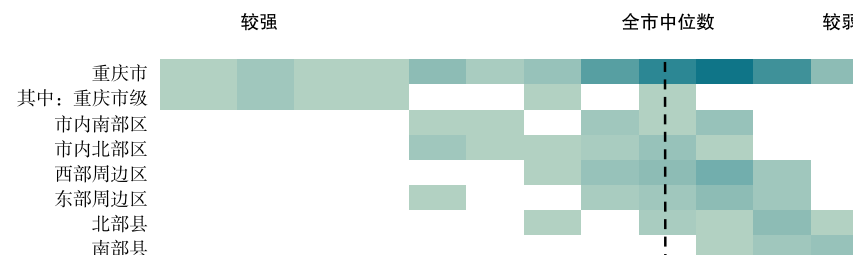
83 家样本城投企业的潜在主体信用质量分布结构与全国 1,800 余家样本城投企业基本相仿。虽然我们认为重庆市具有较强的潜在支持能力，但由于重庆市所辖区县多，且区县之间发展不均衡，各地区城投企业潜在主体信用质量的分布仍呈较为分散的状态。

## 区域概况

重庆市是中西部地区唯一的直辖市。重庆市下辖 26 个区、8 个县、4 个自治县，2019 年常住人口超过 3,000 万，以人口衡量是全国第一大城市。

2019 年重庆 GDP 总量为 2.4 万亿元，略低于全国省级单位中位数；人均 GDP 7.6 万元，高于全国各省级单位的中位水平。重庆市规模以上工业企业出产的主要产品包括汽车、笔记本计算机、打印机、集成电路以及液晶显示屏等。重庆市 2019 年一般公共预算收入约 2,135 亿元，其中税收收入 1,541 亿元，其财政实力处于全国省级单位中游水平。

城投企业潜在主体信用质量分布：重庆及各辖区



注：横轴代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对更强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

市级包括：本级+两江新区；

市内南部区：南岸、九龙坡、巴南、大渡口、经开区；

市内北部区：北碚、渝北、渝中、沙坪坝、江北、高新区、及经济走廊；

西部周边区：潼南、合川、铜梁、大足、璧山、荣昌、永川、江津、双桥经开区；

东部周边区：綦江、万盛经开区、南川、涪陵、长寿；

北部区县：城口、巫溪、巫山、奉节、云阳、开州、万州、梁平、垫江、忠县、丰都；

南部区县：石柱、武隆、彭水、黔江、秀山、酉阳

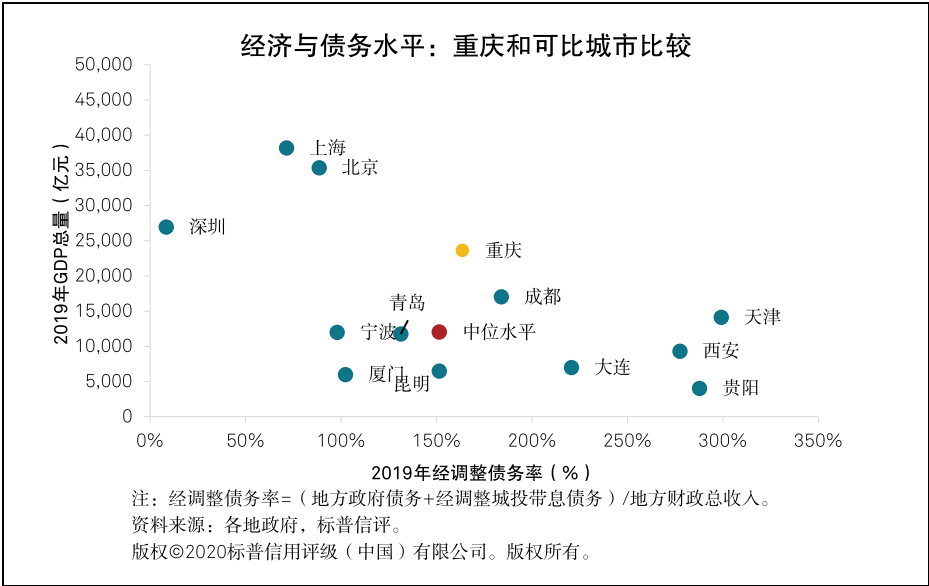
资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，市级及两江新区的城投企业潜在主体信用质量整体最强，高于全市中位水平的城投企业数量占了大多数。

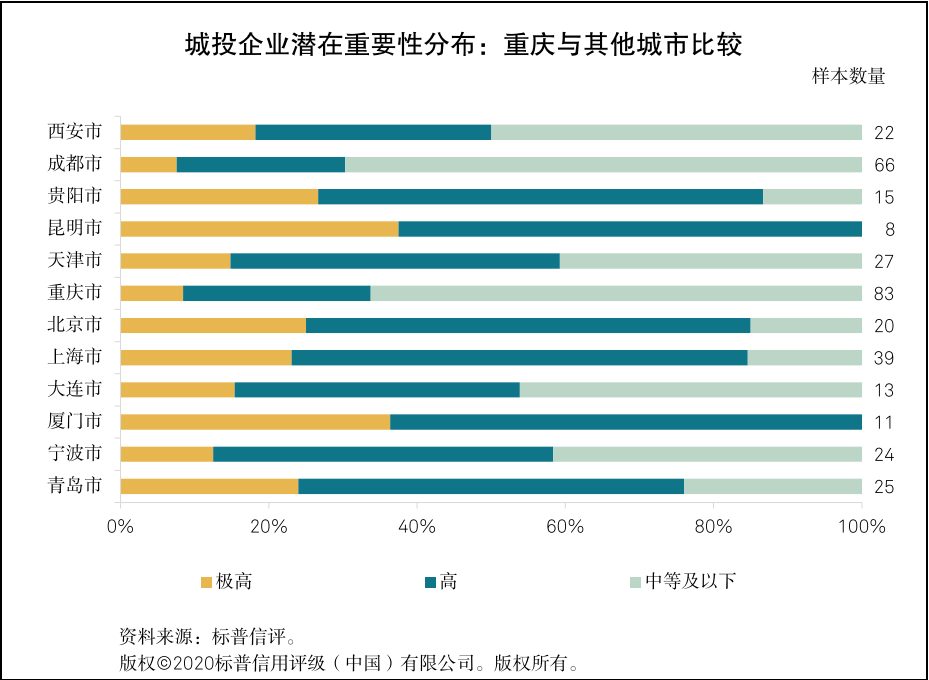
根据分析，被我们归入“市内南部区”和“市内北部区”的城投企业整体潜在主体信用质量好于“周边区”和南北“区县”。而其中，市内北部区的城投企业主要由于头部企业更优，整体稍好于市内南部区的城投企业。

虽然各区县行政层级一致，但不同区县综合实力存在较大差异，在我们看来，这是相关城投企业对政府的潜在重要性存在明显的差别的重要根源之一，进而形成了不同的潜在主体信用质量分布。



我们认为，区县级政府对于在本辖区范围内运营的城投企业的业务范围、业务规模、回款进度等业务能力方面通常会有重要的影响。因此，区县政府的综合实力越强，我们对区县内城投企业潜在主体信用质量的评价往往越高。

从经济和债务角度来说，江北、渝中、渝北、九龙坡、涪陵、江津这六个区 2019 年 GDP 总量均超过 1,000 亿元，但其中江津、涪陵、九龙坡等地区负债率远高于全市各区县的中位水平。而与之相对的，大量下辖县的经济处于较低水平，这些县的经济总量一般仅有城区核心区的 1/5 到 1/8，其中部分县近些年刚刚脱贫。我们认为，这些县虽然债务率相对较低，但其综合实力仍相对较弱。

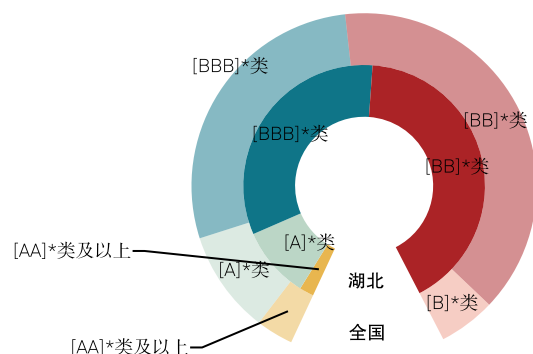


我们认为，在重庆市，潜在重要性处于“极高”水平的城投企业绝对数量不在少数。这些城投企业多为市级或重要区的核心城投企业，承担了市或区的主要城投企业业务。不过从相对占比来说，我们认为重庆潜在重要性未达到“极高”水平的城投企业占比较大。与可比城市相比，重庆市的城投企业数量最多，市级及各区县基本都设置有多功能不同的城投企业，同时这些城投企业在职能定位和所在区县发展水平上差异较大，因此我们认为它们对于政府的重要性分布较为广泛。

# 湖北

— 样本数量：89 家

城投企业潜在主体信用质量分布：湖北与全国比较



注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

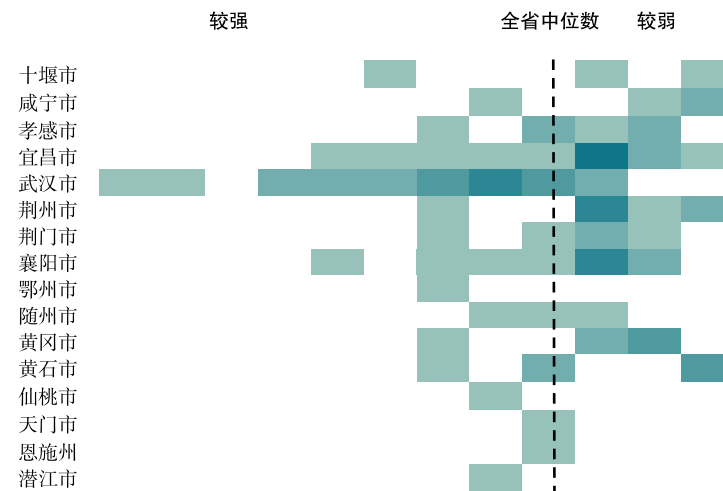
湖北省 89 家样本城投企业的潜在主体信用质量中位数高于全国 1,800 余家样本城投企业的中位，主要原因在于我们认为湖北省内多数城市的潜在支持能力较强。

## 区域概况

湖北省地处中国中部地区。全省陆域面积 18.59 万平方公里，占中国总面积的 1.94%。2019 年末全省常住人口 5,927 万人，城镇化率 61%。湖北省共辖 13 个地级行政区，其中 12 个地级市、1 个自治州、4 个省直辖县级行政单位，共有 26 个县级市、35 个县、2 个自治县、1 个林区。

2019 年，湖北省 GDP 总量为 45,828.31 亿元，全国排名第 7，人均 GDP 为 77,387 元，超过全国平均水平，三次产业结构为 8.3 : 41.7 : 50.0，重点产业包括汽车制造业、农副食品加工业、化学原料及制品制造业、非金属矿物制品业及科技硬件制造业等。

城投企业潜在主体信用质量分布：湖北各地级市

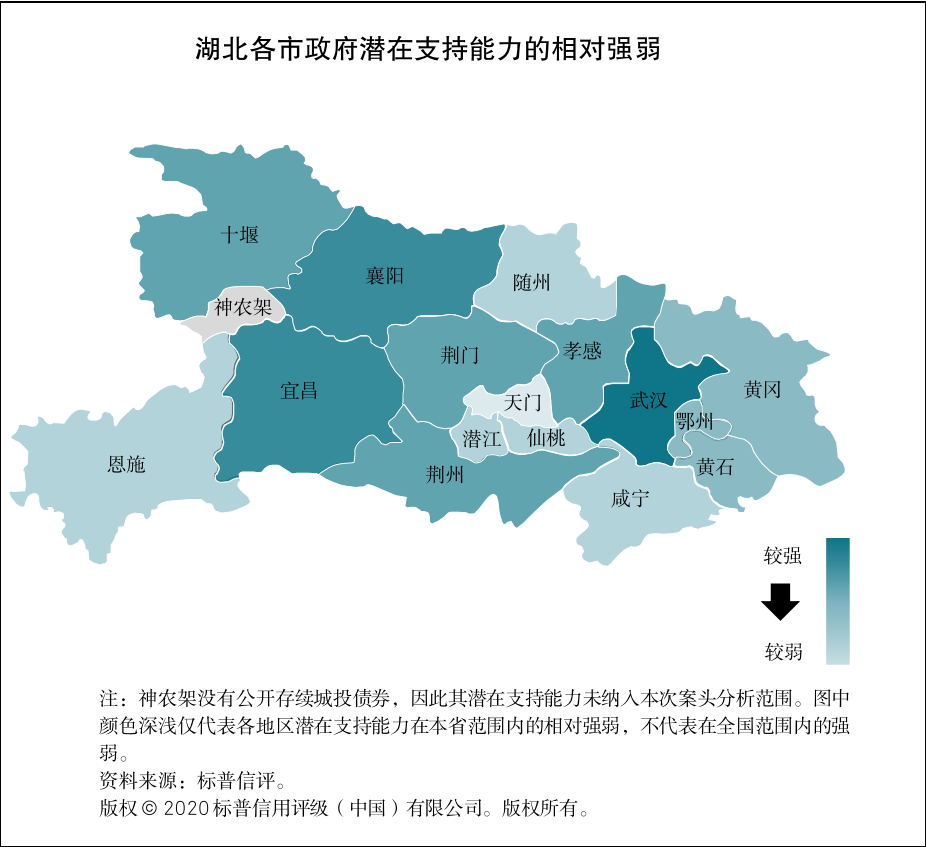


注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

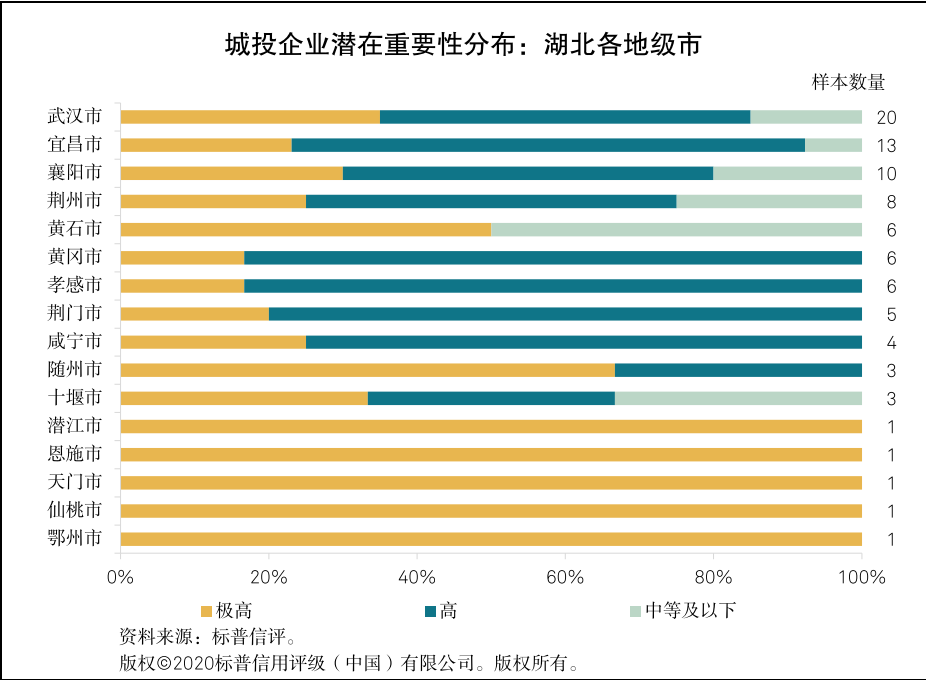
资料来源：标普信评。

版权© 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

武汉的经济与财政实力最强，因此其城投企业的潜在主体信用质量普遍优于省内其他城市，头部明显领先，尾部仅略低于全省中位水平。襄阳和宜昌的头部城投企业也较为突出。仙桃、天门、恩施、潜江与鄂州各拥有一家城投企业，对当地政府的潜在重要性“极高”，它们的潜在主体信用质量主要由当地政府潜在支持能力的强弱决定。



我们认为湖北省 16 个地级市的政府潜在支持能力整体较强，但仍存在一定的差异。其中，省会武汉的经济与财政明显强于省内其他各市，因此其对城投企业的潜在支持能力排在省内头部；由于天门市的经济规模较小以及财政平衡率较弱，其政府潜在支持能力在省内处于靠后水平。

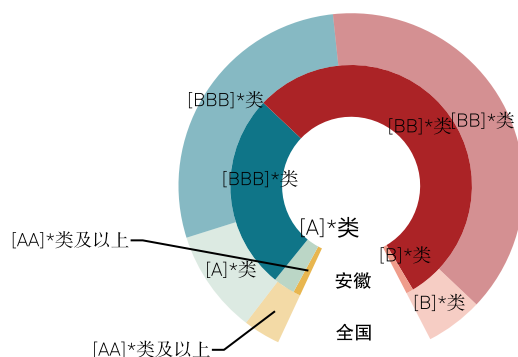


通过对比湖北省内各地级市的城投企业，我们发现，武汉、宜昌和襄阳等城投企业数量相对较多，在各个层级分布较为均衡，使它们对当地政府的潜在重要性呈现一定差异。潜江、天门、仙桃、恩施和鄂州分别只有一家市级城投企业，较为集中地承担了区域内基建投融资等相关职能，因此它们对当地政府具有“极高”的潜在重要性。

# 安徽

— 样本数量：88 家

城投企业潜在主体信用质量分布：安徽与全国比较



注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

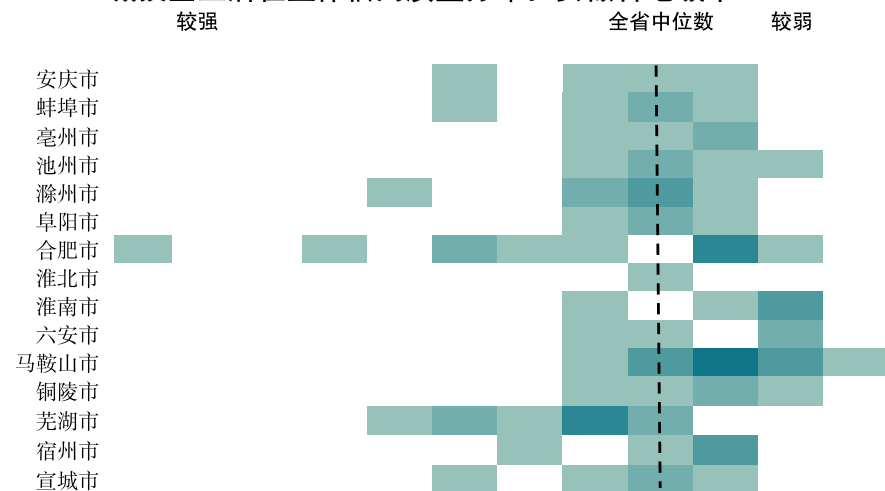
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

88 家样本城投企业潜在主体信用质量中位数与全国样本城投企业中位数相仿。我们认为，安徽省除合肥市对城投企业潜在支持能力相对较强外，其他城市对城投企业的潜在支持能力一般。

## 区域概况

安徽省在地理位置上承东启西，紧邻长江三角洲经济区。安徽省内矿产资源丰富，煤、铁、铜、硫铁矿等资源储量较大，是华东乃至全国的重要矿产资源供应基地。2019 年安徽省生产总值 37,114 亿元，经济增速为 7.5%。人均生产总值 58,496 元，处于全国中游偏下水平。三次产业结构占比为 7.9：41.3：50.8。2019 年安徽省一般公共预算收入 3,183 亿元，一般公共预算平衡率为-132%，在全国处于中等水平。

城投企业潜在主体信用质量分布：安徽各地级市



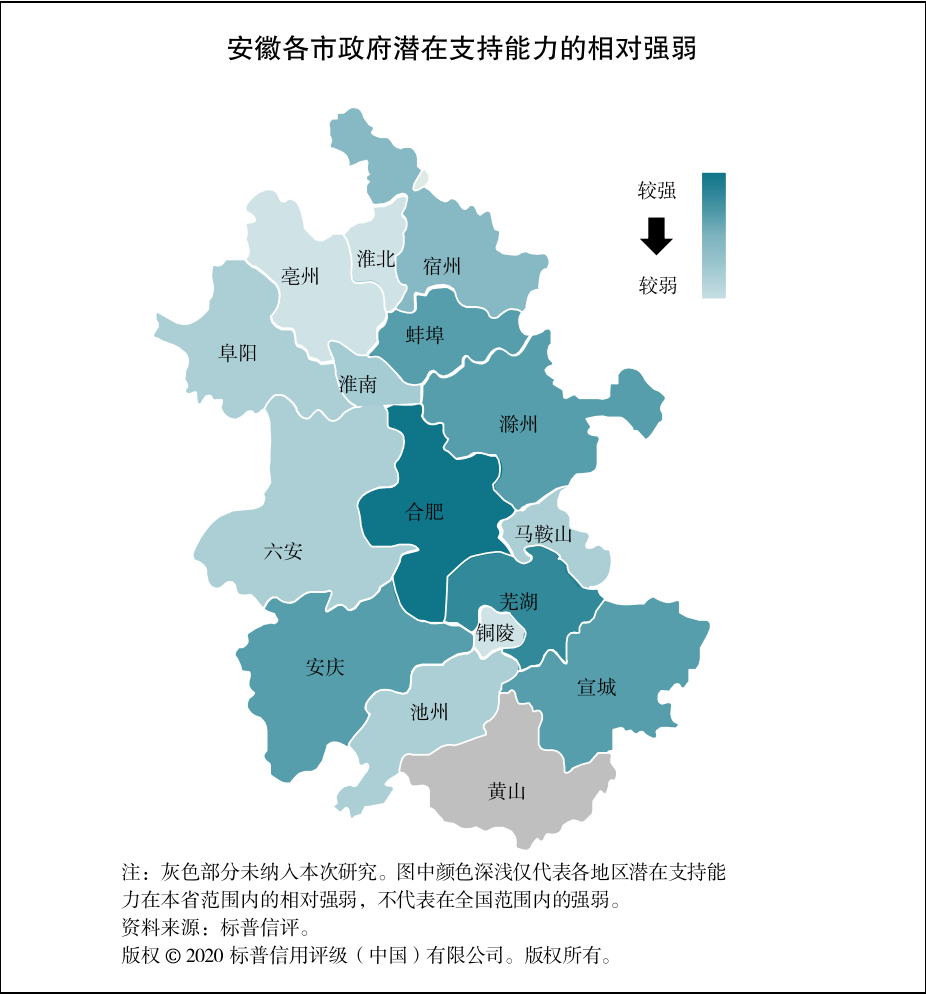
注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

资料来源：标普信评。

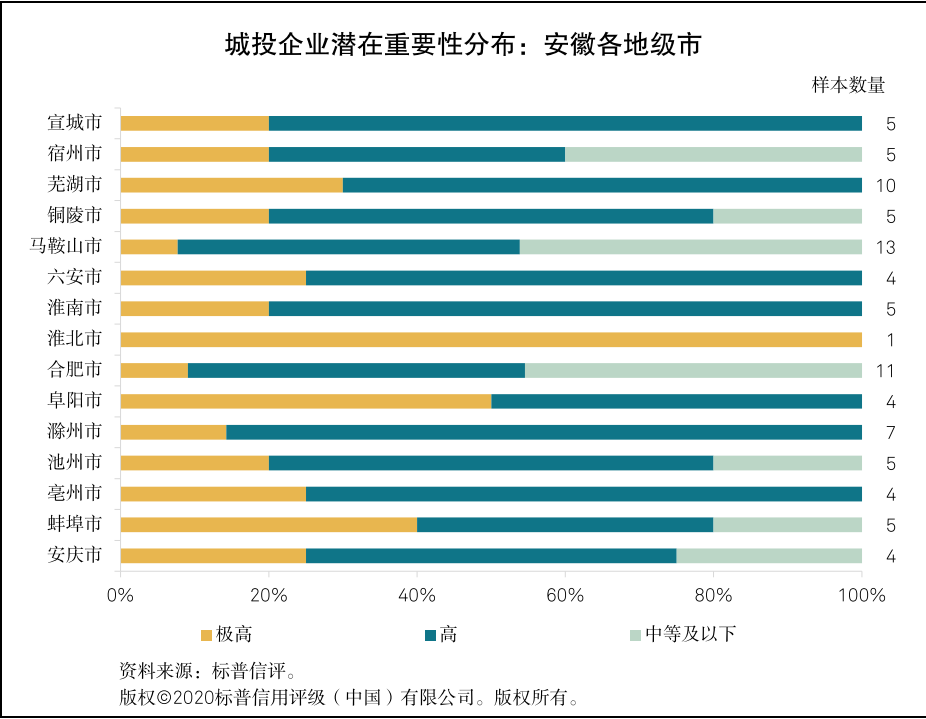
版权 © 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于地级市政府潜在支持能力的差异，省内不同地区城投企业的潜在主体信用质量呈现了明显的两极分化态势。我们认为，合肥市经济实力和财政实力更强，潜在支持能力更好，其城投企业的潜在主体信用质量总体领先省内其他城市，不仅有较多城投企业高于全省中位数，其头部城投企业的潜在主体信用质量也好于省内其他城市的城投企业。





我们认为，安徽省不同地区潜在支持能力呈现出较为明显的两极分化态势。合肥市得益于良好的经济财政状况、相对较轻的债务水平以及良好的流动性，潜在支持能力远高于省内各市。而铜陵、马鞍山、淮南、池州、淮北、亳州、阜阳、六安由于地区经济发展相对较慢、财政状况不佳或债务规模过高等原因，其潜在支持能力可能处于省内相对较弱的水平。2019 年合肥市 GDP 约 9,400 亿元，芜湖市约 3,600 亿元，两市合计占全省 35%。

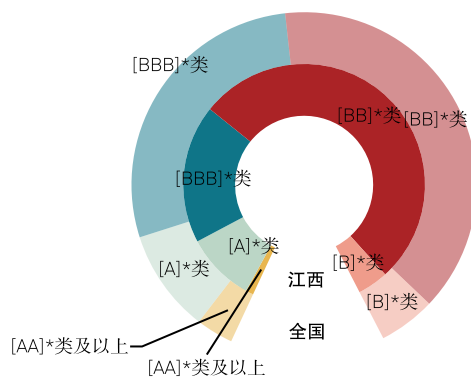


安徽各市城投企业重要性分布呈现两类特征，一类城市城投企业数量较多，如合肥、芜湖、滁州和马鞍山，这些城市的城投企业各自承担其运营区域内的特定城投企业职能，层级、职能定位较为多元，潜在重要性“极高”的城投企业相对较少。另一类城市城投企业数量不多，少数城投企业承担本市的基础设施投融资职能，重要性“极高”的城投企业占比较大。

# 江西

— 样本数量：83 家

城投企业潜在主体信用质量分布：江西与全国比较



注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

江西省 83 家样本城投企业的潜在主体信用质量中位数略低于全国 1,800 余家样本城投企业的中位数。我们认为，主要原因在于江西省内多数城市的潜在支持能力一般或偏弱。

## 区域概况

江西省位于中国东南部、长江中下游地区，行政区域土地面积 16.69 万平方公里。2019 年末全省常住人口 4,666.1 万人，城镇化率 57.4%。江西下辖 11 个地级市，共有 27 个市辖区、12 个县级市、61 个县。

2019 年，江西省 GDP 总量为 24,758 亿元，全国排名第 16，人均 GDP 为 53,164 元，处于全国中下游水平，三次产业结构为 8.3:44.2:47.5，重点产业包括金属冶炼、精密制造、汽车航空、电子产品、旅游等。

城投企业潜在主体信用质量分布：江西各地级市



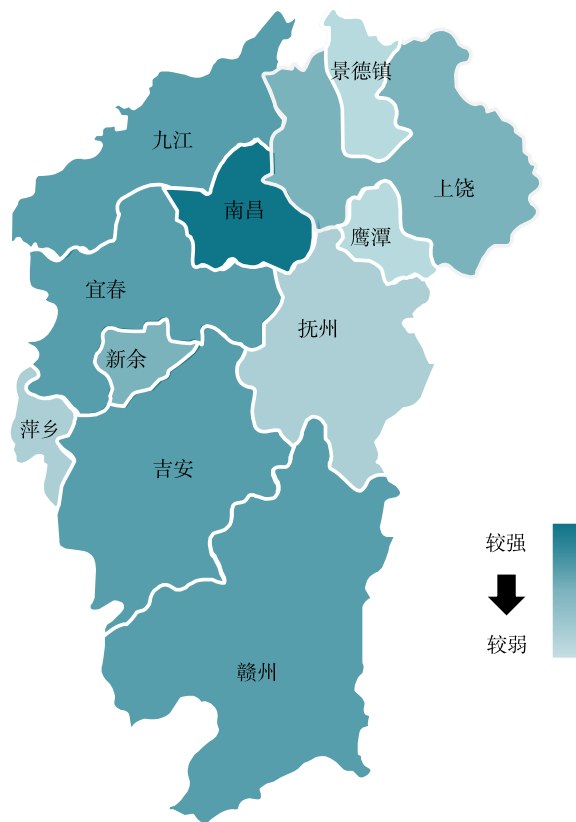
注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

资料来源：标普信评。

版权 © 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

政府潜在支持能力较强的南昌，城投企业的潜在主体信用质量整体较好，尾部城投企业的潜在主体信用质量甚至优于全省中位水平。赣州、九江和上饶城投企业数量较多，由于层级等方面的差异，各城投企业对政府的潜在重要性可能呈现一定分化，城投企业整体的潜在主体信用质量跨度较大。鹰潭和萍乡城投企业的潜在主体信用质量较弱，一方面是因为城市本身潜在支持能力相对较弱，并且低层级城投企业也占据了一定比例。

江西各市政府潜在支持能力的相对强弱



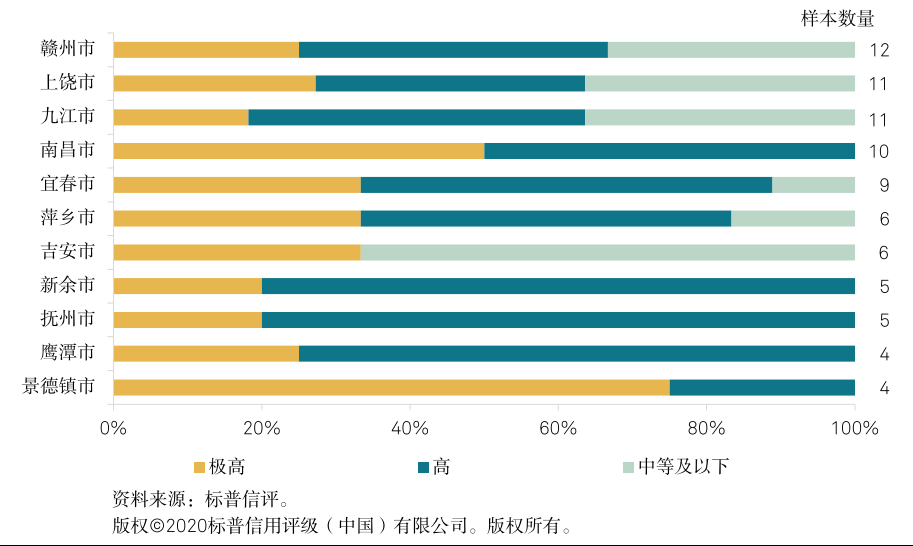
注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

资料来源：标普信评。

版权 © 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

景德镇的政府潜在支持能力则相对偏弱，主要是由于这些城市经济实力和财政水平较弱并且债务水平偏高。

城投企业潜在重要性分布：江西各地级市



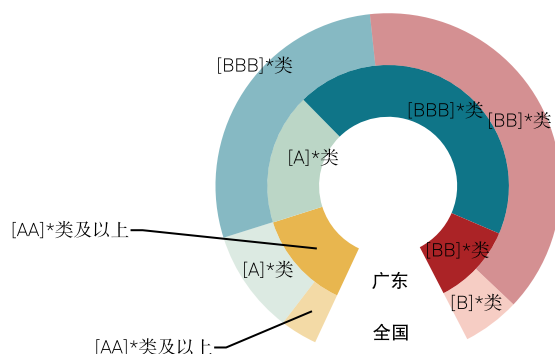
对比省内其他地级市，景德镇、鹰潭、抚州和新余的城投企业数量较少，我们认为这些城投企业可能更集中地承担了相关职能，对当地政府有着更高的潜在重要性。而九江、上饶和赣州的城投企业数量在省内相对较多，甚至多于省内经济财政实力最强的南昌市，中低层级城投企业的占比也较高，因此潜在重要性分布较为均匀。

我们认为，南昌对城投企业的潜在支持能力更强，这主要得益于其较高的经济发展水平，同时一般公共预算收入明显高于省内其他城市，一般公共预算平衡率较好；而鹰潭和景

# 广东

— 样本数量：39 家

城投企业潜在主体信用质量分布：广东与全国比较



注：\*本报告中呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

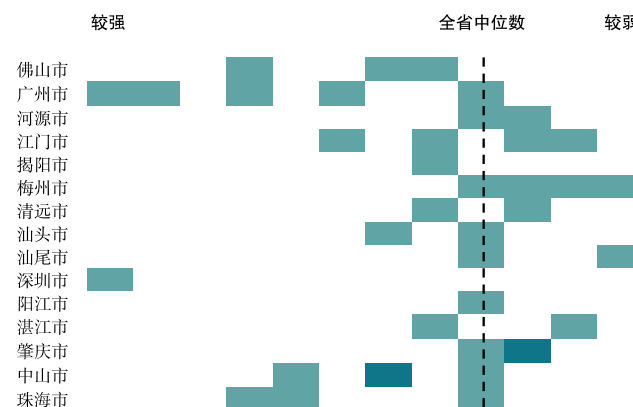
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

根据我们的分析，39 家样本城投企业的潜在主体信用质量的中位数高于全国样本城投企业的中位水平。这主要是两方面原因造成的。一方面我们认为广东省内主要城市具有较高的潜在支持能力；另一方面，广东省各市城投企业数量较少，且城投企业业务的公益属性较强，我们相信市政府对辖内主要城投企业的支持意愿较强。

## 区域概况

广东省位于南岭以南，行政区域面积 17.97 万平方公里，2019 年末全省常住人口 11,521 万人，城镇化率 71.40%。广东是我国经济总量最高的省份，2019 年全省实现地区生产总值 10.77 万亿元，同比增长 6.2%；人均地区生产总值 9.42 万元，同比增长 4.5%。2019 年，三次产业结构比重为 4.0:40.5:55.5，其中第三产业所占比重比上年提高 0.7 个百分点。广东目前下辖 21 个地级市，共有 20 个县级市、34 个县、3 个自治县和 65 个市辖区。

城投企业潜在主体信用质量分布：广东各地级市

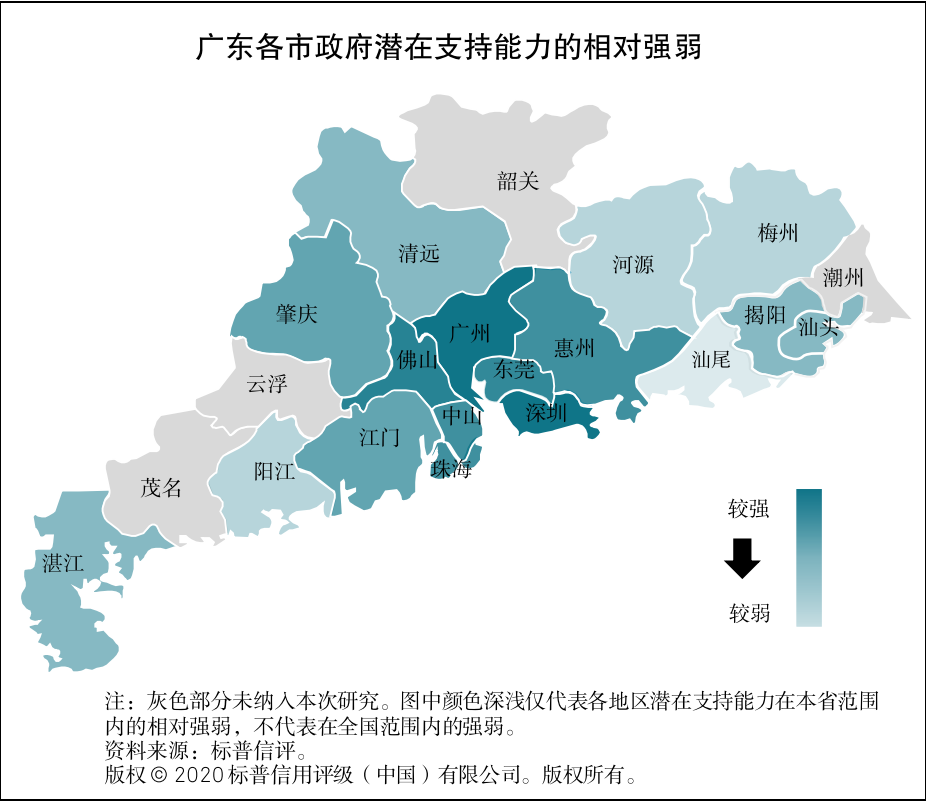


注：横轴代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对更强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

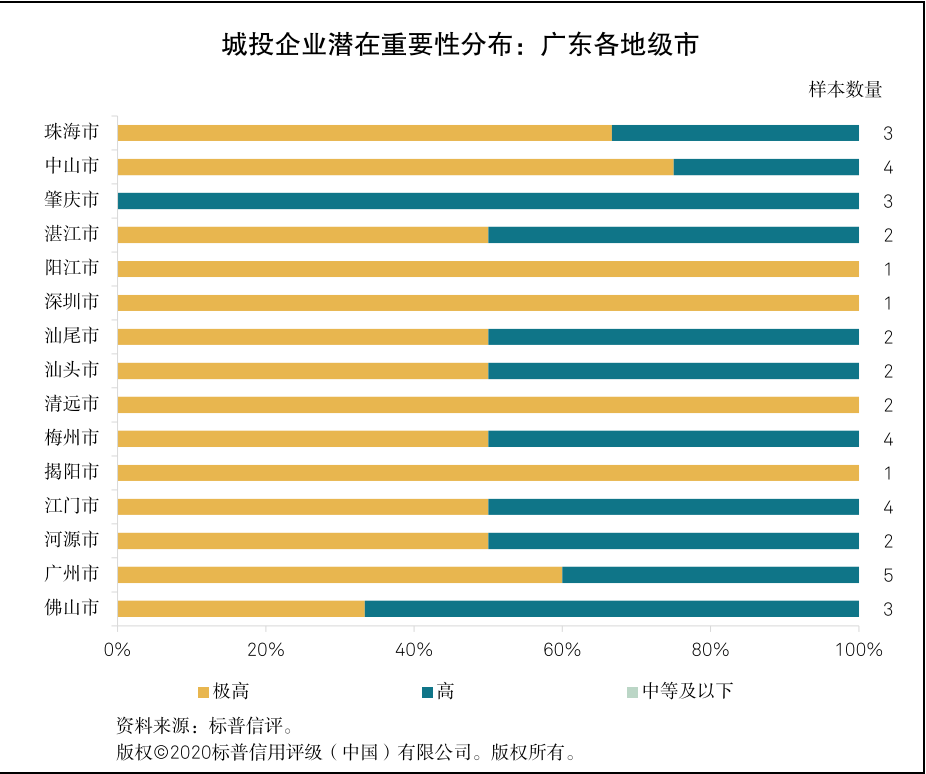
资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，广州、深圳、佛山、中山、珠海城投企业的潜在主体信用质量整体上高于省内平均水平，且头部城投企业潜在主体信用质量远高于其他城市的头部城投企业，这主要得益于上述政府具有极强的潜在支持能力；而河源、梅州、汕尾等地区的城投企业由于政府潜在支持能力相对较弱，因此潜在主体信用质量整体低于全省中位数。



我们认为，广东省各地级市政府潜在支持能力普遍较强，均能保持着较低的债务水平和良好的流动性，城市潜在支持能力之间的差异主要与其经济发展和财政实力有关。从地理位置上看，珠三角地区的城市经济活力强劲，财政充裕，因此深圳、佛山、珠海、中山等城市对城投企业能够提供更强的潜在支持；而阳江、梅州、河源、汕尾等城市由于经济发展较慢且财政实力不佳，因此其政府潜在支持能力偏弱。

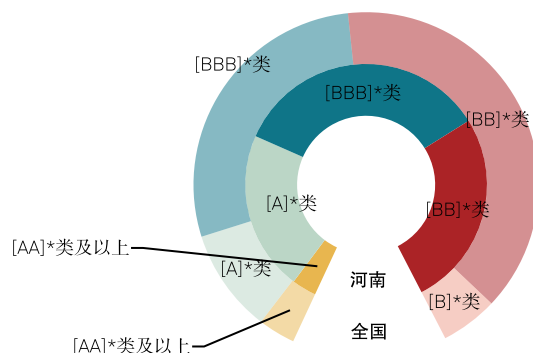


广东各市当中，单个城市范围内的城投企业数量普遍不多，且业务公益属性较强，我们认为样本企业对市政府的重要性都处在“高”或“极高”的水平。广东省市级及以下城投企业数量较少，主要是广东省对债务融资的管理和使用方式有自己的特点。一方面，广东省省本级债务在全省债务总额的占比较高，说明省政府通过自身融资进行了较多投资；另一方面，广东省对债务融资整体控制较为严格，全省债务增速控制较为合理，综合来看广东省地市级政府的融资压力不大。

# 河南

— 样本数量：52 家

城投企业潜在主体信用质量分布：河南与全国比较



注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

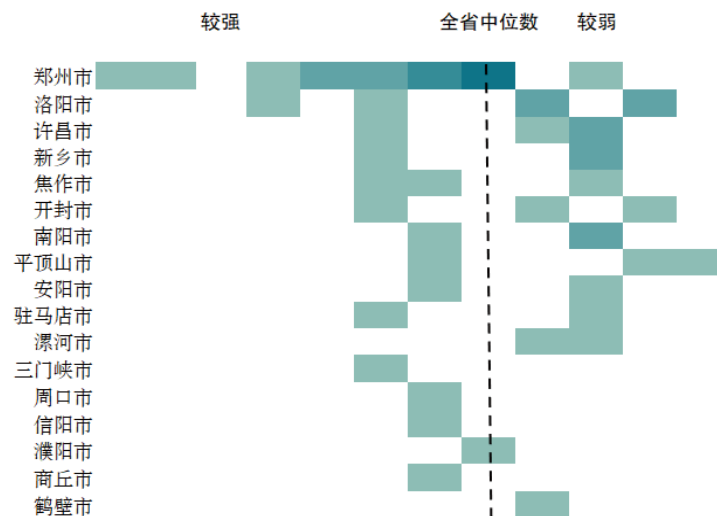
河南省 52 家样本城投企业潜在主体信用质量的中位数略高于全国 1,800 余家样本城投企业的中位数。主要原因在于，我们认为河南省内各地级市的经济与财政实力相对较强，债务负担亦相对较轻，对城投企业具有较强的潜在支持能力。

## 区域概况

河南省地处我国中东部地区，地跨海河、黄河、淮河以及长江四大水系，素有“九州腹地”之称，是国内重要的交通枢纽。河南省下辖 17 个地级市，各地级市的经济实力分化较为明显，省会郑州实力突出，省内大部分其他城市 GDP 总量处于全国平均水平，鹤壁和漯河经济实力偏弱。

河南省是我国的人口大省和经济大省，截至 2019 年末，常住人口为 1.2 亿人，在全国排名第三，GDP 总量达 54,259 亿元，在全国排名第五，增速为 7.0%，高于全国平均水平，人均 GDP 为 56,388 元，略低于全国平均水平。2019 年三次产业结构为 8.5:43.5:48.0，大客车制造、煤炭、能源化工及电子科技产业是省内重要的支柱产业。

城投企业潜在主体信用质量分布：河南各地级市



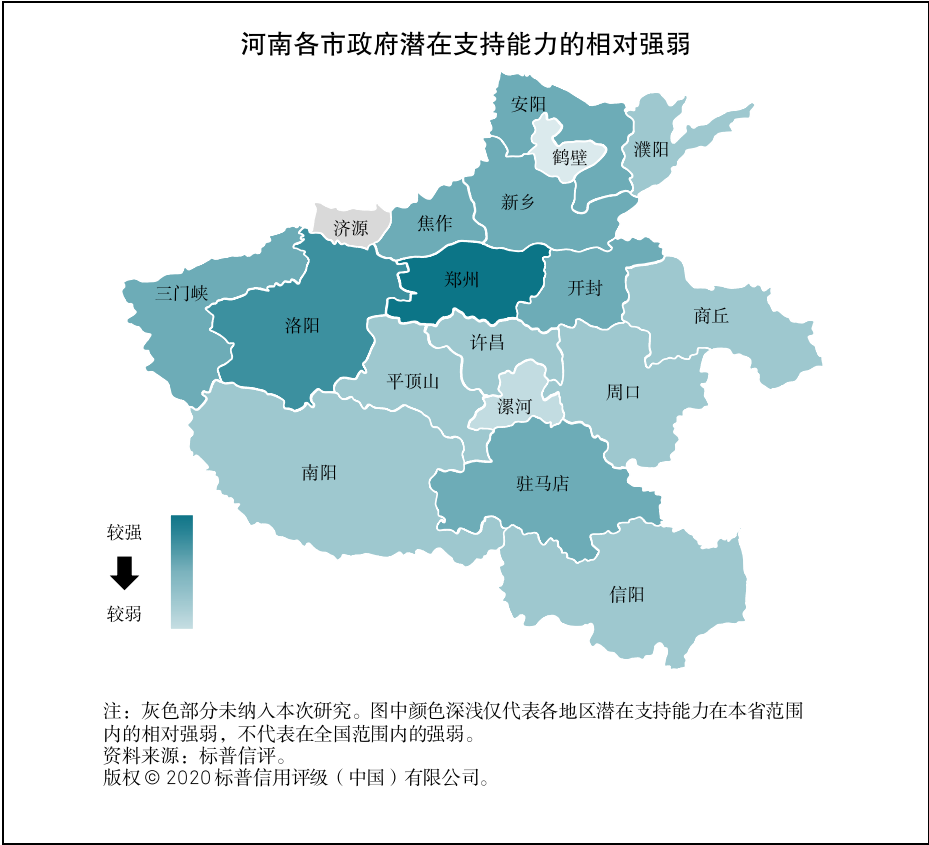
注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

资料来源：标普信评。

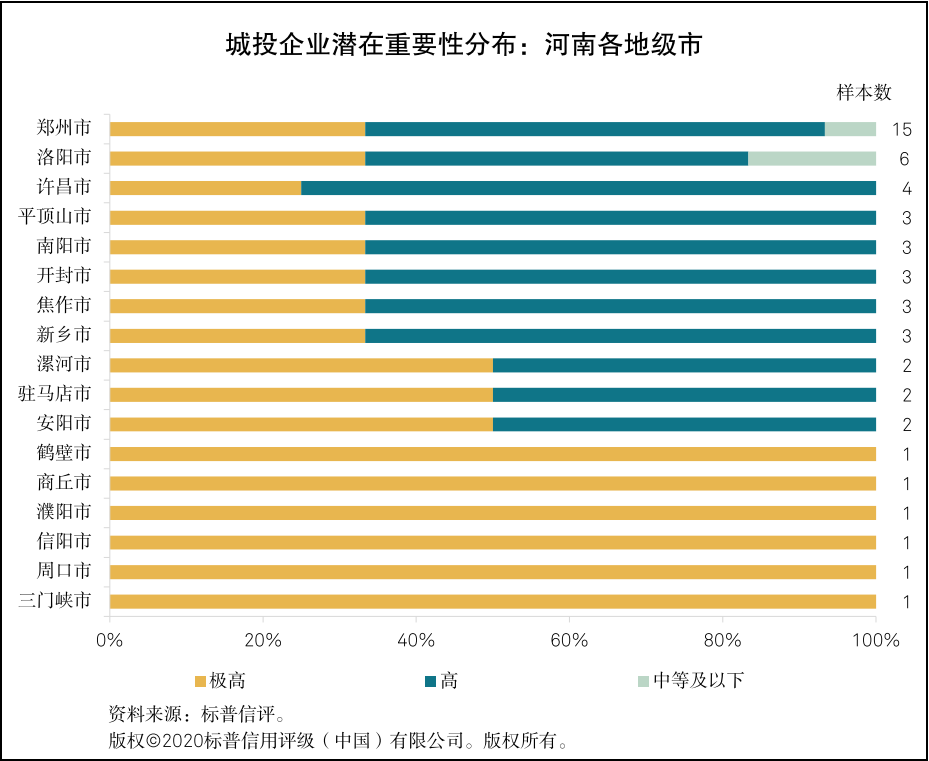
版权 © 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



我们发现，郑州下属城投企业的潜在主体信用质量分布最广，主要原因在于郑州的经济与财政实力最强，下属城投企业数量居全省首位，且各城投企业对政府的潜在重要性存在较大差异。洛阳与许昌的城投企业的潜在主体信用质量分布相似，呈明显两极分化，主要是因为层级差异的原因，使各城投企业对政府的潜在重要性分化较为明显。而其他地级市的下属城投企业数量很少，比如三门峡、周口、信阳、濮阳、商丘与鹤壁均只有一家城投企业，各城投企业对于政府的潜在重要性差异不大，其潜在主体信用质量主要受当地政府的潜在支持能力影响。



郑州的政府潜在支持能力显著高于其他地级市，主要得益于其经济和财政规模均明显高于省内其他各地级市，财政平衡性较好，洛阳次之，焦作、新乡、安阳、开封等居中，漯河与鹤壁由于经济体量偏小且债务负担较重则排在末尾。

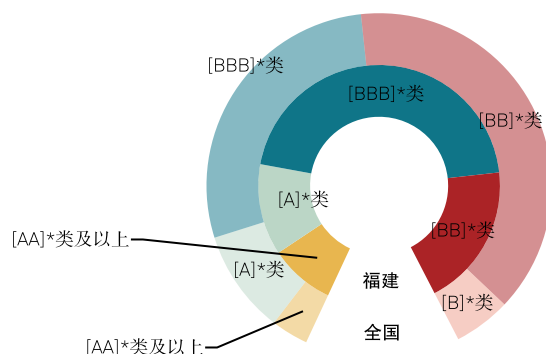


河南省内地级市及以下的城投企业数量偏少，明显少于江浙地区，且大部分城投企业都是当地的基础设施建设主体，定位比较清晰，业务重叠较少，因此其潜在重要性普遍偏高。郑州和洛阳的城投企业数量较多，我们认为，层级越高、职能越集中以及公益属性越强的城投企业更易获得政府强有力的支持，反之亦然。在其他地级市，城投企业数量均未超过 5 家，这些城投企业的职能更集中，对当地政府的潜在重要性可能更高。

# 福建

— 样本数量：49 家

城投企业潜在主体信用质量分布：福建与全国比较



注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

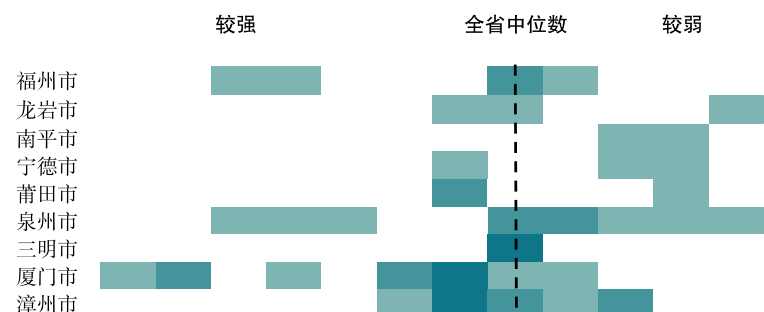
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

49 家样本城投企业的潜在主体信用质量中位数高于全国样本城投企业的中位数。这主要是两方面原因造成的，一方面我们认为福建省内主要城市具有较高的潜在支持能力；另一方面，福建省各市城投企业数量较少，我们相信市政府对辖内主要城投企业的支持意愿较强。

## 区域概况

福建省位于东南沿海。全省土地总面积 12.4 万平方千米，海域面积 13.6 万平方千米。下辖 9 个地级市，共有 29 个市辖区、12 个县级市和 44 个县。2019 年末全省常住人口 3,973 万人。2019 年实现地区生产总值 4.2 万亿元，较上年增长 7.6%，在全国 32 个省市自治区中排名第 8 位；全省人均生产总值 10.7 万元，比上年增长 6.7%；三次产业比例为 6.1：48.6：45.3。

城投企业潜在主体信用质量分布：福建各地级市

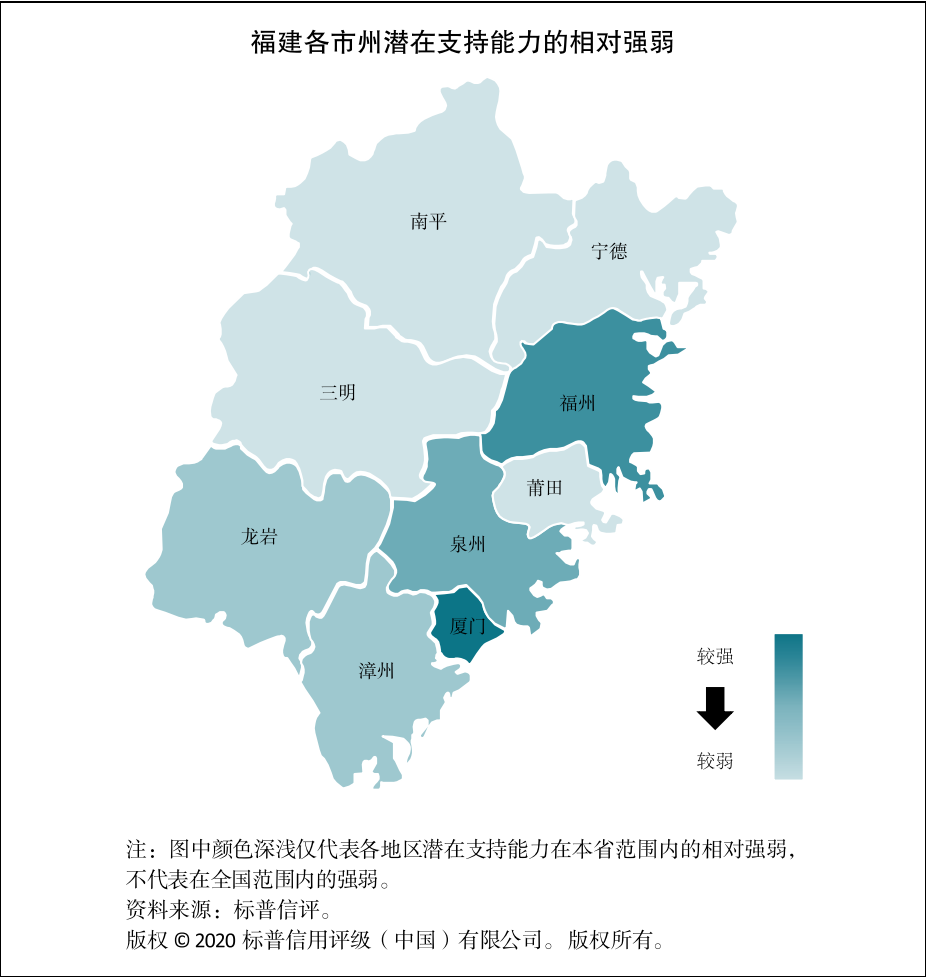


注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

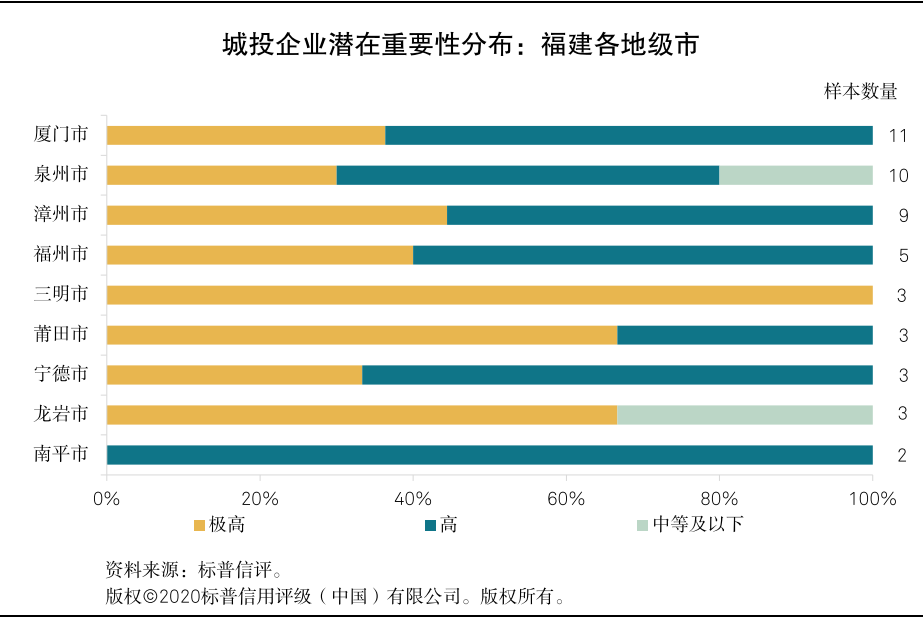
资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为在政府潜在支持能力较强的厦门、福州和泉州市，城投企业潜在信用质量整体高于全省平均水平，其中泉州市由于域内城投企业重要性的分布比较广，城投企业潜在主体信用质量差异较大。我们认为莆田、南平、宁德、龙岩等市的城投企业尽管潜在重要性整体较高，但限于所在城市本身对城投企业的潜在支持能力较弱，潜在主体信用质量整体上低于全省平均水平。



我们认为，福州和厦门负债率低，经济总量处于省内较高水平，且一般公共预算收入规模大，财政实力较强，对城投企业能够提供更强的潜在支持；而宁德市、南平市、三明市、龙岩市和莆田市的经济总量较小，财政实力较弱，政府潜在支持能力也相对偏弱。



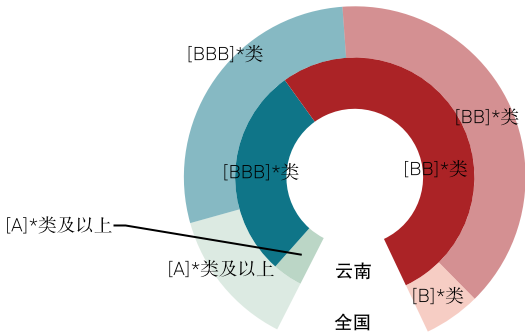
福建各市当中，单个城市范围内的城投企业数量普遍不多，主要是省政府通过自身融资进行了较多投资，导致福建省省本级债务在全省债务总额的占比较高，而福建省地市级政府的融资压力不大。

各个城市中，厦门、泉州和漳州的城投企业数量相对较多，我们认为这些城市中处于核心地位的城投企业更可能享受政府强有力的支持。三明、莆田、宁德、龙岩、南平等城市城投企业数量较少，且低层级城投企业较少，我们认为这些城投企业对所属城市政府的潜在重要性处于“高”或“极高”的水平。

# 云南

— 样本数量：21 家

城投企业潜在主体信用质量分布：云南与全国比较



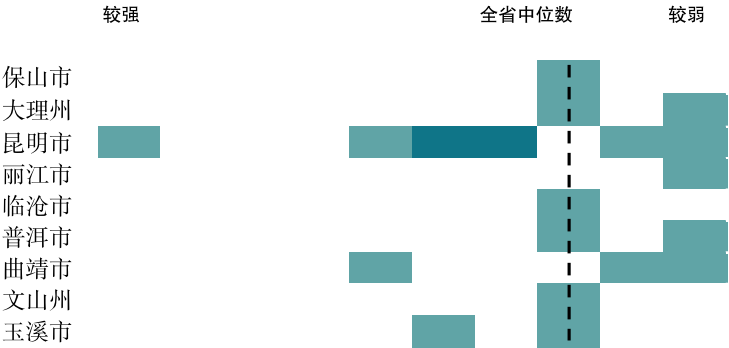
注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。  
资料来源：标普信评。  
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

21 家样本城投企业潜在主体信用质量中位数略低于全国样本城投企业的中位数。我们认为，这主要是由于两方面原因。第一，云南省内除昆明、玉溪、曲靖和大理对城投企业的潜在支持能力较强外，其他市州对城投企业的潜在支持能力均偏弱。第二，区县级及园区类城投企业在样本中占比较高，我们认为这类城投企业对当地政府的潜在重要性一般达不到“极高”水平，也导致这些城投企业的潜在主体信用质量受到限制。

## 区域概况

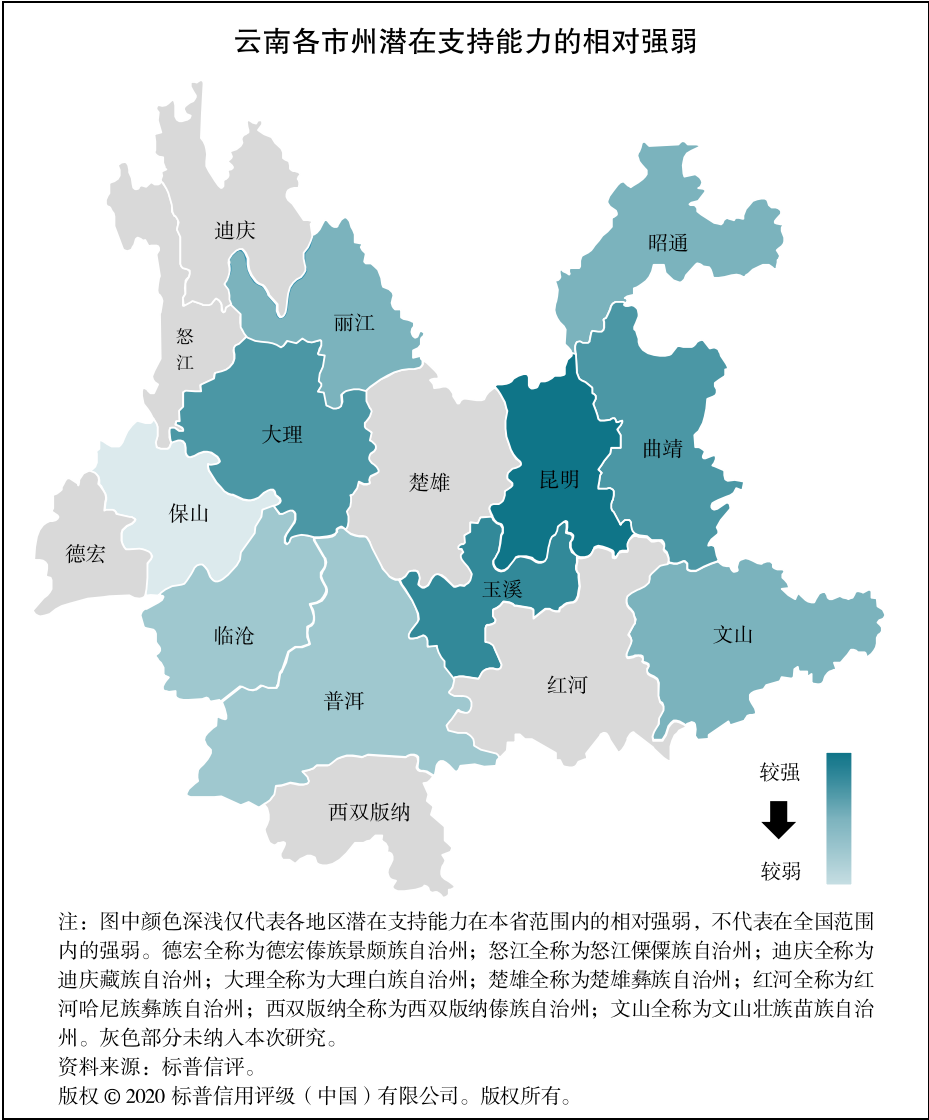
云南省地处西南，支柱产业为烟草、旅游、电力和矿产等。2019 年实现地区生产总值 2.3 万亿元，较上年增长 8.1%，在全国 31 个省市自治区中排名第 18 位；全省人均生产总值 4.8 万元，比上年增长 7.4%；三次产业结构为第一产业 13.1%，第二产业 34.3%，第三产业 52.6%。

城投企业潜在主体信用质量分布：云南各市州



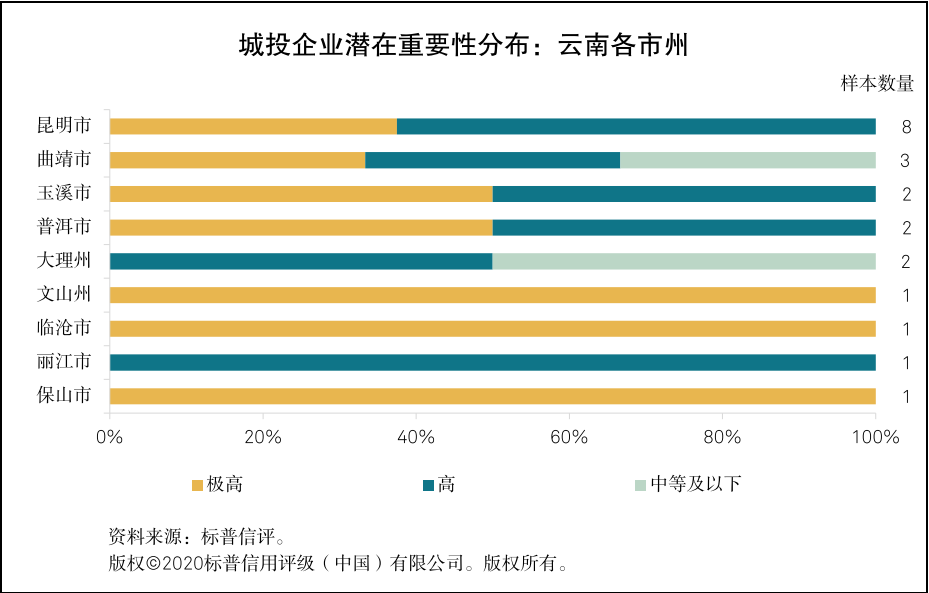
注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。  
资料来源：标普信评。  
版权© 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，政府潜在支持能力较强的昆明下辖城投企业的潜在主体信用质量整体较高。曲靖、玉溪和大理对下辖城投企业的潜在支持能力都处在较强水平，但由于城投企业潜在重要性的差异，这三个市州下辖城投企业潜在主体信用质量的分布不尽相同。保山和普洱等市州所辖城投企业潜在主体信用质量偏低，我们认为主要是因为各自所在市州对城投企业的潜在支持能力偏低。



我们认为，昆明市经济和财政实力均较强，因此对辖内城投企业的潜在支持能力在省内各市州中最强；曲靖、大理经济规模尚可、债务水平较低，玉溪债务平衡能力较强，因

此也具备较强的潜在支持能力，而文山、昭通、普洱、临沧、保山和丽江等地财务平衡能力偏弱、债务水平偏高，因此对辖内城投企业的潜在支持能力相对较弱。

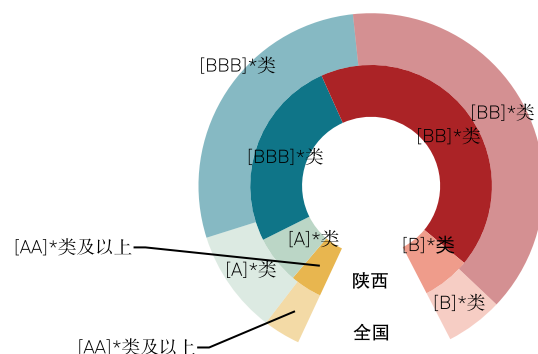


云南省城投企业主要集中于省本级和昆明市。其中，昆明8家城投企业均为市级城投企业或者国家级新区城投企业，层级较高且业务公益性较强，因此我们将其潜在重要性评为“极高”或“高”。我们认为其他市州主要由于经济基础较弱，城投企业数量较少。这些市州下辖的城投企业多集中在市级及区县级，我们认为它们对所属市州政府的潜在重要性往往处于“高”或“极高”的水平；另外还有一些主要是区级园区和省级经开区城投企业，由于层级较低，潜在重要性处于“中等”水平。

# 陕西

— 样本数量：40 家

城投企业潜在主体信用质量分布：陕西与全国比较



注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

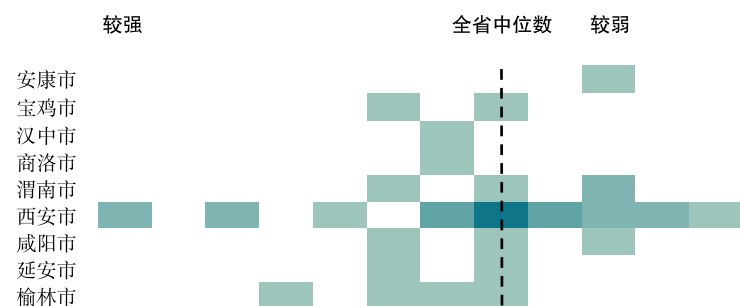
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，陕西省城投企业潜在主体信用质量处于全国中等水平，其分布也与全国城投企业潜在主体信用质量的分布大体保持一致。

## 区域概况

陕西省地处西北内陆腹地，横跨黄河和长江两大流域中部，居于连接中国东、中部地区和西北、西南的重要位置。2019 年末，全省常住人口约 3,876 万人，土地面积约 21 万平方千米，下辖 10 个地级市，30 个市辖区，6 个县级市，71 县。

城投企业潜在主体信用质量分布：陕西各地级市



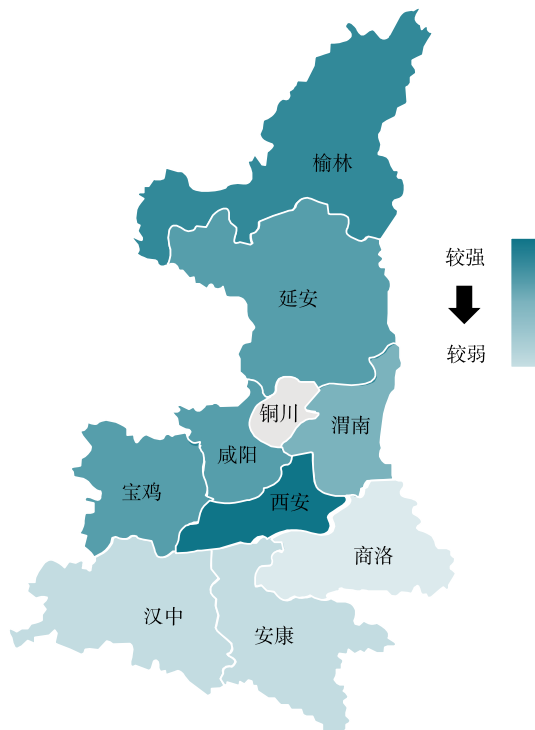
注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

资料来源：标普信评。

版权© 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，得益于政府潜在支持能力较强且对政府潜在重要性相对较高，西安市级城投企业的潜在主体信用质量整体位列全省最好水平，但园区下属的片区城投企业由于对于政府的潜在重要性相对偏低，其潜在主体信用质量较弱。榆林、延安、咸阳、宝鸡和渭南的城投企业在政府的潜在支持能力和城投企业对于政府的重要性均相似的情况下，我们认为其潜在主体信用质量分布也较为相似。

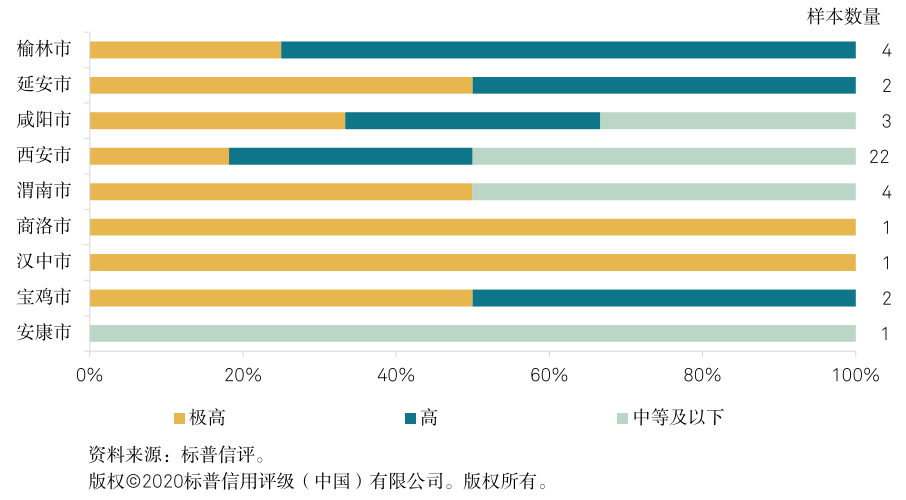
陕西各市政府潜在支持能力的相对强弱



注：灰色部分未纳入本次研究。图中颜色深浅仅代表各地区潜在支持能力在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。  
资料来源：标普信评。  
版权 © 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，省会西安对城投企业的潜在支持能力处于绝对优势地位，主要是由于全省的资源都集中于西安，使其在经济、预算等方面处于省内领先地位；榆林、咸阳、宝鸡和延安等城市依靠丰富的矿产资源以及在冶金、化工、装备制造等良好的产业发展，经济和财政收入排在西安之后；而安康和商洛由于经济欠发达、一般公共预算平衡能力差导致其政府潜在支持能力相对偏弱。

城投企业潜在重要性分布：陕西各地级市



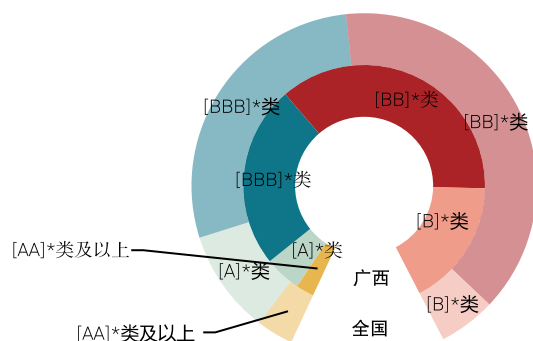
陕西省除了西安以外各个城市的城投企业数量都很少，主要是由于这些城市的基础设施投资规模有限，1-2 个城投企业基本能够满足全市范围内的基建投融资职能需求。这些城投企业大部分是市级城投企业，职能集中度高，业务覆盖全市，因此大多数城投企业对当地政府的潜在重要性较高。安康市有公开发债的唯一一家城投企业是下辖省级高新区的城投企业，其业务区域范围相对较窄，对于安康市政府的潜在重要性相对较弱。而西安市由于一部分城投企业业务主要分布在下辖的多个国家级经济开发区和代管的西咸新区的片区内，并且部分城投企业市场化业务占比相对较高，因此我们认为这些城投企业对西安市的潜在重要性相对偏低。



# 广西

— 样本数量：35 家

城投企业潜在主体信用质量分布：广西与全国比较



注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

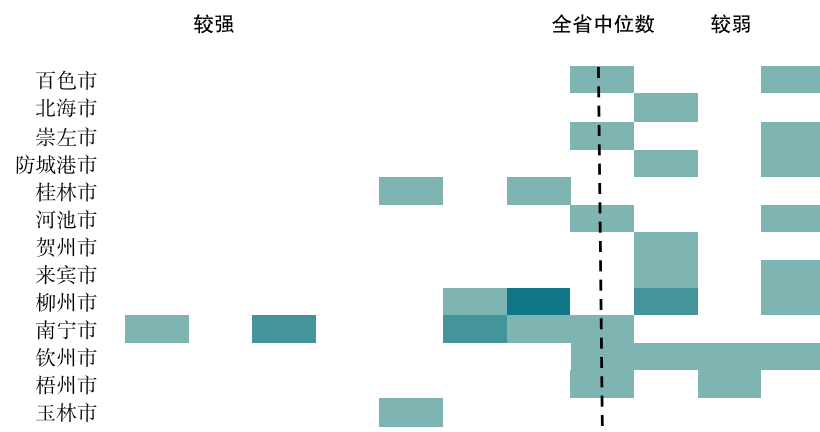
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，广西城投企业潜在主体信用质量中位数与全国总体城投企业样本的中位数相当，且潜在主体信用质量居于尾部的城投企业相对偏多。

## 区域概况

广西位于中国南部，为连接东南亚国家联盟的重要枢纽，自治区行政区域土地面积 23.76 万平方千米，管辖北部湾海域面积约 4 万平方千米，2019 年末自治区常住人口 4,960 万人，城镇化率 51.09%。广西辖 14 个地级市，8 个县级市，63 个县（含 12 个民族自治县），40 个市辖区。

城投企业潜在主体信用质量分布：广西各地级市

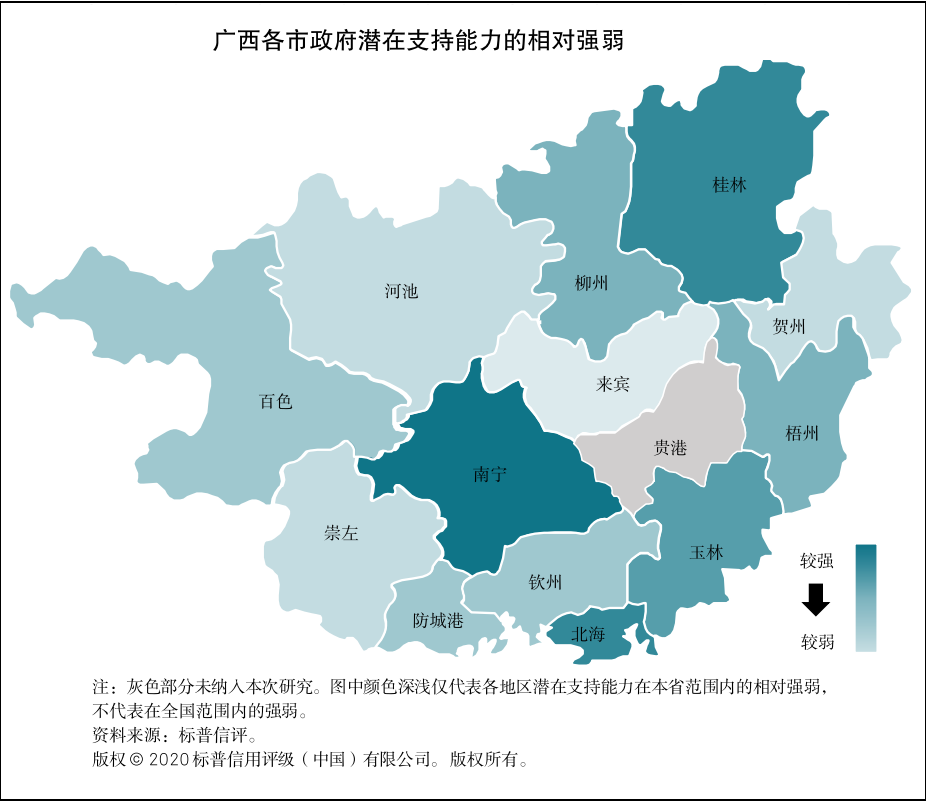


注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

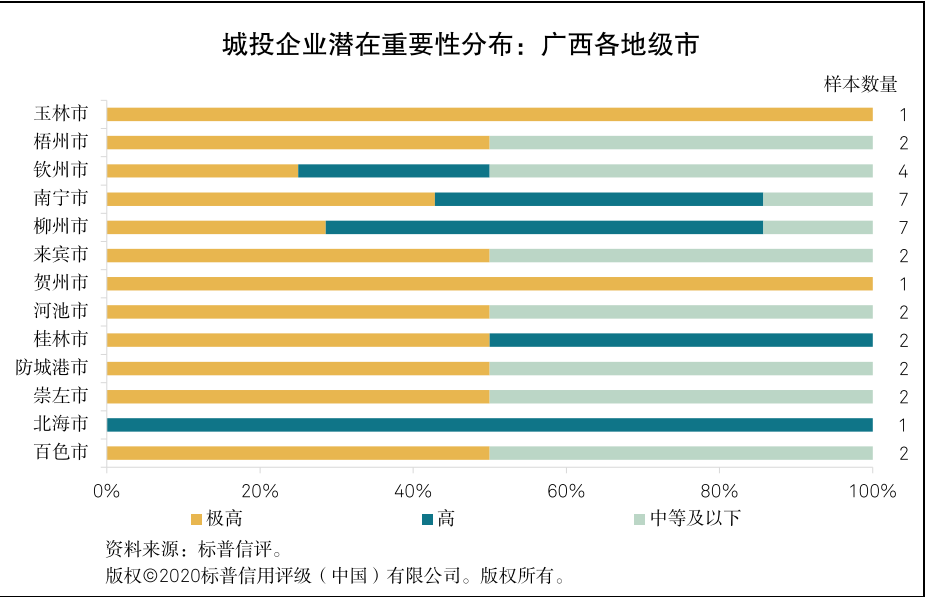
资料来源：标普信评。

版权© 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，在广西，南宁市城投企业由于行政层级较高、主营业务公益性强，政府潜在支持能力较强，其潜在主体信用质量整体较高。桂林、玉林、柳州等地区的核心城投企业的潜在主体信用质量受政府的潜在支持能力和业务职能的相对集中影响，位于省内中位数以上水平。贺州、崇左、河池、来宾市城投企业由于政府潜在支持能力相对较弱，潜在主体信用质量低于全省中位数。



我们认为，南宁、桂林、北海对城投企业能够提供较强的潜在支持，主要依赖其在自治区内相对较强的经济发展水平；柳州虽然工业较发达，经济实力强，但由于其债务负担较重影响了其政府的潜在支持能力；来宾、贺州、崇左和河池由于经济体量小，一般公共预算平衡能力差导致其政府潜在支持能力相对偏弱。



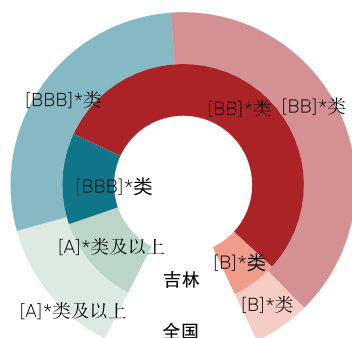
广西各市的城投企业职能分配普遍较为集中，因此我们认为相关城投企业对当地政府的潜在重要性较高。除南宁、柳州和钦州以外，大部分城市的基础设施投融资职能相对较为集中的由一家市级城投企业承担，特别是在玉林和贺州，有公开信息的城投企业只有1家，我们认为通常这类城投企业对当地政府的潜在重要性“极高”。

与此同时，南宁和柳州城投企业数量相对较多，我们认为其中头部城投企业对当地政府的潜在重要性要高于其他城投企业。在这些城市，头部城投企业资产规模大、业务范围广，并且大多存在母子公司均在公开市场融资的情况，而片区城投企业市场化业务占比偏高、业务范围通常较为局限。

# 吉林

— 样本数量：14 家

城投企业潜在主体信用质量分布：吉林与全国比较



注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

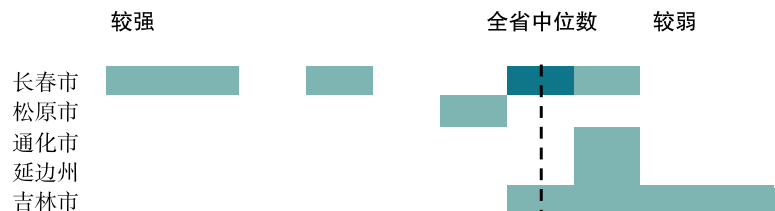
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

根据我们的分析，14 家样本城投企业潜在主体信用质量的中位数与全国 1,800 余家样本城投企业的中位水平相当。但相比全国，吉林潜在主体信用质量居于中等水平及以上的城投企业比例偏少，居于中等以下水平的城投企业偏多。

## 区域概况

吉林省位于中国东北地区中部，也是国家“一带一路”向北开放的重要窗口。行政区域土地面积 18.74 万平方公里，2019 年末全省常住人口 2,690.73 万人，城镇化率 58.27%。吉林下辖 8 个地级市、1 个自治州，共有 60 个县级行政单位外加长白山保护开发区管理委员会。

城投企业潜在主体信用质量分布：吉林各市州

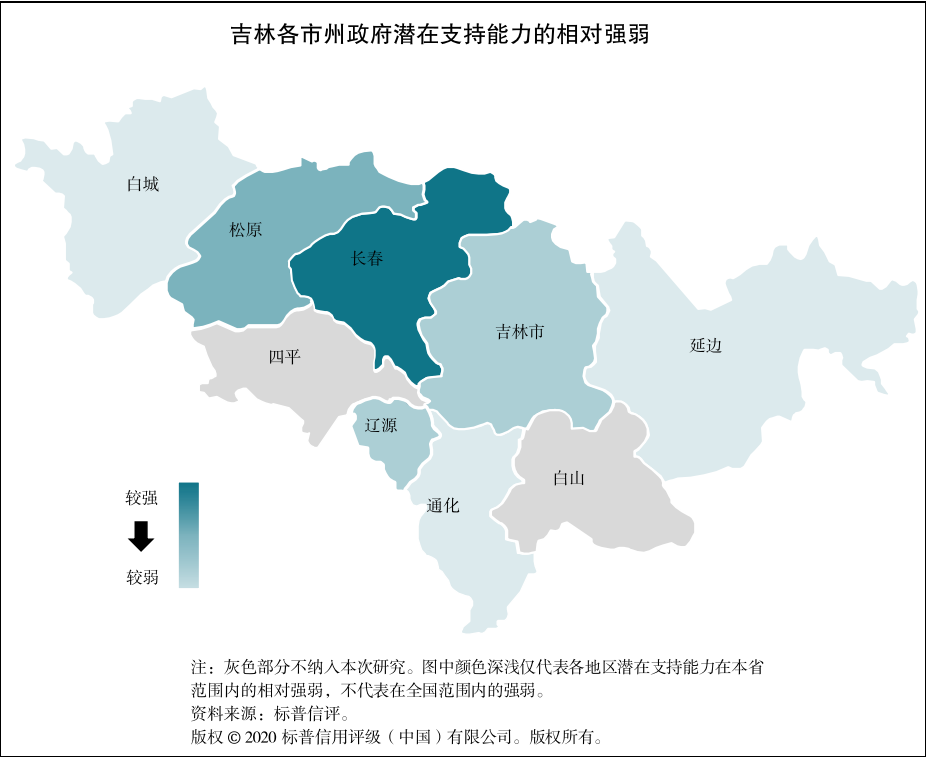


注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

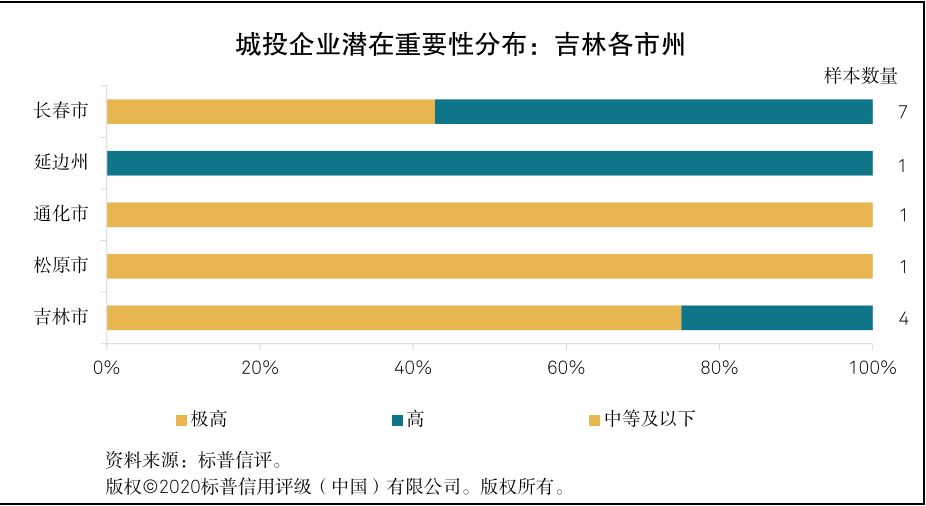
资料来源：标普信评。

版权 © 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，由于长春市政府的潜在支持能力明显好于省内其他城市，但受行政层级、业务范围等因素影响，长春城投企业的潜在主体信用质量差异明显，且多数位于省内中位数及以上水平。通化和延边的政府潜在支持能力相对较弱，所以其城投企业的潜在主体信用质量低于全省中位数。



我们认为，长春、松原、吉林对城投企业的潜在支持能力较强，特别是省会长春在经济体量，财政平衡能力方面处于省内领先水平，而吉林市的经济发展水平排名省内第二，但较高的债务率影响了其对城投企业的潜在支持能力，松原的经济和预算情况均处于省内中等水平，但较轻的债务负担有助于提升其对城投企业的潜在支持能力；而通化、延边和白城由于经济体量小、财政平衡能力差使其政府潜在支持能力相对偏弱。

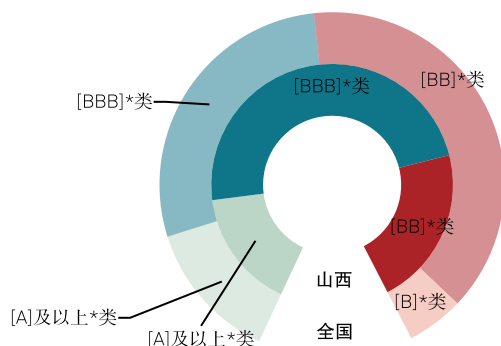


吉林各市的城投企业职能分配普遍较为集中，特别是在通化和松原，有公开信息的市级城投企业只有 1 家，我们认为这些城投企业对当地政府的潜在重要性为“极高”。延边州的城投企业由于行政层级相对较低，我们认为该区域城投企业对当地政府的潜在重要性为“高”。与此同时，长春市和吉林市城投企业数量相对较多，我们认为这两个地区的城投企业对当地政府的潜在重要程度存在一定的差异。

# 山西

— 样本数量：16 家

城投企业潜在主体信用质量分布：山西与全国比较



注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

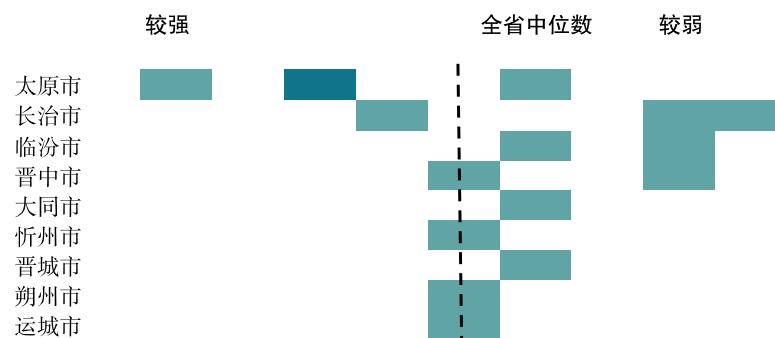
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

山西省 16 家样本城投企业的潜在主体信用质量中位数略高于全国 1,800 余家样本城投企业的中位数。主要原因在于山西省各市的城投企业数量较少，我们认为城投企业对于相关地方政府的潜在重要性普遍较高。

## 区域概况

“三晋之地”山西拥有丰富的煤炭资源，是全国重要的资源型经济省份之一。山西省经济实力在全国排名较为靠后，2019 年的 GDP 为 17,027 亿元，全国排名第 21 位，人均 GDP 为 45,724 元。三次产业结构占比为 4.8 : 43.8 : 51.4。2019 年山西省一般公共预算收入 2,348 亿元；一般公共预算平衡率为-100.8%，在全国处于较好水平。山西的产业结构较为单一，煤炭及相关产业是其重要的经济支柱，整体面临较大的转型压力。

城投企业潜在主体信用质量分布：山西各地级市



注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

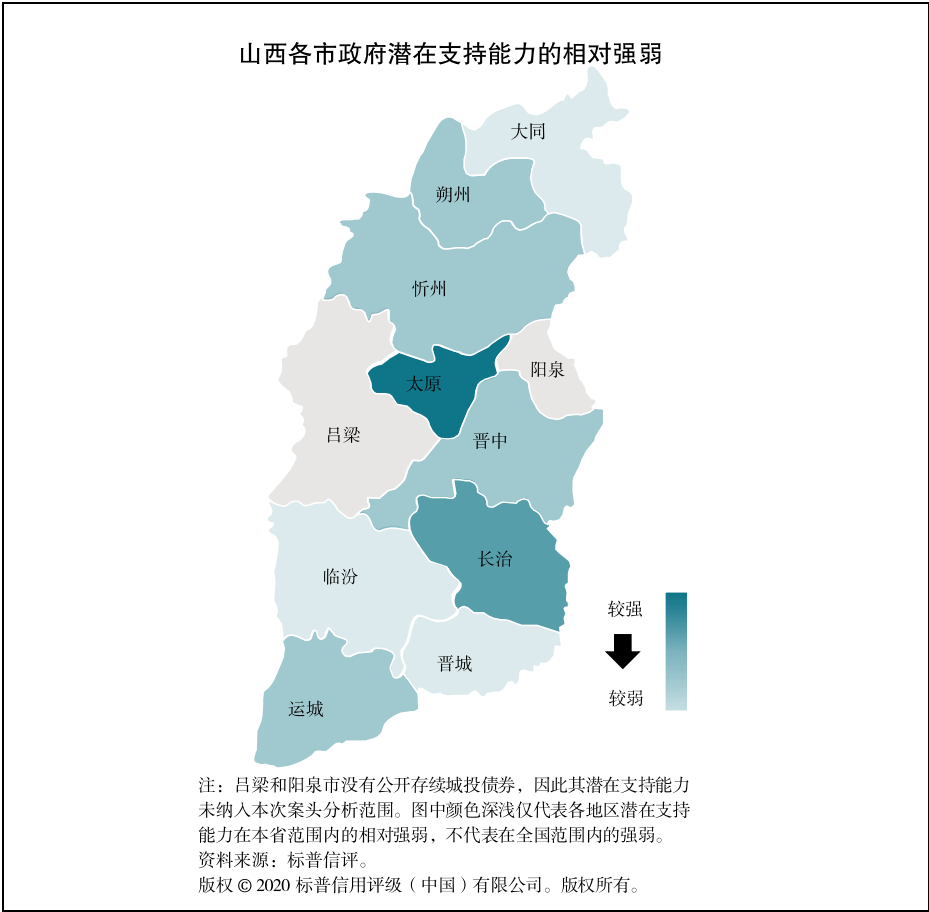
资料来源：标普信评。

版权© 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

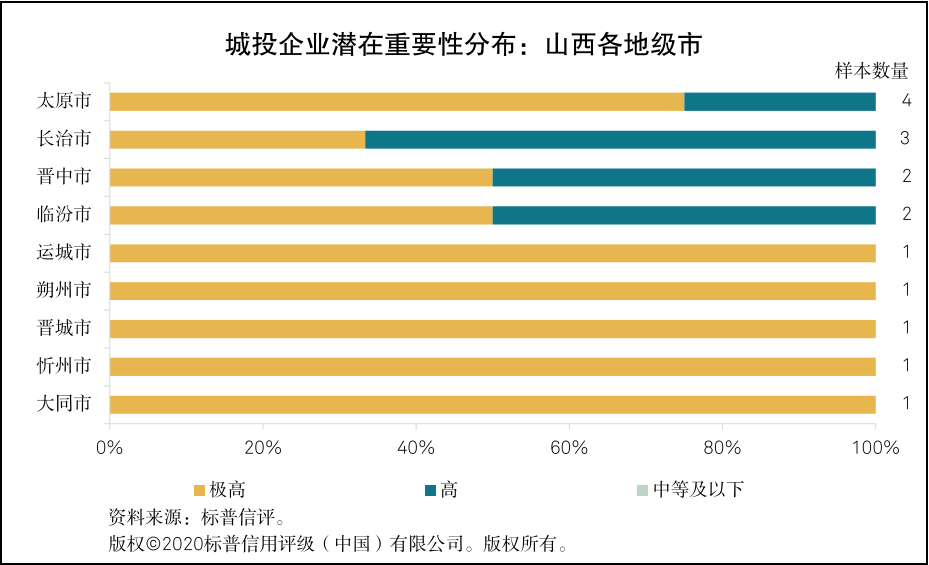
除太原以外，山西省内各地方政府的潜在支持能力一般，然而，由于城投企业数量相对较少，它们对当地政府的潜在重要性整体较高，导致山西省内各城市城投企业潜在主体信用质量的分布较为集中。

太原城投企业虽然省内最多，但仍明显少于其他省会城市，因此城投企业之间职责划分明晰，定位明确，潜在重要性较高。同时，太原市政府的潜在支持能力明显强于省内其他地级市，因此太原城投企业的潜在主体信用质量通常显著优于省内其他地级市的城投

企业。而大同、忻州、晋城、朔州与运城各自只有一家城投企业，这些城投企业均承担着区域内主要的基建投融资职能，它们的潜在主体信用质量主要由当地政府潜在支持能力的强弱决定。这几个城市的潜在支持能力接近，因此其主要城投企业的潜在主体信用质量也较为接近。



我们认为，省会太原的经济实力和财政实力处于省内最强水平，潜在支持能力最强，除太原外，本次研究范围内山西省其他 8 个地级市的政府潜在支持能力一般或偏弱。其中，临汾、大同和晋城的政府潜在支持能力位于省内靠后位置，主要是由于其经济体量较小而债务负担较重。

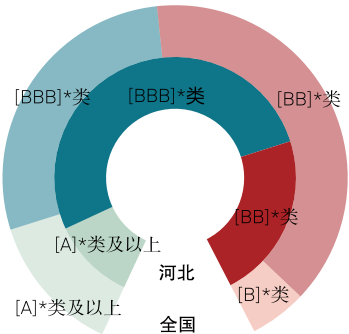


山西省内城投企业数量较少，大部分城投企业在当地具有较高的行政层级以及明确的职能定位，因此全省城投企业的潜在重要性集中分布于“极高”与“高”的水平。我们发现，运城、朔州、晋城、忻州及大同各自都只有一家公开存续债券的市级城投企业。这些城投企业较为集中地承担了区域内基建投融资等职能，因此我们认为它们对当地政府具有“极高”的潜在重要性。而太原、长治、晋中和临汾的城投企业不止一家，层级也不尽相同，因此在我们看来，它们对当地政府的潜在重要性有一定差异。

# 河北

— 样本数量：23 家

城投企业潜在主体信用质量分布：河北与全国比较



注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

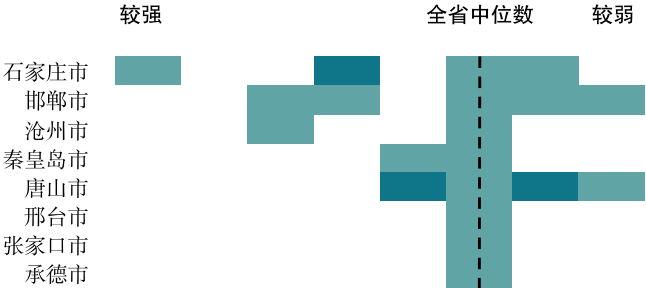
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

根据我们的分析，河北省 23 家样本城投企业潜在主体信用质量的中位数略高于全国 1,800 余家样本城投企业的中位水平。相比全国，河北潜在主体信用质量居于尾部的城投企业偏少，居于中等水平的城投企业比例更大。

## 区域概况

河北省位于中国北部，地处华北平原，东临渤海、内环京津，行政区域土地面积 18.77 万平方公里，2019 年末全省常住人口 7,591.97 万人，城镇化率 57.62%。河北下辖 11 个地级市，共有 20 个县级市、101 个县和 47 个市辖区。

城投企业潜在主体信用质量分布：河北各地级市



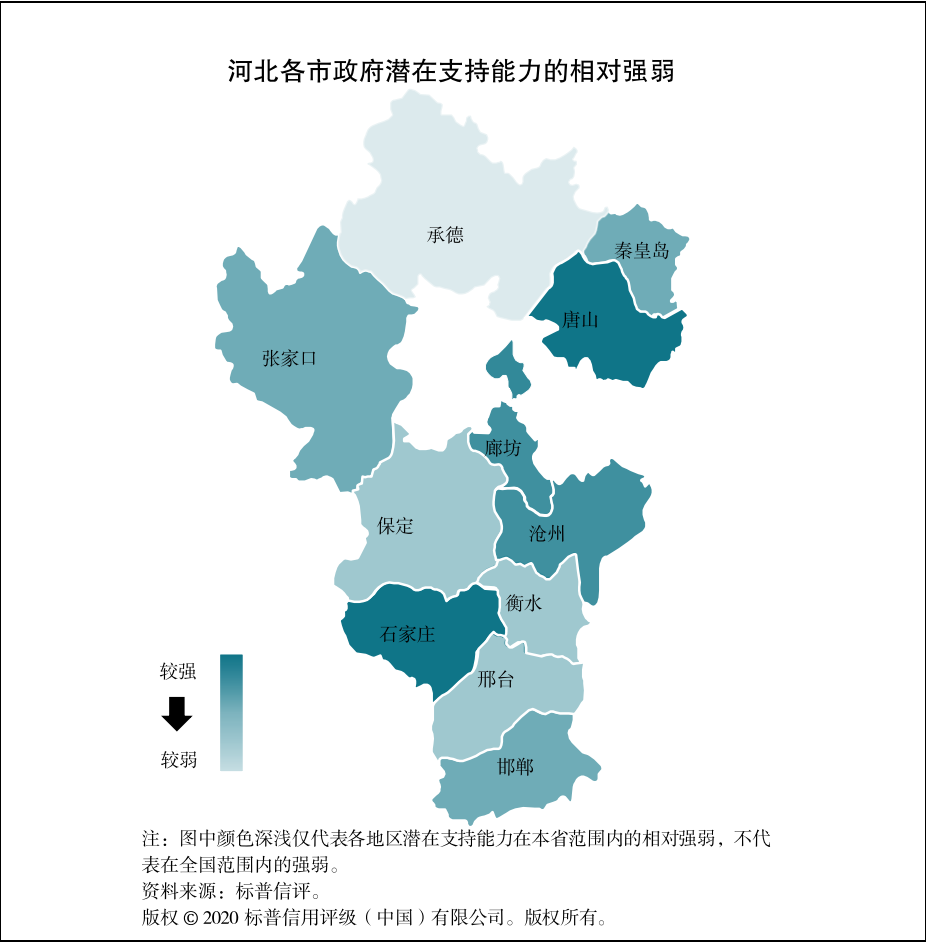
注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

资料来源：标普信评。

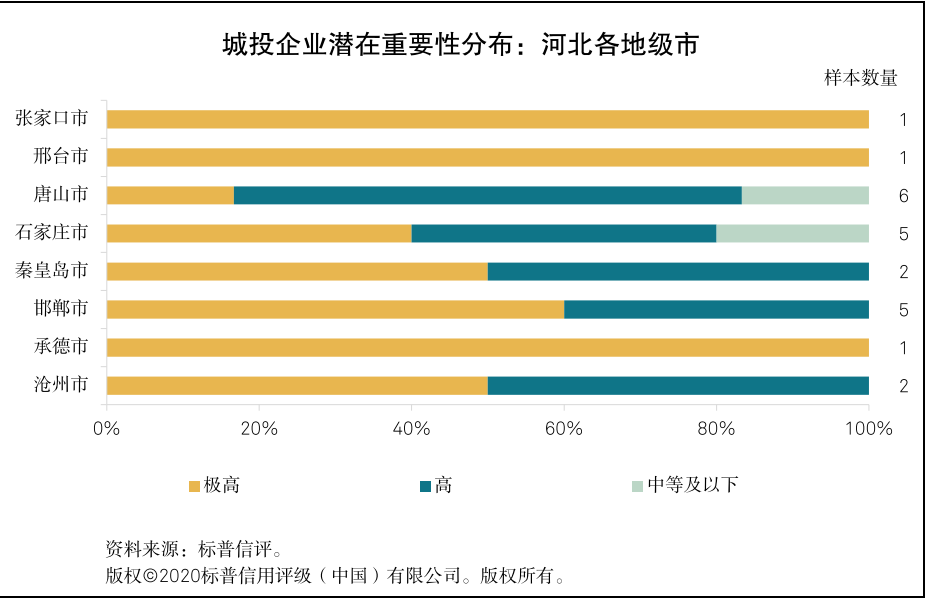
版权© 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，石家庄、邯郸、沧州区域内核心城投企业潜在主体信用质量位于全省相对较好的水平，主要是由于当地政府的潜在支持能力较强和城投企业承担职能较为集中所致，而邢台、承德和张家口市城投企业受当地政府的潜在支持能力影响，其潜在主体信用质量位于全省中位水平。





我们认为石家庄、唐山、廊坊、沧州对城投企业的潜在支持能力较强，其中唐山和石家庄依赖钢铁、医药等产业优势使其经济实力明显好于省内其他城市，廊坊和沧州的经济体量位于省内第二梯队，且二者的财政平衡能力和债务水平也处于相对较好水平；而承德、衡水和邢台的政府潜在支持能力相对偏弱，主要是由于当地经济体量和人均 GDP 处于全省尾部，且财政平衡能力差导致。

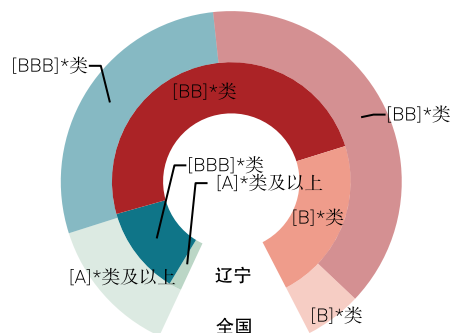


河北各市的城投企业职能分配普遍较为集中，特别是在承德、邢台、张家口，有公开信息的城投企业只有 1 家。我们认为这些城投企业对当地政府的潜在重要性“极高”。与此同时，唐山和石家庄城投企业数量相对较多，我们认为这些城投企业对当地政府的潜在重要程度存在一定的差异。

# 辽宁

— 样本数量：50 家

城投企业潜在主体信用质量分布：辽宁与全国比较



注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

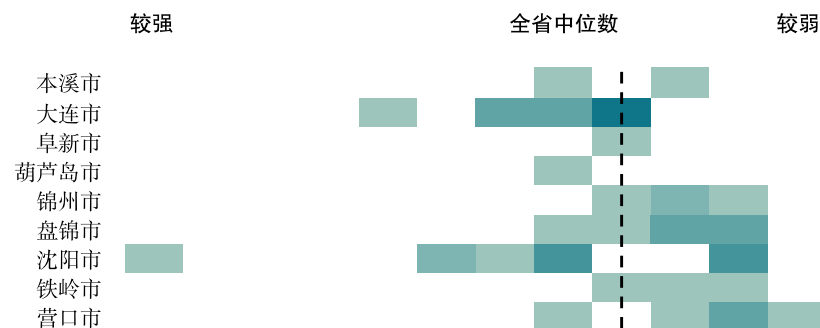
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

根据我们的分析，50 家样本城投企业潜在主体信用质量中位数略低于全国样本城投企业的中位数。我们认为这主要是由于两方面原因。第一，辽宁省内除沈阳、大连和鞍山对辖内城投企业的潜在支持能力较强外，其他地级市对城投企业的潜在支持能力均偏弱。第二，区县级及园区类城投企业在样本中占比较高，我们认为这类城投企业对当地政府的潜在重要性一般达不到“极高”水平，也导致这些城投企业的潜在主体信用质量受到限制。

## 区域概况

辽宁省地处东北，南临黄海、渤海，是东北地区对外开放的门户，也是中国重要的老工业基地之一，主要产业为装备制造业和原材料工业。2019 年，辽宁省实现地区生产总值 2.5 万亿元，较上年增长 5.5%，在全国 31 个省市自治区中排名第 15 位；全省人均地区生产总值 5.7 万元，比上年增长 5.7%；三次产业结构为第一产业 8.7%、第二产业 38.3%、第三产业 53.0%。

城投企业潜在主体信用质量分布：辽宁各地级市

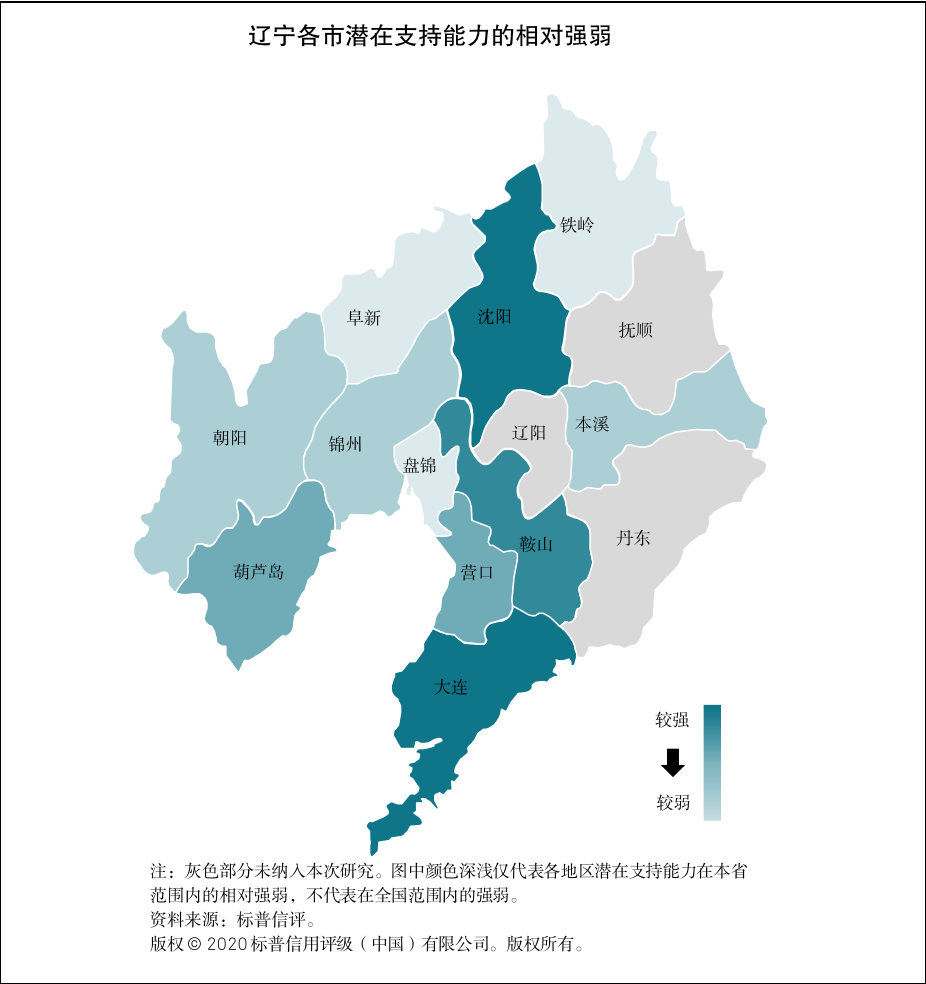


注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

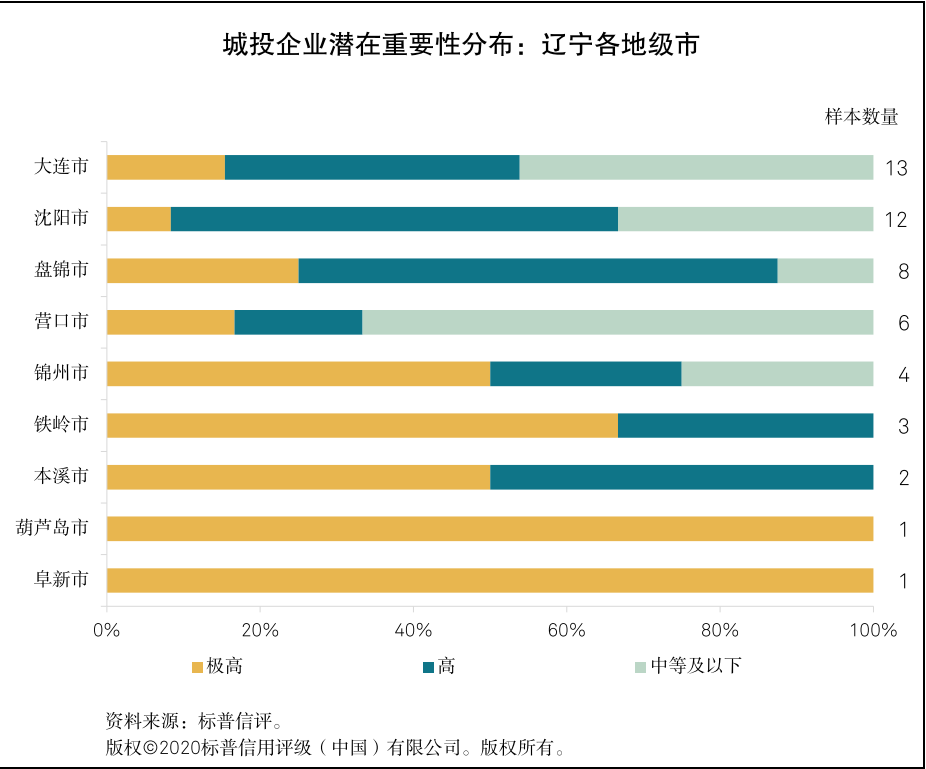
资料来源：标普信评。

版权 © 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为沈阳和大连下辖城投企业的潜在主体信用质量整体较高，而这主要是受益于当地政府很强的潜在支持能力。本溪和锦州对下辖城投企业的潜在支持能力相近，但由于城投企业潜在重要性的差异，这两个地级市下辖城投企业潜在主体信用质量分布不同。盘锦、铁岭等地级市所辖城投企业潜在主体信用质量偏低，主要是因为我们认为这些地级市对城投企业的潜在支持能力偏弱。



我们认为沈阳和大连对辖内城投企业的潜在支持能力在省内各市中最强，主要原因是两个城市的经济和财政实力在省内均遥遥领先。鞍山也具备较强的潜在支持能力，而阜新、铁岭和盘锦对辖内城投企业的潜在支持能力相对较弱，其中阜新和铁岭主要由于经济总量偏低，一般公共预算收入规模及财政自给能力均位于省内较弱水平所致，而盘锦主要是由于政府和城投企业债务规模较高所致。

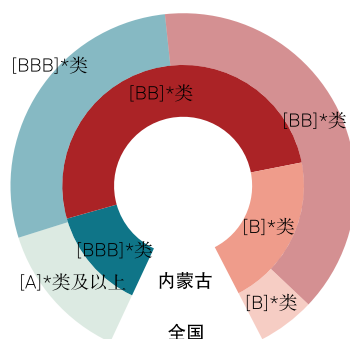


大连和沈阳的城投企业数量在省内相对较多，都超过 10 个，但这些城投企业大多以区县和园区为运营区域，同时部分区域内城投企业职能重叠，所以我们认为这些城投企业对当地政府的潜在重要性达不到“极高”的水平。其他地级市经济基础和财政实力相对较弱，城投企业数量相对较少。其中，盘锦和营口下辖城投企业多集中于区县及园区层级，且部分城投企业收入和资产规模较小，我们认为这些城投企业对政府的潜在重要性大部分处于“高”或“中等”的水平。本溪、葫芦岛和阜新的城投企业数量较少，我们认为这些城投企业可能更为集中地承担了相关职能，对政府的潜在重要性大部分处于“极高”水平。

# 内蒙古

— 样本数量：25 家

城投企业潜在主体信用质量分布：内蒙古与全国比较



注：\*本报告中呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

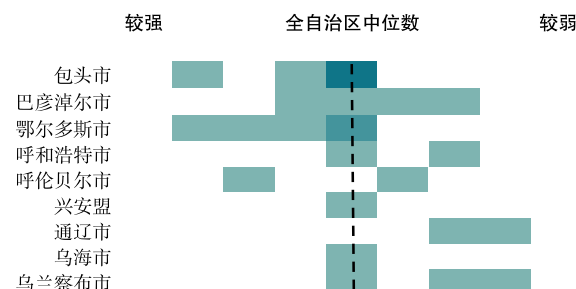
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

25 家样本城投企业潜在主体信用质量中位数略低于全国样本城投企业的中位数。我们认为这主要是由于内蒙古自治区内除呼和浩特、鄂尔多斯和包头对城投企业的潜在支持能力相对较强外，其他市（盟）对城投企业的潜在支持能力均偏弱所致。

## 区域概况

内蒙古自治区地处北部边疆，由东北向西南斜伸，呈狭长形，横跨东北、华北、西北地区，内与黑龙江、吉林、辽宁、河北、山西、陕西、宁夏、甘肃 8 省区相邻，外与俄罗斯、蒙古国接壤，边境线 4,200 多公里。2019 年实现地区生产总值 1.7 万亿元，较上年增长 5.2%，在全国 32 个省市自治区中排名第 20 位；全区人均生产总值 6.8 万元，比上年增长 5.0%；三次产业比例为 10.8：39.6：49.6；第一、二、三产业对 2019 年生产总值增长的贡献率分别为 5.5%、43.9%和 50.6%。

城投企业潜在主体信用质量分布：内蒙古各地级市（盟）

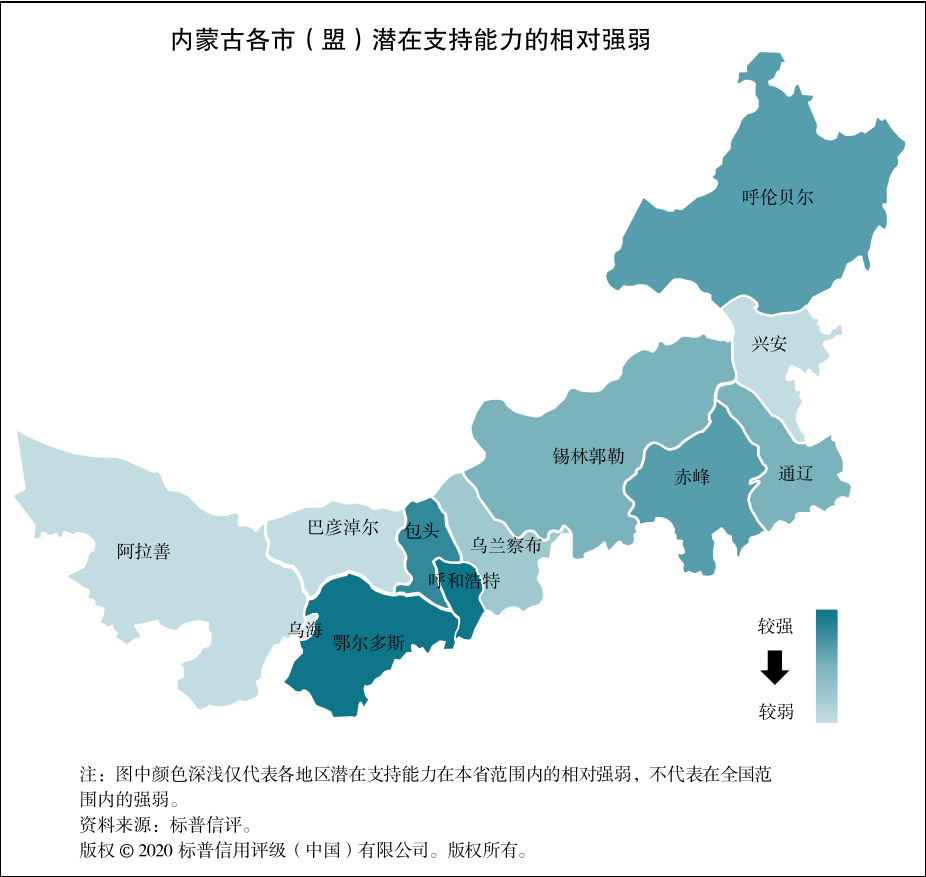


注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

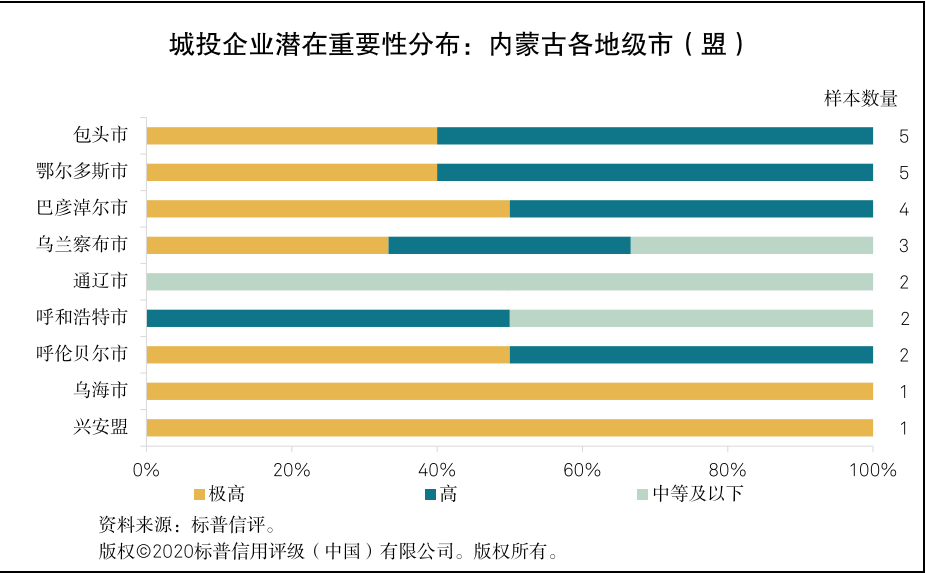
资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，城投企业潜在主体信用质量的差异主要源自于政府潜在支持能力和城投企业潜在重要性的不同。内蒙古自治区内，鄂尔多斯城投企业得益于当地政府较强的潜在支持能力，潜在主体信用质量整体处于省内较好水平。包头和巴彦淖尔下辖城投企业数量相对较多，但由于两市的潜在支持能力存在差异，包头下辖城投企业的潜在主体信用质量整体优于巴彦淖尔下辖城投企业。乌兰察布、兴安和乌海城投企业的潜在主体信用质量整体较弱，主要是因为市政府潜在支持能力相对较弱。呼和浩特市政府的潜在支持能力较强，但我们认为辖内城投企业的潜在重要性没有达到“极高”的水平，导致这些城投企业的潜在主体信用质量偏低。



我们认为呼和浩特、鄂尔多斯和包头对城投企业能够提供更强的潜在支持，其中，鄂尔多斯依托较为丰富的矿产资源，经济实力处于省内最强水平，且财政收入和财政平衡能力显著优于自治区内其他各地级市（盟），包头和呼和浩特的经济总量和财政收入虽与鄂尔多斯存在一定差距，亦处于省内较好水平。兴安、巴彦淖尔、乌海和阿拉善的经济总量偏低，财政实力较弱，政府潜在支持能力也相对偏弱。

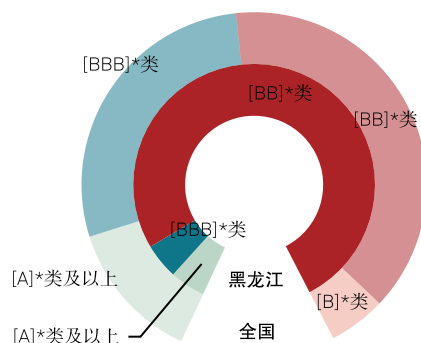


内蒙古各市（盟）的城投企业数量较少，并且一般由一至两家市级城投企业承担本市的基础设施投融资职能。鉴于这些城投企业的业务属性和不可替代性，我们认为它们对当地政府的潜在重要性较高。包头和鄂尔多斯的城投企业数量相对较多，其中头部城投企业资产规模大、业务范围广，我们认为它们对当地政府的潜在重要性要高于其他城投企业。相比之下，这些地方的其他城投企业层级较低、市场化业务占比偏高，同时业务范围通常较为局限，我们认为它们对当地政府的潜在重要性稍弱于头部城投企业。呼和浩特和通辽辖内城投企业出现过信用风险事件，我们认为这表明当地政府对这些城投企业支持意愿一般，进一步说明城投企业对当地政府的潜在重要性可能不高。

# 黑龙江

— 样本数量：18 家

城投企业潜在主体信用质量分布：黑龙江与全国比较



注：\*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

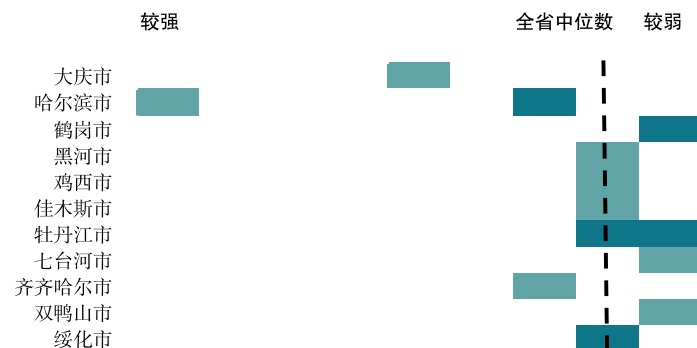
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

黑龙江省 18 家样本城投企业潜在主体信用质量中位数略低于全国样本城投企业中位数。这主要是由于我们认为，黑龙江省除哈尔滨、大庆对城投企业潜在支持能力相对较强外，其他城市对城投企业的潜在支持能力偏弱。

## 区域概况

黑龙江省位于中国东北部，是中国位置最北、纬度最高的省份。北、东部与俄罗斯隔江相望，西部与内蒙古自治区相邻，南部与吉林省接壤。全省土地总面积 47.3 万平方千米（含加格达奇和松岭区），居全国第 6 位。黑龙江省是亚洲与太平洋地区陆路通往俄罗斯和欧洲大陆的重要通道，是中国沿边开放的重要窗口，现已成为中国对俄罗斯及其他独联体国家开放的前沿。2019 年黑龙江省实现地区生产总值 1.4 万亿元，较 2018 年增长 4.2%，在全国 32 省市自治区中排名第 24 位。全省人均地区生产总值 36,183 元，较 2018 年增长 4.7%。黑龙江省是农业大省，三次产业结构为 23.4:26.6:50.0。2019 年全省一般公共预算收入 1,263 亿元。

城投企业潜在主体信用质量分布：黑龙江各地级市

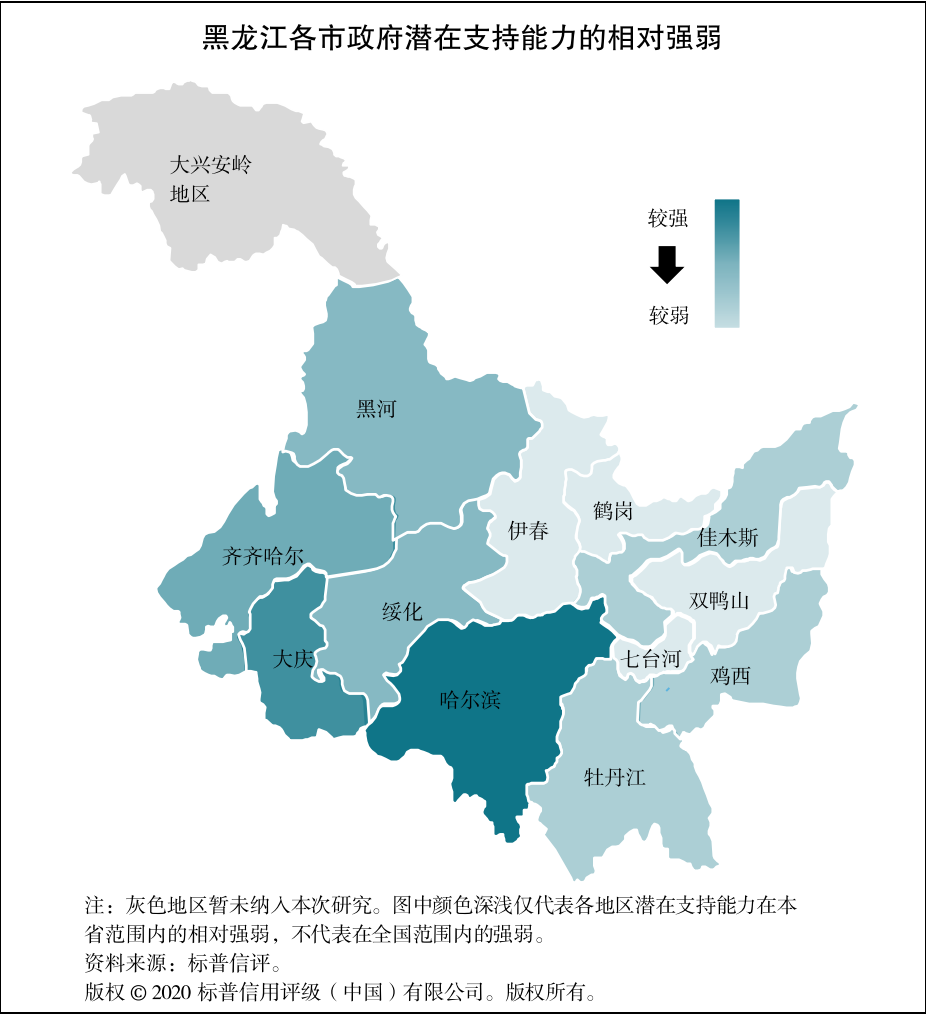


注：横轴位置代表城投企业潜在主体信用质量在本省范围内的相对强弱，不代表在全国范围内的强弱。越靠左，潜在主体信用质量相对越强。颜色代表所在潜在信用水平的城投企业数量，颜色越深，处在该潜在信用水平的城投企业数量越多。

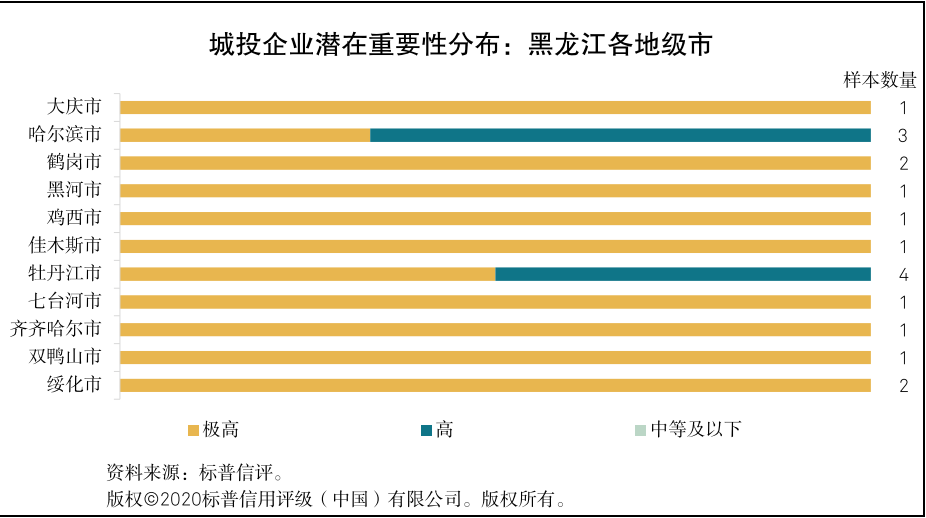
资料来源：标普信评。

版权 © 2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，由于各市城投企业对地方政府的潜在重要性相对趋同，黑龙江省范围内城投企业潜在主体信用质量的差异可能更多是由政府潜在支持能力的差异造成。哈尔滨、大庆城投企业的潜在主体信用质量在省内整体处于相对较好的水平，不仅本市最好的城投企业在全省领先，且各城投企业潜在主体信用质量均在全省中位水平之上。双鸭山、鹤岗、牡丹江三地的城投企业则处于省内相对较弱水平。



我们认为哈尔滨、大庆两城市政府潜在支持能力相对较强，这主要是由于这两座城市的经济和财政实力均较强，而鹤岗、七台河、双鸭山、伊春等城市受经济实力较弱、财政收入规模较小等因素的影响，潜在支持能力处于全省偏弱的水平。



黑龙江各市的城投企业数量较少，并且一般由一至两家市级城投企业承担本市的基础设施投融资职能。鉴于这些城投企业的业务属性和不可替代性，我们认为它们对当地政府的潜在重要性较高。哈尔滨和牡丹江的城投企业数量相对较多，其头部城投企业行政层级较高、资产规模较大，我们认为它们对当地政府的潜在重要性通常高于同地区其他城投企业。



资产排名前 5 0 0 大的城投企业

| 企业名称                  | 城市   | 省份   | 2019 年资产规模<br>( 亿元 ) |
|-----------------------|------|------|----------------------|
| 天津城市基础设施建设投资集团有限公司    | 天津市  | 天津   | 8,315                |
| 上海城投企业(集团)有限公司        | 上海市  | 上海   | 6,376                |
| 北京市基础设施投资有限公司         | 北京市  | 北京   | 6,212                |
| 合肥市建设投资控股(集团)有限公司     | 合肥市  | 安徽省  | 4,423                |
| 深圳市地铁集团有限公司           | 深圳市  | 广东省  | 4,228                |
| 广州地铁集团有限公司            | 广州市  | 广东省  | 3,892                |
| 武汉地铁集团有限公司            | 武汉市  | 湖北省  | 3,425                |
| 武汉市城市建设投资开发集团有限公司     | 武汉市  | 湖北省  | 3,254                |
| 成都轨道交通集团有限公司          | 成都市  | 四川省  | 2,742                |
| 贵安新区开发投资有限公司          | 贵安新区 | 贵州省  | 2,695                |
| 上海国际集团有限公司            | 上海市  | 上海   | 2,618                |
| 南京市国有资产管理控股(集团)有限责任公司 | 南京市  | 江苏省  | 2,613                |
| 青岛城市建设投资(集团)有限责任公司    | 青岛市  | 山东省  | 2,425                |
| 长春市城市发展投资控股(集团)有限公司   | 长春市  | 吉林省  | 2,336                |
| 上饶投资控股集团有限公司          | 上饶市  | 江西省  | 2,335                |
| 哈尔滨市城市建设投资集团有限公司      | 哈尔滨市 | 黑龙江省 | 2,318                |
| 南京扬子国资投资集团有限责任公司      | 南京市  | 江苏省  | 2,301                |
| 陕西西咸新区发展集团有限公司        | 西安市  | 陕西省  | 2,298                |
| 淮安市水利控股集团有限公司         | 淮安市  | 江苏省  | 2,277                |
| 杭州萧山国有资产经营集团有限公司      | 杭州市  | 浙江省  | 2,270                |
| 济南城市建设集团有限公司          | 济南市  | 山东省  | 2,219                |

|                      |       |          |       |
|----------------------|-------|----------|-------|
| 成都兴城投企业资集团有限公司       | 成都市   | 四川省      | 2,136 |
| 广州市城市建设投资集团有限公司      | 广州市   | 广东省      | 2,117 |
| 石家庄国控投资集团有限责任公司      | 石家庄市  | 河北省      | 2,117 |
| 天津滨海新区建设投资集团有限公司     | 天津市   | 天津       | 1,994 |
| 重庆两江新区开发投资集团有限公司     | 重庆市   | 重庆       | 1,973 |
| 南京地铁集团有限责任公司         | 南京市   | 江苏省      | 1,936 |
| 绍兴市柯桥区国有资产投资经营集团有限公司 | 绍兴市   | 浙江省      | 1,870 |
| 义乌市国有资本运营有限公司        | 金华市   | 浙江省      | 1,860 |
| 重庆市轨道交通（集团）有限公司      | 重庆市   | 重庆       | 1,831 |
| 西安城市基础设施建设投资集团有限公司   | 西安市   | 陕西省      | 1,830 |
| 镇江城市建设产业集团有限公司       | 镇江市   | 江苏省      | 1,800 |
| 武汉地产开发投资集团有限公司       | 武汉市   | 湖北省      | 1,793 |
| 赣州发展投资控股集团有限责任公司     | 赣州市   | 江西省      | 1,792 |
| 乌鲁木齐国有资产经营(集团)有限公司   | 乌鲁木齐市 | 新疆维吾尔自治区 | 1,791 |
| 杭州市地铁集团有限责任公司        | 杭州市   | 浙江省      | 1,791 |
| 郑州航空港兴港投资集团有限公司      | 郑州市   | 河南省      | 1,779 |
| 福州城市建设投资集团有限公司       | 福州市   | 福建省      | 1,765 |
| 遵义道桥建设(集团)有限公司       | 遵义市   | 贵州省      | 1,744 |
| 乌鲁木齐城市建设投资(集团)有限公司   | 乌鲁木齐市 | 新疆维吾尔自治区 | 1,743 |
| 北京城市副中心投资建设集团有限公司    | 北京市   | 北京       | 1,627 |
| 青岛地铁集团有限公司           | 青岛市   | 山东省      | 1,621 |
| 湖北省科技投资集团有限公司        | 武汉市   | 湖北省      | 1,590 |
| 西安高新控股有限公司           | 西安市   | 陕西省      | 1,584 |
| 重庆市城市建设投资(集团)有限公司    | 重庆市   | 重庆       | 1,560 |

|                   |     |         |       |
|-------------------|-----|---------|-------|
| 长沙市城市建设投资开发集团有限公司 | 长沙市 | 湖南省     | 1,554 |
| 南京东南国资投资集团有限责任公司  | 南京市 | 江苏省     | 1,544 |
| 南京大江北国资投资集团有限公司   | 南京市 | 江苏省     | 1,516 |
| 汉江国有资本投资集团有限公司    | 襄阳市 | 湖北省     | 1,515 |
| 江苏瀚瑞投资控股有限公司      | 镇江市 | 江苏省     | 1,505 |
| 上海浦东发展(集团)有限公司    | 上海市 | 上海      | 1,492 |
| 柳州市投资控股有限公司       | 柳州市 | 广西壮族自治区 | 1,465 |
| 贵阳市城市建设投资集团有限公司   | 贵阳市 | 贵州省     | 1,441 |
| 天津保税区投资控股集团有限公司   | 天津市 | 天津      | 1,427 |
| 中关村发展集团股份有限公司     | 北京市 | 北京      | 1,417 |
| 长沙市轨道交通集团有限公司     | 长沙市 | 湖南省     | 1,408 |
| 杭州市城市建设投资集团有限公司   | 杭州市 | 浙江省     | 1,389 |
| 阜阳投资发展集团有限公司      | 阜阳市 | 安徽省     | 1,380 |
| 昆明轨道交通集团有限公司      | 昆明市 | 云南省     | 1,364 |
| 天津市保障住房建设投资有限公司   | 天津市 | 天津      | 1,352 |
| 常州市城市建设(集团)有限公司   | 常州市 | 江苏省     | 1,349 |
| 西安曲江文化控股有限公司      | 西安市 | 陕西省     | 1,345 |
| 诸暨市国有资产经营有限公司     | 绍兴市 | 浙江省     | 1,283 |
| 郑州地产集团有限公司        | 郑州市 | 河南省     | 1,270 |
| 重庆市地产集团有限公司       | 重庆市 | 重庆      | 1,259 |
| 建安投资控股集团有限公司      | 亳州市 | 安徽省     | 1,248 |
| 淮北市建投控股集团有限公司     | 淮北市 | 安徽省     | 1,213 |
| 淮安市国有联合投资发展集团有限公司 | 淮安市 | 江苏省     | 1,202 |
| 西安高科集团有限公司        | 西安市 | 陕西省     | 1,187 |
| 江苏武进经济发展集团有限公司    | 常州市 | 江苏省     | 1,179 |

|                       |     |         |       |
|-----------------------|-----|---------|-------|
| 株洲市城市建设发展集团有限公司       | 株洲市 | 湖南省     | 1,176 |
| 北京市保障性住房建设投资中心        | 北京市 | 北京      | 1,166 |
| 镇江交通产业集团有限公司          | 镇江市 | 江苏省     | 1,164 |
| 长春城投企业建设投资(集团)有限公司    | 长春市 | 吉林省     | 1,159 |
| 阜阳市建设投资控股集团有限公司       | 阜阳市 | 安徽省     | 1,157 |
| 常德市城市建设投资集团有限公司       | 常德市 | 湖南省     | 1,142 |
| 兰州市城市发展投资有限公司         | 兰州市 | 甘肃省     | 1,141 |
| 广西柳州市东城投企业资开发集团有限公司   | 柳州市 | 广西壮族自治区 | 1,134 |
| 南京市城市建设投资控股(集团)有限责任公司 | 南京市 | 江苏省     | 1,132 |
| 成都天府新区投资集团有限公司        | 成都市 | 四川省     | 1,127 |
| 赣州城市开发投资集团有限责任公司      | 赣州市 | 江西省     | 1,127 |
| 南宁城市建设投资集团有限责任公司      | 南宁市 | 广西壮族自治区 | 1,120 |
| 南昌城市建设投资发展有限公司        | 南昌市 | 江西省     | 1,116 |
| 浙江嘉兴国有资本投资运营有限公司      | 嘉兴市 | 浙江省     | 1,112 |
| 宁波市轨道交通集团有限公司         | 宁波市 | 浙江省     | 1,108 |
| 如东县东泰社会发展投资有限责任公司     | 南通市 | 江苏省     | 1,107 |
| 慈溪市国有资产投资控股有限公司       | 宁波市 | 浙江省     | 1,099 |
| 苏州市轨道交通集团有限公司         | 苏州市 | 江苏省     | 1,098 |
| 苏州工业园区兆润投资控股集团有限公司    | 苏州市 | 江苏省     | 1,094 |
| 成都经济技术开发区建设发展有限公司     | 成都市 | 四川省     | 1,089 |
| 无锡城市发展集团有限公司          | 无锡市 | 江苏省     | 1,086 |
| 上海临港经济发展(集团)有限公司      | 上海市 | 上海      | 1,081 |
| 成都城建投资管理集团有限责任公司      | 成都市 | 四川省     | 1,076 |
| 重庆市涪陵国有资产投资经营集团有限公司   | 重庆市 | 重庆      | 1,068 |

|                     |           |              |       |
|---------------------|-----------|--------------|-------|
| 济南西城投企业资开发集团有限公司    | 济南市       | 山东省          | 1,067 |
| 北京大兴国有资本投资运营发展有限公司  | 北京市       | 北京           | 1,050 |
| 淮安市城市资产经营有限公司       | 淮安市       | 江苏省          | 1,050 |
| 吉林市城市建设控股集团有限公司     | 吉林市       | 吉林省          | 1,034 |
| 天津东方财信投资集团有限公司      | 天津市       | 天津           | 1,032 |
| 重庆市合川城市建设投资(集团)有限公司 | 重庆市       | 重庆           | 1,029 |
| 龙翔投资控股集团有限公司        | 长春市       | 吉林省          | 1,028 |
| 成都高新投资集团有限公司        | 成都市       | 四川省          | 1,018 |
| 绍兴市上虞区国有资本投资运营有限公司  | 绍兴市       | 浙江省          | 1,018 |
| 遵义交旅投资(集团)有限公司      | 遵义市       | 贵州省          | 1,015 |
| 乌鲁木齐房地产开发(集团)有限公司   | 乌鲁木齐<br>市 | 新疆维吾尔<br>自治区 | 1,005 |
| 南京安居建设集团有限责任公司      | 南京市       | 江苏省          | 1,003 |
| 潍坊市城市建设发展投资集团有限公司   | 潍坊市       | 山东省          | 995   |
| 苏州苏高新集团有限公司         | 苏州市       | 江苏省          | 985   |
| 宜春发展投资集团有限公司        | 宜春市       | 江西省          | 983   |
| 宜昌城市建设投资控股集团有限公司    | 宜昌市       | 湖北省          | 978   |
| 泰安市泰山投资有限公司         | 泰安市       | 山东省          | 970   |
| 天津于家堡投资控股(集团)有限公司   | 天津市       | 天津           | 970   |
| 江东控股集团有限责任公司        | 马鞍山市      | 安徽省          | 967   |
| 淮安新城投企业资开发有限公司      | 淮安市       | 江苏省          | 963   |
| 厦门市政集团有限公司          | 厦门市       | 福建省          | 960   |
| 湖州市城市投资发展集团有限公司     | 湖州市       | 浙江省          | 930   |
| 太原市龙城发展投资集团有限公司     | 太原市       | 山西省          | 928   |
| 西安市轨道交通集团有限公司       | 西安市       | 陕西省          | 915   |
| 天津津南城市建设投资有限公司      | 天津市       | 天津           | 911   |

|                       |      |     |     |
|-----------------------|------|-----|-----|
| 天津临港投资控股有限公司          | 天津市  | 天津  | 910 |
| 绵阳市投资控股(集团)有限公司       | 绵阳市  | 四川省 | 909 |
| 上饶市城市建设投资开发集团有限公司     | 上饶市  | 江西省 | 908 |
| 南京江北新区产业投资集团有限公司      | 南京市  | 江苏省 | 905 |
| 蚌埠市城市投资控股有限公司         | 蚌埠市  | 安徽省 | 902 |
| 天津广成投资集团有限公司          | 天津市  | 天津  | 898 |
| 衡阳市城市建设投资有限公司         | 衡阳市  | 湖南省 | 894 |
| 常德市经济建设投资集团有限公司       | 常德市  | 湖南省 | 893 |
| 泸州市兴泸投资集团有限公司         | 泸州市  | 四川省 | 888 |
| 淄博市城市资产运营有限公司         | 淄博市  | 山东省 | 885 |
| 张家港市直属国有资产经营有限公司      | 苏州市  | 江苏省 | 884 |
| 唐山曹妃甸发展投资集团有限公司       | 唐山市  | 河北省 | 876 |
| 杭州富阳城市建设投资集团有限公司      | 杭州市  | 浙江省 | 873 |
| 天津经济技术开发区国有资产经营有限公司   | 天津市  | 天津  | 871 |
| 苏州城市建设投资发展有限责任公司      | 苏州市  | 江苏省 | 870 |
| 芜湖市建设投资有限公司           | 芜湖市  | 安徽省 | 862 |
| 天津环城城市基础设施投资有限公司      | 天津市  | 天津  | 856 |
| 大同市经济建设投资有限责任公司       | 大同市  | 山西省 | 856 |
| 厦门轨道交通集团有限公司          | 厦门市  | 福建省 | 851 |
| 宁波城建投资控股有限公司          | 宁波市  | 浙江省 | 850 |
| 福建省晋江城市建设投资开发集团有限责任公司 | 泉州市  | 福建省 | 842 |
| 徐州市新盛投资控股集团有限公司       | 徐州市  | 江苏省 | 840 |
| 杭州余杭城市建设集团有限公司        | 杭州市  | 浙江省 | 840 |
| 遵义市新区开发投资有限责任公司       | 遵义市  | 贵州省 | 839 |
| 昆明产业开发投资有限责任公司        | 昆明市  | 云南省 | 838 |
| 连云港市城建控股集团有限公司        | 连云港市 | 江苏省 | 836 |

|                            |     |         |     |
|----------------------------|-----|---------|-----|
| 珠海华发综合发展有限公司               | 珠海市 | 广东省     | 830 |
| 毕节市开源建设投资(集团)有限公司          | 毕节市 | 贵州省     | 829 |
| 北京市顺义区国有资本经营管理中心           | 北京市 | 北京      | 828 |
| 吉林市铁路投资开发有限公司              | 吉林市 | 吉林省     | 828 |
| 潍坊滨海投资发展有限公司               | 潍坊市 | 山东省     | 825 |
| 杭州余杭创新投资有限公司               | 杭州市 | 浙江省     | 822 |
| 淮安开发控股有限公司                 | 淮安市 | 江苏省     | 819 |
| 昆山国创投资集团有限公司               | 苏州市 | 江苏省     | 819 |
| 天津市武清区国有资产经营投资公司           | 天津市 | 天津      | 818 |
| 南京市河西新城区国有资产经营控股(集团)有限责任公司 | 南京市 | 江苏省     | 817 |
| 滁州市城市建设投资有限公司              | 滁州市 | 安徽省     | 815 |
| 贵阳市投资控股集团有限公司              | 贵阳市 | 贵州省     | 814 |
| 福州市城乡建设发展有限公司              | 福州市 | 福建省     | 811 |
| 珠海大横琴集团有限公司                | 珠海市 | 广东省     | 810 |
| 南宁轨道交通集团有限责任公司             | 南宁市 | 广西壮族自治区 | 806 |
| 柳州市城市投资建设发展有限公司            | 柳州市 | 广西壮族自治区 | 806 |
| 青岛国信发展(集团)有限责任公司           | 青岛市 | 山东省     | 802 |
| 上海闵行城市建设投资开发有限公司           | 上海市 | 上海      | 801 |
| 南通城市建设集团有限公司               | 南通市 | 江苏省     | 796 |
| 成都香城投企业资集团有限公司             | 成都市 | 四川省     | 795 |
| 六安城市建设投资有限公司               | 六安市 | 安徽省     | 789 |
| 南昌轨道交通集团有限公司               | 南昌市 | 江西省     | 788 |
| 绍兴市交通投资集团有限公司              | 绍兴市 | 浙江省     | 787 |
| 漳州市九龙江集团有限公司               | 漳州市 | 福建省     | 787 |

|                      |     |     |     |
|----------------------|-----|-----|-----|
| 乐山国有资产投资运营(集团)有限公司   | 乐山市 | 四川省 | 786 |
| 温州市城市建设发展集团有限公司      | 温州市 | 浙江省 | 783 |
| 商丘市发展投资集团有限公司        | 商丘市 | 河南省 | 781 |
| 厦门路桥建设集团有限公司         | 厦门市 | 福建省 | 780 |
| 南京浦口经济开发有限公司         | 南京市 | 江苏省 | 778 |
| 上海浦东开发(集团)有限公司       | 上海市 | 上海  | 772 |
| 无锡市太湖新城发展集团有限公司      | 无锡市 | 江苏省 | 771 |
| 西宁城市投资管理有限公司         | 西宁市 | 青海省 | 771 |
| 抚州市投资发展(集团)有限公司      | 抚州市 | 江西省 | 766 |
| 安庆市城市建设投资发展(集团)有限公司  | 安庆市 | 安徽省 | 763 |
| 邵阳市城市建设投资经营集团有限公司    | 邵阳市 | 湖南省 | 763 |
| 盐城市城市资产经营有限公司        | 盐城市 | 江苏省 | 762 |
| 泉州城建集团有限公司           | 泉州市 | 福建省 | 762 |
| 毕节市信泰投资有限公司          | 毕节市 | 贵州省 | 760 |
| 延安城市建设投资(集团)有限责任公司   | 延安市 | 陕西省 | 754 |
| 杭州市下城区城市建设投资发展集团有限公司 | 杭州市 | 浙江省 | 753 |
| 衢州市国有资产经营有限公司        | 衢州市 | 浙江省 | 751 |
| 丹阳投资集团有限公司           | 镇江市 | 江苏省 | 750 |
| 济南轨道交通集团有限公司         | 济南市 | 山东省 | 749 |
| 长兴交通投资集团有限公司         | 湖州市 | 浙江省 | 748 |
| 岳阳市城市建设投资有限公司        | 岳阳市 | 湖南省 | 742 |
| 桐乡市城市建设投资有限公司        | 嘉兴市 | 浙江省 | 733 |
| 南京栖霞国有资产经营有限公司       | 南京市 | 江苏省 | 732 |
| 成都空港兴城投企业资集团有限公司     | 成都市 | 四川省 | 732 |
| 南京江宁经济技术开发区总公司       | 南京市 | 江苏省 | 731 |
| 慈溪市建设投资集团有限公司        | 宁波市 | 浙江省 | 724 |

|                      |      |          |     |
|----------------------|------|----------|-----|
| 张家港市金城投企业资发展有限公司     | 苏州市  | 江苏省      | 724 |
| 北京未来科学城发展集团有限公司      | 北京市  | 北京       | 720 |
| 宿州市城市建设投资集团(控股)有限公司  | 宿州市  | 安徽省      | 718 |
| 常高新集团有限公司            | 常州市  | 江苏省      | 718 |
| 宿迁产业发展集团有限公司         | 宿迁市  | 江苏省      | 718 |
| 景德镇市国资运营投资控股集团有限责任公司 | 景德镇市 | 江西省      | 717 |
| 重庆迈瑞城市建设投资有限责任公司     | 重庆市  | 重庆       | 716 |
| 杭州萧山交通投资集团有限公司       | 杭州市  | 浙江省      | 711 |
| 重庆缙云资产经营(集团)有限公司     | 重庆市  | 重庆       | 708 |
| 沈阳地铁集团有限公司           | 沈阳市  | 辽宁省      | 708 |
| 上海张江(集团)有限公司         | 上海市  | 上海       | 708 |
| 嵊州市投资控股有限公司          | 绍兴市  | 浙江省      | 708 |
| 诸暨市城乡投资集团有限公司        | 绍兴市  | 浙江省      | 706 |
| 昆明滇池投资有限责任公司         | 昆明市  | 云南省      | 705 |
| 南京新港开发总公司            | 南京市  | 江苏省      | 704 |
| 青岛西海岸新区海洋控股集团有限公司    | 青岛市  | 山东省      | 702 |
| 昌吉州国有资产投资经营集团有限公司    | 昌吉市  | 新疆维吾尔自治区 | 697 |
| 长沙先导投资控股集团有限公司       | 长沙市  | 湖南省      | 694 |
| 西安曲江文化产业投资(集团)有限公司   | 西安市  | 陕西省      | 692 |
| 湘潭九华经济建设投资有限公司       | 湘潭市  | 湖南省      | 692 |
| 江阴城市建设投资有限公司         | 无锡市  | 江苏省      | 682 |
| 泰州华信药业投资有限公司         | 泰州市  | 江苏省      | 680 |
| 黄石市城市建设投资开发有限责任公司    | 黄石市  | 湖北省      | 680 |
| 江苏连云发展集团有限公司         | 连云港市 | 江苏省      | 678 |
| 北京亦庄投资控股有限公司         | 北京市  | 北京       | 676 |

|                      |       |      |     |
|----------------------|-------|------|-----|
| 苏州工业园区国有资产控股发展有限公司   | 苏州市   | 江苏省  | 671 |
| 济南高新控股集团有限公司         | 济南市   | 山东省  | 669 |
| 台州市国有资本运营集团有限公司      | 台州市   | 浙江省  | 668 |
| 成都经开国投集团有限公司         | 成都市   | 四川省  | 665 |
| 北京市丰台区国有资本经营管理中心     | 北京市   | 北京   | 661 |
| 大连时泰城市建设发展有限公司       | 大连市   | 辽宁省  | 661 |
| 盐城市城市建设投资集团有限公司      | 盐城市   | 江苏省  | 657 |
| 遵义市投资(集团)有限责任公司      | 遵义市   | 贵州省  | 654 |
| 天津临港建设开发有限公司         | 天津市   | 天津   | 651 |
| 济南市城市建设投资有限公司        | 济南市   | 山东省  | 639 |
| 重庆市南岸区城市建设发展(集团)有限公司 | 重庆市   | 重庆   | 639 |
| 泰州市城市建设投资集团有限公司      | 泰州市   | 江苏省  | 632 |
| 无锡市建设发展投资有限公司        | 无锡市   | 江苏省  | 626 |
| 重庆西永微电子产业园区开发有限公司    | 重庆市   | 重庆   | 626 |
| 黑龙江省鹤城建设投资发展有限公司     | 齐齐哈尔市 | 黑龙江省 | 622 |
| 平湖市国有资产控股集团有限公司      | 嘉兴市   | 浙江省  | 620 |
| 江苏金坛国发国际投资发展有限公司     | 常州市   | 江苏省  | 619 |
| 贵阳观山湖投资(集团)有限公司      | 贵阳市   | 贵州省  | 618 |
| 江苏方洋集团有限公司           | 连云港市  | 江苏省  | 614 |
| 荆州市城市建设投资开发有限公司      | 荆州市   | 湖北省  | 610 |
| 大连市建设投资集团有限公司        | 大连市   | 辽宁省  | 610 |
| 常州市交通产业集团有限公司        | 常州市   | 江苏省  | 608 |
| 南通市通州区惠通投资有限责任公司     | 南通市   | 江苏省  | 607 |
| 湖南常德市德源投资开发有限公司      | 常德市   | 湖南省  | 605 |
| 成都九联投资集团有限公司         | 成都市   | 四川省  | 605 |

|                       |       |        |     |
|-----------------------|-------|--------|-----|
| 六盘水市民生产业投资集团有限责任公司    | 六盘水市  | 贵州省    | 605 |
| 武汉航空港发展集团有限公司         | 武汉市   | 湖北省    | 605 |
| 三门峡市投资集团有限公司          | 三门峡市  | 河南省    | 604 |
| 平顶山发展投资控股集团有限公司       | 平顶山市  | 河南省    | 603 |
| 鄂尔多斯市国有资产投资控股集团有限公司   | 鄂尔多斯市 | 内蒙古自治区 | 603 |
| 浙江省新昌县投资发展集团有限公司      | 绍兴市   | 浙江省    | 603 |
| 鹰潭市国有控股集团有限公司         | 鹰潭市   | 江西省    | 602 |
| 南昌工业控股集团有限公司          | 南昌市   | 江西省    | 599 |
| 杭州西湖投资集团有限公司          | 杭州市   | 浙江省    | 599 |
| 临沂城市建设投资集团有限公司        | 临沂市   | 山东省    | 597 |
| 新沂市城市投资发展有限公司         | 徐州市   | 江苏省    | 597 |
| 铜陵市建设投资控股有限责任公司       | 铜陵市   | 安徽省    | 595 |
| 成都市青白江区国有资产投资经营有限公司   | 成都市   | 四川省    | 594 |
| 大庆市城市建设投资开发有限公司       | 大庆市   | 黑龙江省   | 592 |
| 杭州萧山经济技术开发区国有资产经营有限公司 | 杭州市   | 浙江省    | 591 |
| 南通市港闸区国有资产经营有限公司      | 南通市   | 江苏省    | 590 |
| 赣州开发区建设投资(集团)有限公司     | 赣州市   | 江西省    | 588 |
| 重庆国际物流枢纽园区建设有限责任公司    | 重庆市   | 重庆     | 587 |
| 江苏省吴中经济技术发展集团有限公司     | 苏州市   | 江苏省    | 585 |
| 南京市六合区国有资产经营(控股)有限公司  | 南京市   | 江苏省    | 583 |
| 宁波市奉化区投资有限公司          | 宁波市   | 浙江省    | 583 |
| 湖州市南浔区国有资产投资控股有限责任公司  | 湖州市   | 浙江省    | 582 |
| 洛阳市新区建设投资有限责任公司       | 洛阳市   | 河南省    | 582 |
| 北京广安控股集团有限公司          | 北京市   | 北京     | 579 |
| 十堰国有资本投资运营集团有限公司      | 十堰市   | 湖北省    | 575 |

|                      |       |          |     |
|----------------------|-------|----------|-----|
| 泰州鑫泰集团有限公司           | 泰州市   | 江苏省      | 575 |
| 绍兴市镜湖新区开发集团有限公司      | 绍兴市   | 浙江省      | 571 |
| 晋城市国有资本投资运营有限公司      | 晋城市   | 山西省      | 570 |
| 镇江国有投资控股集团有限公司       | 镇江市   | 江苏省      | 569 |
| 重庆临空开发投资集团有限公司       | 重庆市   | 重庆       | 561 |
| 如皋市经济贸易开发总公司         | 南通市   | 江苏省      | 560 |
| 宜昌市城市建设投资开发有限公司      | 宜昌市   | 湖北省      | 560 |
| 保山市国有资产经营有限责任公司      | 保山市   | 云南省      | 557 |
| 海安市城建开发投资集团有限公司      | 南通市   | 江苏省      | 554 |
| 南京江宁国有资产经营集团有限公司     | 南京市   | 江苏省      | 550 |
| 南京浦口康居建设集团有限公司       | 南京市   | 江苏省      | 548 |
| 台州市路桥公共资产投资管理有限公司    | 台州市   | 浙江省      | 546 |
| 南京溧水经济技术开发区集团有限公司    | 南京市   | 江苏省      | 546 |
| 海安开发区建设投资有限公司        | 南通市   | 江苏省      | 545 |
| 新疆新业国有资产经营(集团)有限责任公司 | 乌鲁木齐市 | 新疆维吾尔自治区 | 545 |
| 西安沣东发展集团有限公司         | 西安市   | 陕西省      | 543 |
| 扬州经济技术开发区开发总公司       | 扬州市   | 江苏省      | 542 |
| 武汉车都集团有限公司           | 武汉市   | 湖北省      | 540 |
| 盐城高新区投资集团有限公司        | 盐城市   | 江苏省      | 539 |
| 绵阳科技城发展投资(集团)有限公司    | 绵阳市   | 四川省      | 539 |
| 江苏润城资产经营集团有限公司       | 徐州市   | 江苏省      | 538 |
| 绍兴市城市建设投资集团有限公司      | 绍兴市   | 浙江省      | 536 |
| 柳州东通投资发展有限公司         | 柳州市   | 广西壮族自治区  | 536 |
| 洛阳城市发展投资集团有限公司       | 洛阳市   | 河南省      | 531 |

|                       |      |         |     |
|-----------------------|------|---------|-----|
| 双鸭山市大地城市建设开发投资有限公司    | 双鸭山市 | 黑龙江省    | 531 |
| 浙江长兴金融控股集团有限公司        | 湖州市  | 浙江省     | 530 |
| 苏州市吴江城市投资发展有限公司       | 苏州市  | 江苏省     | 528 |
| 徐州经济技术开发区国有资产经营有限责任公司 | 徐州市  | 江苏省     | 528 |
| 德阳发展控股集团有限公司          | 德阳市  | 四川省     | 527 |
| 牡丹江市国有资产投资控股有限公司      | 牡丹江市 | 黑龙江省    | 527 |
| 伟驰控股集团有限公司            | 常州市  | 江苏省     | 527 |
| 安顺市国有资产管理有限公司         | 安顺市  | 贵州省     | 527 |
| 柳州市龙建投资发展有限责任公司       | 柳州市  | 广西壮族自治区 | 525 |
| 南京溧水城市建设集团有限公司        | 南京市  | 江苏省     | 525 |
| 镇江文化旅游产业集团有限责任公司      | 镇江市  | 江苏省     | 522 |
| 重庆大足国有资产经营管理集团有限公司    | 重庆市  | 重庆      | 522 |
| 宜春市城市建设投资开发有限公司       | 宜春市  | 江西省     | 522 |
| 镇江新区城市建设投资有限公司        | 镇江市  | 江苏省     | 521 |
| 无锡市交通产业集团有限公司         | 无锡市  | 江苏省     | 521 |
| 济宁城投企业控股集团有限公司        | 济宁市  | 山东省     | 519 |
| 江苏苏海投资集团有限公司          | 连云港市 | 江苏省     | 519 |
| 淮南市城市建设投资有限责任公司       | 淮南市  | 安徽省     | 518 |
| 乐清市国有投资有限公司           | 温州市  | 浙江省     | 517 |
| 哈尔滨好民居建设投资发展有限公司      | 哈尔滨市 | 黑龙江省    | 517 |
| 盐城东方投资开发集团有限公司        | 盐城市  | 江苏省     | 516 |
| 张家港市城市投资发展集团有限公司      | 苏州市  | 江苏省     | 516 |
| 亳州城建发展控股集团有限公司        | 亳州市  | 安徽省     | 513 |
| 景德镇陶瓷文化旅游发展有限责任公司     | 景德镇市 | 江西省     | 512 |
| 盐城市大丰区城市建设集团有限公司      | 盐城市  | 江苏省     | 512 |

|                           |       |          |     |
|---------------------------|-------|----------|-----|
| 杭州市钱江新城投资企业集团有限公司         | 杭州市   | 浙江省      | 511 |
| 天津新技术产业园区武清开发区总公司         | 天津市   | 天津       | 510 |
| 乌鲁木齐经济技术开发区建设投资开发(集团)有限公司 | 乌鲁木齐市 | 新疆维吾尔自治区 | 510 |
| 宝鸡市投资(集团)有限公司             | 宝鸡市   | 陕西省      | 509 |
| 厦门金圆投资集团有限公司              | 厦门市   | 福建省      | 509 |
| 重庆渝隆资产经营(集团)有限公司          | 重庆市   | 重庆       | 508 |
| 台州市椒江区国有资产经营有限公司          | 台州市   | 浙江省      | 507 |
| 贵阳经济技术开发区国有资产投资经营有限公司     | 贵阳市   | 贵州省      | 506 |
| 永州市城市建设投资发展有限责任公司         | 永州市   | 湖南省      | 505 |
| 海盐县国有资产经营有限公司             | 嘉兴市   | 浙江省      | 502 |
| 重庆市江津区滨江新城开发建设集团有限公司      | 重庆市   | 重庆       | 501 |
| 邹城市城市资产经营有限公司             | 济宁市   | 山东省      | 497 |
| 重庆市万盛经济技术开发区开发投资集团有限公司    | 重庆市   | 重庆       | 497 |
| 嘉兴市嘉秀发展投资控股集团有限公司         | 嘉兴市   | 浙江省      | 495 |
| 北京兴展投资控股有限公司              | 北京市   | 北京       | 494 |
| 宣城市国有资产投资有限公司             | 宣城市   | 安徽省      | 494 |
| 南京市白下国有资产经营有限公司           | 南京市   | 江苏省      | 494 |
| 丽水市城市建设投资有限责任公司           | 丽水市   | 浙江省      | 491 |
| 张家港保税区金港资产经营有限公司          | 苏州市   | 江苏省      | 491 |
| 吉安市城市建设投资开发有限公司           | 吉安市   | 江西省      | 490 |
| 重庆市江津区华信资产经营(集团)有限公司      | 重庆市   | 重庆       | 489 |
| 江苏新海连发展集团有限公司             | 连云港市  | 江苏省      | 489 |
| 福建漳龙集团有限公司                | 漳州市   | 福建省      | 488 |
| 绍兴市柯桥区城建投资开发集团有限公司        | 绍兴市   | 浙江省      | 487 |



|                     |      |          |     |
|---------------------|------|----------|-----|
| 海门市城市发展集团有限公司       | 南通市  | 江苏省      | 486 |
| 合肥市滨湖新区建设投资有限公司     | 合肥市  | 安徽省      | 484 |
| 阿克苏地区绿色实业开发有限公司     | 阿克苏市 | 新疆维吾尔自治区 | 484 |
| 许昌市投资总公司            | 许昌市  | 河南省      | 481 |
| 株洲高科集团有限公司          | 株洲市  | 湖南省      | 481 |
| 温岭市国有资产投资集团有限公司     | 台州市  | 浙江省      | 481 |
| 杭州富阳开发区建设投资集团有限公司   | 杭州市  | 浙江省      | 481 |
| 淮安市交通控股有限公司         | 淮安市  | 江苏省      | 478 |
| 泉州市城建国有资产投资有限公司     | 泉州市  | 福建省      | 476 |
| 宁乡市城市建设投资集团有限公司     | 长沙市  | 湖南省      | 471 |
| 重庆长寿开发投资(集团)有限公司    | 重庆市  | 重庆       | 471 |
| 银川通联资本投资运营有限公司      | 银川市  | 宁夏回族自治区  | 468 |
| 启东市城市建设投资开发有限公司     | 南通市  | 江苏省      | 465 |
| 昆明市公共租赁住房开发建设管理有限公司 | 昆明市  | 云南省      | 464 |
| 湖州市城建投资集团有限公司       | 湖州市  | 浙江省      | 464 |
| 苏州市相城城市建设投资(集团)有限公司 | 苏州市  | 江苏省      | 464 |
| 贵州宏财投资集团有限责任公司      | 六盘水市 | 贵州省      | 463 |
| 南京雨花国资投资管理有限公司      | 南京市  | 江苏省      | 463 |
| 如皋市交通产业集团有限公司       | 南通市  | 江苏省      | 461 |
| 郴州市发展投资集团有限公司       | 郴州市  | 湖南省      | 459 |
| 宜兴市城市发展投资有限公司       | 无锡市  | 江苏省      | 458 |
| 宿迁市经济开发总公司          | 宿迁市  | 江苏省      | 457 |
| 盐城市国有资产投资集团有限公司     | 盐城市  | 江苏省      | 455 |
| 南通国有资产投资控股有限公司      | 南通市  | 江苏省      | 453 |

|                       |      |        |     |
|-----------------------|------|--------|-----|
| 长兴城市建设投资集团有限公司        | 湖州市  | 浙江省    | 452 |
| 石家庄市城市建设投资控股集团有限公司    | 石家庄市 | 河北省    | 452 |
| 连云港市市政公用有限公司          | 连云港市 | 江苏省    | 450 |
| 绍兴市柯桥区开发经营集团有限公司      | 绍兴市  | 浙江省    | 449 |
| 南通市崇川城市建设投资有限公司       | 南通市  | 江苏省    | 448 |
| 成都空港城市发展集团有限公司        | 成都市  | 四川省    | 447 |
| 南京市浦口区国有资产投资经营有限公司    | 南京市  | 江苏省    | 446 |
| 南通经济技术开发区控股集团有限公司     | 南通市  | 江苏省    | 444 |
| 任兴集团有限公司              | 济宁市  | 山东省    | 443 |
| 南京江宁城市建设集团有限公司        | 南京市  | 江苏省    | 442 |
| 包头市保障性住房发展建设投资有限公司    | 包头市  | 内蒙古自治区 | 441 |
| 舟山海城建设投资集团有限公司        | 舟山市  | 浙江省    | 441 |
| 杭州市运河综合保护开发建设集团有限责任公司 | 杭州市  | 浙江省    | 439 |
| 徐州市交通控股集团有限公司         | 徐州市  | 江苏省    | 439 |
| 合肥鑫城国有资产经营有限公司        | 合肥市  | 安徽省    | 437 |
| 舟山市普陀区国有资产投资经营有限公司    | 舟山市  | 浙江省    | 437 |
| 松原市城市开发建设有限责任公司       | 松原市  | 吉林省    | 436 |
| 重庆市涪陵区新城区开发(集团)有限公司   | 重庆市  | 重庆     | 435 |
| 黄冈市城市建设投资有限公司         | 黄冈市  | 湖北省    | 434 |
| 榆林市城市投资经营集团有限公司       | 榆林市  | 陕西省    | 434 |
| 重庆两山建设投资有限公司          | 重庆市  | 重庆     | 434 |
| 成都新开元城市建设投资有限公司       | 成都市  | 四川省    | 434 |
| 舟山市定海区国有资产经营有限公司      | 舟山市  | 浙江省    | 434 |
| 泰州海陵城市发展集团有限公司        | 泰州市  | 江苏省    | 434 |
| 安吉县国有资本投资运营有限公司       | 湖州市  | 浙江省    | 433 |

|                         |      |         |     |
|-------------------------|------|---------|-----|
| 钦州市开发投资集团有限公司           | 钦州市  | 广西壮族自治区 | 432 |
| 锦州华信资产经营(集团)有限公司        | 锦州市  | 辽宁省     | 431 |
| 无锡市惠山国有投资控股集团有限公司       | 无锡市  | 江苏省     | 431 |
| 马鞍山南部承接产业转移新区经济技术发展有限公司 | 马鞍山市 | 安徽省     | 429 |
| 驻马店市城乡建设投资集团有限公司        | 驻马店市 | 河南省     | 429 |
| 大冶市振恒城市发展投资有限公司         | 黄石市  | 湖北省     | 429 |
| 金堂县国有资产投资经营有限责任公司       | 成都市  | 四川省     | 429 |
| 西安高新技术产业开发区房地产开发有限公司    | 西安市  | 陕西省     | 428 |
| 长沙县星城发展集团有限公司           | 长沙市  | 湖南省     | 427 |
| 重庆高新区开发投资集团有限公司         | 重庆市  | 重庆      | 427 |
| 天津市东丽城市基础设施投资集团有限公司     | 天津市  | 天津      | 426 |
| 太原国有投资集团有限公司            | 太原市  | 山西省     | 425 |
| 威海市文登区蓝海投资开发有限公司        | 威海市  | 山东省     | 424 |
| 德州德达城市建设投资运营有限公司        | 德州市  | 山东省     | 424 |
| 溧阳市城市建设发展集团有限公司         | 常州市  | 江苏省     | 423 |
| 郑州城建集团投资有限公司            | 郑州市  | 河南省     | 423 |
| 江苏海州发展集团有限公司            | 连云港市 | 江苏省     | 422 |
| 南京旅游集团有限责任公司            | 南京市  | 江苏省     | 422 |
| 邯郸城市发展投资集团有限公司          | 邯郸市  | 河北省     | 422 |
| 南昌水利投资发展有限公司            | 南昌市  | 江西省     | 421 |
| 九江富和建设投资集团有限公司          | 九江市  | 江西省     | 420 |
| 武汉中央商务区投资控股集团有限公司       | 武汉市  | 湖北省     | 420 |
| 杭州良渚文化城集团有限公司           | 杭州市  | 浙江省     | 419 |
| 台州市黄岩国有资本投资运营集团有限公司     | 台州市  | 浙江省     | 419 |

|                        |      |     |     |
|------------------------|------|-----|-----|
| 娄底市城市建设投资集团有限公司        | 娄底市  | 湖南省 | 418 |
| 江苏中关村科技产业园控股集团有限公司     | 常州市  | 江苏省 | 418 |
| 苏州高新国有资产经营管理集团有限公司     | 苏州市  | 江苏省 | 417 |
| 义乌市城市投资建设集团有限公司        | 金华市  | 浙江省 | 417 |
| 张家界市经济发展投资集团有限公司       | 张家界市 | 湖南省 | 416 |
| 泰州市交通产业集团有限公司          | 泰州市  | 江苏省 | 416 |
| 汝州市鑫源投资有限公司            | 平顶山市 | 河南省 | 413 |
| 兰州市轨道交通有限公司            | 兰州市  | 甘肃省 | 412 |
| 天津市静海城市基础设施建设投资集团有限公司  | 天津市  | 天津  | 411 |
| 玉环市国有资产投资经营集团有限公司      | 台州市  | 浙江省 | 411 |
| 扬州市广陵新城投资企业发展集团有限公司    | 扬州市  | 江苏省 | 411 |
| 无锡市新发集团有限公司            | 无锡市  | 江苏省 | 411 |
| 本溪市城市建设投资发展有限公司        | 本溪市  | 辽宁省 | 410 |
| 重庆市双桥经济技术开发区开发投资集团有限公司 | 重庆市  | 重庆  | 408 |
| 上海浦东土地控股(集团)有限公司       | 上海市  | 上海  | 406 |
| 南京市建邺区高新科技投资集团有限公司     | 南京市  | 江苏省 | 406 |
| 南通高新技术产业开发区总公司         | 南通市  | 江苏省 | 405 |
| 仪征市城市发展投资控股集团有限公司      | 扬州市  | 江苏省 | 403 |
| 郑州市建设投资集团有限公司          | 郑州市  | 河南省 | 402 |
| 桐庐县国有资产投资经营有限公司        | 杭州市  | 浙江省 | 402 |
| 宜春交通投资集团有限公司           | 宜春市  | 江西省 | 402 |
| 襄阳市住房投资有限公司            | 襄阳市  | 湖北省 | 402 |
| 天津北辰科技园区总公司            | 天津市  | 天津  | 401 |
| 浙江安吉国控建设发展集团有限公司       | 湖州市  | 浙江省 | 400 |
| 合肥高新建设投资集团公司           | 合肥市  | 安徽省 | 400 |

|                         |      |          |     |
|-------------------------|------|----------|-----|
| 重庆保税港区开发管理集团有限公司        | 重庆市  | 重庆       | 399 |
| 上海城投企业控股股份有限公司          | 上海市  | 上海       | 398 |
| 六盘水市开发投资有限公司            | 六盘水市 | 贵州省      | 396 |
| 重庆长寿经济技术开发区开发投资集团有限公司   | 重庆市  | 重庆       | 396 |
| 新疆维吾尔自治区哈密市国有资产投资经营有限公司 | 哈密市  | 新疆维吾尔自治区 | 395 |
| 南充发展投资(控股)有限责任公司        | 南充市  | 四川省      | 395 |
| 重庆市江北嘴中央商务区投资集团有限公司     | 重庆市  | 重庆       | 393 |
| 芜湖宜居投资(集团)有限公司          | 芜湖市  | 安徽省      | 392 |
| 开封市发展投资集团有限公司           | 开封市  | 河南省      | 392 |
| 平阳县国资发展有限公司             | 温州市  | 浙江省      | 391 |
| 浏阳市城市建设集团有限公司           | 长沙市  | 湖南省      | 390 |
| 渭南市城市投资集团有限公司           | 渭南市  | 陕西省      | 389 |
| 张家口通泰控股集团有限公司           | 张家口市 | 河北省      | 389 |
| 孝感市城市建设投资公司             | 孝感市  | 湖北省      | 389 |
| 嘉善县国有资产投资有限公司           | 嘉兴市  | 浙江省      | 388 |
| 新郑新区发展投资有限责任公司          | 郑州市  | 河南省      | 387 |
| 平湖市城市发展投资(集团)有限公司       | 嘉兴市  | 浙江省      | 387 |
| 江苏大丰海港控股集团有限公司          | 盐城市  | 江苏省      | 387 |
| 建德市国有资产经营有限公司           | 杭州市  | 浙江省      | 387 |
| 湖南天易集团有限公司              | 株洲市  | 湖南省      | 386 |
| 昆山创业控股集团有限公司            | 苏州市  | 江苏省      | 386 |
| 陕西省西咸新区沣西新城开发建设(集团)有限公司 | 西安市  | 陕西省      | 386 |
| 临汾市投资集团有限公司             | 临汾市  | 山西省      | 385 |
| 武汉高科国有控股集团有限公司          | 武汉市  | 湖北省      | 385 |

|                     |      |         |     |
|---------------------|------|---------|-----|
| 潍坊滨城投企业资开发有限公司      | 潍坊市  | 山东省     | 384 |
| 西宁经济技术开发区投资控股集团有限公司 | 西宁市  | 青海省     | 384 |
| 湖南城陵矶临港新区开发投资有限公司   | 岳阳市  | 湖南省     | 383 |
| 镇江市丹徒区建设投资有限公司      | 镇江市  | 江苏省     | 383 |
| 江苏句容福地生态科技有限公司      | 镇江市  | 江苏省     | 382 |
| 遵义市红花岗城市建设投资经营有限公司  | 遵义市  | 贵州省     | 381 |
| 盐城市交通控股集团有限公司       | 盐城市  | 江苏省     | 380 |
| 安顺市城市建设投资有限责任公司     | 安顺市  | 贵州省     | 380 |
| 常州钟楼新城投资企业资建设有限公司   | 常州市  | 江苏省     | 379 |
| 昆山城市建设投资发展集团有限公司    | 苏州市  | 江苏省     | 379 |
| 浙江瓯海城市建设投资集团有限公司    | 温州市  | 浙江省     | 379 |
| 重庆市永川区惠通建设发展有限公司    | 重庆市  | 重庆      | 378 |
| 山东高创建设投资集团有限公司      | 潍坊市  | 山东省     | 378 |
| 上海临港控股股份有限公司        | 上海市  | 上海      | 378 |
| 漳州市交通发展集团有限公司       | 漳州市  | 福建省     | 378 |
| 扬中市城市建设投资发展总公司      | 镇江市  | 江苏省     | 378 |
| 萍乡市汇丰投资有限公司         | 萍乡市  | 江西省     | 377 |
| 广西柳州市建设投资开发有限责任公司   | 柳州市  | 广西壮族自治区 | 377 |
| 石家庄市交通投资开发有限公司      | 石家庄市 | 河北省     | 375 |
| 南宁威宁投资集团有限责任公司      | 南宁市  | 广西壮族自治区 | 375 |
| 德州财金投资控股集团有限公司      | 德州市  | 山东省     | 375 |
| 毕节市建设投资有限公司         | 毕节市  | 贵州省     | 374 |
| 杭州望海潮建设有限公司         | 杭州市  | 浙江省     | 373 |
| 嘉兴市南湖投资开发建设集团有限公司   | 嘉兴市  | 浙江省     | 373 |

|                       |     |     |     |
|-----------------------|-----|-----|-----|
| 陕西省西咸新区空港新城开发建设集团有限公司 | 西安市 | 陕西省 | 373 |
| 睢宁县润企投资有限公司           | 徐州市 | 江苏省 | 372 |
| 迁安市兴源水务产业投资有限公司       | 唐山市 | 河北省 | 372 |
| 江苏先行建设有限公司            | 常州市 | 江苏省 | 372 |
| 晋中市公用基础设施投资控股(集团)有限公司 | 晋中市 | 山西省 | 372 |
| 郑州经开投资发展有限公司          | 郑州市 | 河南省 | 372 |
| 上海世博土地控股有限公司          | 上海市 | 上海  | 371 |
| 漯河市城市投资控股集团有限公司       | 漯河市 | 河南省 | 370 |
| 宿迁市城市建设投资(集团)有限公司     | 宿迁市 | 江苏省 | 370 |

# 分析师列表

## Peter Eastham

董事总经理，分析主管

peter.eastham@spgchinaratings.cn

## 钟晓玲

部门总经理，工商企业部

may.zhong@spgchinaratings.cn

## 陈歆倩

分析师

xiqian.chen@spgchinaratings.cn

## 高语泽

高级分析师

yuze.gao@spgchinaratings.cn

## 黄臻

分析师

zhen.huang@spgchinaratings.cn

## 贾蕴鑫

分析师

yunxin.jia@spgchinaratings.cn

## 王可欣

分析师

kexin.wang@spgchinaratings.cn

## 吴量涵

分析师

lianghan.wu@spgchinaratings.cn

## 张娟子

分析师

juanzi.zhang@spgchinaratings.cn

## 张晓

分析师

xiao.zhang@spgchinaratings.cn

## 焦迪

高级分析师

di.jiao@spgchinaratings.cn

## 刘晔

高级分析师

ye.liu@spgchinaratings.cn

## 任映雪

高级分析师

yingxue.ren@spgchinaratings.cn

## 王璜

高级分析师

huang.wang@spgchinaratings.cn

## 王瑾

高级分析师

jin.wang@spgchinaratings.cn

## 李丹

评级总监

dan.li@spgchinaratings.cn

## 刘晓亮

评级总监

xiaoliang.liu@spgchinaratings.cn

## 王雷

评级总监

lei.wang@spgchinaratings.cn

## 戎芳春

评级副总监

fangchung.rong@spgchinaratings.cn

## 张任远

评级总监

renyuan.zhang@spgchinaratings.cn

# 商务团队列表

周廉慧

首席商务官

rockie.zhou@spgchinaratings.cn

李自强

市场总监

peter.li@spgchinaratings.cn

王一钢

市场拓展总监

yigang.wang@spgchinaratings.cn

田蓉

市场总监

rong.tian@spgchinaratings.cn

徐枫

市场副总监

eric.xu@spgchinaratings.cn

欲了解最新行业资讯，深度洞察报告及各类市场活动，  
敬请关注标普信用评级官方微信公众号



标普信用评级（中国）有限公司  
[www.spgchinaratings.cn](http://www.spgchinaratings.cn)

© 版权所有 2020 标普信用评级（中国）有限公司 保留所有权利。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和 / 或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括且不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和 / 或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该类机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的附属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上 [www.spgchinaratings.cn](http://www.spgchinaratings.cn) 并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。