

近观区域城投：吉林篇

2020 年 9 月 14 日

要点

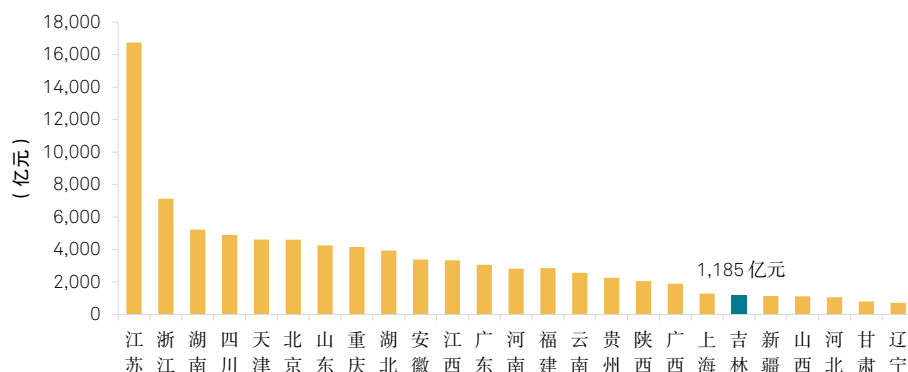
- 我们对吉林省内 13 家城投企业进行案头分析，认为其潜在主体信用质量中位数位于全国城投企业的中位水平，但分布结构弱于全国。
- 吉林省内城投数量较少，我们认为大部分城市的市级城投企业较为集中地承担了当地相关的基础设施建设投融资和公益性职能，对当地政府有较高的重要性。

为了较为全面地了解吉林省城投企业的整体信用状况，我们选取该省 13 家城投企业作为样本，利用公开信息进行了案头分析。样本包括市级及以下的城投企业、地铁公司，但不包括省级国资平台、交通、水务等企业。这些企业覆盖吉林省 9 个地级市/州中的 5 个，我们认为它们能够较为充分地反映吉林城投企业的总体潜在信用状况。

地方政府的支持，通常是我们分析城投企业潜在信用质量过程中的最重要考量因素。本次研究中，我们分析了吉林省各城市对相关城投企业的潜在支持能力，以及城投企业对所属地级市政府的不同潜在重要性。

图1

吉林城投债券余额及其全国比较



注：数据截至2019年12月31日。

资料来源：Wind，标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

分析师

李丹

北京

+86-10 6516 6042

dan.li

@spgchinaratings.cn

张娟子

北京

+86-10 6516 6030

juanzi.zhang

@spgchinaratings.cn

葛昱

北京

+86-10 6516 6026

yu.ge

@spgchinaratings.cn

高语泽

北京

+86-10 6516 6028

yuze.gao

@spgchinaratings.cn

阅读须知

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）选取相关区域若干家城投企业进行了案头分析，选取标准包括企业资产规模、对所在区域的代表性，以及相关公开信息的有无。本报告中的分析是根据标普信评的方法进行的。标普信评的方法和分析思路仅适用于中国，且有别于标普全球评级所采用的方法和思路。因此，标普信评的观点并不等同于也不应被不实地表述为标普全球评级的观点，或作为标普全球评级的观点而加以依赖。

本次案头分析仅使用公开信息，且根据标普信评非金融企业相关方法进行。在此次分析中，我们采用相关方法对公开信息进行分析，得出关于城投企业信用质量的初步观点。需要强调的是，在本报告中表达的观点仅基于公开信息，标普信评从未与其中的任何企业有过任何信用评级性质的往来。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不得理解为对任何企业最终信用级别的表示。本报告中表达的观点是我们通过此次分析得出的关于潜在信用质量得出的初步观点。本次案头研究工作不涉及任何跟踪活动。本报告中表达的观点不是，也不应被视为购买、持有或者出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。

此次案头分析的分析过程基于企业个体进行，分析结论的呈现则是按组别汇总进行。本报告各章节在呈现各组企业及整个市场相关统计数据 and 表现数据的时候，采用了我们按照标普信评相关方法一般认为最能够说明相关情况的指标。

由于本次分析是根据公开信息所作的案头分析，我们并没有与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通。在缺乏相关信息的情况下，我们会进行一些假设；同时，我们也尝试考虑企业获得集团支持、政府支持或其他任何形式外部支持的可能性，从而得出潜在信用质量的观点。标普信评不为依赖本报告的任何内容所产生的任何损失负责。

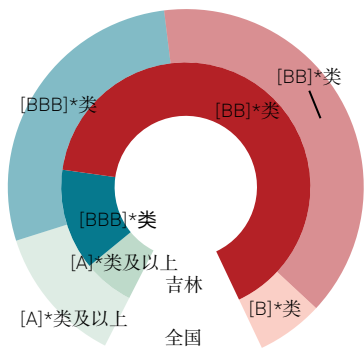
和全国比较：吉林城投潜在主体信用质量分布结构偏弱

吉林省位于中国东北地区中部，是全国 9 个边境省份之一，也是国家“一带一路”向北开放的重要窗口。行政区域土地面积 18.74 万平方公里，2019 年末全省常住人口 2690.73 万人，城镇化率 58.27%。吉林下辖 8 个地级市、1 个自治州，共有 60 个县级行政单位外加长白山保护开发区管理委员会。

根据我们的分析，13 家样本城投企业潜在主体信用质量的中位数与全国 1800 余家样本城投企业的中位水平相当。但相比全国，吉林潜在主体信用质量居于中等水平及以上的城投企业比例偏少，居于中等以下水平的城投企业偏多。

图2

吉林省与全国城投企业潜在主体信用质量分布



注：*本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与任何企业进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为对任何企业最终评级结果的表示。弧度代表企业数量在样本中的占比。

资料来源：标普信评。

版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

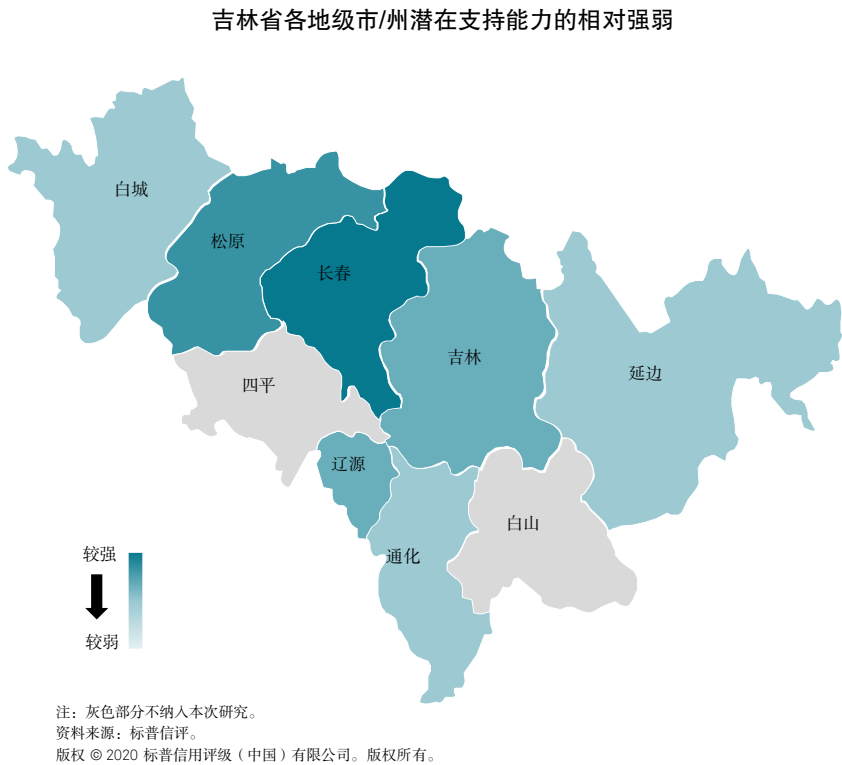
省内比较：长春整体好于其他城市

我们研究发现，城投企业的业务状况和财务风险非常相似，潜在个体信用状况差异较小。因此我们认为，城投企业信用质量的差异主要来源于政府支持力度的不同。我们从地方政府的潜在支持能力和城投企业对于地方政府的潜在重要性这两个维度去分析地方政府的支持力度。

政府潜在支持能力分析

在综合考虑吉林省各市/州经济环境、预算情况、债务情况、流动性以及财政管理等因素后，我们认为吉林省各城市的政府潜在支持能力可能存在一定的差异。其中，长春、松原、吉林、辽源对城投企业的潜在支持能力较强；而通化、延边和白城的政府潜在支持能力相对偏弱。

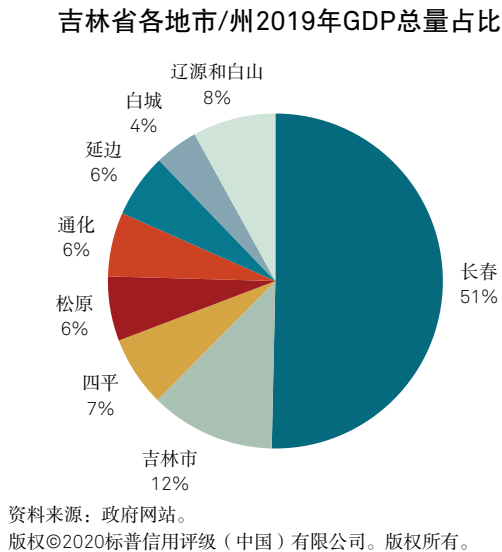
图3



我们认为，吉林各市对其城投企业的潜在支持能力的不同主要是由于经济、财政实力，以及债务情况的差异造成的。

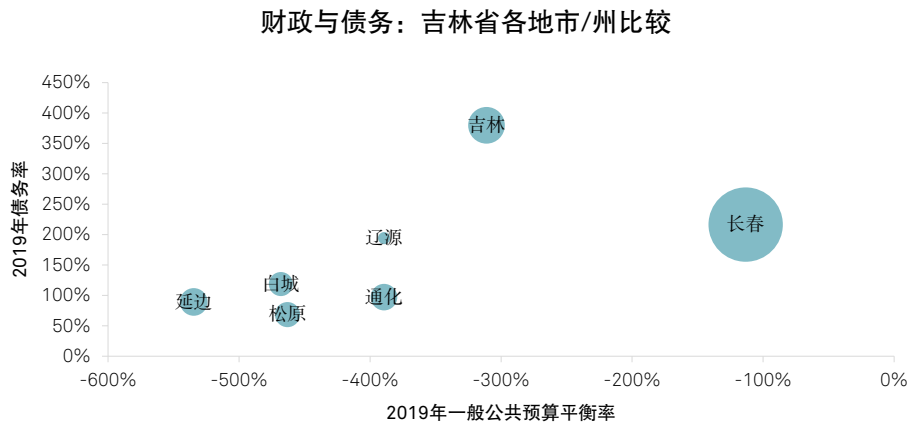
经济方面，省会长春集中了全省的资源和支持力量，在各方面均处于绝对优势地位（例如长春市GDP 总量约占吉林全省的 51%）。这是我们认为该市对城投企业潜在支持能力最强的主要原因。相比之下，吉林省内其他市/州的整体发展水平与长春相比具有较大的差距，所以我们认为这些城市的潜在支持能力不仅弱于长春，相较其他一些省份的地级市也只处于中等或偏下的水平。

图4



财政和债务方面，长春拥有较大规模的财政收入和较好的财政平衡能力，与此同时债务负担处于中等水平。吉林市财政收入规模尚可，财政平衡能力一般，但债务负担较重。延边、白城和松原的财政平衡能力处于较弱水平，但债务负担相对较低。

图5



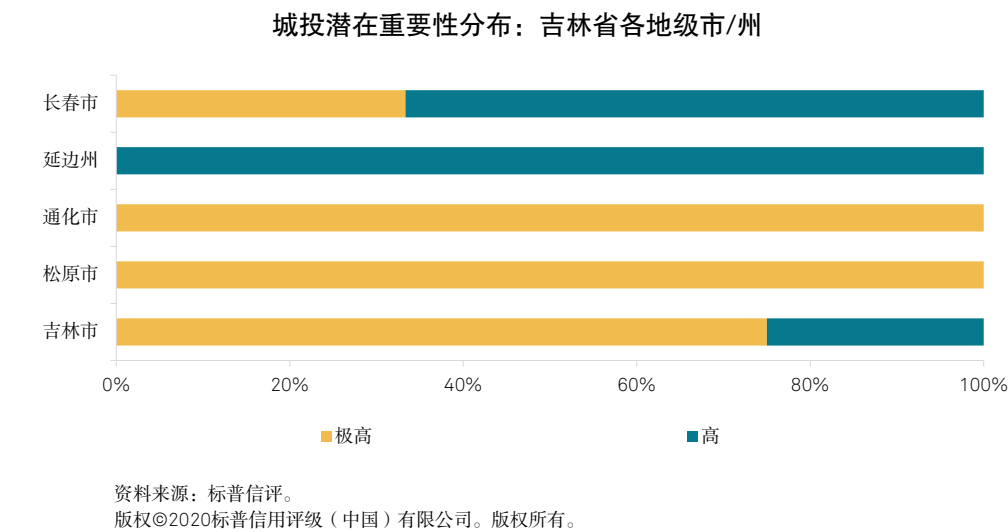
注：气泡大小代表地方一般公共预算收入总额。债务率=（地方政府债务+经调整城投带息债务）/地方财政总收入。
资料来源：政府网站，标普信评。
版权©2020标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

城投对政府的重要性分析

除了各城市的潜在支持能力外，城投企业对当地政府的潜在重要性，也是我们分析具体城投企业潜在主体信用质量时通常会考虑的重要因素。我们通常从以下几个维度来分析城投企业对于地方政府的重要性：行政层级、职能定位、业务公益性或不可替代性、收入和资产规模、战略重要性等等。我们认为，即使在同一个区域内，不同城投对政府的重要性因其上述因素的差异也会不同，不是所有城投的重要性都是一样的。

吉林各市的城投职能分配普遍较为集中，特别是在通化和松原，有公开信息的市级城投企业只有 1 家，我们认为这些城投对当地政府的潜在重要性为“极高”。延边州的城投由于行政层级相对较低，我们认为该区域城投对当地政府的潜在重要性为“高”。与此同时，长春市和吉林市城投数量相对较多，我们认为这两个地区的城投对当地政府的重要程度存在一定的差异。

图6

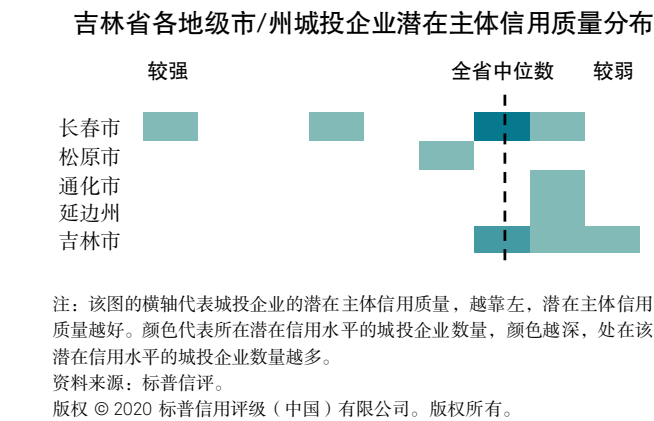


各市城投潜在主体信用质量分布

综合以上关于政府潜在支持能力和城投潜在重要性的分析，我们得出了吉林城投企业潜在主体信用质量的分布。

我们认为，由于长春市政府的潜在支持能力明显好于省内其他城市，长春城投企业的潜在主体信用质量差异明显，且多数位于省内中位数及以上水平。通化和延边的政府潜在支持能力相对较弱，所以其城投企业的潜在主体信用质量低于全省中位数。

图7



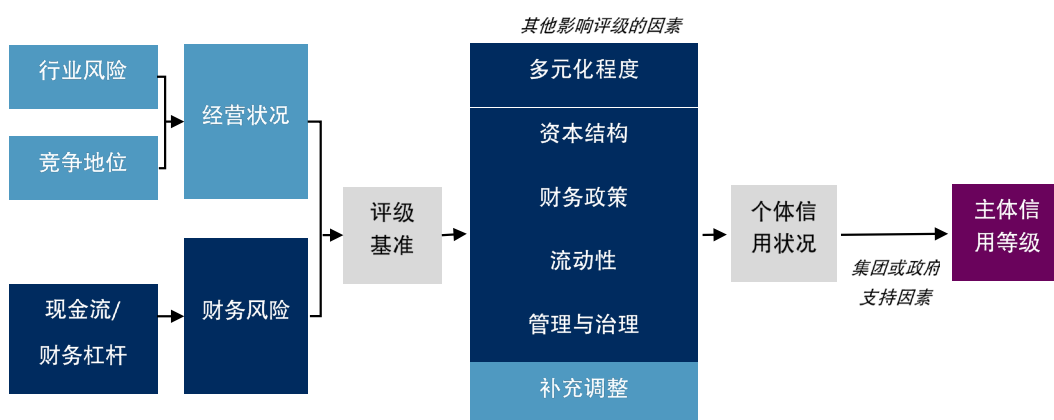
相关研究

- 近观区域城投：天津篇，2020 年 7 月 24 日；
- 近观区域城投：河北篇，2020 年 7 月 24 日；
- 近观区域城投：内蒙古篇，2020 年 7 月 16 日；
- 近观区域城投：山西篇，2020 年 7 月 16 日；

- 近观区域城投：山东篇，2020 年 6 月 4 日；
- 近观区域城投：江苏篇，2020 年 6 月 4 日；
- 近观区域城投：四川篇，2020 年 5 月 21 日；
- 近观区域城投：云南篇，2020 年 5 月 21 日；
- 近观区域城投：重庆篇，2020 年 5 月 21 日；
- 近观区域城投：江西篇，2020 年 5 月 11 日；
- 近观区域城投：广西篇，2020 年 4 月 22 日；
- 近观区域城投：福建篇，2020 年 4 月 22 日；
- 近观区域城投：河南篇，2020 年 4 月 20 日；
- 近观区域城投：陕西篇，2020 年 4 月 20 日；
- 近观区域城投：广东篇，2020 年 4 月 13 日；
- 近观区域城投：安徽篇，2020 年 4 月 13 日；
- 近观区域城投：湖南篇，2020 年 4 月 2 日；
- 近观区域城投：浙江篇，2020 年 4 月 2 日；
- 短期、周期与长期：2020 年非金融企业信用趋势展望，2020 年 3 月 4 日；
- 中国城投面面观，2019 年 11 月 4 日；
- 迎风而立：谁是中国信用市场的中坚力量，2019 年 11 月 4 日。

附录

标普信评工商企业评级方法框架



本报告不构成评级行动。

欢迎关注标普信评微信公众号：



©版权所有 2020 标普信用评级（中国）有限公司 保留所有权利。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括且不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的附属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上 www.spgchinaratings.cn 并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。