

去杠杆、撑实体：中国银行业两副重担一肩挑

2018 年 10 月 18 日



主分析师

俞靓，博士
香港
liang.yu
@spglobal.com

其他联系人

曾怡景，CFA
香港
ryan.tsang
@spglobal.com

胡旻瑞，CFA
香港
harry.hu
@spglobal.com

研究助理

和文怡
香港

许洁玮
北京

要点速览

- 我们预计中国将继续推进“金融去杠杆”，以遏制银行过度依赖同业和通过影子银行系统的融资行为。
- 金融去杠杆给部分中小银行带来融资和资本压力，但大型银行具备有利条件，将担负起为重点经济领域提供信贷支持的任务。
- 我们认为，在经济不确定性上升的背景下，中国将保持较为宽松的货币政策以促进信贷增长，同时缓解金融去杠杆带来的压力。
- 同业和影子银行领域的严监管对部分中小型银行影响较大，银行业信用进一步分化。
- 部分中小型银行可能转向高风险业务以应对融资成本上升，但是该类银行的扩张亦受融资或资本因素的限制。
- 我们预计银行将发行更多资本工具以缓解资本压力、期限错配和债务再融资负担。然而，以合理成本募集到资本在当前市况下可能颇具挑战，小型银行尤其如此。

中国银行业正面临极为艰巨的任务。在中国，银行业作为占据主导地位的金融中介，肩负信贷传导为实体经济融资以促进经济增长的任务。与此同时，监管新政规范了银行的同业融资渠道，并要求其降低表外风险。标普全球评级认为，同时践行“去杠杆和撑实体”这两个看似矛盾的任务，需要较为宽松货币政策的支持和新型融资工具的发行；与此同时，该过程或将导致银行业的信用进一步分化。

中国银行业身处“金融去杠杆”进程中，相关政策旨在约束同业投机业务和整治影子银行活动。与此同时，中国银行业肩负对小微企业和创新行业等重点经济领域提供信贷支持的任务，且还要避开产能过剩行业等限制领域。

我们对中国 41 家上市商业银行的分析显示，金融去杠杆已导致银行业融资压力上升，资本缓冲空间被压缩。部分中小银行在进行调整以达监管新规要求上存在困难。我们预计，大型银行凭借更强劲的财务状况，未来 2 年内将在中国经济转型中扮演更重要的角色。我们认为，落实去杠杆和撑实体这两个看似矛盾的任务，关键在于提高信贷投放的质效。

41 家上市银行

我们此次分析调查了 41 家中国上市商业银行。截至 2017 年末，该 41 家上市银行占银行业（包括政策性银行）总资产的比重为 66.0%，占银行业贷款总额的比重为 67.4%，占银行业存款总额的比重为 65.9%（见图 1）。

该 41 家上市银行分组如下（见表 1）：

- 大型银行（A 组）。“五大”商业银行及中国邮政储蓄银行。该 6 家大型银行合计占银行业总资产的 42.3%。这几家银行在地域足迹和业务范围上相似，网点覆盖全国，但中国邮政储蓄银行在产品多元化方面还在追赶其他几家银行。
- 全国性银行（B 组）。9 家上市股份制商业银行，在全国范围内经营，财务信息披露程度较为充分以便进行同业比较分析。截至 2017 年末，中国共有 12 家股份制银行，占银行业总资产的 17.8%。
- 城市商业银行（C 组）。该组仅涵盖已上市的 18 家城市商业银行。截至 2017 年末，中国共有 134 家城商行，占银行业总资产的 12.6%。

去杠杆、撑实体：中国银行业两副重担一肩挑

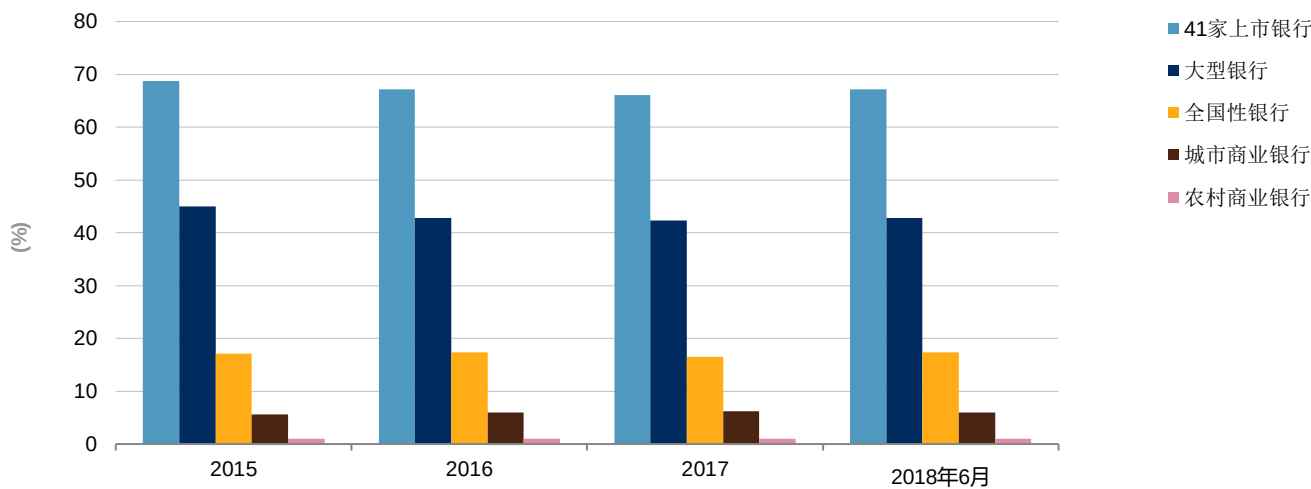
– 农村商业银行（D 组）。该组包含 8 家已上市农村商业银行。截至 2017 年末，中国共有 1,262 家农商行，占银行业总资产的约 10%。

C 组和 D 组都属于“区域性银行”。两组银行的存款和贷款都呈现地域集中的特点，近些年通过同业业务和债券市场，更多地涉足全国性业务。

41 家上市银行包含 15 家于香港上市（“H 股”）的银行，17 家于中国内地（“A 股”）上市的银行，以及 9 家同时于两地上市的银行。参见附录获取完整银行名单及主要统计数据。

图 1

中国41家上市银行的市场份额（以资产和组别计）



资料来源：银行年报和中期报，中国银保监会，标普全球评级。
版权 © 2018 by Standard & Poor’s Financial Services LLC。版权所有。

表 1

中国 41 家上市银行排名（以资产计）

2017 年排名	2016 年排名	银行	2017 年总资产 (人民币百万元)	2016 年总资产 (人民币百万元)	2017 年调整后总资产 (人民币百万元)	组别
1	1	中国工商银行	26,087,043	24,137,265	28,752,838	A
2	2	中国建设银行	22,124,383	20,963,705	23,855,203	A
3	3	中国农业银行	21,053,382	19,570,061	22,633,909	A
4	4	中国银行	19,467,424	18,148,889	20,625,160	A
5	5	交通银行	9,038,254	8,403,166	10,000,771	A
6	6	中国邮政储蓄银行	9,012,551	8,265,622	9,744,551	A
7	7	兴业银行	6,416,842	6,085,895	7,569,124	B
8	8	招商银行	6,297,638	5,942,311	8,475,494	B
9	11	上海浦东发展银行	6,135,061	5,857,263	7,670,405	B

中国 41 家上市银行排名（以资产计）（续）

2017 年 排名	2016 年排名	银行	2017 年总资产 (人民币百万元)	2016 年总资产 (人民币百万元)	2017 年调整后总 资产 (人民币百万元)	组别
10	10	中国民生银行	5,902,086	5,895,877	6,715,924	B
11	9	中国中信银行	5,677,691	5,931,050	6,810,367	B
12	12	中国光大银行	4,088,243	4,020,042	4,826,124	B
13	13	平安银行	3,248,474	2,953,434	3,749,536	B
14	14	华夏银行	2,508,927	2,356,235	3,211,862	B
15	15	北京银行	2,329,805	2,116,339	2,682,429	C
16	16	上海银行	1,807,766	1,755,371	2,037,966	C
17	17	江苏银行	1,770,551	1,598,292	2,028,551	C
18	18	浙商银行	1,536,752	1,354,855	1,885,671	B
19	19	南京银行	1,141,163	1,063,900	1,466,446	C
20	20	盛京银行	1,030,617	905,483	1,074,319	C
21	21	宁波银行	1,026,790	885,020	1,226,100	C
22	23	徽商银行	908,100	754,774	994,406	C
23	22	重庆农村商业银行	905,778	803,158	1,012,965	D
24	24	杭州银行	833,339	720,424	1,010,644	C
25	25	广州农村商业银行	735,714	660,951	859,163	D
26	27	锦州银行	723,418	539,060	746,862	C
27	26	天津银行	701,914	657,310	797,998	C
28	28	哈尔滨银行	564,255	539,016	631,563	C
29	29	中原银行	521,990	433,071	554,594	C
30	31	贵阳银行	464,018	372,253	534,721	C
31	32	郑州银行	435,829	366,148	473,330	C
32	33	成都银行	434,539	360,947	454,428	C
33	30	重庆银行	422,763	373,104	476,342	C
34	34	青岛银行	306,276	277,988	357,320	C
35	35	甘肃银行	271,148	245,056	237,109	C
36	36	吉林九台农村商业银行	187,009	191,471	189,948	D
37	37	江苏常熟农村商业银行	145,860	129,982	173,487	D
38	38	无锡农村商业银行	137,125	124,633	138,410	D
39	39	江苏江阴农村商业银行	109,403	104,085	113,883	D
40	40	江苏张家港农村商业银行	103,173	90,178	118,897	D
41	41	江苏吴江农村商业银行	94,266	81,348	101,316	D

资料来源：银行年报。

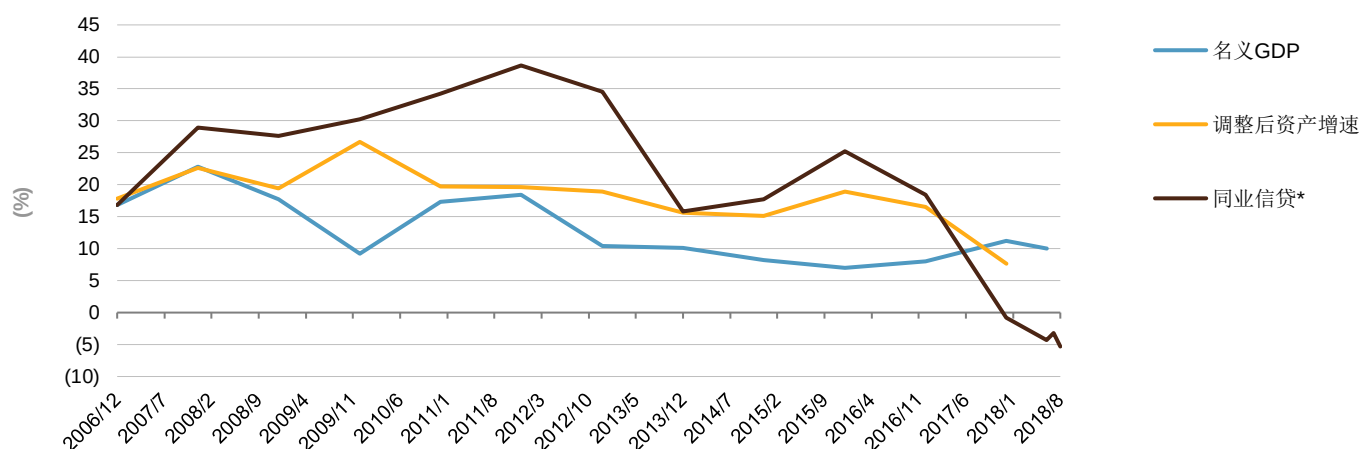
去杠杆始于资产负债表负债端

中国金融去杠杆成效显现：银行业的资产增速低于中国名义 GDP 增速，该趋势始于 2017 年（为 2012 年以来首次）并延续至今（见图 2）。这是监管部门遏制同业投机业务和中国货币政策基调从“宽货币”转向“中性偏紧货币”双重作用的结果，货币基调调整旨在降低金融和企业部门的杠杆水平。2018 年初的信贷环境大幅收紧，尽管从 2018 年 2 季度起出台了微调措施且政策基调放宽至“中性偏宽货币”，但直到目前部分经济领域的信贷环境依然偏紧。我们认为，“中性偏宽货币”体现务实的政策，力图在降低部分经济领域的债务与风险和保持经济稳定增长二者间达成平衡。

图 2

中国银行业的增长模式正在发生变化

同比变化



注：同业敞口包括银行和非银行金融机构敞口。调整后资产包括报告资产加上表外理财产品余额。

资料来源：中国人民银行、中央结算公司。

版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC。版权所有。

表 2

信贷扩张速度最快的 10 家银行

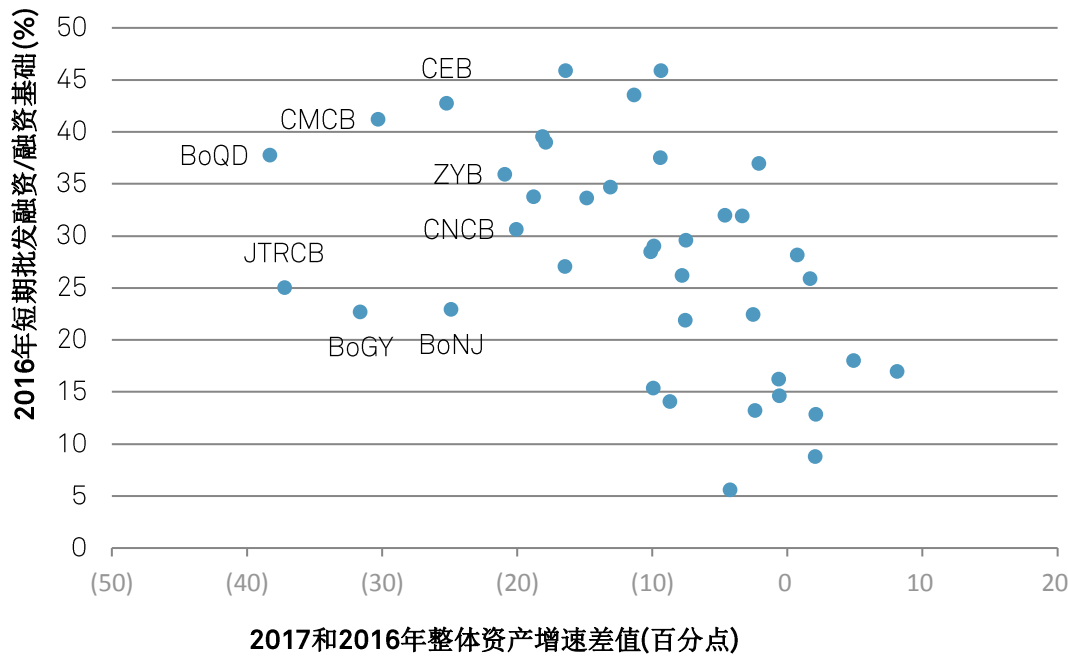
排名	银行	2017 年信贷总额 (人民币百万元)	2016 年信贷总额 (人民币百万元)	2017 年增 速 (%)
1	贵阳银行	284,294	200,339	41.91
2	吉林九台农村商业银行	111,658	81,721	36.63
3	锦州银行	594,890	436,977	36.14
4	中原银行	337,563	262,784	28.46
5	郑州银行	323,972	255,583	26.76
6	天津银行	520,293	413,604	25.79
7	青岛银行	204,736	162,952	25.64
8	成都银行	233,034	190,940	22.05
9	北京银行	1,643,996	1,354,261	21.39
10	重庆银行	310,135	257,612	20.39

资料来源：银行年报。

一些中小银行更依赖批发融资，因而处于不利境地。金融去杠杆的一个主要目标是防止金融机构利用同业融资套利。过去银行曾利用同业融资渠道实现资产快速扩张。随着监管规则发生变化，该等银行的资产负债表正经历显著调整。我们的分析发现如下基本趋势，那些更依赖批发融资的银行在 2017 年的资产增速回落幅度通常也最大（见图 3）。

图 3

银行业去杠杆进度
对批发融资依赖度更高的银行资产增速回落幅度最大



CEB-中国光大银行；CMCB-中国民生银行；BoQD-青岛银行；ZYB-中原银行；CNCB-中国中信银行；JTRCB-吉林九台农村商业银行；BoGY-贵阳银行；BoNJ-南京银行。
资料来源：银行年报。
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC。版权所有。

表 3

2017 年对同业融资依赖度最高的 10 家银行

排名	银行	同业负债/融资基础(%)	2017 年同业负债增速(%)	流动性覆盖率(倍)	公布贷存比(%)	调整后贷存比(%)
1	兴业银行	31.78	(7.66)	1.17	78.74	113.38
2	盛京银行	29.75	26.05	1.67	59.02	106.32
3	上海浦东发展银行	29.38	6.87	1.12	105.16	111.27
4	交通银行	29.36	6.80	1.48	90.40	86.35
5	锦州银行	29.15	10.00	1.38	65.92	162.67
6	上海银行	28.12	8.58	1.45	71.90	82.50
7	中国民生银行	26.47	(6.43)	1.35	94.54	112.06
8	浙商银行	25.24	(9.47)	1.06	78.19	101.48
9	徽商银行	23.76	49.54	1.97	61.37	113.37
10	天津银行	23.71	(23.51)	1.32	69.55	114.62

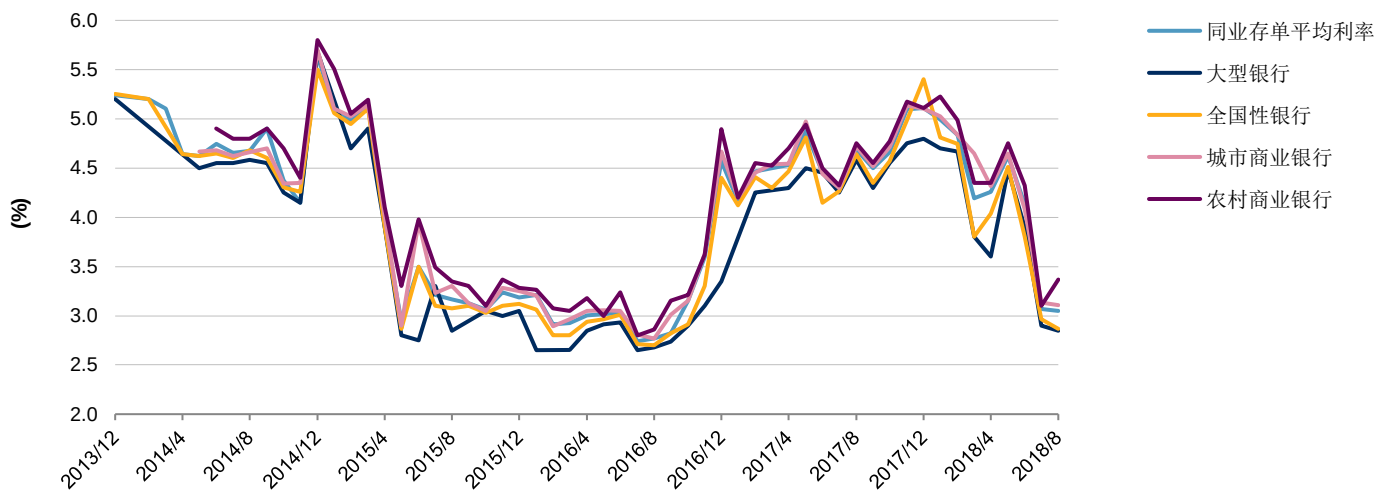
资料来源：标普全球评级。

中国于 2016 年 8 月开始收紧同业利率，并后续进一步扩大对同业规范的范围。例如，决策者于 2018 年将同业存单（NCD）纳入同业负债考核范围。NCD 是一种被小型银行广泛使用的短期债务工具。自 2013 年为推进利率市场化改革，中国推出同业存单以来，同业存单的发行规模持续激增。截至 2018 年 8 月 31 日的同业存单余额超过了 9 万亿元人民币（1.3 万亿美元），而 2015 年末仅约为 3 万亿元。

由于很多监管新规设定比例约束——例如，对同业融资占全部融资来源的百分比设定上限——因而小型银行受到的影响更大。存款更充裕的大银行有更多灵活空间来继续发行同业存单这类工具，且不会触及新规设定的比例上限。今年在其他融资渠道受限，而货币政策适度放松的大环境下，大银行能够转向发行同业存单来融资。2018 年 1 季度过后同业存单发行量上升（见图 4）。

图 4

同业市场流动性改善，同业存单利率趋于平滑
同业存单的不同利率

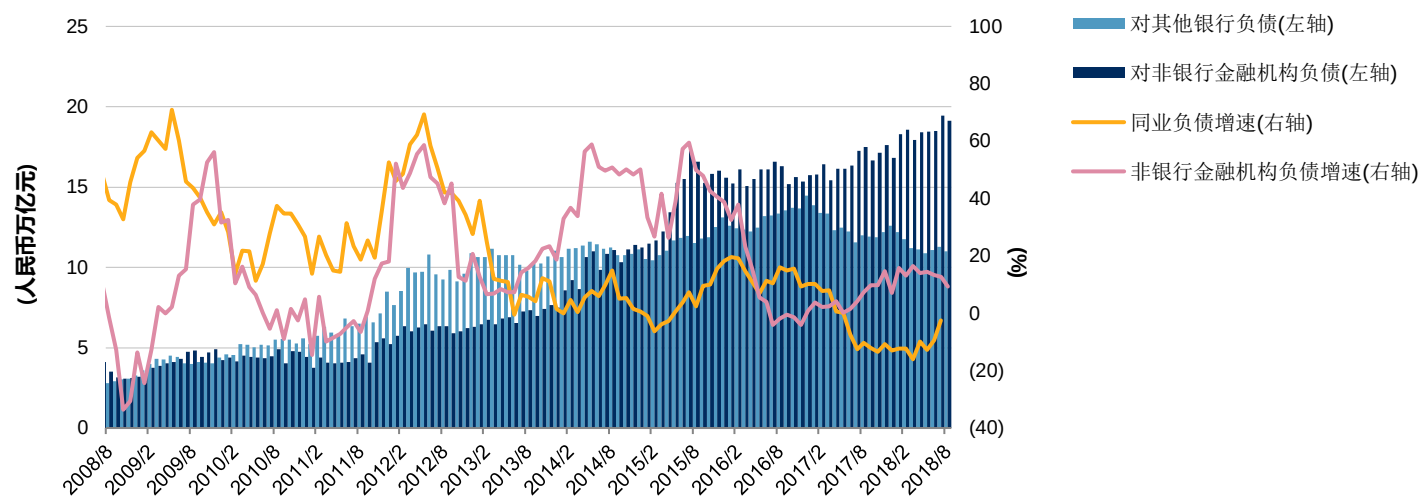


资料来源：Wind。
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC。版权所有。

我们认为银行业资产负债表的负债端经历大幅调整后趋稳。2018 年 1 季度的同业负债余额下降 16%，同业负债占银行业总负债的比重触及历史低位（见图 5）。今年 2 季度，市场流动性缓解，同业利率小幅下降，部分银行借机进行融资，而同业负债规模略有回升。这些表明相关政策的影响逐步得到消化。

图 5

同业负债增长停滞 同比(右轴)



资料来源：人民银行，Wind。

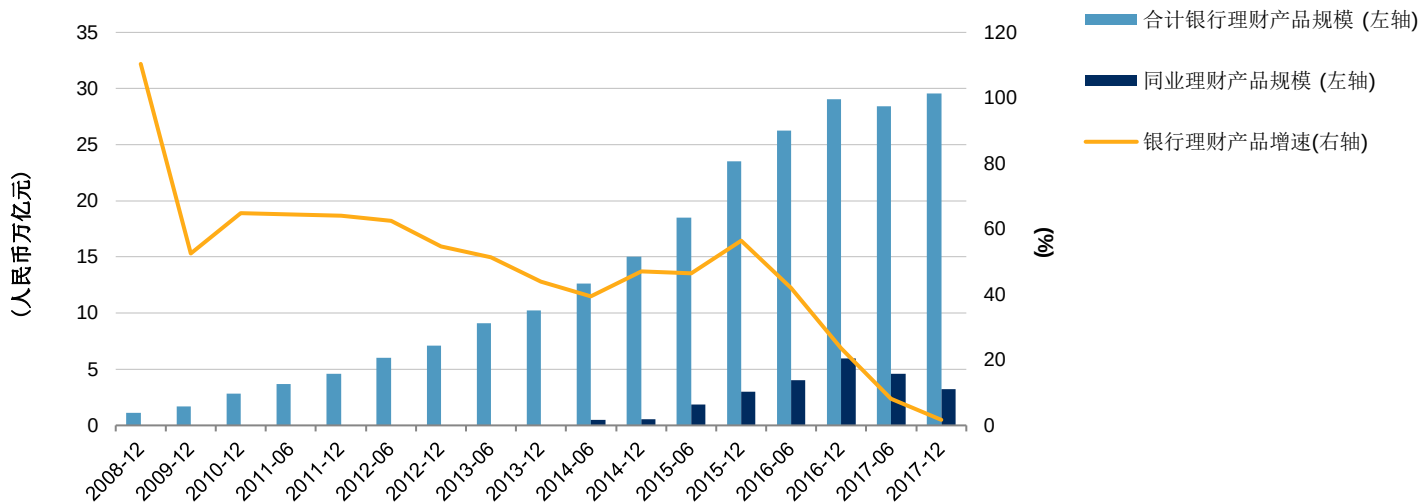
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC。版权所有

银行理财新规过渡期截至 2020 年末，这将切断另一个被银行业广泛使用的融资渠道。理财产品通常作为类存款融资来源，用于支持影子银行信贷和类信贷资产。银行一般会提供较高收益，而投资者基本总是默认银行同时也提供隐性担保。理财新规禁止提供此类担保，同时要求更好的期限配置以确保流动性。

股份制银行或区域性银行更加依赖影子银行系统融资，因而将继续面临更大幅度的资产负债表调整 and 战略调整。去年理财产品增速放缓至 1.69%，过去几年年增速最高一度达到了 50%。同时，2017 年表外理财产品规模缩减了 4.5% 至 22.17 万亿元，之后进一步下降，截至 2018 年 6 月降至 21 万亿元（见图 6）。尽管如此，我们注意到 7 月以来银行表外理财产品规模略微回升。我们认为这主要归因于银行发行符合资管新规的新产品。虽然新产品也在表外，但未被设计为类存款工具。这表明银行正在稳步进行调整。即便如此，随着影子银行融资渠道逐渐收缩，过去广泛涉足表外业务的部分中小银行将在融资和资本方面面临更大的表外回表压力。

图 6

理财产品增速急速下降
同比(右轴)



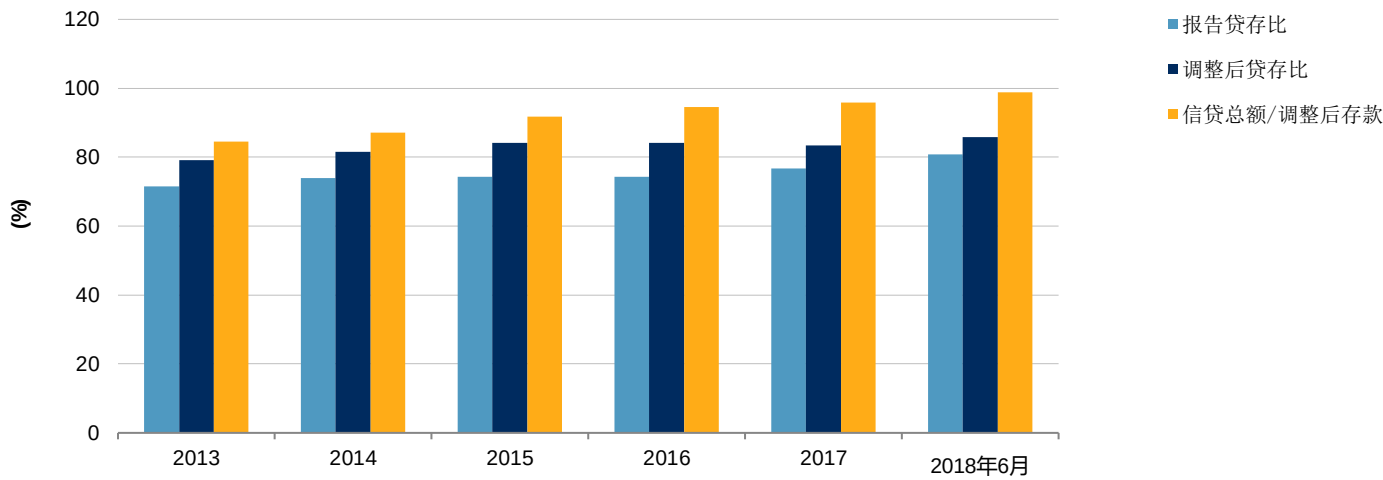
资料来源：Wind。
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC。版权所有。

融资来源收紧，存款争夺战愈演愈烈

随着投机性同业融资和影子银行融资活动受限，在 2015 至 2016 年还主要以收益驱动的中国银行业，从 2017 年起明显转向“存款立行”理念。中国出台政策鼓励银行加大对实体经济的信贷支持，或将对未来 2 年内银行业的融资状况构成挑战。调整后贷存比上升体现银行业的融资缓冲空间正在缩小，尤其是部分中小型银行可能面临融资压力（见图 7）。调整后贷存比为包含表外科目的调整后比率。

图 7

全系统贷存比趋于上升



注：调整后贷款指银行公布的企业和居民部门信贷加上银行对企业和居民部门的影子银行贷款。信贷总额指调整后贷款加上政府债务。调整后存款指公布的客户存款加上银行表外理财产品。资料来源：标普全球评级估算值。
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC。版权所有。

部分全国性银行和区域性银行在获取融资方面似乎处于劣势。此外，对期限更长信贷的需求增加，给银行带来招揽相匹配长期资金来源的难题。大型银行拥有更广泛的分行网络，公众和储户对其信心更强，因而他们的流动性状况也更为强劲。41 家上市全国性和区域性银行中有 10 家银行的调整后贷存比高于 100%（见表 4）。

表 4

调整后贷存比最高的 10 家银行

	调整后贷存比 (%)		报告贷存比 (%)		存款增速(%)		存款 成本 (%)	融资 成本 (%)	贷款 收益 率 (%)	不良贷款率+关 注类贷款比率 (%)	
	2018 年 6 月	2017	2018 年 6 月	2017	2018 年 6 月*	2017	2017	2017	2017	2018 年 6 月	2017
兴业银行	125.2	113.4	86.2	78.7	0.5	14.6	1.7	2.8	4.6	3.9	3.9
中国民生银行	105.3	112.1	96.7	94.5	6.5	(3.8)	1.8	2.7	4.7	5.4	5.8
华夏银行	100.7	88.9	105.2	97.2	1.9	4.8	1.5	2.4	5.0	6.4	6.4
北京银行	104.8	101.4	87.5	84.9	9.4	10.2	1.6	2.5	4.5	2.6	2.8
盛京银行	112.2	106.3	66.2	59.0	6.6	14.0	3.6	3.3	5.9	8.7	3.2
徽商银行	117.7	113.4	65.3	61.4	3.9	11.0	1.5	2.3	5.0	2.2	2.5
锦州银行	141.6	162.7	70.6	65.9	2.7	30.2	3.1	3.6	6.3	4.6	3.3
天津银行	118.5	114.6	69.5	69.6	(6.0)	(2.1)	2.7	3.3	4.8	6.0	5.8
郑州银行	108.4	110.6	52.9	50.3	3.0	18.0	2.0	2.8	5.6	4.6	4.8
甘肃银行	110.6	89.6	75.7	67.8	3.1	12.3	1.9	2.7	6.5	5.2	7.2
41 家上市银行 可比同业平均 水平	80.6	80.9	76.8	75.9	5.6	6.5	1.9	2.0	4.3	4.3	4.5

注：我们采用 41 家上市银行的调整后贷存比中位值。*与 2017 年底数据相比。

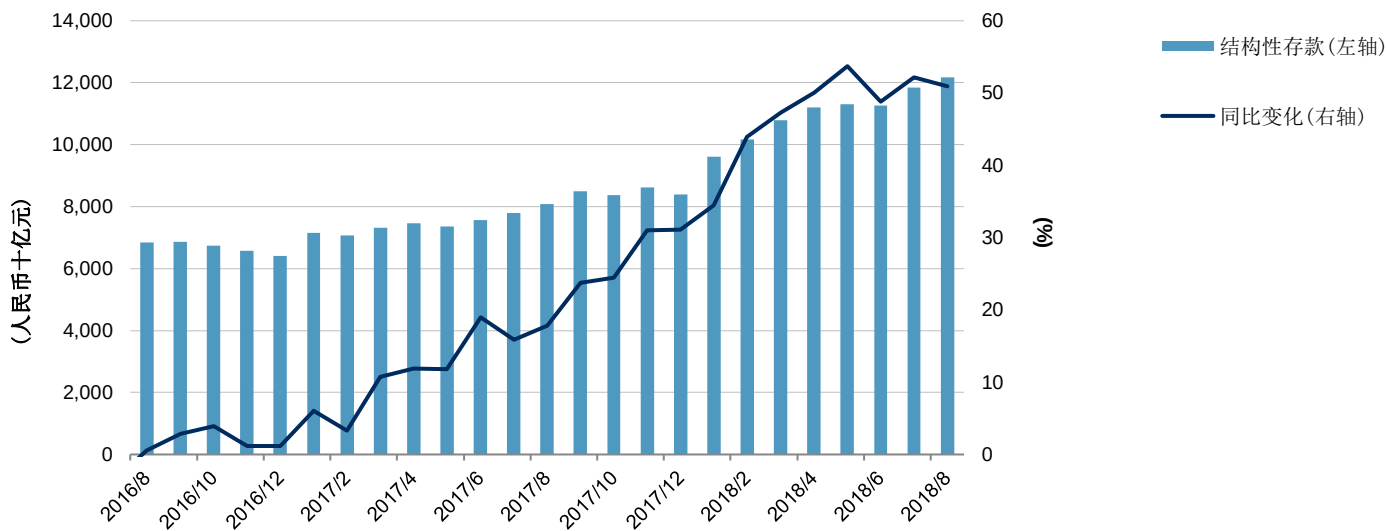
资料来源：银行年报和中期报。

虽然中国央行取消了对银行存款利率浮动上限的行政限制，但并未完全放弃管理利率，因而银行仍面临存款争夺战的压力。中国人民银行于 2015 年 10 月起不再设置存款利率浮动上限，但利率设定依然基本受制于监管机构的窗口指导和市场利率定价自律机制。银行存款利率普遍设为央行基准利率的 1.4-1.5 倍。市场一直预期人民银行放开对商业银行存款利率上限的非正式指导，以便小型银行能通过提高利率来吸引更多存款。但是，考虑到当前情况，为避免造成利率上行压力，该进程可能仍将需要较长时间。

部分小型银行依赖结构性存款以填补理财新规实施而带来的融资来源缺口。3 个月结构性存款收益率曾一度最高达到 5.5%（同期限的定期存款利率为 1.1%）。结构性存款有多种形式，通常会承诺一个保底收益（因保障本金），同时通过嵌入金融衍生工具来获得潜在额外收益。2018 年上半年结构性存款规模相较去年同期激增 32.4%（见图 8）。该类工具被视为理财产品的临时替代品，其有助于银行获得更多存款，但成本相应更高。我们预计，随着监管机构加强对结构性存款业务的规范，其增速将放缓。

图 8

结构性存款激增，存款争夺战愈演愈烈

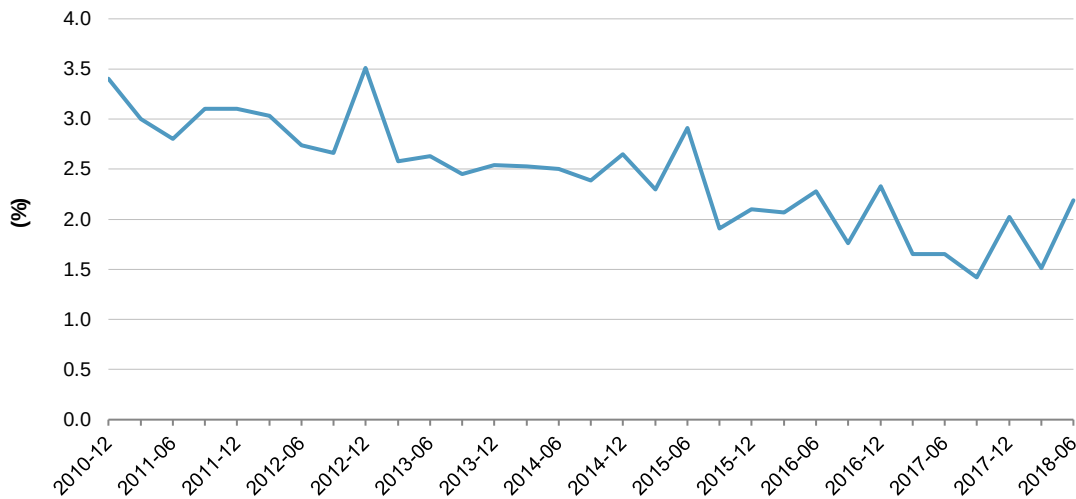


资料来源：人民银行。
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC。版权所有。

此外，存款平均增速依然乏力，今年上半年同比增长 7.2%，2017 年和 2016 年年增速分别为 8.8% 和 12.5%。现在面临的一个问题是：影子银行融资按照资管新规要求逐步移入表内，意味着需相应满足法定存款准备金率的要求，同时银行当前风险偏好走低，该两项因素叠加，导致实际的货币或存款乘数下降，限制了潜在存款派生和存款增长。虽然 2018 年初以来中国已四次下调存款准备金率，但银行对实体经济的信贷投放依然未达期望水平。近几个月商业银行的超额存款准备金率跳升，相比而言，2017 年曾到历史低位 1.4% 的水平（见图 9）。

图 9

近几个月超额准备金跳升



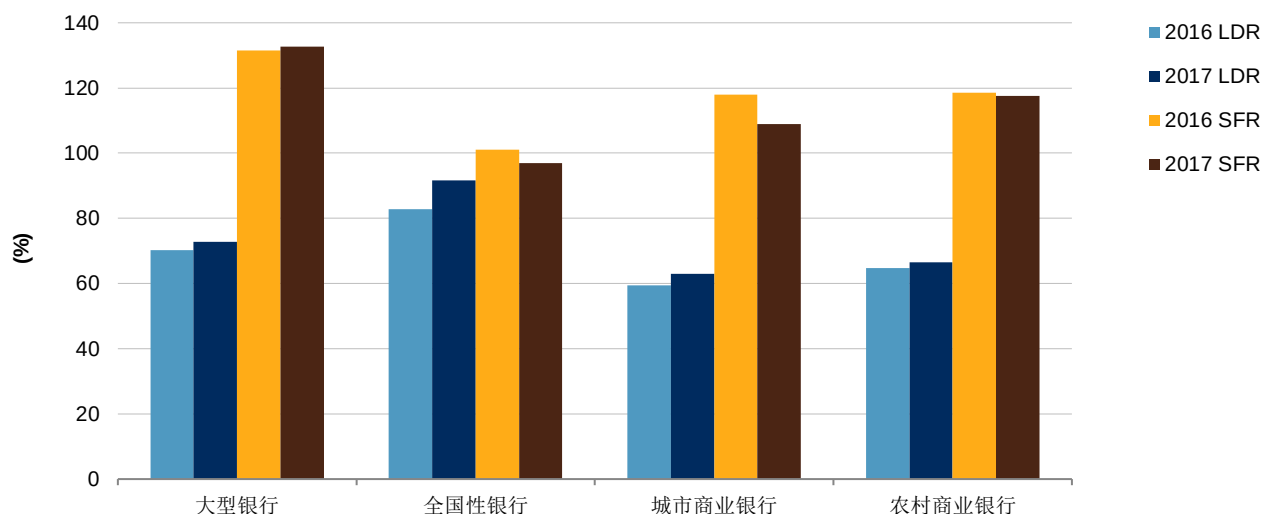
注：超额准备金率为超出法定存款准备金率的百分比率。资料来源：Wind，标普全球评级。
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC。版权所有。

从获取存款能力角度，虽然部分区域性银行，特别是农村商业银行，也拥有相当充足的本地存款基础。但是，相较于大型银行而言，我们认为这些银行面临更大储户存款搬家的可能性，尤其是在当他们出现重大信贷损失的情况下。

虽然存款增速放缓，但中国整体银行系统仍拥有强大存款基础的支撑。即便将政府债务考虑在内，银行业的贷存比依然低于 100%。但是，该强劲的流动性缓冲趋于弱化（见图 7、10 和 11）。

图 10

中小银行的融资缓冲空间被压缩

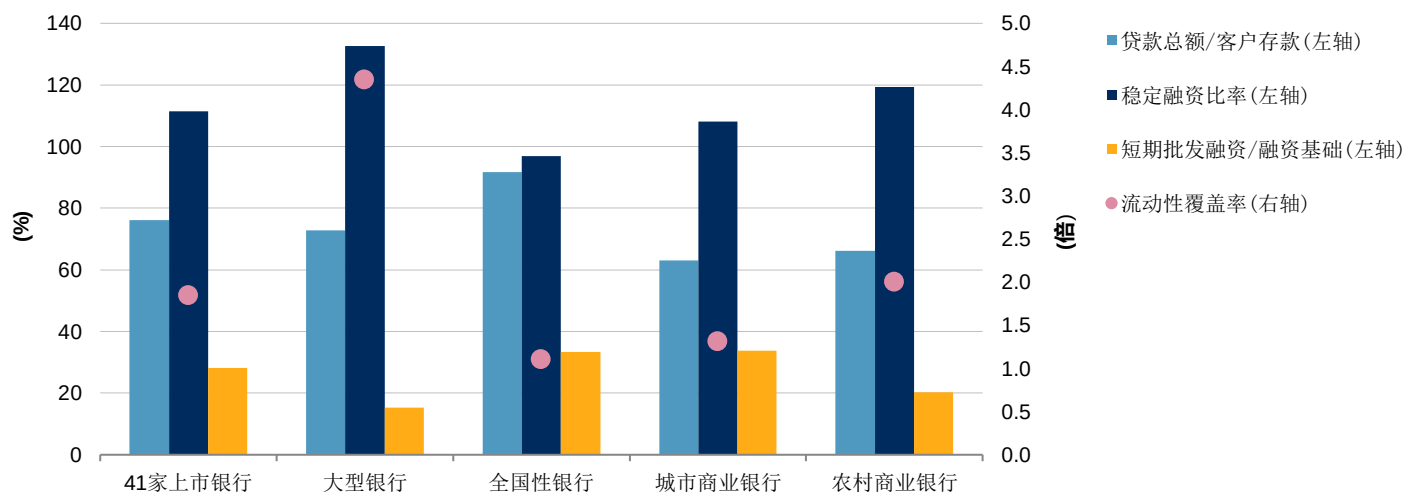


注：LDR--贷款比。SFR--稳定融资比率。资料来源：标普全球评级。
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC。版权所有。

图 11

大型银行的融资基础最为雄厚

中国41家上市银行各银行组别的融资和流动性比率



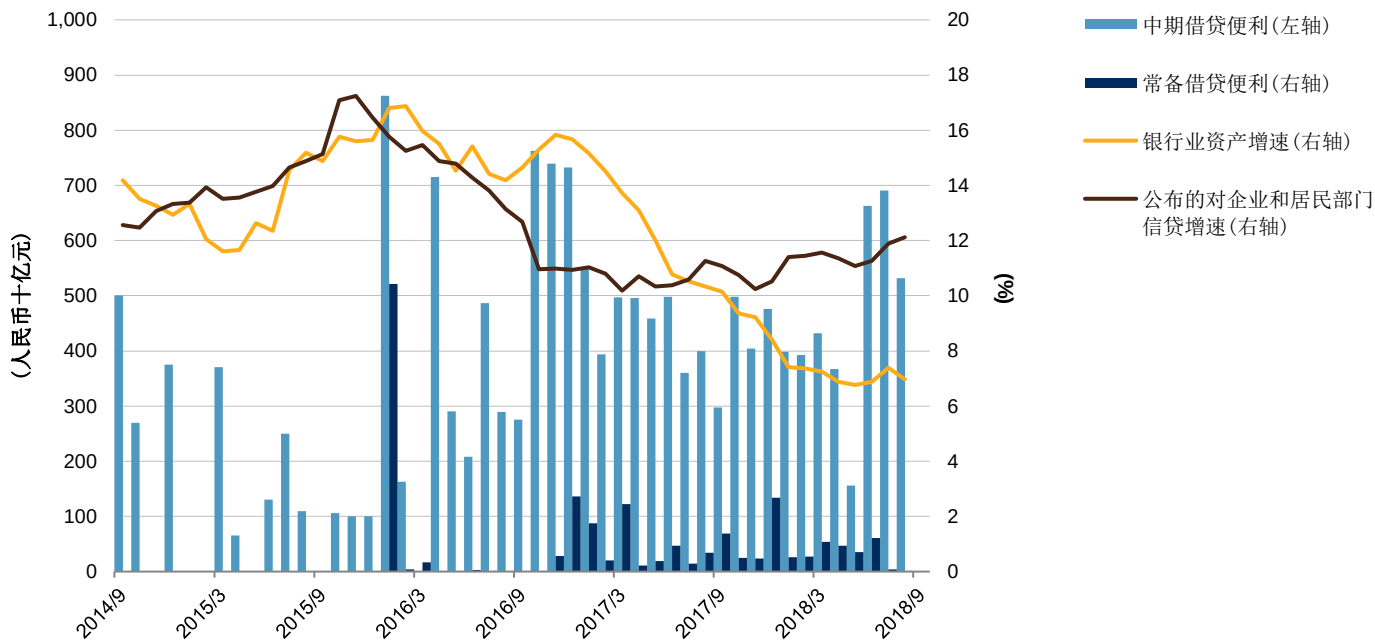
资料来源：标普全球评级。
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC。版权所有。

如果信贷增速持续快于存款增速 2%以上，那么未来 2 年中国的信贷总额对调整后存款的比率或将突破 100%。央行在利率调控和货币政策上的灵活性将下降，从而导致银行和企业部门的再融资风险上升。在此情形下，银行的信用韧性或将遭遇严重考验。

尽管如此，我们预计在出现流动性冲击时，中国央行仍能快速作出响应。人民银行可以通过多种货币政策工具调节市场流动性（见图 12）。例如，2018 年 9 月末的中期借贷便利达到 5.38 万亿元，占银行业总负债的 2%以上。

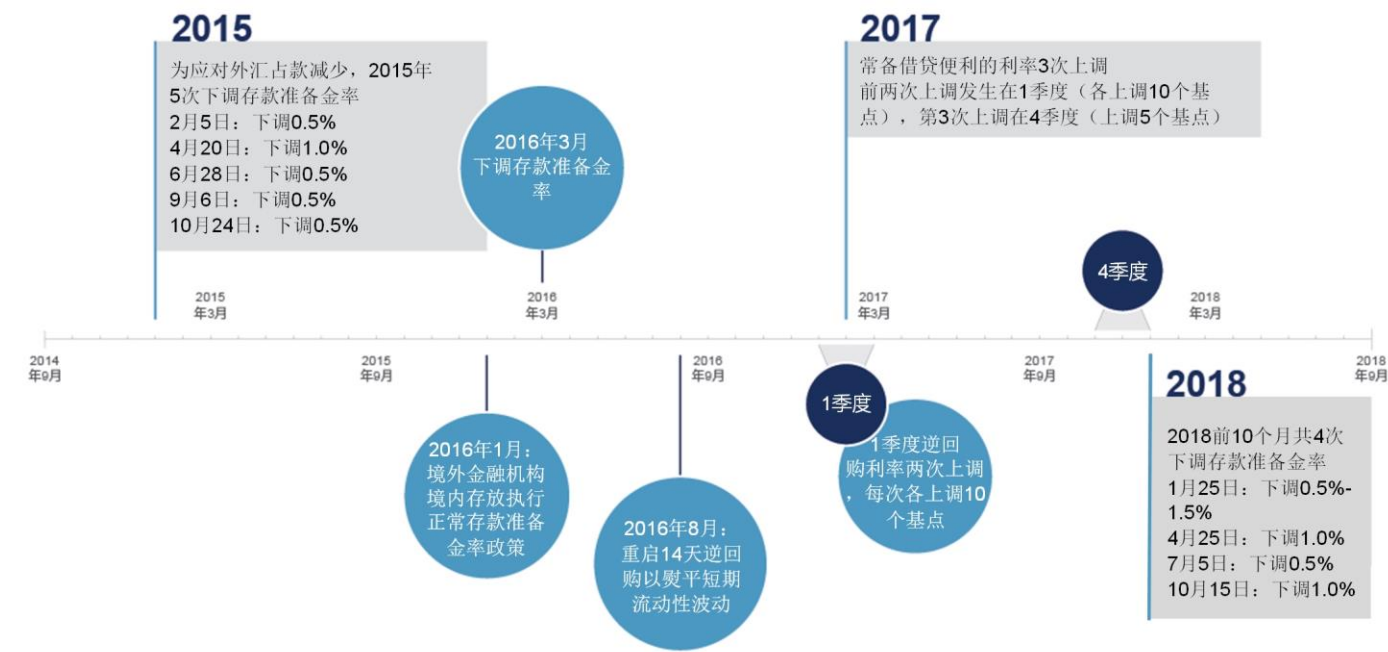
图 12

人民银行有多种工具调节流动性



资料来源：人民银行。
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC。版权所有。

2015-2017年货币政策大事件摘要



资料来源：新闻，标普全球评级。
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC. 版权所有。

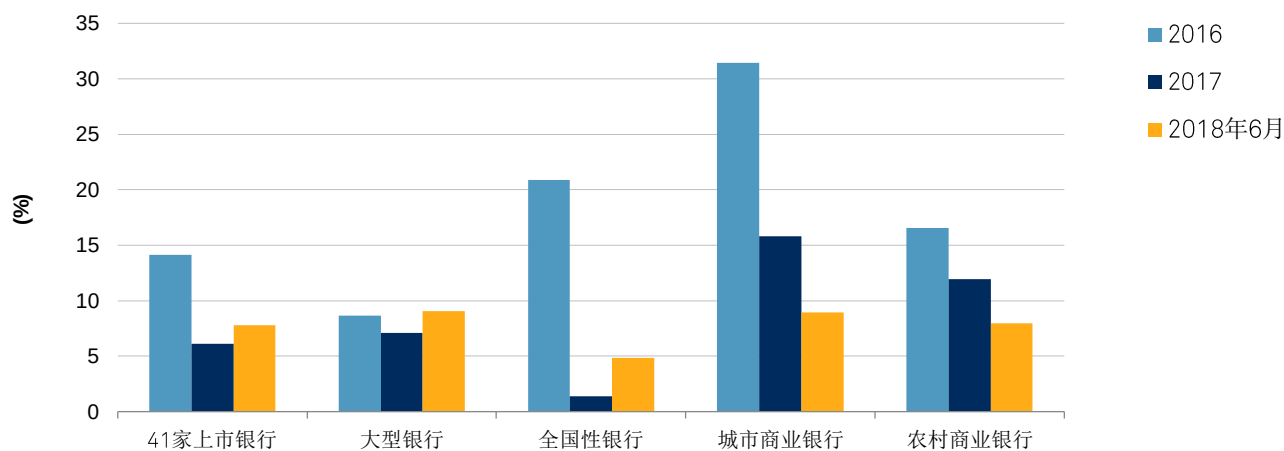
我们预期进一步下调存款准备金率，以抵消整治影子银行引发的融资压力，并促进银行加大信贷投放。

资产质量将小幅恶化

我们认为，未来两年内，在将信贷投放到未来拉动中国经济增长的关键领域方面，大银行将发挥核心作用（见图 13）。由大银行主导的信贷投放趋势将有助于达成决策者“去风险”的目标，因为规模较小的银行往往授信标准相对宽松且可能更倾向于高风险领域。

图 13

区域性银行的信贷总额增速持续放缓 41家上市银行各组别银行的同比信贷增速

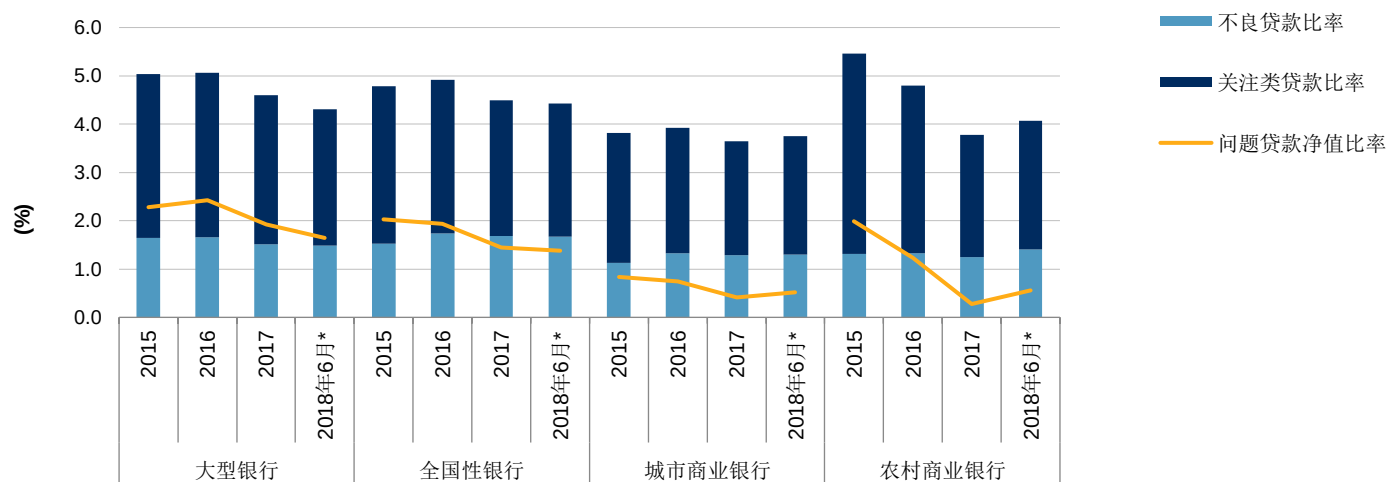


注：信贷总额指银行报告的客户贷款、债券投资，及应收账款投资中其他的类贷款信贷资产，以及表外理财产品中企业信贷的总额。资料来源：银行年报及中报，标普全球评级。

版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC. 版权所有。

图 14

大型银行和其他全国性银行不良与关注类贷款合计比率下降 41家上市银行各组别银行贷款质量趋势

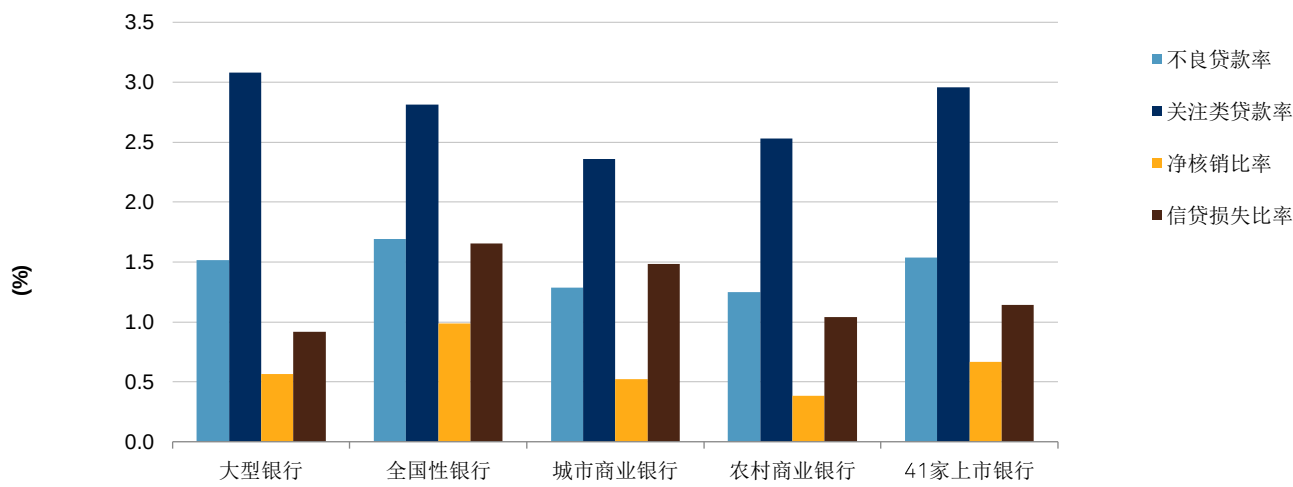


*截至2018年6月的比率指41家上市银行的加权平均值。注：问题贷款净值指不良贷款与关注类贷款之和，减去贷款减值准备。资料来源：银行年报及中报，标普全球评级。

版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC. 版权所有。

图 15

部分股份制银行或区域性银行披露的资产质量指标将因贷款分类从严而弱化
41家上市银行各组别银行2017年信贷损失及净核销比率



注：信贷损失比率指在某一会计期间的新增贷款减值准备与同期客户平均贷款的比率。
资料来源：银行年报，标普全球评级。
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC. 版权所有。

由于大型银行更有能力适应严监管环境，其在扩展授信方面仍具有较大空间。但面对经济前景的不确定性，他们也将适度规避风险。此外，银行还承担着将贷款利率控制在低位的压力，而在有些情况下这一任务会与其内部风控评估结果相冲突。我们认为，向参与小微企业贷款业务的银行提供减税、定向降准等政策支持，也有助于提升这些银行的风险容忍度，并有利于大型银行按照政策目标加大信贷投放力度。

表 5

2017 年信贷损失比率最高的 10 家银行

排名	银行	新增贷款减值准备/ 平均客户贷款(%)	净核销比率 (%)	不良贷款 比率(%)	2017 年信贷总额 增速(%)
1	贵阳银行	3.29	1.00	1.34	41.91
2	平安银行	2.70	2.25	1.70	2.04
3	徽商银行	2.31	0.86	1.05	19.17
4	江苏吴江农村商业银行	2.02	1.65	1.64	8.31
5	江苏常熟农村商业银行	2.00	0.67	1.14	12.78
6	锦州银行	1.95	0.22	1.04	36.14
7	宁波银行	1.88	0.43	0.82	7.94
8	中信银行	1.84	1.11	1.68	5.28
9	浦发银行	1.83	1.61	2.14	1.94
10	重庆银行	1.83	0.87	1.35	20.39

资料来源：标普全球评级，银行年报。

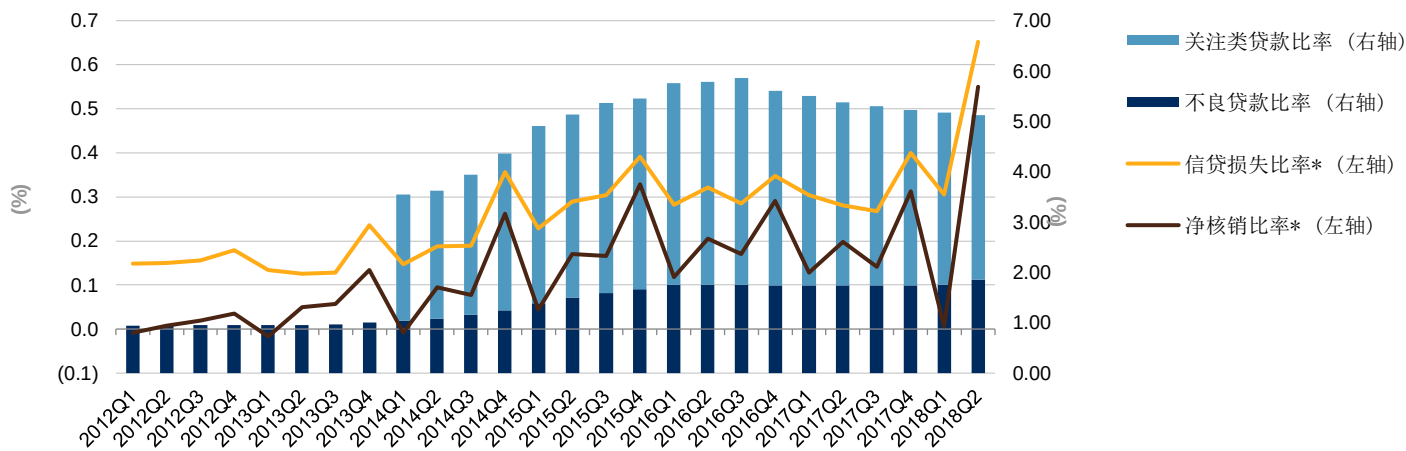
我们认为，在去风险的大背景下进行从严监管与监督，将继续限制部分中小银行的发展。这些银行过去高速增长的趋势也将因此持续回落（见图 13）。部分中小银行可能会积极尝试个人无抵押贷款等高收益贷款业务，以平衡融资成本上涨带来的影响。

在我们的基本情形假设中，我们预计，未来 12 个月内银行不良贷款及关注类贷款的合计比率将小幅上升，并且不良贷款的增速更快一些。从严监管将使隐性不良加快暴露，且个别经济领域的再融资风险可能有所上升；但我们预计，再融资风险仍将保持总体可控水平。在此背景下，银行业的信贷成本将可能上升。

2017 年经济回暖曾带动报表指标出现改善，但这一改善趋势现正逐渐减弱。自 2016 年起，中资银行的平均不良贷款率一直维持在 1.74%-1.76% 区间，然而在 2018 年第二季度跳升到 1.86%。不良率上升的部分原因在于，监管部门要求银行将逾期 90 天以上贷款列为不良贷款。我们认为，不良贷款与关注类贷款（即“问题贷款”）的合计比率能更好地反映中资银行的资产质量。自 2016 年第三季度达到峰值 5.86% 以后，问题贷款比率一直处于下降趋势并逐渐平稳，2018 年第二季度降至 5.12%（见图 16）。

图 16

贷款分类标准趋严导致个别资产质量指标恶化



*注：信贷损失比率及净核销比率是基于银保监会每季度披露的商业银行主要监管指标的估算值。

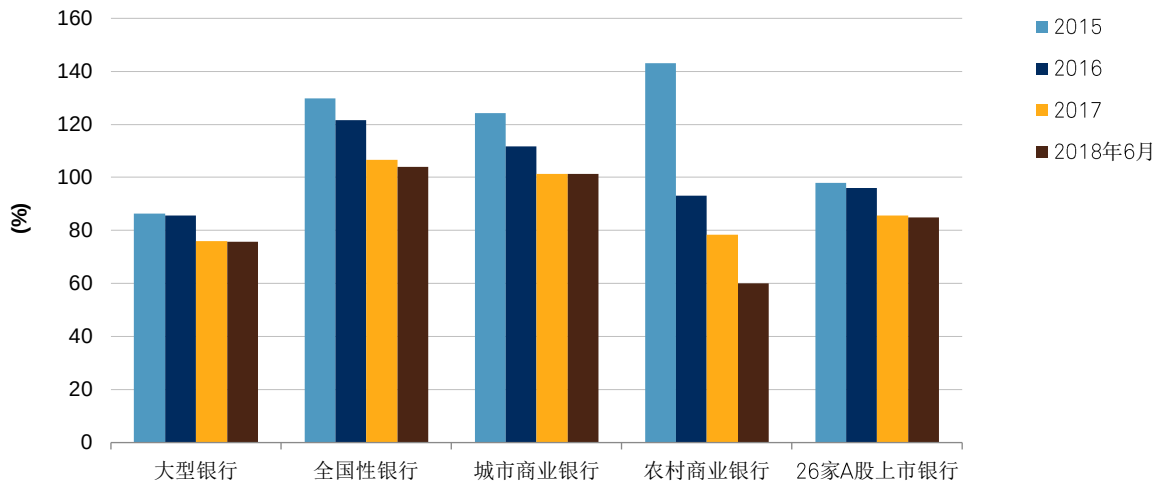
资料来源：中国银保监会，标普全球评级。

版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC. 版权所有。

图 17

逾期贷款分类更加严格

银行披露的逾期90天以上贷款余额/不良贷款余额



注：数据仅涵盖A股上市银行。比率越低显示逾期贷款分类越严格。资料来源：银行年报及中报。

版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC. 版权所有。

我们认为，下列因素及风险可能导致信贷成本压力上升：

贷款分类日趋严格。过去一年，大部分银行都在监管要求下强化了不良贷款分类管理。我们预计，从严分类的趋势将延续。按照监管要求，目前仍有很多逾期超过90天但未减值的贷款须被列为不良贷款。大型银行在贷款分类方面执行得较好，但一些股份制和区域性银行仍未实现这一目标，因此未来不良贷款规模将会增加（见图17）。

实力较差的企业再融资风险上升。影子银行改革推升了企业借款人的融资成本和再融资风险，并导致违约风险特别是私营企业的违约风险上升。小型银行的风险敞口多集中在地方，受制于区域性经济环境。

中国房地产市场整合。随着住房抵押贷款增速持续放缓，房地产开发商将面临更大的回款压力。再加上影子银行授信渠道收紧，一些小型开发商的流动性压力将上升（见图18）。

消费贷违约率也可能增多。我们认为，消费贷款违约数量可能从当前非常低的水平基础上增多。银行一直通过从事零售贷款业务丰富自身贷款组合品种并寻求新的增长点（见图19）。在零售贷款领域，金融机构与金融科技企业之间的竞争日益激烈（有时亦有合作）。这一发展前景良好的增长渠道亦可能对银行自身的业务能力和风控能力带来挑战。通过金融科技公司助贷的模式对于一些“大数据”能力有限但渴望从事高收益消费信贷业务的小型城商行和农商行而言更具有吸引力。但是，许多声称拥有一流消费贷款风险模型的银行或金融科技公司，都尚未经历过一轮完整消费信贷周期的考验。因此，若一些在该领域业务发展步伐过于激进的银行出现消费信贷核销激增的情况，当不足为奇。

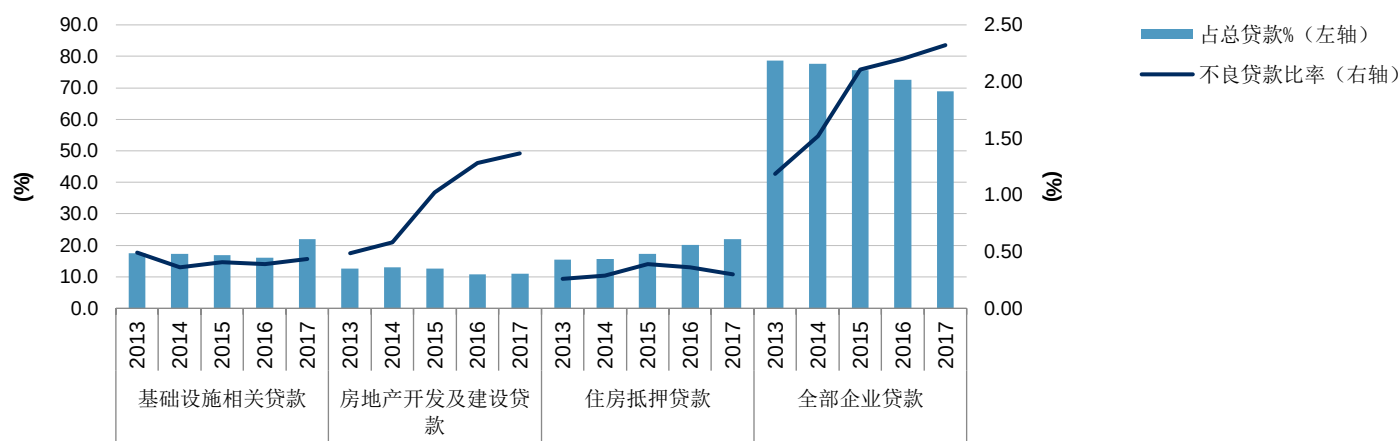
对小微贷款敞口扩大。政府出台多项举措旨在缓解小微企业融资难、融资贵问题，并鼓励银行加大对小微企业的融资力度、提升对小微贷款的风险容忍度。银行对小微企业的贷款增速高于银行贷款总体增速。截至2018年3月末，小微企业的不良贷款率估计大概2.75%，较大型企业不良率高出1.7个百分点。为小微企业提供贷款存在风险，因此尽管有政策鼓励，银行依旧对此类业务存风险规避情绪。大型银行正采取措施提升对小微企业授信的筛选及风控技能。

IFRS9 的实施或将导致国内上市银行增加拨备计提。2018 年，24 家在港股上市的中资银行开始采用新的会计准则，此举产生的影响较为有限。2019 年起，17 家内地上市银行也将实行中国版 IFRS9 (企业会计准则第 22, 23, 24 号)，预计产生的影响或将高于港股上市银行，原因在于前者的类信贷资产敞口比例高于后者，而此类资产在新会计准则下需要更多准备金。非上市银行最终也将采用这一新的会计准则。

尽管如此，我们认为银行不良贷款率激增的可能性很低。原因之一在于，通过加强核销和积极处置不良贷款，银行在过去几年对贷款账簿进行了积极清理。与此同时，政策亦鼓励银行核销坏账，以为加大对实体经济的信贷支持力度创造更大空间。政府以债转股或债委会等手段对部分困难企业进行纾困安排，也助于减少银行坏账。

图 18

中国个别行业的信贷指标



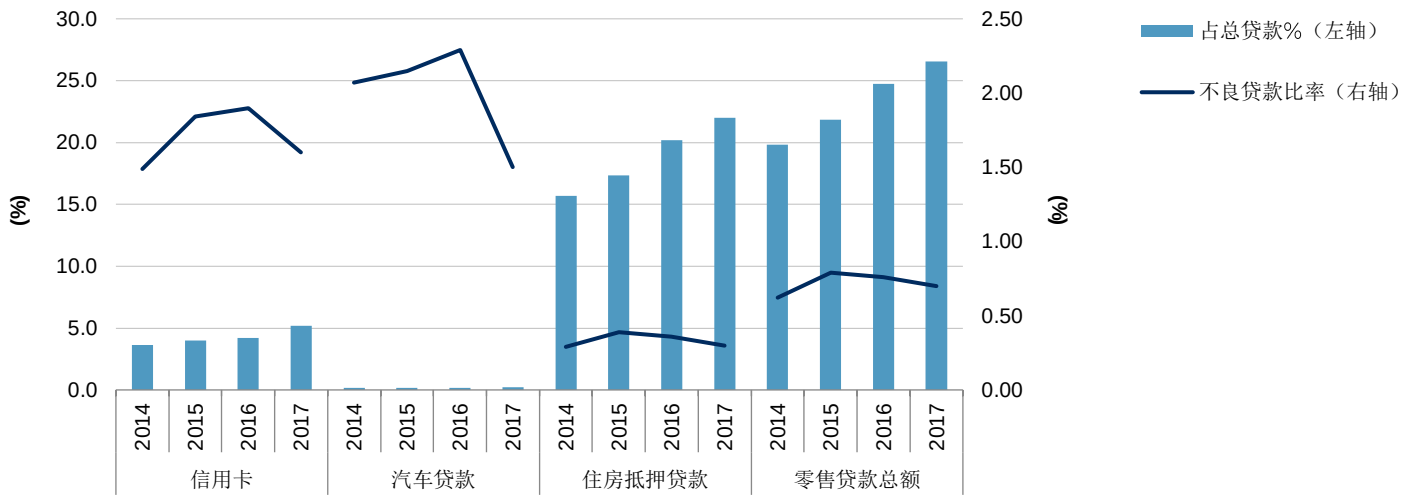
注：我们将下列行业中的贷款视为基础设施相关贷款：（1）运输、仓储及邮政服务；（2）水利、环境和公共设施管理；（3）电力、热力及水务等公用事业领域；（4）公共管理及社会保障；（5）健康医疗及社工行业。

资料来源：中国银保监会，标普全球评级。

版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC. 版权所有。

图 19

中国个别行业的信贷指标



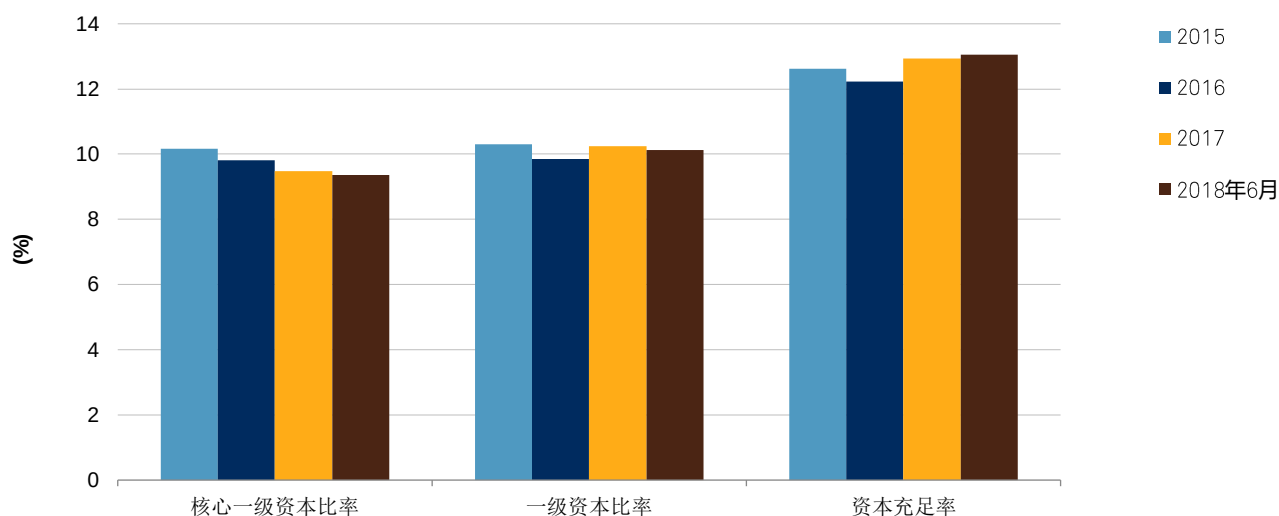
资料来源：中国银保监会，标普全球评级。
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC. 版权所有。

银行利用新工具充实资本

未来两年，银行补充资本的需求加大。2018 年上半年，银行的核心一级资本比率下滑，其中部分原因在于打击影子银行的监管举措使得银行表内贷款增势更猛（见图 20）。受贷款重定价上升和融资压力小幅下降带动，银行净息差在 2018 年第二季度呈现总体改善趋势。但即便如此，监管成本上升和去杠杆的影响依旧在制约银行的内生资本创造能力（见图 21）。

图 20

中国上市银行的核心一级资本充足率承压

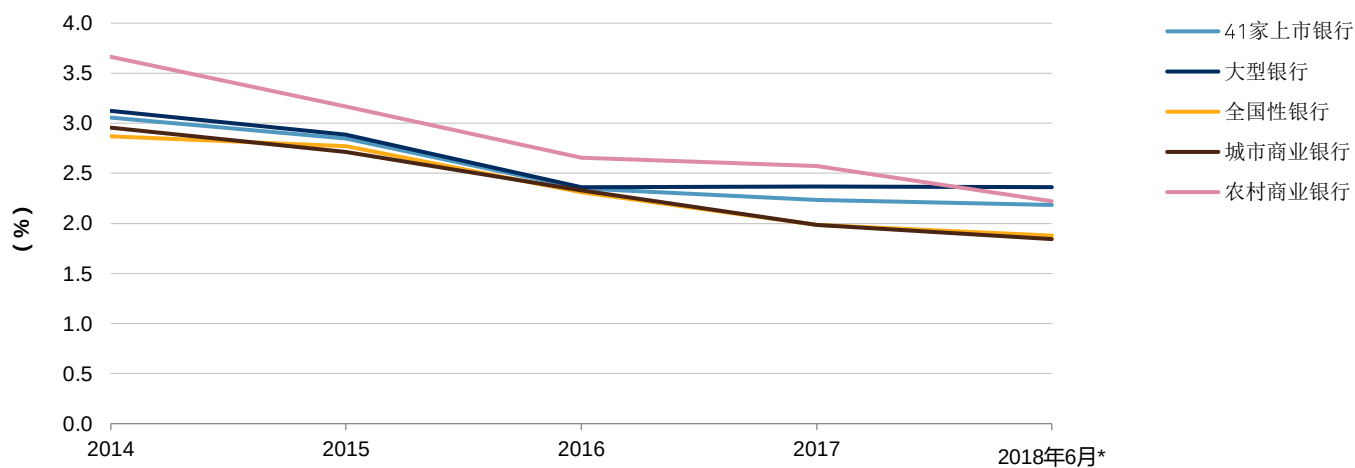


资料来源：银行年报及中报，标普全球评级。

版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC. 版权所有。

图 21

中国上市银行的净息差趋稳



注：若调整了 2018 年采用 IFRS9 的影响后，各组别银行 2018 年上半年的净息差总体趋稳。

资料来源：银行年报及中报，标普全球评级。

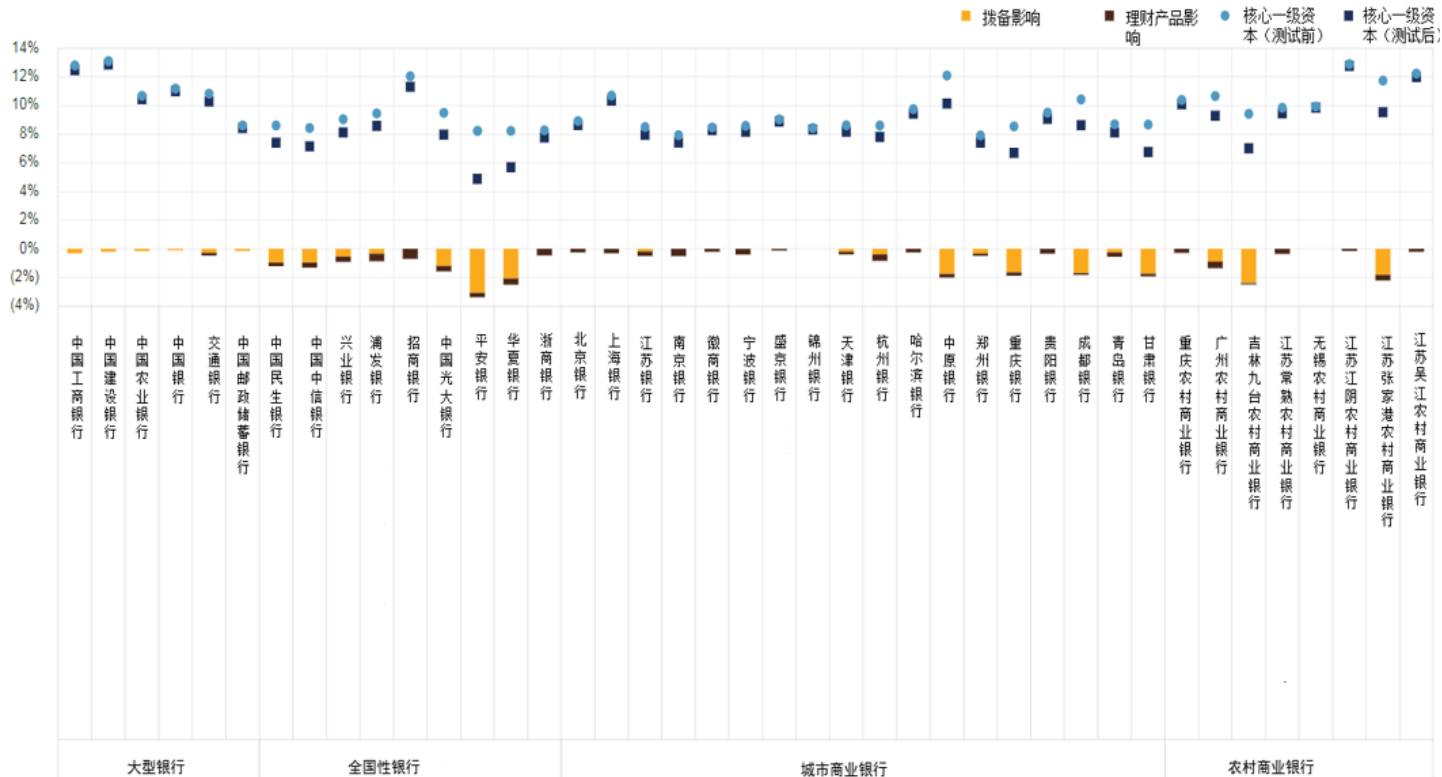
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC. 版权所有。

我们预计，随着更多监管措施推进实施，未来数年内银行监管资本紧张局面还将延续。我们预期决策者将本着务实的态度执行新规。例如，决策者已将资管新规正式发布过渡期延长到 2020 年底。监管机构还主动将部分符合要求的银行的最低拨备覆盖率要求降至 150% 以下以助于逆周期调节。

在如下情景分析中，我们测试了在下列两种情况下，银行的核心一级资本比率受到影响的程度。情景 1：将资金来源为表外理财产品的类信贷资产全部移回资产负债表内；情景 2：将逾期超过 90 天的贷款全部被列为不良贷款，并按 150% 的比率计提拨备（见图 22）。

图 22

41 家上市银行核心一级资本充足率水平情景测试



“拨备影响”指贷款分类标准更加严格（即要求银行将所有逾期超过 90 天的贷款列为不良贷款）所带来的影响。“理财产品影响”指将部分以表外理财产品为资金来源的非标准化类贷款资产移回资产负债表内的影响。情景测试预估的是严监管下核心一级资本充足率受一次性冲击的影响，未考虑规则过渡期。实际上，这些规则将循序渐进地实施以降低影响。

此外，在 2014-2015 年间发行的首批其他一级资本（AT1）工具将因该工具存在赎回权（为此类工具的常规特征）而面临赎回压力。这样一来，银行的再融资需求将随之上升。一些小型银行可能因资本水平限制而选择不赎回，但这可能令其面临声誉风险并在未来承担更高的融资成本。

监管机构引导银行将利润更多地转为留存收益以巩固核心资本充足率，并补充更多资本以加大对实体经济的支持力度。此前五部委联合发布了《关于进一步支持商业银行资本工具创新的意见》，具体创新工具包括无固定期限资本债券、转股型二级资本债券和其他具备总损失吸收能力债务工具等。监管机构进一步拓宽投资者渠道以允许社保基金、保险公司、券商、基金公司等机构投资此类资本工具。目前，很大一部分二级资本债仍由金融机构交叉持有，这或将导致系统性风险。

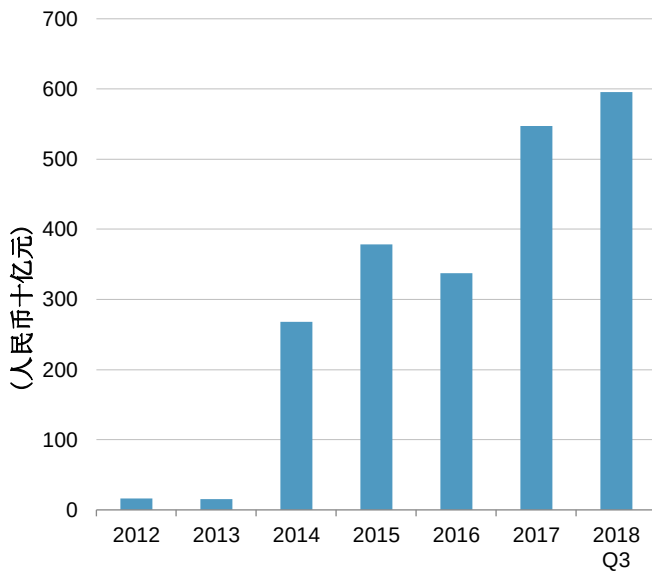
越来越多的城商行和农商争取上市，2017 年初以来已有 9 家此类银行在境内外上市。2017 年，中资银行的境外 AT1 工具发行额达到 151 亿美元，境内 AT1 发行额也增加约 4 倍达到 1180 亿元人民币。2017 年二级资本债券发行量亦创新高，达到 7500 亿元人民币。还有许多银行发行了可转债。自 2017 年初以来，共有 12 家上市银行发行或宣布计划发行共计 2500 亿元人民币可转债。一些银行还

通过非公开发行股票方式募集资金，例如中国农业银行在今年年初通过非公开发行股票方式募集 158 亿美元资金。

近年来，资产证券化逐渐成为中资银行的一种新型融资方式。2017 年，资产支持证券新增发行额同比增长 62.5% 至 5480 亿元人民币，2018 年还有望再创新高（见图 23）。在去杠杆的大环境下，以资产证券化方式提高资产流转率成为部分银行，特别是贷款期限较长的银行，所青睐的融资方式。

图 23

近年来资产支持证券发行额快速增长

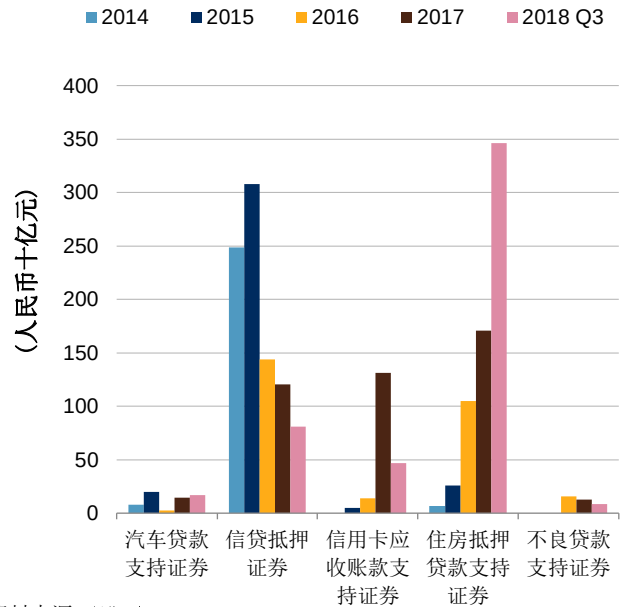


资料来源：Wind。

版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC. 版权所有。

图 24

近年来资产支持证券发行额快速增长



资料来源：Wind。

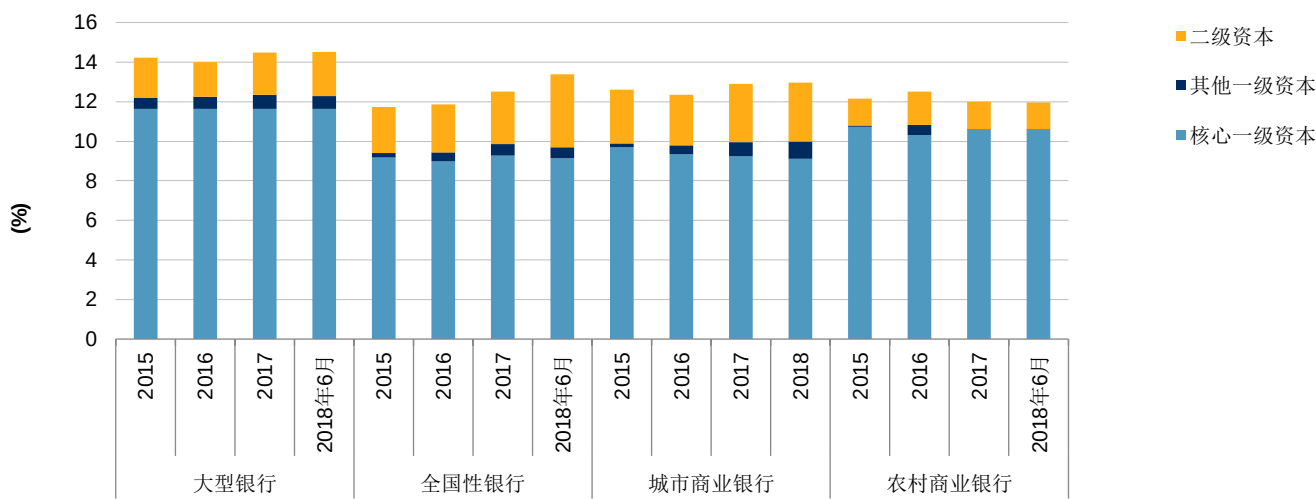
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC. 版权所有。

特别值得一提的是，近年来住房抵押贷款支持证券（RMBS）发行量突飞猛进。2017 年，银行 RMBS 发行额较 2016 年增长 63%，达到 1708 亿元人民币，占银行发行全部资产支持证券的 31%。2018 年的前 9 个月，RMBS 新增发行额超过 3460 亿元人民币，约为去年同期的 4 倍。大型银行是 RMBS 的主要发行人。中国建设银行在 2017 年共发行 840 亿元 RMBS，今年前三个季度又发行 1500 亿元。由于投资者对较为安全的高评级产品兴趣日益增加，银行或可通过发行 RMBS 创造更多流动性，并为扩充资产创造更大空间。过去一段时间贷款定价上升趋势也激发了抵押贷款证券化发展。2016 年中国监管机构允许银行将不良贷款打包为证券发行，银行可以通过资产证券化的方式改善资产质量。但是过去两年中，不良贷款支持证券发行量仍然较低，尚未发展成为解决坏账的主流工具。

尽管大银行特别是全球系统重要性银行的核心一级资本水平较高（见图 25），他们仍在利用自身丰富的融资渠道发行资本工具，以满足总损失吸收能力要求。鉴于市场状况导致筹集资本日益困难，许多股份制银行或区域性银行纷纷减少分红、收缩资产或更多地参与零售业务或监管风险权重更低的小微企业贷款业务。对影子银行依赖程度较高的中小型银行，或需要增加对移回表内债权的拨备，特别是在当前贷款分类管理日益严格的背景下。

图 25

中国上市银行各组别银行的监管资本充足率



资料来源：银行年报及中报。
版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC. 版权所有。

表 6

2017 年资本状况最弱的 10 家上市商业银行

排名	银行	2017 年底标普 RAC 比率*(%)	2019 年底预估标普 RAC 比率* (%)	2017 年底以及资本比率(%)
1	浙商银行	3.33	3.00	9.96
2	宁波银行	3.74	4.16	9.41
3	盛京银行	3.85	3.41	9.04
4	天津银行	3.86	3.62	8.65
5	江苏银行	3.94	3.60	10.40
6	甘肃银行	4.07	4.45	8.71
7	成都银行	4.15	3.79	10.48
8	平安银行	4.21	4.40	9.18
9	华夏银行	4.21	4.85	9.37
10	浦发银行	4.23	4.70	10.24

注：我们假设银行的股本回报率为过去两年平均值的 90%；股息支付率等于 2017 年实际股息支付率。RAC--风险调整后资本。此处的 RAC 预估值考虑了类信贷资产的风险敞口（如应收款项类投资和表外理财产品）。我们将预期收益型表外理财产品视为融资工具，并预期银行将承担信用风险（按资产净值报告基础资产的个别产品除外）。

资料来源：标普全球评级，银行年报。

偏离政策初衷的事态走向可能有哪些？

中国的银行体系正在经历巨大变化。随着监管机构对投机性同业融资和之前游离于监管之外的影子银行融资业务进行打击，银行的融资结构在不断发生改变。这一情况也加剧了整个银行业对核心储蓄的竞争，并增加了银行对市场化融资工具的需求，包括资本工具、资产支持证券等。

我们认为，融资结构改变正是中国银行业去杠杆和稳增长故事的一个鲜明特征。高效和有效的银行信贷投放是必要的，因为信贷需要投向能够拉动经济增长的领域，并且不能导致经济体债务过度增长或加剧经济失衡局面。资本市场能够通过市场的力量挑选出哪些机构可以获得最多市场资金，间接促进信贷高效、有效投放；银行的授信标准也至关重要。

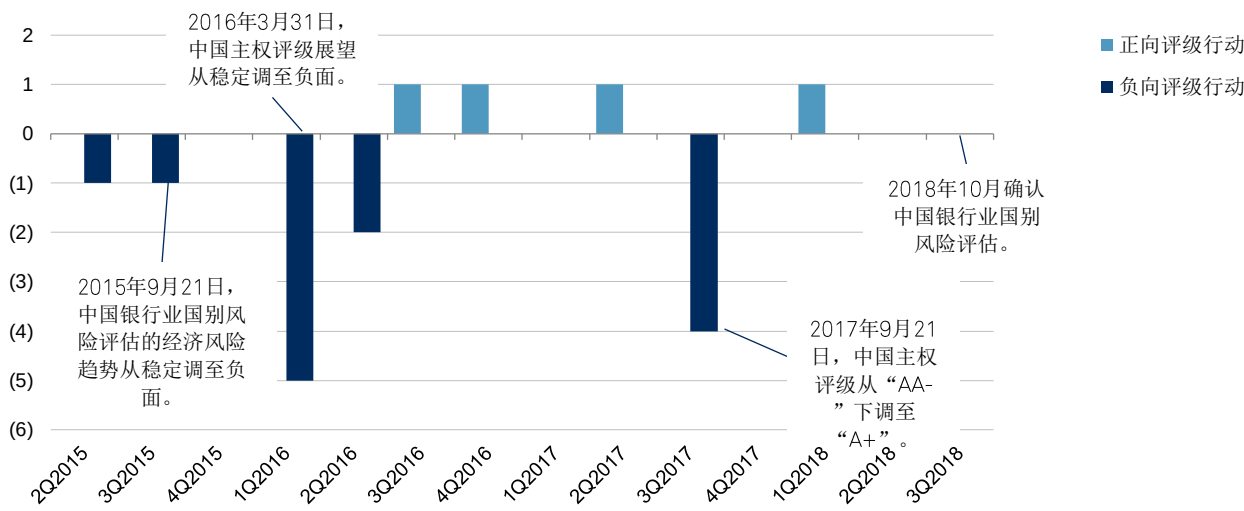
我们认为，以去风险为目标进行从严监管有助于促进信贷高效、有效地投放到期望的经济领域。今年年初，中国政府为加强监管设立了跨银行和保险行业的监管机构，以及重新梳理了监管机制体制。主要中资银行都保持了合理的授信标准，限制向产能过剩或高风险领域投放信贷。

可能的风险点及预警信号？

下述情景的发生会导致事态发展偏离政策初衷，并提示风险演化，但我们认为其发生的可能性很小。政府可能在银行业经历短期阵痛时放松审慎监管，或提升监管容忍度。若再叠加宽松货币政策，投机行为就可能再次冒头。在消费信贷或政府鼓励的小微企业贷款等新投资领域放开时，银行可能放松授信标准，并大量放贷以保证先发优势。若信贷再次流向传统的产能过剩的大型企业，由于资本的边际效率递减这些行业的杠杆比率将进一步上升。若出现这样的趋势，中国为降低企业杠杆率及降低系统性风险所做的多年努力将付诸东流。另外，对贸易战升级或违约率上升的担忧也可能使市场丧失信心，并限制银行获得新的融资渠道，因此导致信贷短缺或经济萎缩。

图 26

中资银行评级行动季度趋势



注：正向评级行动包括上调评级和正面评级展望调整；负向评级行动包括下调评级和负面展望调整。

资料来源：标普全球评级。

版权 © 2018 by Standard & Poor's Financial Services LLC. 版权所有。

表 7

41 家上市银行的业务和财务状况

财务状况	业务状况			
	低于平均水平	平均水平	高于平均水平	强劲
强劲				
小计			0	4
				(1)中国工商银行
				(2)中国建设银行
				(3)中国农业银行
				(4)中国银行
高于平均水平				
小计	1	3	3	
	(38)无锡农村商业银行	(15)北京银行	(5)交通银行	
		(16)上海银行	(6)中国邮政储蓄银行	
		(23)重庆农村商业银行	(8)招商银行	
平均水平				
小计	5	7	4	
	(28)哈尔滨银行	(17)江苏银行	(9)浦发银行	
	(32)成都银行	(19)南京银行	(10)中国民生银行	
	(34)青岛银行	(21)宁波银行	(11)中国中信银行	
	(39)江苏江阴农村商业银行	(22)徽商银行	(12)中国光大银行	
	(41)江苏吴江农村商业银行	(24)杭州银行		
		(25)广州农村商业银行		
		(33)重庆银行		
低于平均水平				
小计	8	5	1	
	(26)锦州银行	(13)平安银行	(7)兴业银行	
	(29)中原银行	(14)华夏银行		
	(30)贵阳银行	(18)浙商银行		
	(31)郑州银行	(20)盛京银行		
	(35)甘肃银行	(27)天津银行		
	(36)吉林九台农村商业银行			
	(37)江苏常熟农村商业银行			
	(40)江苏张家港农村商业银行			
合计	低于平均水平	平均水平	高于平均水平	强劲
	14	15	8	4

资料来源：标普全球评级。

表 8

中国 41 家上市银行的信用数据

排名	银行	年度	资产负债表数据（人民币百万元）			利润（人民币百万元）	资本(%)	资产质量(%)			融资及流动性(%)	
			资产总额	客户贷款	信贷总额	净利润	多元化调整前 RAC 比率	不良贷款比率	关注类贷款比率	净核销比率	稳定融资比率	流动性覆盖率（倍）
1	中国工商银行	2017	26,087,043	14,233,448	16,378,544	286,049	8.24	1.55	3.95	0.51	131.67	2.80
		2016	24,137,265	13,056,846	15,437,556	278,249	8.40	1.62	4.47	0.58	130.30	2.77
		2015	22,209,780	11,933,466	14,327,998	277,131	9.32	1.50	4.36	0.52	131.52	2.71
		2014	20,609,953	11,026,331	12,724,800	275,811	7.98	1.13	2.90	0.35	135.47	2.97
2	中国建设银行	2017	22,124,383	12,903,441	14,438,863	242,264	7.99	1.49	2.83	0.49	131.30	3.14
		2016	20,963,705	11,757,032	13,569,846	231,460	7.60	1.52	2.87	0.61	127.31	2.67
		2015	18,349,489	10,485,140	11,924,242	228,145	8.43	1.58	2.89	0.91	125.67	2.49
		2014	16,744,130	9,474,523	10,544,600	227,830	7.77	1.19	2.97	0.40	128.07	2.82
3	中国农业银行	2017	21,053,382	10,720,611	12,069,963	192,962	7.93	1.81	3.27	0.85	142.81	3.29
		2016	19,570,061	9,719,639	11,104,674	183,941	7.80	2.37	3.88	0.86	145.33	3.49
		2015	17,791,393	8,909,918	10,343,445	180,582	8.20	2.39	4.20	0.47	145.36	3.53
		2014	15,974,152	8,098,067	9,246,803	179,461	7.28	1.54	3.84	0.37	149.29	4.66
4	中国银行	2017	19,467,424	10,896,558	11,880,232	172,407	7.38	1.45	2.91	0.64	121.98	2.22
		2016	18,148,889	9,973,362	11,095,150	164,578	7.40	1.46	3.11	0.51	125.81	2.48
		2015	16,815,597	9,315,860	10,488,655	170,845	8.09	1.43	2.50	0.50	121.04	2.32
		2014	15,251,382	8,483,275	9,549,511	169,595	7.40	1.18	2.37	0.31	124.04	2.36
5	交通银行	2017	9,038,254	4,456,914	5,528,970	70,223	7.38	1.50	2.93	0.44	107.44	1.29
		2016	8,403,166	4,102,959	5,027,208	67,210	7.00	1.52	3.02	0.52	110.93	1.38
		2015	7,155,362	3,722,006	4,705,944	66,528	7.26	1.51	3.17	0.45	111.97	1.53
		2014	6,268,299	3,431,735	4,387,145	65,850	7.07	1.25	2.68	0.46	107.44	1.39
6	中国邮政储蓄银行	2017	9,012,551	3,630,135	4,358,802	47,683	6.42	0.75	0.68	0.12	160.49	13.31
		2016	8,265,622	3,010,648	3,972,946	39,801	5.20	0.87	0.81	0.28	148.84	7.17
		2015	7,296,364	2,471,853	3,622,632	34,859	4.86	0.80	1.50	0.32	155.54	5.47
		2014	6,298,325	1,875,748	2,587,705	32,567	N.A.	0.64	2.30	0.20	193.26	19.03
7	兴业银行	2017	6,416,842	2,534,190	4,828,739	57,200	5.20	1.59	2.31	0.76	91.32	0.91
		2016	6,085,895	2,172,613	4,573,920	53,850	4.60	1.65	2.59	1.36	80.98	0.75
		2015	5,298,880	1,855,564	4,069,495	47,138	5.39	1.40	2.35	1.45	82.37	0.79
		2014	4,406,399	1,652,987	3,045,385	47,138	5.26	1.06	1.82	0.75	102.36	1.20

中国 41 家上市银行的信用数据（续）

排名	银行	年度	资产负债表 数据（人民币 百万元）	利润（人民 币百万元）	资本(%)	资产质量 (%)	融资及 流动性 (%)					流动性 覆盖率 (倍)
			资产总额	客户贷款	信贷总额	净利润	多元化 调整前 RAC 比 率	不良 贷款 比率	关注 类贷 款比 率	净核 销比 率	稳定融资 比率	
		2016	5,942,311	3,261,681	5,463,730	62,081	5.20	1.87	2.09	1.09	117.22	1.71
		2015	5,474,978	2,824,286	4,764,038	57,696	6.11	1.68	2.61	1.38	112.31	1.48
		2014	4,731,829	2,513,919	3,517,537	55,911	5.92	1.11	1.86	0.61	117.20	1.78
9	浦发银行	2017	6,137,240	3,236,798	5,093,326	54,258	5.22	2.14	3.29	1.61	84.81	0.79
		2016	5,857,263	2,805,131	4,996,332	53,099	4.70	1.89	3.82	1.24	85.38	0.81
		2015	5,044,352	3,555,260	4,139,048	50,604	5.79	1.56	2.88	0.49	98.21	1.04
		2014	4,195,924	2,892,902	3,220,153	47,026	5.34	1.06	2.12	0.36	109.89	1.40
10	中国民生银行	2017	5,902,086	2,909,037	4,249,843	49,813	5.40	1.71	4.06	0.77	88.84	0.87
		2016	5,895,877	2,559,818	4,559,703	47,843	5.30	1.68	3.75	1.12	93.95	0.96
		2015	4,520,688	2,143,400	3,094,209	46,111	6.30	1.53	3.69	1.00	112.86	1.40
		2014	4,015,136	1,903,843	2,439,427	44,546	5.58	1.11	1.98	0.87	115.94	1.45
11	中国中信银行	2017	5,677,691	3,196,887	4,420,664	42,566	5.10	1.68	2.14	1.11	99.01	1.08
		2016	5,931,050	2,877,927	4,198,920	41,629	5.10	1.69	2.65	1.12	104.58	1.20
		2015	5,122,292	2,528,780	4,018,951	41,158	5.65	1.43	3.57	1.09	99.66	1.10
		2014	4,138,815	2,187,908	3,108,114	40,692	5.76	1.30	3.12	0.55	107.75	1.46
12	中国光大银行	2017	4,088,243	2,089,785	3,133,722	31,545	5.91	1.59	2.97	0.56	94.36	0.99
		2016	4,020,042	1,852,347	3,143,017	30,329	5.10	1.60	3.78	0.92	90.79	0.92
		2015	3,167,710	1,513,543	2,618,473	29,528	6.81	1.57	4.49	0.61	96.64	1.33
		2014	2,737,010	1,299,455	2,088,322	28,883	5.56	1.17	3.23	0.45	108.94	1.61
13	平安银行	2017	3,248,474	1,704,230	2,396,684	23,189	4.85	1.70	3.70	2.25	108.62	1.37
		2016	2,953,434	1,475,801	2,348,727	22,599	5.10	1.74	4.11	2.55	113.16	1.51
		2015	2,507,149	1,216,138	1,847,854	21,865	5.75	1.45	4.15	1.89	125.17	1.87
		2014	2,186,459	1,024,734	1,366,982	19,802	5.48	1.02	3.61	0.89	129.05	2.06
14	华夏银行	2017	2,508,927	1,394,082	1,902,433	19,819	5.32	1.76	4.60	0.71	104.16	1.23
		2016	2,356,235	1,216,654	1,766,989	19,677	5.40	1.67	4.20	0.67	112.94	1.44
		2015	2,020,604	1,069,172	1,441,159	18,883	5.65	1.52	4.21	0.51	121.82	1.67
		2014	1,851,628	939,989	1,362,314	17,981	5.03	1.09	2.58	0.41	118.68	1.74
15	北京银行	2017	2,329,805	1,077,101	1,643,996	18,733	5.77	1.24	1.56	0.48	104.86	1.21
		2016	2,116,339	899,907	1,354,261	17,802	5.90	1.27	1.46	0.37	117.51	1.45
		2015	1,844,409	775,390	1,021,780	16,839	6.40	1.12	1.05	0.08	128.04	1.57

中国 41 家上市银行的信用数据（续）

排名	银行	年度	资产负债表 数据（人民 币百万元）	利润（人民 币百万元）	资本(%)	资产质量 (%)	融资及 流动性 (%)					流动性 覆盖 率（倍）
			资产总额	客户贷款	信贷总额	净利润	多元化 调整前 RAC 比 率	不良 贷款 比率	关注 类贷 款比 率	净核 销比 率	稳定融资 比率	
16	上海银行	2014	1,524,437	675,288	859,268	15,623	6.30	0.86	1.29	0.01	127.39	1.62
		2017	1,807,767	664,022	953,405	15,328	6.80	1.15	2.08	0.28	101.74	1.09
		2016	1,755,371	553,999	943,599	14,308	6.50	1.17	2.16	0.58	101.10	1.07
		2015	1,449,140	536,508	978,799	13,043	7.37	1.19	2.06	0.84	102.02	1.10
17	江苏银行	2014	1,187,452	484,521	795,936	11,400	6.77	0.98	1.44	0.64	111.87	1.33
		2017	1,770,551	777,870	1,255,920	11,875	4.42	1.41	2.54	0.73	105.97	1.22
		2016	1,598,292	674,573	1,065,217	10,611	5.30	1.43	3.01	0.78	102.79	1.13
		2015	1,290,333	569,000	862,542	9,497	5.95	1.41	3.12	0.56	107.15	1.24
18	浙商银行	2014	1,038,309	488,512	648,469	8,685	5.58	1.30	2.18	0.43	116.45	1.55
		2017	1,536,752	672,879	1,227,486	10,950	3.87	1.15	1.58	0.25	83.56	0.73
		2016	1,354,855	459,493	1,187,684	10,153	3.60	1.33	2.14	0.68	84.97	0.78
		2015	1,031,650	345,423	680,777	7,051	4.05	1.23	1.86	0.86	77.79	0.69
19	南京银行	2014	669,957	259,023	403,925	5,096	4.25	0.88	1.40	0.88	94.34	0.97
		2017	1,141,163	388,952	835,632	9,668	6.45	0.86	1.64	0.40	130.14	1.96
		2016	1,063,900	331,785	766,205	8,262	5.50	0.87	1.93	0.73	138.15	2.13
		2015	805,020	251,198	616,792	7,001	6.80	0.45	1.92	0.66	104.32	1.28
20	盛京银行	2014	573,150	174,685	417,369	5,609	5.79	0.51	2.24	0.40	106.76	1.31
		2017	1,030,617	279,513	549,992	7,580	4.00	1.49	1.70	0.00	102.67	1.13
		2016	905,483	235,417	508,901	6,865	4.80	1.74	2.34	0.04	107.33	1.14
		2015	701,629	195,460	428,425	6,211	6.22	0.42	1.43	0.09	120.19	1.47
21	宁波银行	2014	503,371	158,644	248,192	5,405	7.18	0.44	0.62	0.02	133.43	1.83
		2017	1,032,042	346,201	654,817	9,334	4.38	0.82	0.68	0.43	108.51	0.90
		2016	885,020	302,507	606,671	7,810	4.10	0.91	1.33	0.92	120.59	1.58
		2015	716,465	255,689	373,786	6,544	4.66	0.92	1.77	0.77	98.02	1.13
22	徽商银行	2014	554,113	210,062	291,604	5,627	5.69	0.89	1.77	0.50	107.49	1.37
		2017	908,100	341,515	679,186	7,615	6.48	1.05	1.43	0.86	106.60	1.24
		2016	754,774	295,886	569,921	6,870	6.80	1.07	1.96	0.97	114.34	1.51
		2015	636,131	251,032	435,319	6,161	7.66	0.96	2.89	0.54	111.65	1.32
23	重庆银行	2014	482,764	219,397	285,375	5,673	7.34	0.83	2.07	0.22	130.72	1.91
		2017	905,778	338,347	499,280	8,936	7.07	1.77	2.50	0.40	121.24	1.54
		2016	803,158	300,421	460,550	7,945	6.40	0.96	2.70	0.37	125.29	1.64

中国 41 家上市银行的信用数据（续）

排名	银行	年度	资产负债表 数据（人民 币百万元）	利润（人民 币百万元）	资本(%)	资产质量 (%)	融资及 流动性 (%)					流动性 覆盖率 (倍)
			资产总额	客户贷款	信贷总额	净利润	多元化 调整前 RAC 比 率	不良 贷款 比率	关注 类贷 款比 率	净核 销比 率	稳定融资 比率	
24	杭州银行	2015	716,805	268,586	397,412	7,223	7.40	0.98	2.26	0.21	130.53	1.77
		2014	618,889	242,198	341,473	6,828	8.00	0.78	2.35	0.09	139.95	2.02
		2017	833,339	283,835	496,212	4,550	5.07	1.59	2.85	0.88	110.11	1.34
		2016	720,424	246,608	462,089	4,021	4.60	1.62	4.82	1.07	94.94	1.02
		2015	545,315	215,256	350,912	3,704	5.44	1.36	4.97	0.95	139.33	2.97
		2014	418,541	196,657	294,326	3,506	5.29	1.20	4.30	1.18	126.18	2.21
25	广州农商 银行	2017	735,714	294,013	475,023	5,709	6.11	1.51	2.41	0.09	127.52	1.74
		2016	660,951	245,891	421,151	5,026	5.30	1.81	3.82	1.06	117.16	1.40
		2015	582,807	223,659	309,856	5,001	6.20	1.80	4.64	0.92	135.32	1.92
		2014	466,608	185,981	252,533	5,375	6.82	1.54	4.83	0.24	169.62	3.70
26	锦州银行	2017	723,418	222,141	594,890	8,977	6.31	1.04	2.30	0.22	90.83	0.92
		2016	539,060	131,463	436,977	8,130	6.00	1.14	3.61	0.09	99.34	1.09
		2015	361,660	101,174	280,463	4,889	6.59	1.03	3.77	0.25	94.22	0.98
		2014	250,693	88,799	171,463	2,116	5.69	0.99	4.65	(0.01)	101.66	1.16
27	天津银行	2017	701,914	248,881	520,293	3,916	4.26	1.50	4.28	0.07	82.55	0.76
		2016	657,310	214,001	413,604	4,522	4.80	1.48	4.44	0.35	99.24	1.06
		2015	565,668	184,604	308,553	4,916	5.61	1.34	3.50	0.39	114.70	1.40
		2014	478,859	170,918	246,189	4,417	5.99	1.08	3.10	0.23	122.68	1.55
28	哈尔滨银 行	2017	564,255	253,450	585,648	5,249	6.18	1.70	2.80	0.16	109.88	1.46
		2016	539,016	216,911	404,524	4,877	5.80	1.53	2.61	0.13	111.43	1.40
		2015	444,851	159,232	237,678	4,458	7.79	1.31	2.47	0.11	138.90	2.43
		2014	343,642	128,133	191,072	3,807	9.08	1.09	1.61	0.03	135.32	2.27
29	中原银行	2017	521,990	198,903	337,563	3,839	8.63	1.83	4.57	0.17	109.24	1.25
		2016	433,071	164,889	262,784	3,359	7.54	1.86	4.80	0.85	107.05	1.20
		2015	306,147	136,996	136,996	3,080	N.A.	1.95	12.64	0.40	125.92	2.05
		2014	207,069	111,081	N.A.	2,555	N.A.	1.92	6.35	0.30	141.27	9.56
30	贵阳银行	2017	464,106	125,514	284,294	4,173	5.73	1.34	3.19	1.00	110.29	1.36
		2016	372,253	102,494	200,339	3,654	4.50	1.42	3.95	2.33	126.08	1.96
		2015	238,197	83,174	N.A.	3,222	N.A.	1.48	4.63	0.47	141.41	2.84
		2014	156,100	70,071	N.A.	2,436	N.A.	0.81	1.91	0.12	148.43	5.95
31	郑州银行	2017	435,829	128,456	323,972	4,280	5.39	1.50	3.32	0.98	104.64	1.18

中国 41 家上市银行的信用数据（续）

排名	银行	年度	资产负债表 数据（人民 币百万元）	利润（人民 币百万元）	资本(%)	资产质量 (%)	融资及 流动性 (%)					流动性 覆盖 率（倍）
			资产总额	客户贷款	信贷总额	净利润	多元化 调整前 RAC 比 率	不良 贷款 比率	关注 类贷 款比 率	净核 销比 率	稳定融资 比率	
		2016	366,148	111,092	255,583	3,999	4.83	1.31	2.93	0.86	104.56	1.16
		2015	265,623	94,294	180,738	3,356	8.73	1.10	2.31	0.18	119.12	1.56
		2014	204,289	77,986	138,166	2,463	N.A.	0.75	1.46	0.05	118.73	1.59
32	成都银行	2017	434,539	148,663	233,034	3,909	4.31	1.69	2.74	0.97	146.76	2.35
		2016	360,947	136,496	190,940	2,577	5.50	2.21	3.16	1.98	143.52	2.72
		2015	321,445	134,408	179,255	2,816	7.52	2.35	3.65	0.74	146.66	2.90
		2014	300,230	124,890	163,508	3,548	6.06	1.19	2.78	0.16	144.44	2.49
33	重庆银行	2017	422,763	177,207	310,135	3,764	5.77	1.35	3.91	0.87	101.21	1.09
		2016	373,104	151,021	257,612	3,502	5.40	0.96	3.96	0.36	115.39	1.37
		2015	319,808	136,996	222,007	3,170	6.58	0.97	4.25	0.29	115.47	1.45
		2014	274,531	106,449	180,722	2,827	6.40	0.69	2.12	0.24	122.66	1.57
34	青岛银行	2017	306,276	98,061	204,736	1,904	6.91	1.69	5.45	1.09	96.05	1.01
		2016	277,988	87,168	162,952	2,089	N.A.	1.36	3.98	0.89	100.96	1.08
		2015	187,235	72,696	113,624	1,814	N.A.	1.19	3.17	0.31	115.31	1.64
		2014	156,166	62,988	N.A.	1,495	N.A.	N.A.	N.A.	0.21	116.73	1.67
35	甘肃银行	2017	271,148	130,284	190,170	3,358	4.33	1.74	5.50	1.06	124.07	2.03
		2016	245,056	107,855	196,734	1,917	N.A.	1.81	2.00	1.35	118.84	1.71
		2015	211,931	90,627	90,627	1,295	N.A.	N.A.	N.A.	(0.06)	118.02	1.59
		2014	165,100	56,496	N.A.	1,060	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	132.32	1.99
36	吉林九台 农村商业 银行	2017	187,009	78,827	111,658	1,638	7.97	1.73	2.20	(0.16)	110.70	1.52
		2016	191,471	62,101	81,471	2,316	N.A.	1.41	3.30	(0.05)	149.58	2.15
		2015	141,953	47,882	63,656	1,402	N.A.	1.42	3.17	(0.09)	135.51	1.94
		2014	81,855	34,372	N.A.	1,231	N.A.	1.19	1.60	(0.06)	137.14	2.79
37	江苏常熟 农村商业 银行	2017	145,825	77,811	118,080	1,264	5.95	1.14	2.66	0.67	113.37	1.66
		2016	129,982	66,419	104,695	1,041	N.A.	1.29	4.20	1.39	115.02	1.67
		2015	108,504	57,611	83,169	966	N.A.	1.37	3.92	0.93	123.62	2.44
		2014	101,670	48,669	N.A.	999	N.A.	0.93	4.50	0.08	130.03	2.26
38	无锡农村 商业银行	2017	137,125	66,074	80,182	995	6.32	1.38	1.49	0.52	124.63	3.31
		2016	124,633	60,257	75,498	893	N.A.	1.39	1.62	0.52	118.02	2.48

中国 41 家上市银行的信用数据（续）

排名	银行	年度	资产负债表 数据（人民 币百万元）	利润（人民 币百万元）	资本(%)	资产质量 (%)	融资及 流动性 (%)					流动 性覆 盖率 (倍)
			资产总额	客户贷款	信贷总额	净利润	多元化 调整前 RAC 比 率	不良 贷款 比率	关注 类贷 款比 率	净核 销比 率	稳定融资 比率	
		2015	115,491	55,505	66,848	833	N.A.	1.17	1.39	0.40	128.41	2.73
		2014	104,463	50,464	N.A.	926	N.A.	1.15	1.69	0.28	N.A.	N.A.
39	江苏江阴 农村商业 银行	2017	109,403	55,853	61,921	808	4.91	N.A.	N.A.	0.10	123.47	2.32
		2016	104,085	52,526	60,322	778	N.A.	N.A.	N.A.	0.78	126.96	2.54
		2015	90,478	49,857	55,686	814	N.A.	N.A.	N.A.	0.87	128.16	2.70
		2014	83,587	48,392	N.A.	818	N.A.	N.A.	N.A.	0.30	132.54	2.70
40	江苏张家 港农村商 业银行	2017	103,173	49,111	63,677	763	5.18	1.78	6.42	1.24	111.30	1.62
		2016	90,178	44,325	54,113	689	N.A.	1.96	6.95	0.99	114.60	1.87
		2015	82,354	39,849	46,070	673	N.A.	1.96	8.68	1.59	115.20	1.73
		2014	71,970	38,300	N.A.	731	N.A.	N.A.	N.A.	1.65	128.31	2.57
41	江苏吴江 农村商业 银行	2017	95,271	49,085	55,884	731	6.92	1.64	6.21	1.65	122.42	2.25
		2016	81,348	45,445	51,595	650	N.A.	1.78	15.89	1.29	128.45	3.93
		2015	71,453	40,994	44,383	604	N.A.	1.86	21.43	1.65	128.14	3.64
		2014	61,945	38,044	N.A.	768	N.A.	1.70	21.77	0.97	131.52	7.64

N.A.--不适用或无法获得。资料来源：银行年报，标普全球评级。

本报告不够成评级行动。

注：中文版本系根据英文版本翻译，若与原英文版本有任何分歧，概以英文版本为准。

版权©2018，Standard & Poor's Financial Services LLC（以下统称“标普”）。版权所有。

未经标普事先书面许可，严禁使用任何形式方式修改、反向推导、复制或散布上述内容（包括评级、信用相关分析和数据、估值、模型、软件或其它应用或产品）或其任何部分（以下统称“内容”），或将其存储于数据库或检索系统。内容不得用于任何非法目的或未经授权而使用。标普及任何第三方供应商及其董事、高管、股东、雇员或代理（以下统称“标普各方”）并未保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普各方不对任何错误或遗漏（无论成因），使用内容得到的结果，或用户输入任何数据的安全性或维护负责。内容系“按原样”提供。标普各方不作出任何和所有明示或默示的保证，包括但不限于对特定目的或用途的适销性或适用性的任何保证、对不存在故障、软件错误或缺陷的保证、对内容的功能性不受影响的保证，或对内容将可在任何软件或硬件设置运营的保证。在任何情况下，标普各方不对任何一方使用内容而遭受的任何直接、间接、偶然性、惩戒性、补偿性、惩罚性、特定或事后损害、费用、开销、律师费或损失（包括但不限于收入损失或利润损失和机会成本）负责，即使被告知此类损害的可能性。

内容中的信用相关分析（包括评级）以及内容中的观点仅是当日所发表观点的陈述，并非事实的陈述，或对购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的推荐意见。标普不承担在以任何形式或方式出版内容后进行更新的义务。内容的使用者、其管理层、雇员、顾问和/或客户在作出投资决策和其它商业决策时不应依赖内容或将内容替代其能力、判断和经验。标普的观点和分析不针对任何证券的适用性。标普不承担“受托人”或投资顾问的职能。尽管标普从其认为可靠的来源获得信息，但不会对取得的信息进行审查和承担任何尽职调查或独立验证的义务。

出于特定监管目的，监管机构允许评级机构在一个司法辖区认可另一司法辖区发布的评级，标普保留随时且完全自主授予、撤销或暂停此类认可的权利。标普各方不承担因授予、撤销或暂停上述认可而产生的任何责任，也不对任何声称因此而发生的损失负有义务。

标普将旗下各业务部门的活动分隔开，从而保证各部门活动的独立性和客观性。因此，标普的某个部门可能会掌握其他部门未获得的信息。标普已制定了政策和流程，以确保在每个分析过程中获取的非公开信息的保密性。

标普可就其评级和特定信用相关分析收取报酬（通常从发债人、承销商或债务人处收取）。标普保留公布其观点和分析的权利。标普在其下列网站上发布其公开评级和分析：www.standardandpoors.com（免费网站），及 www.ratingsdirect.com 和 www.globalcreditportal.com（收费网站），及 www.spcapitaliq.com（收费网站），及并可能通过其他渠道进行发布，包括通过标普出版物和第三方分销商。如希望了解更多关于标普信用评级收费的信息，请查阅 www.standardandpoors.com/usratingsfees。

STANDARD & POOR'S、S&P 和 RATINGSDIRECT 是 Standard & Poor's Financial Services LLC 的注册商标。