

# 中资银行信用质量关键指标研究

2020年3月3日

## 要点

- 标普信评对银行潜在主体信用质量的看法与银行同业存单发行利差体现的市场看法总体一致。
- 从目前观察到的数据来看，中资银行的市场利差与业务规模和资产质量指标的相关性最大。
- 地方经济实力和当地银行市场碎片化程度对中小银行的信用利差有重大影响。
- 个别城商行和农商行目前面临较严重的存量坏账问题。我们认为个别银行披露口径资本充足率指标无法反映银行真实资本水平。
- 在稳定的市场流动性环境下，对批发资金的使用程度对于银行的市场利差并没有显著的影响。
- 虽然政府对商业银行业总体的支持态度是明确的，但单个区域性银行在危机情况下能够得到的政府支持的力度和及时性仍需具体问题具体分析。

### 主分析师

李迎, CFA, FRM  
北京  
+86-10-6516-6061  
Ying.Li  
@spgchinaratings.cn

### 其他分析师

栾小琛, CFA, FRM  
北京  
+86-10-6516-6069  
Collins.Luan  
@spgchinaratings.cn

### 李征

北京  
+86-10-6516-6067  
Zheng.Li  
@spgchinaratings.cn

## 目录

阅读须知 .....	2
概述 .....	2
业务状况 .....	5
资本与盈利性 .....	7
风险状况 .....	11
融资与流动性 .....	13
个体信用质量 .....	16
外部支持 .....	18
主体信用质量 .....	19
附录：相关评级方法及研究 .....	21

## 阅读须知

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）针对 166 家主要中资银行进行了案头分析，包括国有六大行、11 家股份制银行、100 家城市商业银行和 49 家农村商业银行，共占中国商业银行总资产规模约 92%。我们挑选这 166 家银行所考量的主要标准包括银行资产规模、银行在该银行类别中的代表性以及银行公开信息的可用性。我们曾于去年发布关于中国商业银行业（包括中资和外资）的总体研究成果（《中国银行业百态：中国商业银行业信用质量分布研究》，2019 年 10 月 21 日），本报告讨论的是中资行部分。

本报告中的分析是根据标普信评的方法论进行的。标普信评的方法论和分析方式仅适用于中国，并有别于标普全球评级所采用的方法论和分析方式。因此，标普信评的观点并不等同于也不应被不实地表述为标普全球评级的观点，或作为标普全球评级的观点而加以依赖。

本次案头分析仅使用了公开信息，并且是根据标普信评的银行业方法论，以及我们对于中国银行业以及各个机构的了解进行的。在此次分析中，我们将我们的方法论对于公开信息进行分析进而得到了关于银行业信用质量的初步观点。需要强调的是，在本报告中表达的观点都只是以公开信息为基础，未与任何机构进行任何互动式评级活动；但是，如果我们已与特定机构在评级活动中发生互动，我们通过评级工作从特定机构管理层那里获得的信息和观点也可能被纳入本次分析结果中。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示（我们已公开发布评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点是我们通过分析对潜在信用质量得出的初步观点。本次案头研究工作不涉及任何跟踪活动。本报告中表达的观点不是，也不应被视为购买、持有或者出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。

在此次案头分析过程中，我们对涉及的每家机构进行了分析，在本报告中按照机构的类型以组合层面呈现了我们的分析结果。我们根据我们方法论中最相关的指标，在本报告中的各个章节中呈现整个市场以及市场中不同类型的机构的数据和表现。

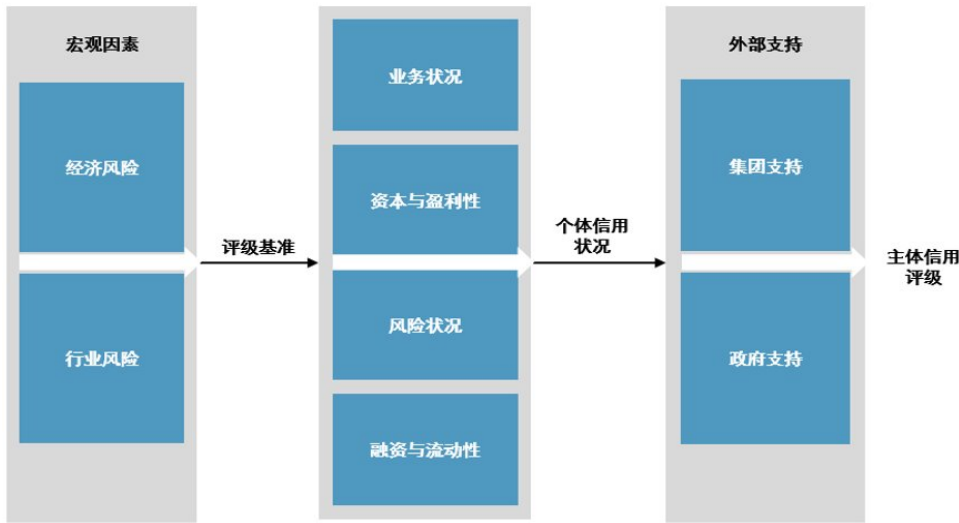
由于本次分析是根据公开信息所作的案头分析，我们与作为分析对象的大部分机构并未进行访谈或其他任何形式的互动沟通（我们已公开发布评级结果的机构除外）。在缺乏相关信息的情况下，我们会进行一些假设；同时，我们也尝试考虑机构获得集团支持、政府支持或其他任何形式外部支持的可能性，从而得出潜在信用质量的观点。标普信评不为依赖本报告的任何内容所产生的任何损失负责。

## 概述

本次案头分析基于《标普信用评级（中国）金融机构评级方法论》。通常情况下，我们会先决定评级基准并以此作为评级的起点，然后结合受评主体的个体特征，在评级基准的基础上做出调整，从而得出其个体信用状况（SACP）。银行的评级基准通常定为“bbb+”，而通过调整予以反映的个体特征则主要包括业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性等四个方面。最后，我们会通过分析银行可能获得的外部支持，包括集团或政府的支持，在个体信用状况的基础上做出调整，从而得出主体信用等级（ICR）。

图 1

标普信评金融机构评级方法框架



通常情况下，标普信评的银行评级基准为“bbb+”。

注：实际评级过程中，在分析受评主体的个体特征后，我们还会将其信用质量做一个整体的评估，并与同业进行对比分析，以此判断是否需要对级别做出补充调整，从而得出最终的个体信用状况。

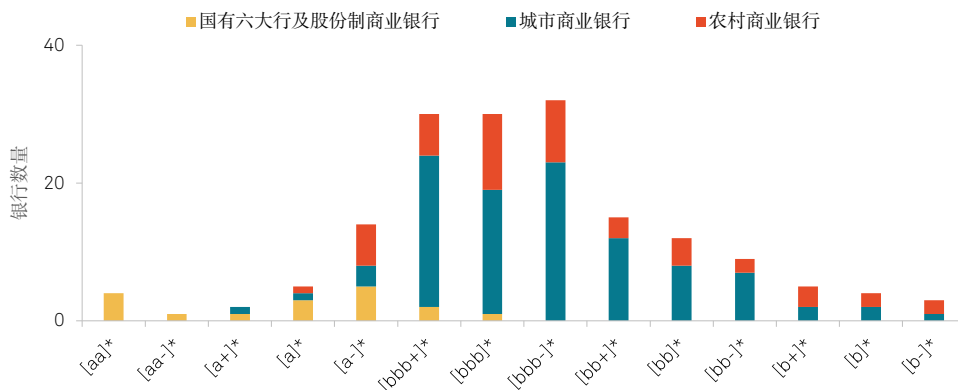
资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

根据标普信评的分析方法，影响商业银行个体信用状况的关键因素主要为四个方面，分别为业务状况、资本与盈利性、风险状况、融资与流动性。总体来看，大型国有商业银行和大部分全国性股份制银行的业务和财务状况较好，而城商行和农商行个体信用质量的分化非常明显。

图 2

166 家主要中资银行潜在个体信用质量分布



因为银行业务的高杠杆性质，在不考虑外部支持的情况下，我们通常不认为商业银行的个体信用质量能够到达 [aa<sub>spc</sub>]。

注 1：潜在个体信用质量评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注 2\*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

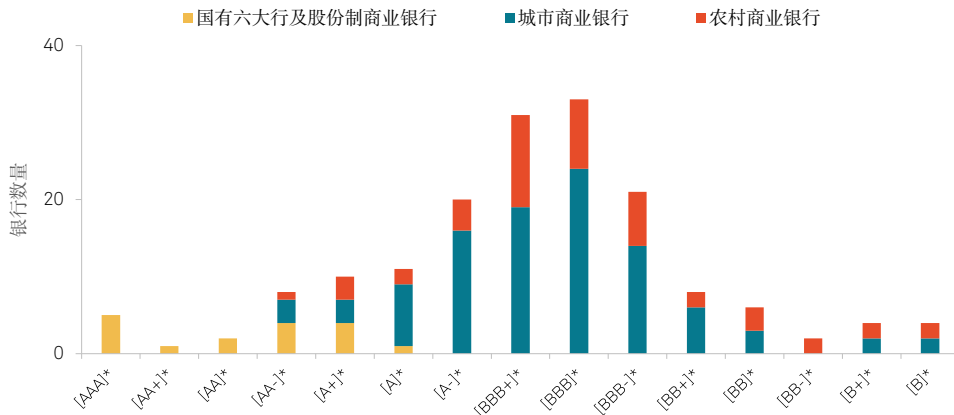
资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

因为银行业务的高杠杆性质，在不考虑外部支持的情况下，我们通常不认为商业银行的个体信用质量能够到达[aaa<sub>spc</sub>]。中资银行从中央政府和/或地方政府获得支持的可能性，是我们判断中资银行潜在主体信用质量是否会优于潜在个体信用质量的主要考虑因素。

图 3

166 家主要中资银行潜在主体信用质量分布



中资银行从中央政府和/或地方政府获得支持的可能性是我们判断中资银行潜在主体信用质量是否会优于潜在个体信用质量的主要考虑因素。

注 1: 潜在主体信用质量评估考虑了银行在危机情况下获得政府或集团支持的可能性。

注 2\*: 本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

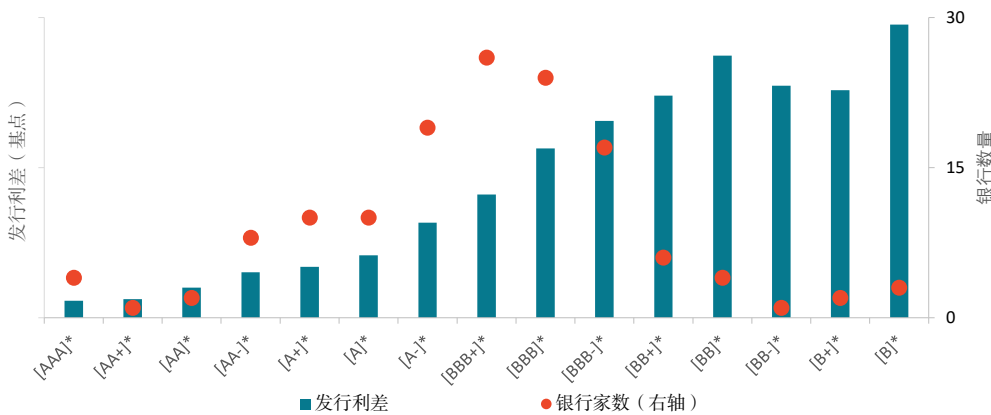
资料来源: 标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

标普信评对银行潜在主体信用质量的看法和银行同业存单发行利差体现的市场看法总体一致。我们认为，同业市场对于中资银行的信用状况差异有着较好的理解，市场定价已经较有效地反映了市场对于不同银行的信用观点。

图 4

包商银行被接管后主要中资银行 3 个月期同业存单发行利差分布（按潜在主体信用质量分类）



标普信评对银行潜在主体信用质量的看法与银行同业存单发行利差体现的市场看法总体一致。

注 1: 本图涵盖样本为于 2019 年 6 月 1 日至 2019 年 11 月 30 日期间发行 3 个月同业存单的中资行，包括 5 家国有大型商业银行、11 家股份制银行、86 家城市商业银行、35 家农村商业银行。

注2：潜在主体信用质量评估考虑了银行在危机情况下获得政府或集团支持的可能性。

注3\*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注4：发行利差=3个月期协议大额存单发行票面利率-同期限国债即期收益率估值。

资料来源：Wind，标普信评。

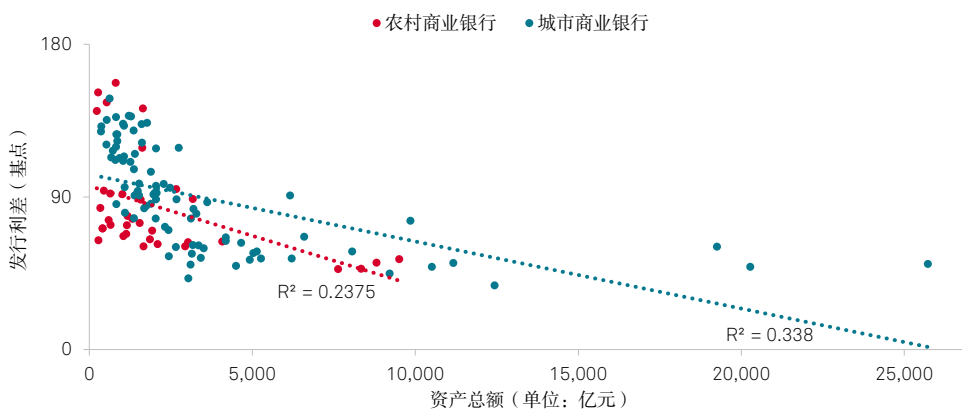
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

## 业务状况

资产的市场份额是衡量中资银行业务状况的重要指标之一。通常情况下，市场份额越高，那么地域分散度和业务条线分散度越好，因此业务的总体稳定性和可持续性越好。区域性银行的业务稳定性一般弱于全国性银行，因为一旦区域经济增速放缓，当地银行的高集中度风险会给银行的业务和资产质量带来明显压力。

图 5

散点图：区域性商业银行 3 个月期同业存单发行利差 Vs. 2018 年末资产总额



从可观察到的数据来看，银行资产规模与市场利差水平之间存在明显的相关性。

注1：本图涵盖样本为于2019年6月1日至2019年11月30日期间发行了3个月期协议大额存单的35家农村商业银行和86家城市商业银行。

注2：发行利差=3个月期协议大额存单发行票面利率-同期限国债即期收益率估值。

资料来源：Wind，标普信评。

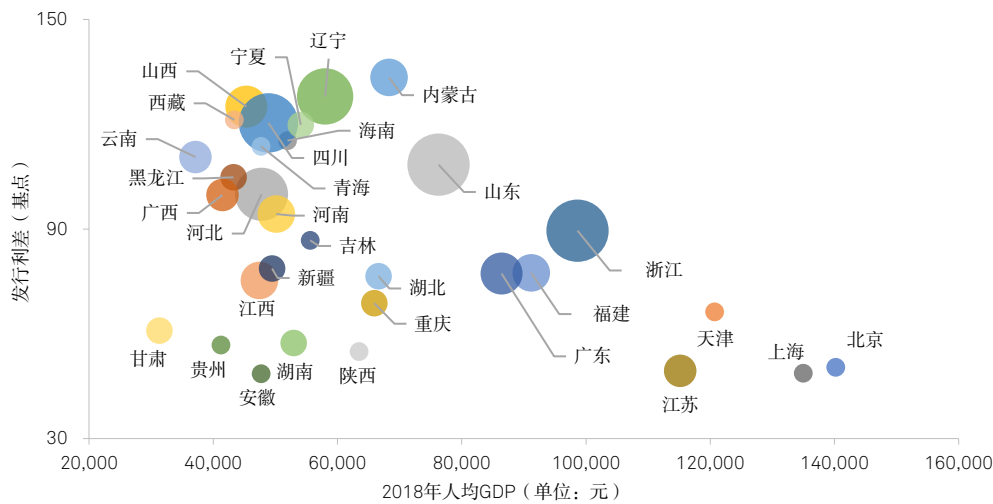
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，区域经济对于当地银行的信用质量有着根本性的影响。地方经济环境的活力和韧性最终决定了当地银行的业务稳定性和可持续性。

除了地方经济实力以外，当地银行业市场的碎片化程度对于银行信用质量也有着重大影响。在人均GDP水平相似的情况下，当一个省份的城市商业银行数量较少时，其城市商业银行的市场利差往往更容易控制在较低的水平；如果一个省份存在多家城市商业银行，分布在各个二、三、四线城市，这些银行的平均市场利差往往更高。因此，我们认为，当更多的小型城市商业银行面临经营困难时，同一省份内城市商业银行之间合并，成立省级商业银行，是提高区域性银行业务实力，降低其融资成本的有效手段之一。

图6

各地区城市商业银行3个月期同业存单平均发行利差分布



地方经济实力和当地银行业市场碎片化程度对于城市商业银行的利差水平有着重大影响。

注1：气泡大小代表区域内城市商业银行相对数量。

注2：本图涵盖了于2019年6月1日至2019年11月30日期间发行3个月期同业存单的108家城市商业银行。

注3：发行利差=3个月期协议大额存单发行票面利率-同期限国债即期收益率估值。

资料来源：Wind，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

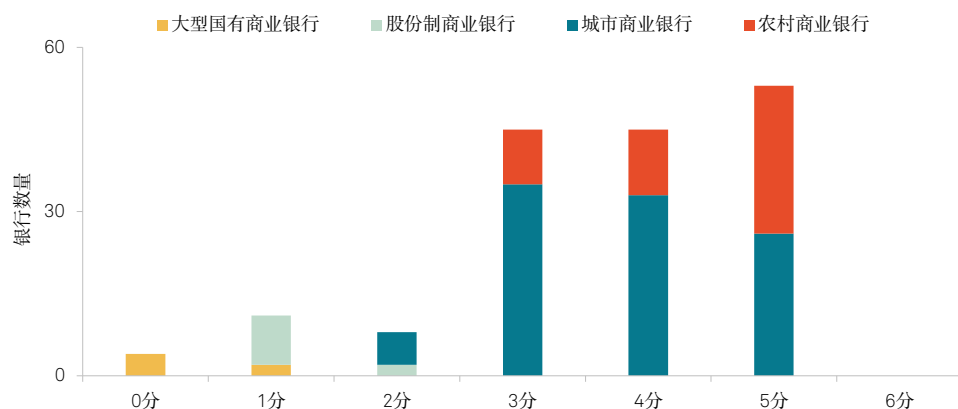
除考虑市场份额、业务稳定性和多样化等主要因素以外，我们还会考虑公司治理、管理能力、战略合理性和执行情况等因素，最终得到银行的业务状况打分。

### 标普信评对商业银行潜在业务状况打分情况概述

分数	典型特征
0	国内最大最领先的全国性商业银行，在国内具有很好的地域多样性；在全球层面也具有系统重要性的超大型银行。
1	全国性大型国有商业银行和业务领先的股份制商业银行，在国内具有较好的地域多样性。
2	中等规模全国性股份制商业银行；大型区域性银行，至少在省级层面实现了较好的地域多样性；规模较大的外资行。
3	中等规模的区域性银行，通常在一二线城市经营；中等规模的外资行。
4	中小型区域性银行，通常在二三线城市经营；中小型外资行。
5	小型区域性银行，通常在三四线城市经营；小型外资行。
6	发生严重风险事件，导致业务运营风险显著大于同等规模其他银行的银行。

图 7

## 166 家主要中资银行潜在业务状况打分情况分布



城商行和农商行区域集中度高，业务规模偏小，因此业务实力弱于全国性银行。

注 1：在本次研究中，我们按 7 档对中国商业银行业务状况进行了打分。0 分代表最强的业务状况，6 分代表最弱。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

## 截至 2018 年末 166 家主要中资银行市场份额情况（按潜在个体信用质量分类）

潜在个体信用质量大类	总资产市场份额中位数 (%)	总资产市场份额最大值 (%)	总资产市场份额最小值 (%)
[aa]**	10	13	4
[a]*	0.5	3	0.06
[bbb]*	0.1	1	0.01
[bb]*	0.06	0.5	0.01
[b]*	0.04	0.1	0.01

注 1：潜在个体信用质量评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注 2：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 3：表中的潜在个体信用质量大类可以用“+”和“-”进行微调。

资料来源：标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

## 资本与盈利性

评估银行资本充足性时，除了参考银行披露的资本充足率指标以外，我们还会考虑其他因素，主要包括信用风险加权资产的计算方式，潜在表外资产对资本的消耗，以及拨备不足的风险等。

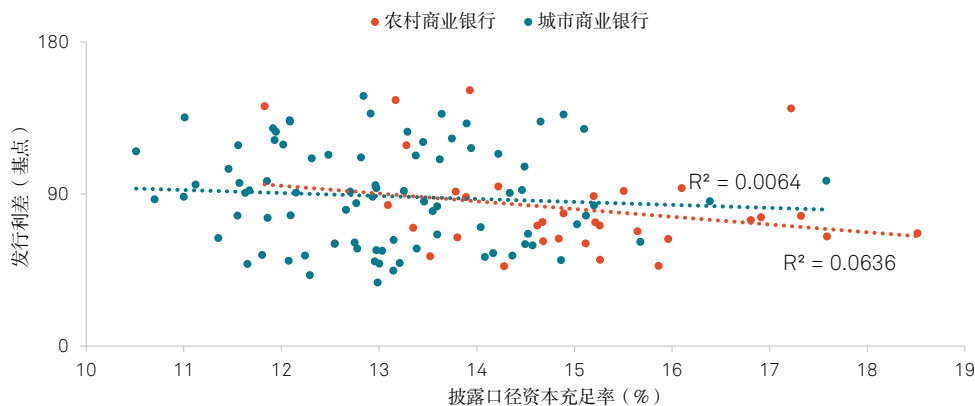
当银行采用内评法计算信用风险加权资产时，我们会将其资本充足率调整回使用标准法后的结果来进行同业比较。同等情况下，标准法下的资本充足率会比内评法下的资本充足率略低。目前国内使用内评法计算信用风险加权资产的银行包括工商银行、建设银行、农业银行、中国银行、交通银行和招商银行等六家大型银行；国内其他商业银行采用标准法计算。

我们认为，在刚兑假设下，非保本表外理财产品会在一定程度上消耗银行资本，但随着资管新规的落实，该种表外资产对资本的消耗正在逐步下降。

拨备不足风险已成为影响个别中小银行实际资本充足水平的重要因素。如果五级分类不严，对实际已发生的坏账计提不足，则会导致披露口径资本充足率指标无法准确反映银行真实资本水平。166家样本中资银行中，截至2018年末，披露口径一级资本充足率低于8.5%监管要求的仅有4家，但我们认为，实际资本充足率低于监管最低要求的银行是多于这一数字的。

图8

散点图：区域性商业银行3个月期同业存单发行利差 Vs.2018年末资本充足率



投资者对银行披露口径资本充足率的想法存在差异。

注1：本图涵盖样本为于2019年6月1日至2019年11月30日期间发行3个月期协议大额存单的银行，包括34家农村商业银行和84家城市商业银行。

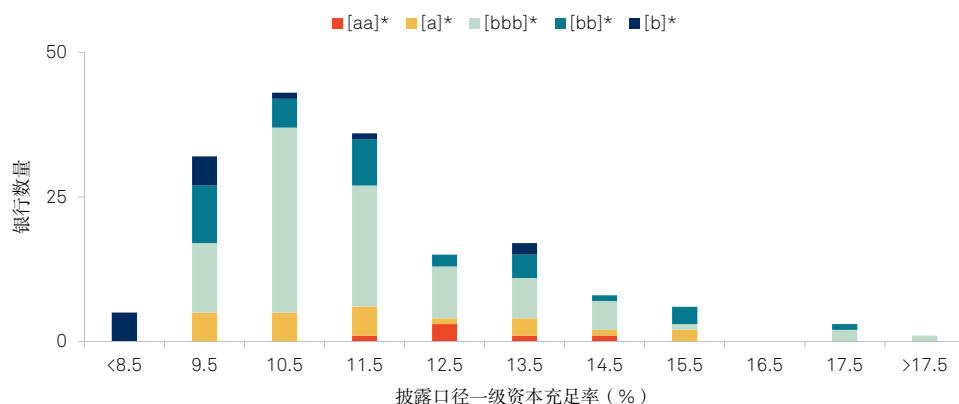
注2：发行利差=3个月期协议大额存单发行票面利率 - 同期限国债即期收益率估值。

资料来源：Wind，标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图9

截至2018年末主要中资银行披露口径一级资本充足率分布（按潜在个体信用质量分类）



我们认为，由于拨备不足，个别中小银行披露口径资本充足率指标无法准确反映银行真实资本情况。

注1：潜在个体信用质量评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注2\*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注3：图中的潜在个体信用质量大类可以用“+”和“-”进行微调。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开数据，标普信评。

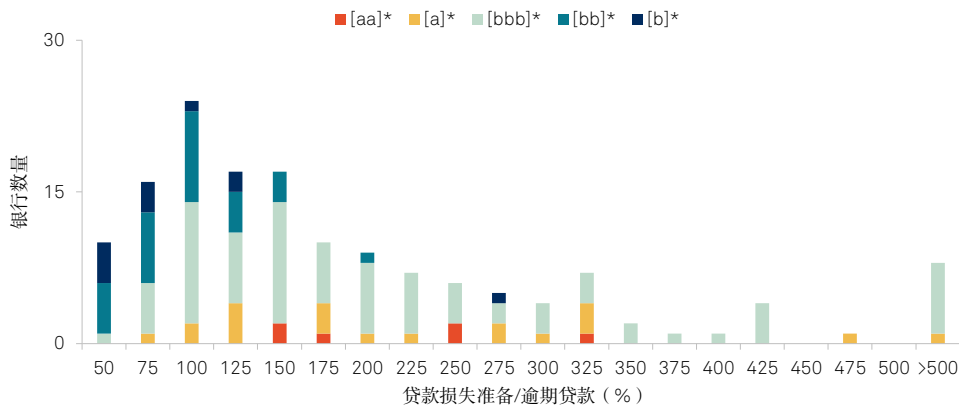
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。



拨备是保护银行资本免受坏账侵蚀的重要防线，因此我们很重视银行拨备对逾期贷款的覆盖程度。存在严重拨备不足风险的银行通常资本充足性存在很大压力，潜在个体信用质量弱。

图 10

截至 2018 年末主要中资银行贷款损失准备/逾期贷款比率分布（按潜在个体信用质量分类）



存在严重拨备不足风险的银行通常实际资本充足情况不佳，因此潜在个体信用质量差。

注 1：潜在个体信用质量评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注 2\*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 3：图中的潜在个体信用质量大类可以用“+”和“-”进行微调。

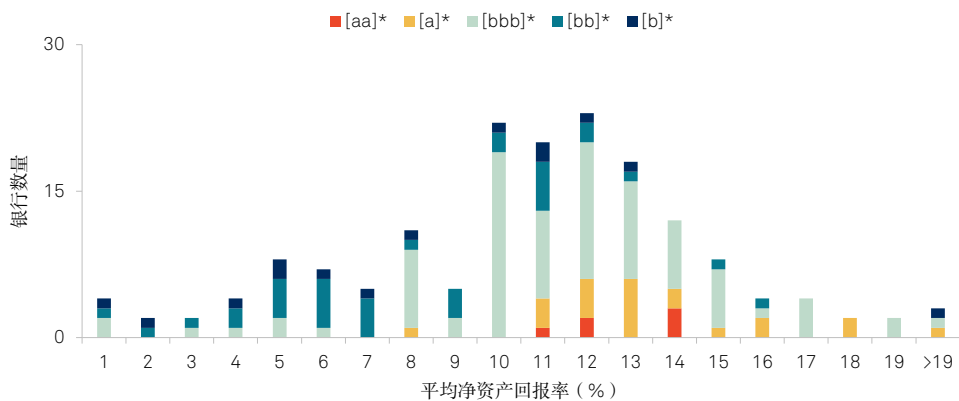
资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开数据，标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们对盈利性的关注主要是为了研究留存收益是否能够持续性地支撑银行的资本充足性。我们认为，银行的净资产回报率对于银行的资本水平并没有决定性影响。我们对于盈利性的考察主要关注两个方面：首先，盈利质量如何，是否存在由于拨备不足带来的利润虚高；其次，在资本管理的框架下，留存收益的增长是否能够匹配风险加权资产的增长，利润是否能够支持银行持续性的业务发展。

图 11

截至 2018 年末主要中资银行平均净资产回报率分布（按潜在个体信用质量分类）



我们对盈利性的关注主要是为了研究留存收益是否能够持续性地支撑银行的资本充足性。

注 1：潜在个体信用质量评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注 2\*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注3：图中的潜在个体信用质量大类可以用“+”和“-”进行微调。

注4：平均净资产回报率 = 期间净利润 / [(期初净资产 + 期末净资产) / 2]。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开数据，标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

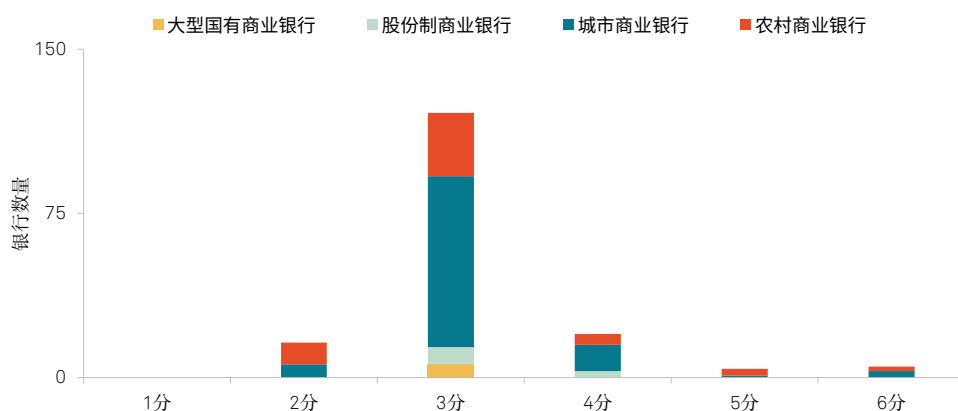
值得注意的是，我们对于资本及盈利性的判断是前瞻性的，是基于我们对未来 24 个月的资本充足性的预判，而并不是基于历史数据进行评估。

### 标普信评对商业银行潜在资本状况打分情况概述

分数	典型特征
1	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率远高于行业平均水平。
2	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率高于行业平均水平。
3	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率处于行业平均水平，并且能够满足监管对资本的最低要求。
4	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率略低于行业平均水平。
5	我们预计银行未来 24 个月经标普信评调整的资本充足率低于行业平均水平。
6	我们预计银行未来 24 个月的资本充足率会远低于监管最低要求，很可能需要及时注资才能在中长期维持正常经营。

图 12

### 166 家主要中资银行潜在资本状况打分情况分布



我们认为，个别中小银行近年来积累的坏账已导致实际资本充足性不足。

注 1：在本次研究中，我们按 6 档对中国主要商业银行的资本状况进行了打分。1 分代表最强的资本实力，6 分代表最弱。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

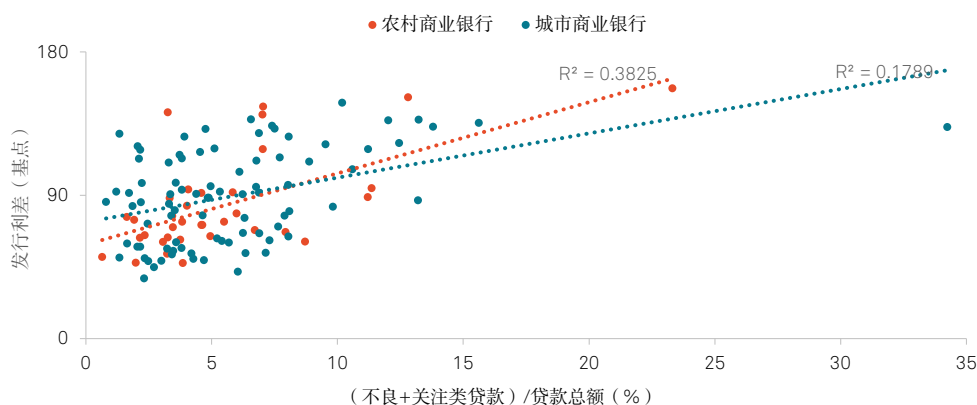
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

## 风险状况

我们认为，在经济下行压力加大的环境下，资产质量对于银行的个体信用状况至关重要。从可观察到的数据来看，银行资产质量与市场利差水平之间存在明显的相关性。

图 13

散点图：区域性商业银行3个月期同业存单发行利差 Vs. 2018年末不良+关注贷款比率



从可观察到的数据来看，银行资产质量与市场利差水平之间存在明显的相关性。

注 1：本图涵盖样本为在 2019 年 6 月 1 日至 2019 年 11 月 30 日期间发行 3 个月期协议大额存单的 35 家农村商业银行和 86 家城市商业银行。

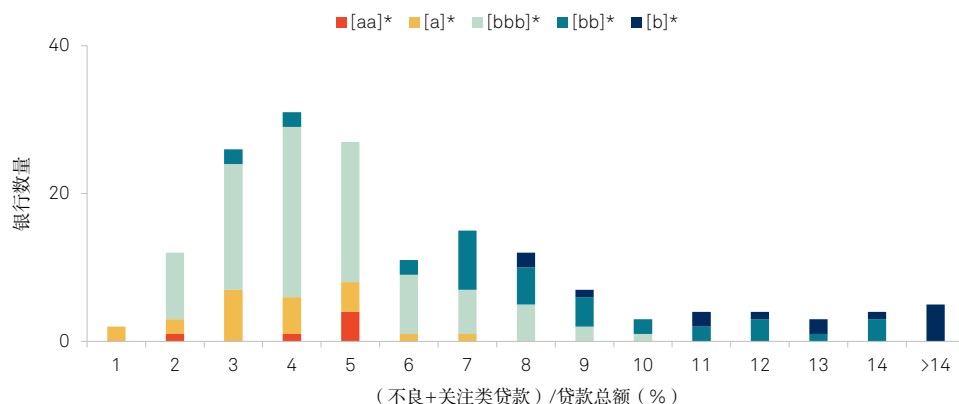
注 2：发行利差=3 个月期协议大额存单发行票面利率-同期限国债即期收益率估值。

资料来源：Wind，标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 14

截至 2018 年末主要中资银行不良+关注类贷款比率分布（按潜在个体信用质量分类）



我们认为，如果要建立对银行资产质量的前瞻性观点，不良+关注贷款比率会比不良贷款率更加重要。

注 1：潜在个体信用质量评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注 2\*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 3：图中的潜在个体信用质量大类可以用“+”和“-”进行微调。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开数据，标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

由于商业银行贷款五级分类的审慎程度存在一定的差异性，为了更好地评估银行真实的资产质量，除了关注银行披露的五级分类指标以外，对于区域性银行，我们也会关注如下其他因素：（1）展期贷款和重组贷款规模是否过大；（2）当地经济增速是否发生严重下滑；（3）当地大型企业或重要行业是否发生严重信用风险；（4）当地其他金融机构是否发生严重资产质量问题；（5）当地房地产价格是否出现异常波动；（6）银行是否发生严重的内控失当问题或管理层严重腐败事件；（7）审计师是否发表保留意见或无法发表意见，或银行是否频繁更换审计师等。

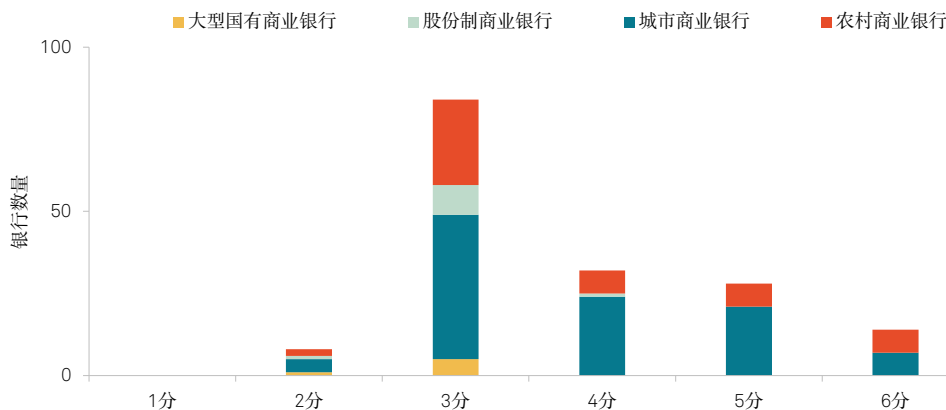
包商银行被接管以后，市场对于银行的“牌照信仰”被打破，投资者对于中小银行的资产质量和风险治理情况更加重视，因此中小银行的市场流动性情况与它们资产质量情况的相关度加大。

### 标普信评对商业银行潜在风险状况打分情况概述

分数	典型特征
1	风险偏好远低于行业平均水平，资产质量对于中国实体经济信用周期的敏感度低。
2	风险管理能力优于行业平均，风险偏好审慎，资产质量在实体经济信用周期的不同阶段均优于行业平均水平。
3	风险管理能力和资产质量处于行业平均水平。
4	风险管理能力或资产质量略低于行业平均水平。
5	风险管理能力或资产质量低于行业平均水平。
6	风险管理能力或资产质量远低于行业平均水平，可能存在较严重内控缺陷。

图 15

### 166 家主要中资银行潜在风险状况打分情况分布



我们认为，个别城商行和农商行目前面临较严重的风险管理挑战。

注 1：在本次研究中，我们按 6 档对中国主要商业银行的风险状况进行了打分。1 分代表最强的风险状况，6 分代表最弱的风险状况。

注 2：本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源：标普信评。

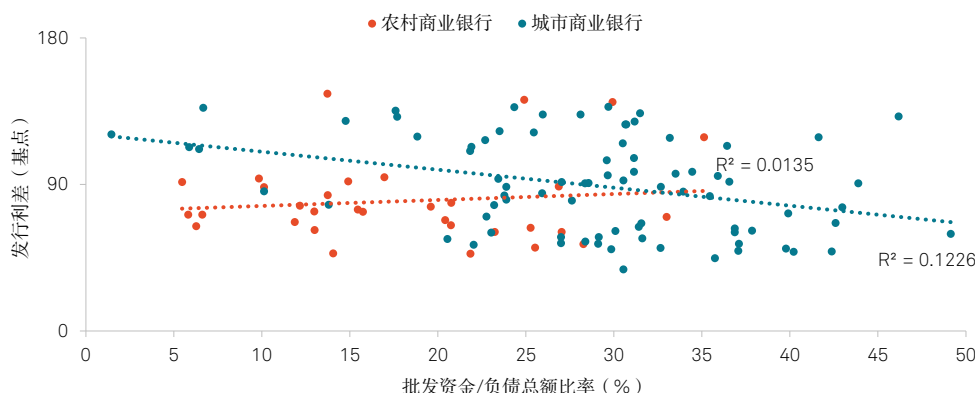
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

## 融资与流动性

我们认为，在其他条件相同的情况下，对批发资金依赖更小的银行融资结构更加稳定，流动性风险更加可控；但在稳定的市场条件下，对批发资金的依赖程度对于银行的个体信用状况并没有决定性的影响。在资本和风险状况仍然良好、流动性管理审慎的前提下，即使商业银行对批发资金的使用高于同业，我们也有可能认为其流动性风险仍然总体可控。从可观察到的数据来看，由于目前银行业体系内总体流动性充足，银行对于批发资金的依赖程度对于其同业市场融资成本并没有显著的影响。

图 16

散点图：区域性商业银行 3 个月期同业存单发行利差 Vs. 2018 年末批发资金/负债总额比率



由于目前银行业体系内总体流动性充足，银行对于批发资金的依赖程度对于其同业市场融资成本并没有显著的影响。

注 1：本图涵盖样本为于 2019 年 6 月 1 日至 2019 年 11 月 30 日期间发行 3 个月期协议大额存单的 32 家农村商业银行和 80 家城市商业银行。

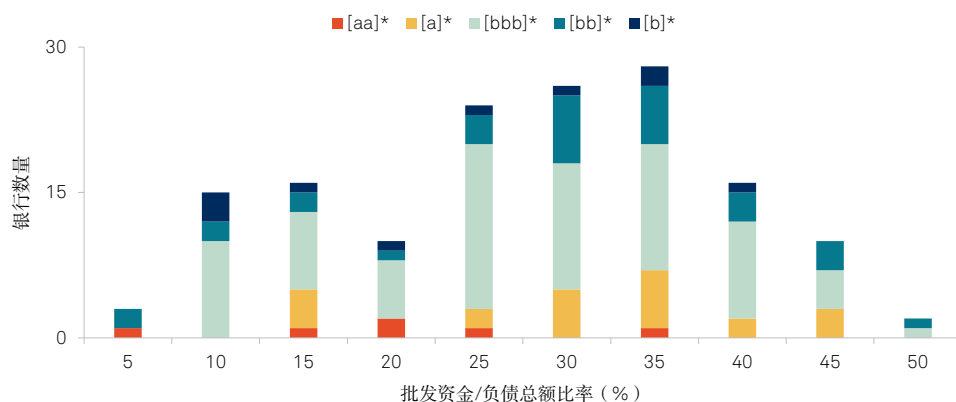
注 2：发行利差=3 个月期协议大额存单发行票面利率-同期限国债即期收益率估值。

资料来源：Wind，标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 17

截至 2018 年末主要中资银行批发资金/负债总额比率分布（按潜在个体信用质量分类）



我们认为，在稳定的市场环境下，对批发资金的依赖程度对于银行的潜在个体信用状况并没有决定性的影响。

注 1：潜在个体信用质量评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注 2\*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 3：图中的潜在个体信用质量大类可以用“+”和“-”进行微调。

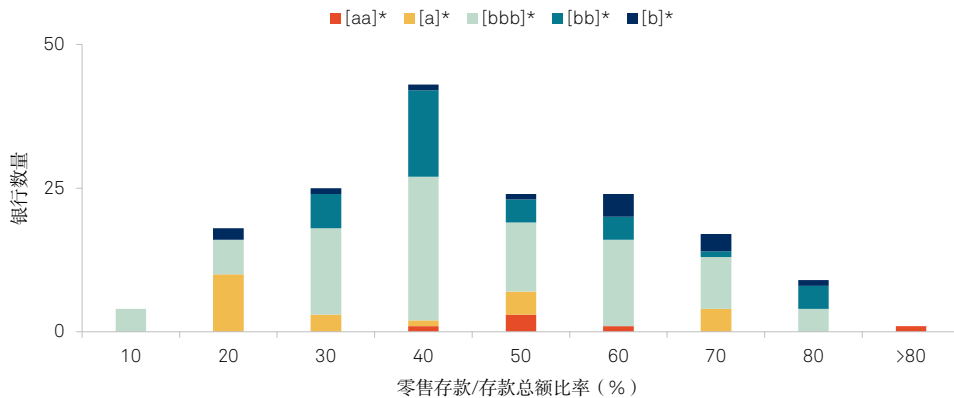
资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开数据，标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，零售存款通常是银行最为稳定、成本最低的融资来源之一。一般情况下，我们认为零售存款基础更好的银行其融资与流动性风险会更加可控。中资银行中，通常国有大型商业银行和农村商业银行的零售存款占比更高，但国有大型商业银行的存款稳定性更佳，因为零售客户对于国有大行的信心更强。

图 18

截至 2018 年末主要中资银行零售存款/存款总额比率分布（按潜在个体信用质量分类）



零售存款基础对银行的潜在个体信用状况并没有决定性的影响。

注 1：潜在个体信用质量评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注 2\*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 3：图中的潜在个体信用质量大类可以用“+”和“-”进行微调。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开数据，标普信评。

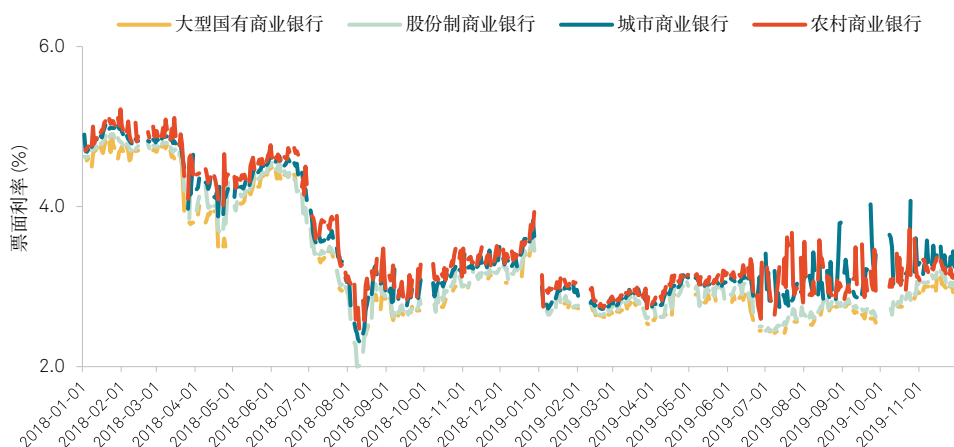
版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

我们认为，银行流动性对于市场信心是非常敏感的，静态的融资结构指标（批发资金占比、客户存款占比以及零售存款占比等）可能并不能及时、充分反映市场情绪对银行流动性的影响，因此，我们也会非常关注银行的融资成本水平及其变化趋势。

近几个月来城商行的同业存单平均发行票面利率是高于农商行的。我们认为，这是因为市场对于城市商业银行的信用风险变得更加警惕，同时城商行对同业资金的依赖度高于农商行、面临的流动性压力更大的因素也在市场定价中得到了进一步的体现。相比之下，在包商银行被接管之前，通常农商行的平均同业存单发行票面利率较城商行更高，这是反映了农商行规模更小、资产质量相对更弱的特点。

图 19

不同类型中资银行 3 个月期同业存单平均票面利率变化



资料来源：Wind，标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

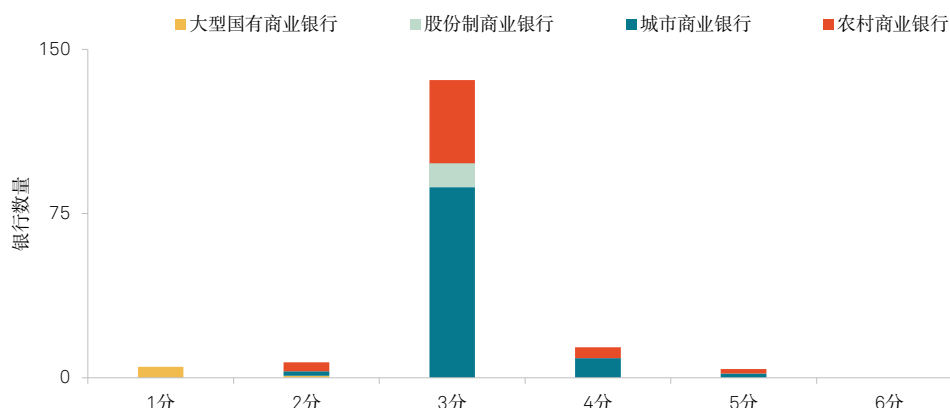
城商行平均票面利率在近几个月是高于农商行的。

标普信评对商业银行潜在融资与流动性打分情况概述

分数	典型特征
1	零售存款业务基础为国内最强，对批发资金的使用低于行业平均；在中国银行业中具有很强的流动性优势，由于市场对其信用质量认可度很高，在市场产生紧张情绪时，投资者在避险情绪驱动下往往会将资金放入该类机构。
2	零售存款业务基础处于所在区域的较强水平，对批发资金的使用低于行业平均；由于流动性管理审慎，流动性相关监管指标优于行业平均水平。
3	融资结构和流动性状况处于行业平均水平，具有充裕的流动性，即使在市场流动性紧张时也能够满足监管对于流动性的最低要求。
4	融资结构和流动性状况略弱于行业平均水平，尤其是对同业资金的依赖度高于行业平均水平，但在正常市场环境下仍能满足监管对于流动性的最低要求。
5	流动性状况弱于行业平均水平，在市场流动性紧张时，很可能无法满足监管对于流动性的最低要求。
6	市场对其信用状况的信心已经严重受损，导致其流动性状况具有很大不确定性，很可能需要央行流动性支持才能实现按期兑付。

图 20

## 166 家主要中资银行潜在融资和流动性状况打分情况分布



注 1: 在本次研究中, 我们按 6 档对中国主要商业银行的融资与流动性状况进行了打分。1 分代表最强的融资与流动性状况, 6 分代表最弱。

注 2: 本报告中所呈现的潜在打分分布是我们根据公开信息, 通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通, 也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评审委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在打分分布 (我们发布了公开评级结果的机构除外)。本报告中呈现的打分结果不可也不应被表述为信用评级的一部分。

资料来源: 标普信评。

版权©2020 标普信用评级 (中国) 有限公司。版权所有。

我们认为, 在目前稳定的市场环境下, 主流中资银行在融资与流动性方面的信用区分度较小, 大部分银行会集中在行业平均水平, 但有一小部分区域性中小银行的流动性压力在增加。

## 个体信用质量

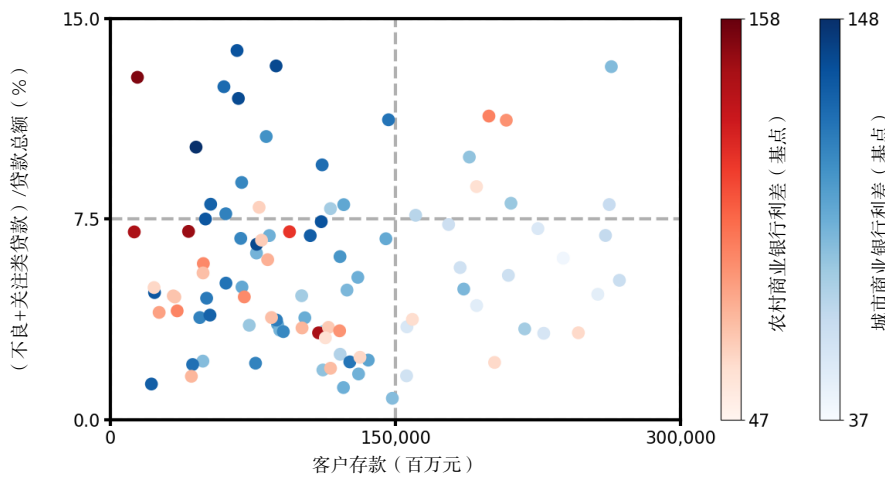
同业存单发行利差是我们评估资本市场对银行信用风险看法的重要参考指标之一。目前中资银行的市场利差分布较广, 从可观察到的数据来看, 在目前的经济金融环境下, 中资银行的内同业存单发行利差与银行业务规模 (尤其是存款规模) 和资产质量指标的相关性最大。

从农商行和城商行的利差分析来看, 业务规模大、坏账低的区域性银行市场利差低; 业务规模小、坏账高的区域性银行利差高; 而业务规模小、坏账可控的银行数量最多, 其市场利差较为多样化。我们认为, 最值得市场警惕的银行是业务规模大、坏账也高的中型银行。该类银行目前的市场利差处于中等水平, 但一旦发生风险, 由于体量较大, 容易对同业市场造成较大冲击。



图 21

中小型中资银行客户存款规模及贷款资产质量与3个月期同业存单发行利差的关系



我们认为，最值得市场警惕的银行是业务规模偏大、坏账偏高的中型银行。该类银行目前的市场利差处于中等水平，但一旦发生突发性风险，由于体量较大，容易对同业市场造成较大冲击。

注 1: 本图涵盖样本为于 2019 年 6 月 1 日至 2019 年 11 月 30 日期间发行 3 个月期同业存单，且客户存款规模在 3,000 亿以内的 30 家农村商业银行和 68 家城市商业银行。

注 2: 银行存款规模及资产质量数据为截至 2018 年末数据。

注 3: 发行利差=3 个月期协议大额存单发行票面利率-同期限国债即期收益率估值。

注 4: 颜色深浅代表利差高低。

资料来源: Wind, 标普全球市场财智数据库, 银行公开数据, 标普信评收集及整理。

版权©2020 标普信用评级(中国)有限公司。版权所有。

表 2

按潜在个体信用质量分类的 166 家中资银行关键财务指标中位数

潜在个体信用质量	客户存款 (亿元)	披露口径一级资本充足率 (%)	平均净资产回报率 (%)	不良贷款率 (%)	不良+关注贷款比率 (%)	客户存款/总负债 (%)	零售存款/客户存款 (%)
[aa]*	159,961	12.2	12.4	1.5	4.3	82	45
[a]*	7,086	10.7	12.3	1.3	3.2	68	21
[bbb]*	1,158	10.5	11.1	1.6	3.7	72	39
[bb]*	828	10.8	6.6	2.5	7.6	71	38
[b]*	650	8.8	6.9	3.6	12.4	80	55

注 1: 潜在个体信用质量评估未考虑危机情况下银行可能获得的集团或者政府支持。

注 2\*: 本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 3: 表中的潜在个体信用质量评估大类可以用“+”和“-”进行微调。

资料来源: 标普全球市场财智数据库, 银行公开信息, 标普信评。

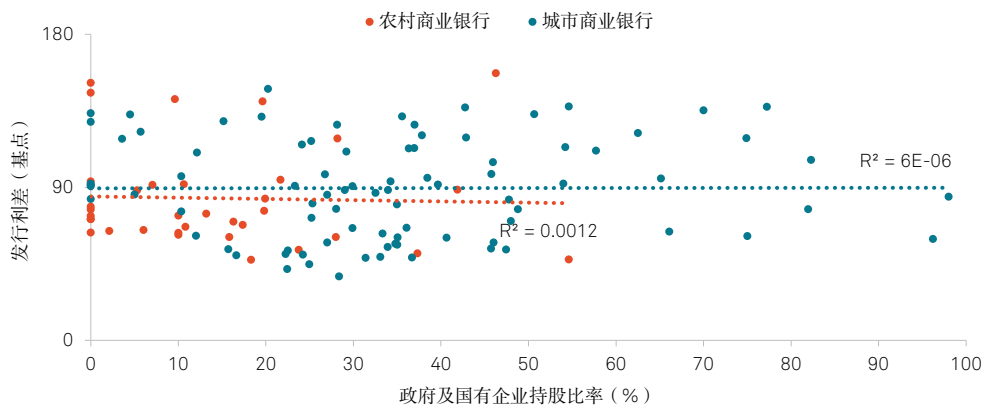
版权©2020 标普信用评级(中国)有限公司。版权所有。

## 外部支持

我们认为，商业银行业对于国家的金融稳定乃至经济稳定都起着重要作用，政府对于中资银行总体是存在较强的外部支持的。由于政府支持的存在，很多中资银行的潜在主体信用质量高于其潜在个体信用质量。但是我们认为，对单个银行的支持可能性和力度仍需要具体问题具体分析，具体支持的方式和及时性存在不确定性，对于中小银行更是如此。

图 22

散点图：区域性商业银行 3 个月期同业存单发行利差 Vs. 2018 年末国有股权比例



政府对单个中小银行的具体支持的方式和及时性存在不确定性。

注 1：本图涵盖样本为于 2019 年 6 月 1 日至 2019 年 11 月 30 日期间发行了 3 个月期协议大额存单的 35 家农村商业银行和 86 家城市商业银行。

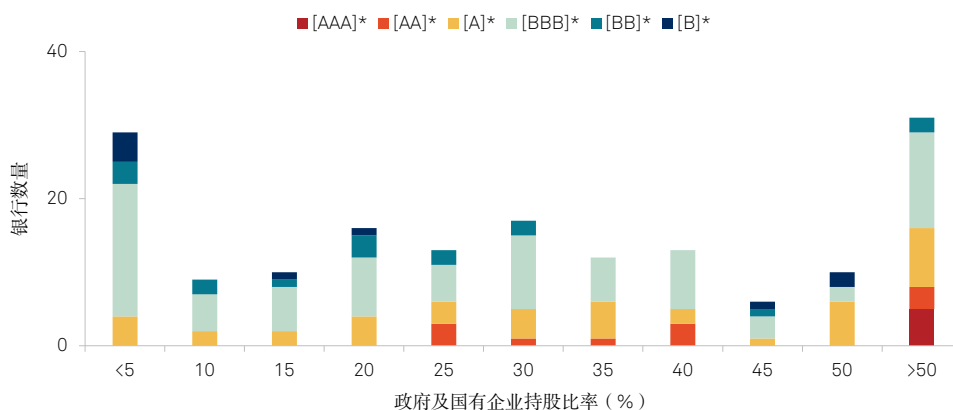
注 2：发行利差=3 个月期协议大额存单发行票面利率-同期限国债即期收益率估值。

资料来源：Wind，标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

图 23

截至 2018 年末主要中资银行国有持股比率分布（按潜在主体信用质量分类）



虽然政府对中资银行总体的支持态度是明确的，但对于单个银行的支持的可能性仍需要具体问题具体分析。

注 1：潜在主体信用质量评估考虑了银行在危机情况下获得政府或集团支持的可能性。

注 2\*：本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息，通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通，也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布（我们发布了公开评级结果的机构除外）。本报告中表达的观点不可也不应被视为信用评级，也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 3：除[AAA]以外，表中的潜在主体信用质量评估结果可以用“+”和“-”进行微调。

资料来源：标普全球市场财智数据库，银行公开信息，标普信评。

版权©2020 标普信用评级（中国）有限公司。版权所有。

## 标普信评关于各类型银行对政府重要性的初步评估观点

银行类型	初步评估观点
国有六大行	国有六大行对中央政府的重要性极高。
股份制银行	由于规模和影响力较大，大部分股份制银行对于中央政府的重要性处于高或中等水平。我们还认为，在其他方面完全相同的情况下，国有股份制银行的重要性会高于非国有银行。
城市商业银行以及农村商业银行	不同区域性银行获得政府支持的可能性会有很大区别。一些区域性银行国有持股比例高，与地方政府关系紧密，服务当地中小微企业和农村农业领域，对当地政府的重要性高或者中等；一些区域性银行无地方政府持股，与地方政府没有明显的紧密关系，对当地政府的重要性有限。另外，我们认为国有城商行和农商行虽然对中央政府的重要性偏低，但也有可能在危机情境下得到中央政府支持。

在分析危机情况下银行是否能够得到政府支持时，我们关注的主要因素包括：银行的所有权结构，银行管理层的任命和考核情况，银行的规模以及是否具有系统重要性，银行在发展普惠金融、支持中小微企业和三农等方面发挥的作用，以及银行在过去获得政府支持的实际情况等等。

虽然部分中资银行是集团公司的一部分，但在大多数情况下，由于银行规模巨大，集团在银行出现严重流动性风险时提供有效、及时支持的能力会非常有限，因此对于大部分中资银行，我们更关注来自政府、包括中央银行的支持，而不是来自集团公司的支持。

## 主体信用质量

我们认为，在目前的经济金融环境下，业务实力、风险管理水平和危机情境下政府支持力度是决定中资银行信用质量的最关键因素。

规模更大的银行由于地域多样性和业务多样性方面的优势，在经济增速放缓时更容易维持业务稳定性和分散风险。由于银行业的高杠杆性质，风险管理、尤其是资产质量管理，对于银行在中长期的可持续经营是至关重要的。

另外，由于银行流动性对于市场信心非常敏感，有力的政府支持能够在市场情绪紧张时帮助缓解银行遭受的流动性冲击。

表 3

## 按潜在主体信用质量分类的国内 166 家主要中资银行关键财务指标中位数

潜在主体信用质量	客户存款 (亿元)	披露口径一级资本充足率 (%)	平均净资产回报率 (%)	不良贷款率 (%)	不良+关注贷款比率 (%)	客户存款/总负债 (%)	零售存款/客户存款 (%)	政府及国企持股比例 (%)
[AAA]*	171,087	12.3	13.0	1.5	4.3	83	45	70
[AA]*	25,720	10.8	11.9	1.5	3.0	63	20	37
[A]*	2,280	10.4	11.8	1.5	3.5	69	31	33
[BBB]*	824	10.8	9.9	1.7	4.6	74	42	25
[BB]*	670	10.9	6.8	2.5	9.2	73	49	19
[B]*	411	8.5	7.0	3.0	11.9	82	55	10

注 1：潜在主体信用质量评估考虑了银行在危机情境下获得政府或集团支持的可能性。

注 2<sup>\*</sup>: 本报告中所呈现的潜在信用质量分布是我们根据公开信息, 通过案头分析所得出对于信用质量的初步观点。标普信评未与大部分机构进行访谈或其他任何形式的互动沟通, 也未通过标普信评的信用评级流程例如信用评级委员会加以审核与处理本报告所呈现的潜在信用质量分布(我们发布了公开评级结果的机构除外)。本报告中表达的观点不可也不应被表述为信用评级, 也不应被视为任何机构的最终评级结果的表示。

注 3: 除[AAA]以外, 表中的潜在主体信用质量评估结果可以用“+”和“-”进行微调。

注 4: 平均净资产回报率 = 净利润/[年初所有者权益+年末所有者权益]/2]。

资料来源: 标普全球市场财智数据库, 银行公开信息, 标普信评。

版权©2020 标普信用评级(中国)有限公司。版权所有。

本报告不构成评级行动。

## 附录：相关评级方法及研究

评级方法：

- 标普信用评级（中国）-金融机构评级方法论，2019年1月31日。

相关研究：

- 标普信用评级（中国）-评级调整因子及相对顺位的通用考量因素，2019年7月2日。
- 中国银行业百态：中国商业银行业信用质量分布研究，2019年10月21日。

©版权所有 2020 标普信用评级（中国）有限公司 保留所有权利。

标普信用评级（中国）有限公司（简称“标普信评”）拥有上述内容（包括评级、信用相关的分析和数据、估值、模型、软件或其他应用或其中的输出）或其任何部分（简称“内容”）的版权和/或其他相关知识产权。未经标普信评的事先书面许可，严禁以任何形式或方式修改、逆向工程、复制或发布任何内容，或将任何内容存储在数据库或检索系统中。内容不得用于任何非法或未经授权的目的。标普信评和任何第三方供应商，以及其董事、管理人员、股东、员工或代理人（统称“标普方”）均不保证内容的准确性、完整性、及时性或可用性。标普方不对任何错误或遗漏（疏忽或其他），无论其原因如何，以及因使用内容而获得的结果，或者用户输入的任何数据的安全性或维护该等数据承担责任。内容以“概不保证”为基础提供。标普方特此声明免除所有明示或默示的保证，包括但不限于适销性或适用于特定用途或使用目的、不存在漏洞、软件错误或缺陷，以及内容的功能将不会中断或内容将与任何软件或硬件配置兼容等保证。在任何情形下，标普方将不对任何人就与使用任何内容相关的任何直接、间接、附带、惩罚、补偿、惩戒、特殊或后续的损害、费用、开支、律师费或损失（包括且不限于收入损失、利润损失以及因疏忽造成的机会成本和损失）承担责任，即使标普方已经知道发生类似损害的可能性。

信用相关的分析和其他分析（包括评级和内容中的陈述）是截至发表之日的意见陈述，而非事实陈述。标普信评的意见、分析、预测和评级确认决策（如下所述）并非且不应被视为购买、持有或出售任何证券或作出任何投资决策的建议，也不涉及任何证券的适合性。在发布后，标普信评不承担更新（不论以任何形式或格式）发布内容的义务。在进行投资和其他业务决策时，不应依赖内容，内容也无法取代用户、其管理层、员工、顾问和/或客户的技能、判断和经验。标普信评不作为受托人或投资顾问，除非其注册为该机构。虽然标普信评从其认为可靠的渠道获取信息，但标普信评不审计其获得的信息，也不承担相关的尽职调查义务或实施独立验证。与评级相关的出版物可能由于各种原因发布，这些原因不一定取决于评级委员会的行动，例如发布定期更新的信用评级和相关分析。

标普信评并不属于标普全球评级身为国家认可统计评级机构（NRSRO）的联属企业。标普信评根据在中国专用的评级等级体系授予评级，所授予的评级是标普信评对于债务人相对于中国境内其他发行人的整体资信或对特定债务的偿债能力的意见，并提供在中国境内信用风险的排序。标普信评所授予的评级并非根据全球评级等级体系所授予的评级，不可也不应被视为或不实地表述为全球评级等级体系下授予的评级，或者作为全球评级等级体系下授予的评级而加以依赖。标普方不为违反本段使用标普信评的评级所产生的任何损失负责。

如果监管机构允许评级机构在一个司法辖区内因某些监管目的承认在另一个司法辖区发布的评级，标普信评保留随时自行决定授予、撤销或中止此类承认的权利。标普信评特此声明不对因授予、撤销或中止承认而产生的任何责任以及宣称因此而产生的任何损害负责。

标普信评将其不同业务单位的活动保持分离，以保持相应活动的独立性和客观性。因此，标普信评的某些业务单位可能拥有其他业务单位所没有的信息。标普信评制定了政策和程序，以确保对各个分析过程中相关的特定非公开信息予以保密。

标普信评可能从其评级和特定分析活动中获得报酬，报酬一般由证券发行人或承销人或者债务人支付。标普信评保留发布其意见和分析的权利。标普信评的公开评级和分析公布在其网站上 [www.spgchinaratings.cn](http://www.spgchinaratings.cn) 并且可以通过其他方式发布，包括但不限于标普信评出版物和第三方转销商。